



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

P Slaw 381.70

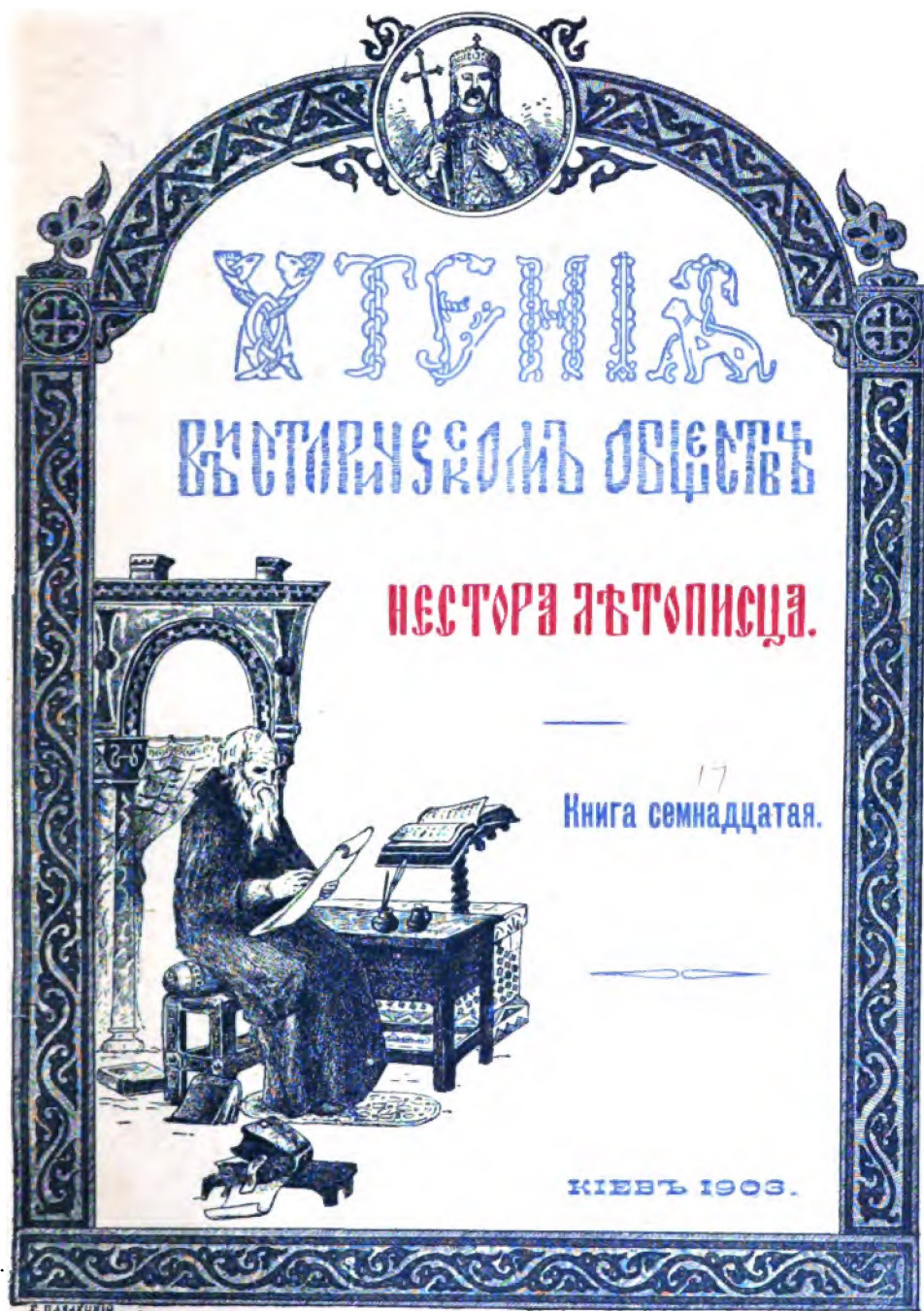
Harvard College
Library



FROM THE FUND BEQUEATHED BY
Archibald Cary Coolidge
Class of 1887
PROFESSOR OF HISTORY
1908-1928
DIRECTOR OF THE UNIVERSITY LIBRARY
1910-1928

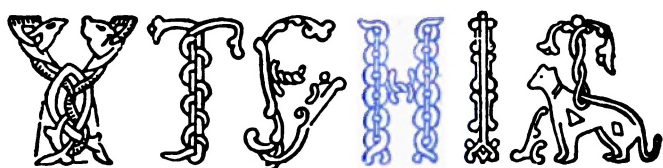
7-18
1903

~~Slav 25.125~~



17
Книга семнадцатая.

КІЕВЪ 1903.



ВЪСТОУНЪСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ НЕСТОРЪ ЯБЪТОПИСЦА.

КНИГА СЕМНАДЦАТАЯ.

Издана подъ редакціею

Х. П. Дашкевича.



КІЕВЪ.

Типо-литографія Р. К. Лубковскаго. Б.-Владимірская улица, № 49.

1903

P Slav 381.70

HARVARD COLLEGE LIBRARY
FROM THE
ARCHIBALD CARY COOLIDGE FUND

OCT 8 1931

Печатано по постановленію Совѣта Историч. Общества Нестора-лѣтописца.
Предсѣдатель Общества *Н. Дашкевичъ*.

Содержаніе XVІІ-й книги „Чтеній въ Историческомъ Обществѣ Нестора-лѣтописца“.

ОТДѢЛЪ І.

Вып. 1.

	Стр.
Свѣдѣнія о засѣданіяхъ Историческаго Общества Нестора-лѣтописца съ апрѣля по октябрь 1902 г.	3

Сокращенное изложеніе сообщеній:

О новомъ трудѣ по исторіи Чешской литературы— <i>А. І. Степовича</i>	1
Отчетъ о поѣздкѣ въ Глуховъ— <i>Н. Ѳ. Бѣляшевскаго</i>	8
Отчетъ о поѣздкѣ въ Межигорье и Кіевское Полѣсье— <i>М. П. Истомина</i>	16
Отчетъ объ осмотрѣ древностей въ Подольской губ. лѣтомъ 1901 г.— <i>о. Е. І. Сѣцинскаго</i>	34
Кто онъ?— <i>И. М. Каманина</i>	49
О трудахъ XII археологическаго съѣзда въ г. Харьковѣ— <i>В. Б. Антоновича, В. З. Завитневича, А. І. Степовича, М. Н. Ясинскаго и Н. И. Петрова</i>	50
Нѣсколько данныхъ изъ психологіи Гоголевскаго творчества— <i>Г. В. Александровскаго</i>	51
Столѣтіе фабричнаго законодательства— <i>В. Я. Желъзна</i>	55

Вып. 2.

І.

Памяти Ѳ. Я. Фортинскаго:

1. Вводное слово председателя Общества <i>Н. П. Дашкевича</i> , сказанное въ засѣданіи 19 января 1903 г.	3
--	---

II

	Стр.
2. <i>Θ. Я. Фортинскій (некрологъ)—Т. Д. Флоринскаго</i>	3
3. <i>Θ. Я. Фортинскій, какъ ученый и профессор— М. Н. Ясинскаго.</i>	27
4. <i>Воспоминанія о дѣятельности Θ. Я. Фортинскаго на Высшихъ женскихъ курсахъ въ Кіевѣ—А. Л. Иконниковой</i>	67
5. <i>Памяти Θ. Я. Фортинскаго—В. Г. Ляскоронскаго</i>	76

II.

<i>Памяти А. М. Лазаревскаго—Н. П. Василенка</i>	85
--	----

III.

<i>Отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества Нестора- лѣтописца съ 27 октября 1901 г. по 27 октября 1902 г.—М. Н. Ясинскаго</i>	57
<i>Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій Совѣта Общества Нестора-лѣтописца съ 27 октября 1901 г. по 27 октября 1902 г.</i>	67
<i>Свѣдѣнія о засѣданіяхъ Общества съ.</i>	69

Сокращенное изложеніе сообщеній:

<i>Предполагаемые и дѣйствительные вновь открытые ком- ментаріи къ „Обряднику“ Константина Порфирогене- та („De ceremoniis aulae Byzantinae“)—А. А. Дмитріевскаго</i>	69
<i>Исторія одного древняго Волынскаго храма (св. Іоанна Богослова въ г. Луцкѣ)—О. II. Левицкаго</i>	74

Вып. 3.

<i>Свѣдѣнія о засѣданіяхъ Общества.</i>	81
---	----

Сокращенное изложеніе сообщеній:

<i>Къ вопросу о древне-русской образованности въ дота- тарскій періодъ—А. М. Лободы</i>	83
<i>Отчетъ объ археологической экскурсіи въ Звенигородскій уѣздъ (Кіев. губ.) лѣтомъ 1901 г.—В. Н. Доманицкаго</i>	87

III

Стр.

Къ исторіи заселенія Черноморскаго побережья Кавказа— <i>Л. С. Личкова</i>	113
---	-----

Вып. 4.

Свѣдѣнія о засѣданіяхъ Общества.	117
--	-----

Сокращенное изложеніе сообщеній:

Дрезденская рукопись, какъ литургическій памятникъ въ связи съ памятниками древней русской письменности— <i>А. А. Дмитріевскаго</i>	117
Поэзія и ея теорія въ Кіевской Академіи въ половинѣ XVIII вѣка— <i>Н. П. Дашкевича</i>	120
Очеркъ исторіи шведскаго университета въ Лифляндіи въ XVII в.— <i>В. А. Кордта</i>	121
Грамота 1134 г. Ивана Ростиславовича Берладника— <i>Н. П. Дашкевича</i>	124
Изъ исторіи крѣпостного права въ Западной Россіи въ XVIII и XIX в.в.— <i>М. В. Довнара-Запольскаго</i>	—
По вопросу объ отношеніи апокрифовъ къ богомилству— <i>К. Θ. Радченка</i>	125
Происхожденіе легенды о хожденіи Богородицы по мукамъ— <i>Н. К. Бокадорова</i>	126
Замѣчанія о происхожденіи той же легенды— <i>Г. М. Бараца</i>	128
Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по славяновѣдѣнію— <i>Т. Д. Флоринскаго</i>	129
Къ объясненію сказаній о провалившихся городахъ— <i>В. Н. Перетца</i>	132
О происхожденіи ариеметики (культурно-историческій очеркъ)— <i>Н. М. Бубнова</i>	133

ОТДѢЛЪ II.

Вып. 1 и 3.

Исторія учрежденія Кіевскаго Центральнаго Архива— <i>О. И. Левицкаго</i>	3
---	---

IV

Стр.

Вып. 4.

- Кіевскій Центральный Архивъ для древнихъ актовыхъ книгъ губерній Кіевской, Подольской и Волынской въ теченіе протекшихъ 50 лѣтъ его существованія (1852—1902)—*И. М. Каманина* 73

ОТДѢЛЪ III.

Вып. 1, 3 и 4.

- Древній помянникъ Кіево-Михайловскаго Златоверхаго монастыря—Сообщила *Е. И. Де-Витте* (продолженіе) 3

ОТДѢЛЪ IV.

Вып. 3 и 4.

- Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи русской церкви—*о. Ѳ. И. Титова* (продолженіе) 3

ОТДѢЛЪ V.

Вып. 1.

- Объ иконописномъ отдѣлѣ выставки и рефератахъ о немъ на XII археологическомъ съѣздѣ въ Харьковѣ—*Н. И. Петрова* 3

Вып. 3.

- Отчетъ объ осмотрѣ старинныхъ храмовъ въ г. Полтавѣ и въ м.м. Богачкѣ и Шишакахъ, Миргородскаго уѣзда—*О. И. Левицкаго*. 15

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Вып. 1—4.

- О древностяхъ Константинополя—*Гавріила Ласкина* 97—176
-

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

„Кіевская Старина“,

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛЪ,

въ 1904 году

(22-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

будеть издаваться по прежней программѣ и при прежнемъ составѣ сотрудниковъ. Журналъ выходитъ книгами, въ 14 и болѣе листовъ, въ началѣ каждаго мѣсяца, заключая въ себѣ статьи, представляющія изслѣдованія по исторіи, литературѣ и этнографіи юга Россіи, а равно цѣнные матеріалы, касающіеся той же области; сверхъ того, будутъ печататься русскія и малорусскія беллетристическія произведенія, а также библиографическія извѣстія о книгахъ и журнальныхъ статьяхъ, касающихся юга Россіи.

Подписная цѣна 10 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкою, а на мѣсть—8 руб. 50 коп.; за-границу—12 руб. Разсрочка допускается по соглашенію съ Редакціей. Отдѣльные выходы журнала по 1 руб.

Подписка принимается въ Редакціи журнала „Кіевская Старина“ (Троицкая площадь, Народный Домъ), въ книжной торговлѣ Редакціи „Кіевской Старины“ (Везаковская, № 14), а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакція отвѣчаетъ за исправную доставку журнала только предъ лицами, подписавшимися въ Редакцію и въ книжной торговлѣ „Кіевской Старины“.

Редакторъ-издатель В. Науменко.

Открыта подписка на 1904 годъ

(третій годъ изданія)

НА

„Литературный Вѣстникъ“

Изданіе Русскаго Библиологическаго Общества.

Журналъ выходитъ безъ предварительной цензуры 8 разъ въ годъ.

Въ журналѣ печатаются: научныя статьи и матеріалы, хроника ученой и литературной жизни, обзоры иностранной литературы о Россіи, отзывы и обзоры книгъ и статей преимущественно въ области исторіи русской литературы и русской исторіи: извѣстія, замѣтки и сообщенія по тѣмъ же вопросамъ, указатели и библиографическія работы, отчеты о дѣятельности Русскаго Библиологическаго Общества, объявленія.

Въ журналѣ принимаютъ участіе:

А. В. Андреевъ, Н. Н. Бахтинъ, А. К. Бороздинъ, В. О. Боцяновскій, С. Н. Вайновскій, Н. М. Буда-Жемчужниковъ, А. М. Бѣловъ, С. А. Вагнеровъ, П. А. Висковатовъ, О. А. Витебскъ, О. А. Волтеръ, Н. А. Гастфрейндъ, В. М. Гордецкій, К. Я. Гротъ, П. А. Дилекторскій, П. А. Заболотскій, Г. А. Ильинскій, І. И. Югансонъ, В. В. Каллашъ, В. Н. Кораблевъ, Н. И. Коробка, А. О. Круглый, И. А. Кубасовъ, Г. З. Кунцевичъ, А. Л. Липовскій, Н. М. Лисовскій, Л. П. Любовь, А. М. Ловягинъ, Х. М. Лопаревъ, О. О. Лямбекъ, Е. А. Ляцкій, А. І. Лященко, М. Н. Мазяевъ, В. В. Майковъ, А. І. Маленинъ, А. О. Мальмгренъ, В. Л. Модзалевскій, А. П. Нахимовъ, Н. П. Павловъ-Сильванскій, В. П. Петрець, Н. М. Петровскій, П. В. Петровъ, Е. В. Пѣтуховъ, В. И. Саитовъ, А. В. Селивановъ, П. К. Симои, В. В. Сиповскій, А. В. Смирновъ, А. И. Соболевскій, В. И. Срезневскій, А. Г. Тарасевичъ, А. М. Филипповъ, В. А. Францевъ, В. В. Фурсенко, К. І. Храневичъ, П. Н. Шефферъ, И. А. Шляпникъ, С. В. Штейнъ, С. Н. Шубинскій, П. Е. Щеголевъ, В. Е. Якушкинъ.

Подписная цѣна.

За годъ: съ доставкою и пересылкою въ Россіи 5 р., за-границу 6 р.
За полгода: въ Россіи 3 р., за-границу 3 р. 50 коп.

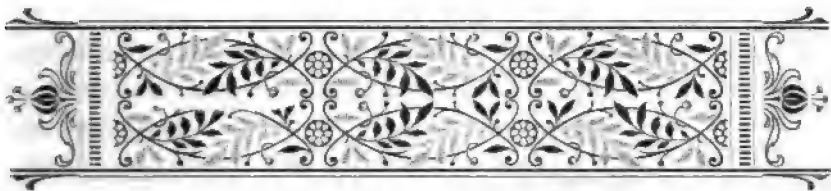
Цѣна за отдѣльную книжку 1 руб. (выписывающіе отдѣльныя книжки изъ Редакціи за пересылку не прибавляютъ).

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія „Литературный Вѣстникъ“ за 1903 годъ одобренъ для фундаментальныхъ библиотекъ среднихъ учебныхъ заведеній.

О всѣхъ новыхъ книгахъ, присылаемыхъ въ редакцію, печатаются извѣщенія, или помѣщаются рецензіи.

Подписка принимается: 1) для городскихъ подписчиковъ въ книжномъ магазинѣ „Новаго Времени“, 2) для иногороднихъ въ Редакціи „Литературнаго Вѣстника“. С-Петербургъ, Подольская ул., д. 11, кв. 12, и 3) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи.

Редакторъ А. І. Лященко.



Свѣдѣнія о засѣданіяхъ Историческаго Общества Нестора-лѣтописца съ апрѣля по октябрь 1902 г. включительно.

Х. Засѣданіе 28 апрѣля 1902 г.

а) Д. чл. О. И. Левицкій, по случаю исполнившагося 2-го апрѣля этого года 50-лѣтія существованія Центрального Архива для древнихъ актовъ книгъ губерній Кіевской, Подольской и Волынской при университетѣ св. Владиміра, изложилъ „Исторію учрежденія Центрального Архива“ (войдетъ въ настоящую книгу „Чтеній“).

б) Д. чл. А. І. Степовичъ сообщилъ о новомъ трудѣ по исторіи Чешской литературы: *Pisemnictví české slovem i obrazem od najdavnějších dob až po naše časy. Píše d-r Václav Flajšhans. Nakladatele Grosman i Svoboda v Praze. 25 vyňukovъ, 766 стр. 1901 г.*

Обстоятельное и цѣлесообразное изложеніе исторіи литературы какого-нибудь культурнаго народа — дѣло, какъ извѣстно, большой трудности, потому что въ концѣ-концовъ отъ автора требуется ни болѣе ни менѣе, какъ обнаружить, можно сказать, святая святыхъ народной души, раскрыть ея сокровеннѣйшіе тайники и глубочайшія чувствованія, повѣдать міру народные идеалы, воплощенные въ изящнѣйшихъ твореніяхъ художественнаго слова. А такой трудъ не всегда и не всякому подъ силу. Онъ не только требуетъ множества подготовительныхъ работъ, расчищающихъ путь изслѣдователю всѣхъ этихъ мелочныхъ разысканій, кропотливыхъ занятій по изданію и обслѣдованію памятниковъ,

монографій, но въ своей успѣшности обусловленъ въ сущности еще едва-ли не важнѣйшимъ обстоятельствомъ, а именно, наличностью у автора созидательнаго, проникновеннаго дарованія, которое позволило бы ему не только овладѣть всѣмъ наличнымъ матеріаломъ, но и извлечь изъ него все, что помогло бы ему наилучше выполнить указанныя задачи. Въ самомъ дѣлѣ, можно прекрасно овладѣть предметомъ и всею его литературою и не быть въ состояніи написать дѣйствительно дѣльную и цѣлесообразную исторію литературы, разъ у изслѣдователя не имѣется въ наличности вышеуказанной проникновенной способности осмыслить и правдиво освѣтить собранный матеріалъ и по немъ возсоздать идеальный образъ души народной. Вотъ причина, почему такъ мало книгъ, которыя можно было бы по всей справедливости назвать дѣйствительными „исторіями литературы“. Сплошь и рядомъ мы встрѣчаемъ плохія книги въ этой области, неуспѣхъ которыхъ обусловленъ или жалкимъ состояніемъ предварительной разработки данныхъ, отсутствіемъ монографій и т. п. или недостаткомъ у авторовъ вышеуказанной созидательной способности.

При отсутствіи наличности указанныхъ требованій, когда однакоже въ обществѣ существуетъ спросъ на книги по исторіи литературы, добросовѣстные изслѣдователи обыкновенно стараются ограничивать свою задачу и суживать кругъ поставленныхъ ими вопросовъ. Они или даютъ чисто библіографическаго характера труды по эпохамъ либо въ азбучномъ порядкѣ писателей; таковы, напримѣръ, труды Юнгмана и І. Иречка по исторіи чешской литературы, при чемъ главною заботою и цѣлью изслѣдователей является опредѣленіе *наличности* всей литературы,—отмежевываютъ себѣ опредѣленныя эпохи (древнюю, среднюю либо новую; таковъ, напримѣръ, извѣстный трудъ Ягича, излагающій древнюю пору исторіи хорватской литературы, или Бочковского, задавашагося цѣлью обстоятельно изложить новыі періодъ чешской литературы). Иные изъ изслѣдователей, отчаяваясь въ возможности одолѣть весь подлежащій, часто

еще и мало разработанный, матеріаль, ограничиваются разсмотрѣніемъ только самыхъ яркихъ теченій и важнѣйшихъ данныхъ исторіи литературы и изложеніемъ дѣятельности лишь ея вожаковъ и руководителей, опуская всѣ подробности и различныя мелкія данныя. Только такимъ путемъ имъ обыкновенно удастся написать не недоконченныя, хотя и солидныя работы, каковыми были, напримѣръ, извѣстные труды І. Добровскаго или К. Сабинны по исторіи чешской литературы, а болѣе или менѣе цѣльные доведенные до конца очерки исторіи литературы, удовлетворяющіе такъ или иначе запросамъ читающаго общества, если не требованіямъ чистой науки; такъ поступилъ, напримѣръ, какъ извѣстно, г. К. Тифтрукъ, авторъ наиболѣе распространенной книги — исторіи чешской литературы. Наконецъ, четвертые, къ которымъ принадлежитъ и авторъ разсматриваемой нами книги, желая составить тоже цѣльные и законченные очерки, берутъ предметъ болѣе съ внѣшней, такъ сказать, его стороны и пишутъ уже не столько исторію литературы народа, составить которую они не берутся, не чувствуя въ себѣ достаточно силъ, а также и по недостаточности предварительной разработки данныхъ, сколько исторію, если можно такъ выразиться, книги у народа; они слѣдятъ за внѣшними историко-литературными судьбами его и, желая оживить свое, по необходимости сухое, изложеніе, обыкновенно вводятъ въ него множество наиболѣе характерныхъ выдержекъ изъ лучшихъ произведеній изящной словесности, снимковъ съ рукописей, автографовъ и т. п. и, наконецъ, портретовъ, изображающихъ писателей въ извѣстные моменты ихъ жизни или въ извѣстныхъ условіяхъ работы и т. п. Только при помощи такихъ пріемовъ книги ихъ дѣлаются удобочитаемыми и становятся достояніемъ общества.

Именно къ этому послѣднему указанному нами разряду историко-литературныхъ работъ и относится названная книга г. Флайшганса. Составлена она, соотвѣтственно задачѣ автора, вполне цѣлесообразно и можетъ служить недурнымъ образцомъ для всѣхъ подобнаго рода трудовъ, кстати сказать,

отсутствующихъ въ нашей литературѣ, гдѣ извѣстная новѣйшая книга г. Полевого, изданная Марксомъ, далеко не отвѣчаетъ своему назначенію, такъ какъ при общей скудости изложенія она полна еще всевозможныхъ промаховъ и ошибокъ (напримѣръ, въ изложеніи почти совершенно обойдены южнорусскія думы).

Обратимся къ нѣкоторымъ подробностямъ. Говоря на страницахъ 9—11 о чехизмахъ въ старо-славянскихъ книгахъ, какъ послѣдствіи литературной дѣятельности свв. славянскихъ учителей Кирилла и Меѳодія на чехоморавской почвѣ, авторъ не указываетъ однако ни одного примѣра такихъ чехизмовъ, что между тѣмъ было бы далеко неизлишне и для читателей очень поучительно, такъ какъ удовлетворило бы и требованіямъ бѣльшей доказательности сужденій и живости, наглядности изложенія. Въ статьѣ г. Соболевскаго въ „Русскомъ Филологическомъ Вѣстникѣ“ за 1900 г. (кн. 1—2, стр. 150—218) собранъ довольно обильный и любопытный матеріалъ по этому вопросу. Правда, присутствіе въ древнеславянскихъ переводахъ книгъ Священнаго Писанія значительнаго количества западно-славянскихъ, въ частности чехоморавскихъ, словъ и выраженій и разныхъ фонетическихъ особенностей давно уже было извѣстно ученымъ; но, кажется, г. Соболевскій первый рѣшился заняться этимъ вопросомъ съ болѣе строгой фактической основательностью и опредѣлить болѣе или менѣе точно наличность западнославянскихъ языковыхъ стихій въ древне-церковнославянскомъ языкѣ священныхъ книгъ; его работа, правда,—лишь попытка, но попытка, очищающая путь новымъ изслѣдователямъ и въ этомъ отношеніи имѣющая, на нашъ взглядъ, важное значеніе. Привести нѣсколько данныхъ изъ нея автору разбираемой книги очень не мѣшало бы. Кстати, изъ пропусковъ въ статьѣ г. Соболевскаго укажемъ слѣдующіе:

Стѣнь—*umbrā*, несомнѣнно чехизмъ; срв. современное чешское *stin*.

Скѣрна—*macula, sordes*; срв. чеш. *Skorna*.

Паки—*gig-us, sicque*. Не можетъ ли это слово быть приведено къ современному чешскому *ракъ*?

Нынѣ—*modo*. Это слово и теперь еще употребительно въ чешскомъ народномъ языкѣ (*pupí*), гдѣ оно, конечно, исконнаго происхожденія, а не заимствовано, какъ въ русскомъ, и др.

Среди прекрасно сдѣланныхъ снимковъ, напимѣръ гласованной псалтири XIII в., хранящейся въ Пражскомъ музеѣ Чешскаго королевства, пѣсни о Божьемъ тѣлѣ XIII в., принадлежащей Пражской университетской библіотекѣ, Постиллы Петра Хельчицкаго. Подѣбрадской псалтири, хранящейся въ Дрезденѣ, съ превосходнымъ заставочнымъ цвѣтнымъ рисункомъ на золотомъ полѣ (снимки эти вполне передаютъ всю внѣшность снятыхъ листовъ отъ формата и величины до краски буквъ), находимъ и снимокъ съ знаменитой Краледворской рукописи, которую авторъ, убѣжденный защитникъ, счелъ возможнымъ ввести въ свое изложеніе (37—45 стр.), оставивши совершенно въ сторонѣ—и справедливо—Зеленогорскую рукопись. Можетъ быть, было бы осторожнѣе перенести это изложеніе съ древняго времени въ XIX-й вѣкъ, когда произошло нѣсколько необычное открытіе памятника... но, во всякомъ случаѣ, врядъ ли можно упрекать автора за сдѣланное, въ виду того, что вопросъ о подлинности или поддѣлкѣ названнаго памятника далеко еще не рѣшенъ ни въ ту, ни въ другую сторону: если защитники его находятся не въ особенно завидномъ положеніи, то врядъ ли лучше себя чувствуютъ и противники... Въ самомъ дѣлѣ, достаточно вкратцѣ прослѣдить новѣйшую исторію спора, начиная съ 1885—6 гг., чтобы имѣть право сдѣлать вышеуказанное утвержденіе безъ особенныхъ натяжекъ. Обзорѣніе вопроса до 1880 г. см. въ книгѣ А. Стороженка: „Очеркъ литературной исторіи Зеленогорской и Краледворской рукописи“ (Кіевъ, 1880 г.) Если бы позволяло время и мѣсто, мы могли бы предложить вкратцѣ важнѣйшія данныя этого новѣйшаго спора, чтобы нагляднѣе показать читателю, въ какой мѣрѣ г. Флайшгансъ былъ

вправѣ распорядиться съ Краледворскою рукописью именно такъ, какъ онъ это сдѣлалъ, т. е. ввести ее въ свое изложеніе, не взирая на обильную возраженіями литературу ея противниковъ...

Справедливость требуетъ признать, что Флайшгансъ съ большимъ безпристрастіемъ изложилъ вкратцѣ ходъ и сущность споровъ о подлинности Краледворской рукописи (42—45 стр.); его спокойное изложеніе чрезвычайно правдиво и близко къ истинѣ; въ немъ очень искусно указаны и сильныя и слабыя стороны въ доводахъ обѣихъ спорящихъ сторонъ.

Въ изложеніи выдающихся литературныхъ явленій и дѣятельности писателей новаго времени соблюдены авторомъ, сколько мы могли судить, вообще довольно цѣлесообразныя и правильныя пропорціи и перспективы. Кажется, однакоже, что Юлій Зейтеръ, котораго самъ Флайшгансъ на 719 страницъ приравниваетъ, быть можетъ, едвали справедливо, къ Святополку Чеху и Ярославу Верхлицкому, заслуживалъ большаго вниманія, чѣмъ то, которое оказано ему въ книгѣ на какихъ-нибудь четырехъ страницахъ (С. Чеху посвящено болѣе 10 стр., а Я. Верхлицкому болѣе 8). Дѣятельность молодаго, сравнительно, поэта-реалиста І. С. Маѳара (род. 1864 г.) тоже заслуживала бы нѣсколько болѣе пространнаго разсмотрѣнія, а то о такихъ замѣчательныхъ его произведеніяхъ, какъ „Zde by mĕly kvĕst ruozĕ“ (1894 г.) и специальная поэма „Magdalena“ (1894 г. 2-е изданіе 1900 г.) сказано лишь нѣсколько словъ (русскій отзывъ о ней см. въ моей книжкѣ „Славянскія Извѣстія“, Воронежъ, 1897 г. 156—8 стр.). Равнымъ образомъ незаслуженно обиженъ въ слишкомъ краткомъ изложеніи и такой выдающійся представитель чешскаго романтизма, какъ К. Маѳа, чья поэма—произведеніе, отличающееся замѣчательною творческою силою—навсегда останется однимъ изъ характернѣйшихъ поэтическихъ воплощеній байронизма на чешско-славянской литературной почвѣ.

Скажемъ еще нѣсколько словъ объ одномъ чисто внѣшнемъ обстоятельстве, нѣсколько неудобномъ для широкой публики: я говорю о значительномъ количествѣ факсимиле авторскихъ подписей, находящихся подъ изображеніями писателей; эти подписи иногда такъ неразборчивы, что нуждались бы въ общепонятной транскрипціи (что иногда и дѣлается, но далеко не часто).

Это обстоятельство бываетъ тѣмъ непріятнѣе, что изображенія писателей находятся часто не на тѣхъ страницахъ на которыхъ предложено изложеніе ихъ литературной дѣятельности, такъ что и это послѣднее иногда не можетъ помочь читателю въ отгадываніи личности писателя съ неразборчивою подписью, не снабженною печатнымъ текстомъ. Равнымъ образомъ, кажется, было бы нелишнимъ, если бы составитель книги, которая, конечно, получить широкое распространеніе и въ болѣе обширныхъ кругахъ читающаго общества, приложилъ ко многимъ неразборчивымъ снимкамъ съ древнихъ и старинныхъ памятниковъ, недоступныхъ для обыкновенной публики, ихъ современныя транскрипціи, а при латинскихъ текстахъ и переводы; иначе любознательность многихъ почтенныхъ любителей можетъ остаться не удовлетворенною. Таковы, напримѣръ, снимки, сдѣланные для приложений на отдѣльныхъ листахъ съ латинской грамоты короля Владислава I, 1160 г., № 6—начала „Rady otce synovi“ Смиля Фляшки изъ Пардубицъ, № 7—снимокъ легенды о св. Юріи по рукописи XIV-го в. и мн. др.

Сводя все вышесказанное въ одно, мы должны признать, что въ общемъ цѣль, поставленная себѣ г. Флайшгансомъ въ составленной имъ книгѣ, достигнута имъ вполне, и его прекраснымъ трудомъ чешская литература вправѣ гордиться. Народъ, поддерживающій и окупающій подобныя книги, не взирая на свою сравнительную малочисленность, смѣло можетъ глядѣть въ глаза загадочному будущему...

По поводу вопроса о Краледворской рукописи произошелъ обмѣнъ мнѣній между референтомъ и А. В. Стороженкомъ.

в) Д. чл. **И. М. Каманинъ** представилъ въ своемъ чтеніи „Состояніе и дѣятельность Кіевского Центральнаго Архива въ истекшія 50 лѣтъ (1852—1902 гг.) его существованія“ (будетъ напечатано въ настоящей книгѣ „Чтеній“).

Въ закрытой части засѣданія постановлено присоединить къ числу депутатовъ отъ Общества Нестора-лѣтописца на XII-й Археологическій Сѣздъ въ г. Харьковѣ въ августѣ 1902 г. еще двухъ членовъ Общества: Е. Н. Мельникъ и В. З. Завитневича.

XI. Засѣданіе 12 мая 1902 г.

Настоящее засѣданіе было посвящено чествованію памяти извѣстнаго русскаго писателя **В. А. Жуковскаго** по случаю истеченія 50-лѣтія со дня его смерти (12 апрѣля 1852 г.) По этому поводу

а) Поч. чл. **Н. П. Дашкевичъ** разъяснилъ „*Основную мысль поэзіи Жуковскаго*“ (будетъ напечатано въ настоящей книгѣ „Чтеній“).

б) Д. чл. **А. М. Лобода** прочелъ сообщеніе „*О народности въ поэзіи Жуковскаго*“ (будетъ напечатано также въ настоящей книгѣ).

По затронутому референтомъ вопросу о бардахъ сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній и дополненій Н. П. Дашкевичъ.

XII. Засѣданіе 26-го мая 1902 г.

а) Д. чл. **О. И. Левицкій** сообщилъ „О командировкѣ его въ г. Полтаву и Миргородскій уѣздъ для осмотра старинныхъ церквей“ (будетъ напечатано въ настоящей книгѣ „Чтеній“).

Замѣчанія по поводу этого чтенія были сдѣланы А. А. Дмитріевскимъ, Н. П. Дашкевичемъ и В. А. Чаговцемъ.

б) За отсутствіемъ д. чл. **Н. Ѳ. Бѣляшевскаго** г. предсѣдатель представилъ его „*Отчетъ о поѣздкѣ въ г. Глуховъ*“.

I.—Въ виду незначительности какъ въ количественномъ, такъ, особенно, въ качественномъ отношеніи, памятниковъ

Украинской старины, обнаруженныхъ экскурсіей 1900 г. въ Кіевской губ., въ 1901 г. мной совершены двѣ поѣздки въ Черниговскую и Полтавскую губ.

Недостатокъ времени не позволилъ расширить поѣздки на значительное число пунктовъ. Пришлось ограничиться лишь двумя, гдѣ можно было предполагать присутствіе значительнаго числа памятниковъ старины. Таковымъ для Черниговской губ. было г. Глуховъ, одно время столица Малороссіи; въ Полтавской же губ. осмотрѣны памятники старины г. Полтавы.

Во время настоящей экскурсіи, какъ и во время предыдущей, главный матеріалъ для наблюденій дали памятники церковной старины.

Изъ Глуховскихъ церквей заслуживаютъ вниманія въ настоящее время лишь двѣ: соборная церковь св. Троицы—по сохранившейся въ ней цѣнной утвари, и Николаевская—наиболѣе древняя.

Соборная церковь св. Троицы. Нынѣшнее зданіе церкви въ архитектурномъ отношеніи не представляетъ ничего интереснаго: это неуклюжая постройка конца XVII ст.

Но за то церковная утварь какъ этой церкви, такъ и переданная сюда изъ другихъ церквей, представляетъ значительный художественный интересъ.

1) На первомъ мѣстѣ нужно поставить евангеліе Московской печати 1698 г. въ великолѣпномъ серебрянномъ окладѣ, сдѣланномъ въ Москвѣ, въ 1704 году (*таб. 1 и 2*). Евангеліе подарено въ церковь св. Троицы Глуховскимъ сотникомъ Алексѣемъ Туранскимъ, какъ свидѣтельствуешь объ этомъ слѣдующая надпись по листамъ: „Самъ Христось рекль прѣпа (у Филарета — „про ня“) свѣтѣйшими своими оусты: вѣруай во мене и во евліе, аще и умрет, жив будет и вся вѣрующему во благое бывает поспѣше(ст)вуемо. З якою вѣрою еще и дѣль не имѣючи оправѣдающих мя азъ многогрѣшный рабъ Бжій Алексѣй Михайловичъ Туранскій на той час сотникъ Глуховскій власнимъ своимъ коштомъ и накладомъ сие еугліе справиль и подаль до

храму ст. живоначальной Троицы, соборной Глуховской за здравие и отпущенные грѣховъ своихъ и малжонки своей Мрии и потомства ншего мл. Алексѣя, мл. Деяна, Вассю, мл. Анны, мл. Анастасію в живихъ; а за преставлихся Михаила, Васси, зде почивающихъ и прочихъ родителей. Сіе еугліе волно в потомный час якъ власное свое уховать Бже убожества где хотя и обернути. А роблено оное еугліе на Москвѣ року от нароженія Сна Бжия 474 феврал ѿ, ваги в немъ гривен ѿ: ѿ, дано от работы рублей 7̄.“

Все это написано полууставомъ кинноварью. Датѣе, чернилами скорописью: „В том Іа помененый руку подписую Алегѣй Михайловичъ (Григоревъ) Турянской сотникъ войска Его црского пресвѣтлого влчтва запорозского Глуховский рукою власною“.

На оборотѣ перваго листа помѣщены вирши, сочиненныя самимъ Туранскимъ; подъ виршами подпись: „Composuit haec carmina Alexiy Turansky auditor eloquentiae in Lyceo doctae Palladis Mohileano Kiioviensis“... Вирши слѣдующаго содержания: „Посесоръ сего Еуглія“.

Алфа и омега Синѣ Предвѣчное Слово
 Любве рады чтѣвка претворивый в ново.
 Едема паденыемъ во грѣсѣхъ лежаща
 Крайнымъ сошествыемъ обновивый тляща.
 Ся еуглская намъ изрече слова
 Вѣруй в не настѣдыть црствыя Хрства.
 Мракомъ смерти не оумреть. Будетъ живъ во вѣки
 И разлучшися тѣломъ зде со чловѣки
 Храмина дши его лечъ не разорится
 Адскими сѣты на ономъ свѣтѣ не вдержися
 И азъ многогрѣшный ся в немъ слушаши
 Пожити коштъ на оно поне красно зрацы
 Оцѣнивши до храму Троицески налаты.
 В сѣмъ сот четвертомъ году его справоваты
 И дай азъ тѣмъ слови бывши оутверженный
 Чаяныемъ вѣры правой буду возведенный

Тамъ идѣже агглетни славословятъ лики
 У престола предстояще всѣхъ тварей владики
 Равно на судъ со всѣми будучи позванный
 Адомъ да не буду азъ грѣшный там порванный
 Не удержимъ оставши адовими сѣты
 С гражданы небесными сподоблюся пѣты
 Крѣпкому вся держащу единому Бгу
 Ісусу честь сполне воспиаты многу.
 Славяще в тріехъ лицахъ Едыного Бга
 К нему грѣшну да будить мнѣ певна дорога.

Окладъ евангелія (55 см. высоты и 38¹/₂ см. ширины), повидимому, представляетъ собой лучшій образецъ работы подобнаго рода того времени.

На лицевой сторонѣ (*таб. 1*), въ центрѣ—круглый образокъ св. Троицы, по угламъ—четыре евангелиста. Поле кругомъ украшено рельефнымъ растительнымъ орнаментомъ, въ завиткахъ котораго помѣщено еще 13 меньшихъ образковъ. Всѣ образки исполнены на финифти. Но особую достопримѣчательность оклада составляетъ небольшой финифтяный медальонъ, помѣщенный ниже центральнаго образка, съ погруднымъ портретомъ Петра I, Кнеллеровскаго типа ¹⁾.

Нижняя часть оклада (*таб. 2*) заключаетъ на гладкомъ полѣ четыре угловыхъ образка съ изображеніями святыхъ и центральный съ изображеніемъ Богородицы; всѣ образки въ ажурныхъ рамкахъ; они, повидимому, были украшены финифтью, въ настоящее время не сохранившеюся. Подъ образкомъ Богоматери помѣщенъ небольшой финифтяный медальонъ съ изображеніемъ сердца, проткнутаго мечемъ и двумя стрѣлами и съ четырьмя буквами по сторонамъ: А. Т. С. Г. (Алексѣй Туранскій Сотникъ Глуховской).

2) Другое старинное евангеліе, хранящееся въ Троицкой церкви, перешло сюда изъ несуществующей уже Михай-

¹⁾ См. Ровинскій, Подробн. Словарь, т. III, рис. 1541.

ловской церкви. Евангеліе Московской печати 1681 г. въ прекрасномъ серебряномъ окладѣ, длиной 45½ стм. а шириной 29 стм. (таб. 3 и 4). Окладъ и этого евангелія Московской работы.

Подарено евангеліе Михаиломъ Миклашевскимъ; объ этомъ говоритъ нижеслѣдующая надпись по листамъ: „Сня Евглія словеси Гдня слова ч(с)та, благовѣстія стыхъ четырехъ еуглистовъ справлена в царствующемъ градѣ Москвѣ при державѣ пресвѣтлѣйшихъ великихъ гдрей црей и великихъ князей Іоанна и Петра Алѣксѣевичовъ и при реиментарствѣ яснѣ велможного его мл. пна Іоанна Мазепи гетмана войскъ запорожскихъ власнимъ коштомъ до того и охочимъ накладомъ его млти пна Михаила Миклашевского, а надана до црквы свтого архистратига Хрстова Михаила патрона своего в градѣ Глуховѣ на вѣчныя лѣта за спасеніе и отпущеніе грѣховъ своихъ и панѣ малжонки своей Іоулиани Миклашевской и за в Богу представшихъ прародителей и крвныхъ своихъ и малжонки Матроны и потомства. Якого свтого еуглія нѣхто не повинен от мененного храму отдалити кроме лекгатора. В такомъ теды оферованю вышмененной особы свѣдомы будучи я Мазимъ Софоновичъ священникъ свто никольскій глуховскій и Алѣксѣй Турянскій з многими гражданами подписались. Въ роху идучомъ 4хлп апріля 41 дня.

Кромѣ евангелій, въ Троицкой церкви заслуживаютъ вниманія еще четыре старинныхъ потира.

3) Потиръ (таб. 5, а) высотой 30½ стм., внизу, по ободку, надпись: „Сей келѣхъ отмѣнили парохвняне до Успения пресвятыя Бцы у Глуховѣ до зановой церкви † за стране Алексѣя Заруцкого“.

4) Потиръ (таб. 5, б), высотой 30 стм., на подставкѣ, въ средней части, полукругами надпись: „Року 4хлп мця януарія 7 дня преставися преосвященный архиеппъ Климентій Прикопскій и Мармарынскій; пмяни Гди дшу раба своего в црствіи нбномъ“.

5) Потиръ (*таб. 6, а*), высотой 35 см., съ эмалевымъ изображеніемъ распятія (на крестѣ — I. N. R. I.), безъ надписи.

6) Потиръ (*таб. 6, б*), высоты $32\frac{3}{4}$ см.: внутри подставки надпись: „Сей потир до церкви сто михайловской глуховской надала вдовствующа сотнѣкова Криска Нѣкли-ѳорова сопственом коштом своим року 1738 Θεодора“.

Николаевская церковь. Постройка церкви относится, по всей вѣроятности, къ XVII ст. Церковь каменная, трехкупольная, носить всѣ признаки мѣстнаго архитектурнаго стиля ¹⁾. Предметовъ старинной церковной утвари въ церкви сохранилось довольно много.

1) Евангеліе московской печати 1681 г. Записи нѣтъ, но въ „Историко-статист. описаніи Черниговск. епархіи“ Филарета (кн. 7, стр. 280) говорится, что это евангеліе „подарено въ 1674 г. гетманомъ Иваномъ Самойловичемъ“.

Серебряный окладъ евангелія (*таб. 7 и 8*), длиной $28\frac{1}{2}$ см., также, повидимому, Московской работы конца XVII ст.; объ этомъ свидѣлствуетъ большое сходство его оклада съ таковымъ евангелія того-же года, хранящагося въ соборной церкви и уже выше описаннаго (*таб. 3 и 4*). Священныя изображенія, покрывающія объ стороны оклада, были отдѣланы въ первоначальномъ видѣ финифтью бѣлаго, зеленаго и голубого цвѣтовъ; финифть въ настоящее время почти совершенно уничтожилась, скорѣе всего—отъ не въ мѣру усердной чистки оклада.

2) Серебряная дарохранительница (*таб. 9*). Высота $57\frac{1}{2}$ см.; форма дарохранительницы очень оригинальна: на узкой подставкѣ помѣщена гробничка, на верху которой находится фигура воскресшаго Христа. По угламъ гробнички, вокругъ фигуры Христа, должны были быть, по всей

¹⁾ Я не снялъ фотографіи съ церкви, такъ какъ снимокъ съ нея, исполненный уже фототипіей, будетъ приложенъ къ работѣ П. Я. Дорошенко, посвященной Глуховской старинѣ.

вѣроятности, фигуры ангеловъ; ихъ теперь нѣтъ, остались лишь мѣста ихъ прикрѣпленія.

3) Серебряный напрестольный крестъ, высотой 79 см. (таб. 10 и 11). Поле возлѣ рельефныхъ изображеній раздѣлано чернью; въ приставныхъ украшеніяхъ къ кантамъ креста вставлены въ гнѣздахъ стекла снѣго и краснаго цвѣтовъ. Въ „Описаніи Черниг. епархіи“ Филарета сказано, что этотъ крестъ—даръ Разумовскаго.

4) Образъ Маріи Египетской въ серебряной ризѣ (таб. 12). Высота 42 см., ширина 33 см. Риза представляетъ изъ себя хорошій образецъ работы XVIII в. На ризѣ клеймо: „А. К.“ и Георгій Побѣдоносецъ.

5) Фелопъ темно-зеленаго бархата съ оплечьемъ (таб. 13), шитымъ серебромъ по малиновому бархату.

6) Фелонъ малиноваго бархата съ оплечьемъ (таб. 14), шитымъ серебромъ по свѣтло-коричневому бархату.

7) Большой и два малыхъ воздуха, шитыхъ серебромъ по бархату (таб. 15, 16 и 17). Лики и руки изображеній исполнены масляными красками. Шитье богатое, отличается изящной отдѣлкой.

II.—*Собраніе древностей П. Я. Дорошенка.* Моя работа въ г. Глуховѣ была въ значительной степени облегчена тѣмъ участіемъ, какое принялъ въ ней знатокъ Глуховской старины П. Я. Дорошенко. Считаю долгомъ выразить здѣсь ему мою искреннюю благодарность. П. Я. Дорошенко—ревностный собиратель мѣстной старины. Матеріалы, собранные имъ, по преимуществу архивные, уже описаны. Помимо этого, въ собраніи П. Я. Дорошенка есть кое-что и изъ вещественныхъ памятниковъ. Мы сняли фотографіи съ двухъ старинныхъ штофовъ и съ нѣсколькихъ рукописей, интересныхъ по орнаментамъ.

1) Стекланный небольшой штофъ половины XVIII ст. (таб. 18). На лицевой сторонѣ, среди выгравированнаго растительнаго орнамента помѣщены буквы А Я М Д; по словамъ П. Я. Дорошенка эти буквы означаютъ: „Асаулъ Ямпольскій Михайло Дорошенко“.

2) Стекланный штофъ 1797 г. (*таб. 19 и 20*). Орнаменты исполнены стекломъ молочнаго цвѣта. На лицевой сторонѣ, въ кружкѣ, среди растительнаго орнамента помѣщена слѣдующая надпись: „Сей штохвъ глуховскаго житиля Афанасья Филиповскаго 1797 года мѣсяца февраля 28 дня“. На оборотной сторонѣ—вѣтка растенія съ цвѣткомъ; рисунокъ здѣсь хотя и не сложенъ, но отличается сравнительно хорошимъ выполненіемъ.

3) Помянникъ изъ Николаевской церкви 1734 года. Заголовокъ его слѣдующій: „Сыя книга глаголемая Помянникъ списана до храму святителя Христова Николая за презвитера честнаго господина іерея отца Никифора Василіевича Шолупина глуховскаго. Року отъ рождества Христова 4744, мѣсяца марта 11 дня“. Прилагаемъ снимокъ съ заглавнаго листа (*таб. 21*).

4) Помянникъ изъ той же Николаевской церкви, также первой половины XVIII ст. Заглавіе его слѣдующее: „Синодикъ сирѣчь Помянникъ исписанъ мною грѣшнымъ рабомъ божіимъ іереемъ Андреемъ Іоанновимъ сыномъ Дибичевскимъ“. Прилагаемъ снимки съ заглавнаго листа и первой страницы (*таб. 22*) и еще съ одной страницы, украшенной заставкой (*таб. 23*).

5) Рукописная „Космографія“.—„черезъ мене Василя Юріевича Занковскаго з рукописной переписанная въ полку Полтавскомъ въ Жукахъ. Року 1719, Марта 22“. Рукопись эта принадлежала Самуилу Величкѣ. Заглавный листъ украшенъ рисунками (*таб. 24*).

6) Рукописная „Географія“. „Печатано в Санктпѣтербурху по претеченіи року 1710. Нинѣже переписано з печатного отъ слова до слова рукою Василя Занковскаго въ Жукахъ 1727 року февраля 3 дня“. Заглавный листъ украшенъ орнаментомъ въ видѣ двухъ цвѣточныхъ вѣтокъ (*таб. 25*).

По пути изъ Глухова я посѣтилъ с. Сварковъ.

III.—С. *Сварковъ, Глуховскаго у.* Село это—старинное гнѣздо рода Марковичей. Церковь св. Николая (*таб. 26*) построена въ 40-хъ годахъ XVIII ст. генеральнымъ подскарбіемъ Яко-

вомъ Андреевичемъ Марковичемъ. Церковная утварь оказалась сравнительно бѣдной, наиболѣе старинная относится лишь къ концу XVIII ст. Это—прежде всего, серебряный напрестольный крестъ (таб. 27, а). Высота креста 48 см.; внутри подставки надпись; „1791 года генваря 5 числа зделанъ“. Затѣмъ, можно еще указать на чашу (таб. 27, б); она серебряная, высотой 36 см.; внизу ободка надпись: „1792 года мая 18 издѣланъ сей потиръ до храму (святителя?) Христова Николая в село Сварковъ стараниемъ священника Емилияна Болѣвскаго здоброхотнихъ“.

Въ Сварковѣ, въ семьѣ Марковичей, хранится нѣсколько старинныхъ семейныхъ предметовъ. Большой интересъ представляетъ золотой крестъ-энколпiонъ (таб. 28). Крестъ несомнѣнно глубокой древности; возлѣ рельефныхъ изображенiй—грузинскія или армянскія надписи; по кантамъ креста, въ гнѣздахъ—драгоценныя камни. Крестъ привезенъ генеральнымъ подскарбіемъ Яковомъ Андреевичемъ Марковичемъ изъ похода къ Каспійскому морю. Другой предметъ, который я счелъ нужнымъ сфотографировать—серебряный ковшъ XVIII ст., принадлежавшій Дмитрію Марковичу, на что указываютъ латинскіе инициалы, выгравированные среди орнамента на ручкѣ ковша (таб. 29).

в) За отсутствіемъ д. чл. **М. П. Истомина**, д. чл. **И. М. Каманинъ** прочелъ его „Отчетъ о поездкѣ въ Межигорье и Кіевское Полѣсье“.

I.—Воспользовавшись каникулярнымъ отпускомъ, я изъ Вильны отправился минувшимъ лѣтомъ въ Кіевъ и въ нѣкоторыя, намѣченныя мною заранѣе, мѣста Кіевской губ., чтобы продолжать уже нѣсколько лѣтъ назадъ начатыя мною занятія по южно-русской иконографіи. На этотъ разъ я имѣлъ въ виду, главнымъ образомъ, сдѣлать экскурсію вверхъ по теченію Днѣпра отъ Кіева.

Въ районѣ, только-что указанномъ, прежде всего представляетъ не малый интересъ въ смыслѣ археологическомъ *Межигорскій* монастырь.

Всѣ описанія этого замѣчательнаго памятника конца XVII-го в., изъ коихъ на первомъ планѣ нужно поставить, конечно, статьи покойнаго проф. Максимовича, не коснулись почти нисколько стороны искусства. А между тѣмъ постройка и иконопись, собственно въ Спасской церкви Межигорскаго монастыря, относятся къ эпохѣ, совпадающей съ весьма замѣтнымъ подъемомъ южно-русскаго строительнаго искусства. Я говорю приблизительно о періодѣ гетманства Мазепы, величественнымъ памятникомъ строительной дѣятельности котораго является въ самомъ Кіевѣ, между прочимъ, храмъ во имя святителя Николая на Печерскѣ, извѣстный болѣе, со времени царствованія Николая I, подъ именемъ военнаго собора.

Какъ по внѣшнему типу архитектуры, такъ и по внутреннему расположенію, отдѣлкѣ и характеру иконописи, Печерскій храмъ св. Николая въ Кіевѣ и Спасская церковь въ Межигорскомъ монастырѣ носятъ большое сходство, хотя первый величественнѣе по размѣрамъ и оригинальнѣе по разработкѣ иконографическихъ темъ. Сосредоточивъ свое вниманіе на томъ сюжетѣ, которымъ я собственно и занимаюсь въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, т. е. на иконографіи, я сдѣлалъ фотографическіе снимки въ Спасской церкви Межигорскаго монастыря со всего, что, на мой взглядъ представляло интересъ въ этомъ отношеніи.

Какъ видно изъ описи Спасо-Преображенской церкви въ Межигорскомъ монастырѣ, датированной 1787 г., когда, какъ извѣстно, во время путешествія императрицы Екатерины II на югъ Россіи, въ монастырѣ этомъ случился загадочнаго происхожденія пожаръ, иконостасъ и роспись на внутренней сторонѣ послѣдняго, обращенной въ алтарь, сохранились въ цѣлости и послѣ пожара. Недавно роспись была реставрирована, подобно тому какъ и стѣнопись въ различныхъ частяхъ храма, но въ общемъ удержала свою первоначальную основу.

Иконостасъ въ Спасской церкви Межигорскаго монастыря, какъ равно и въ Никольской Кіевской, пяти ярусовъ.

Иконостасъ вѣнчается рѣдкимъ Распятіемъ не по стереотипному способу Деисуса съ двумя предстоящими тоже рѣзными изображеніями: Богоматери и Іоанна, а по болѣе рѣдкому—съ четырьмя предстоящими: кромѣ двухъ названныхъ изображеній, здѣсь добавлены еще Іосифъ Аримаѣйскій съ плащаницею и Никодимъ съ сосудомъ въ рукахъ; у послѣдняго особенное вниманіе обращаетъ на себя головной уборъ (тюрбановидная шапочка), которымъ обыкновенно въ иконографіи традиціонно отдѣлялось, какъ, напр., среди изображеній пророковъ у Даниила, званіе восточнаго мудреца. Въ иконостасѣ заслуживаетъ, между прочимъ, вниманія огромное изображение Онуфрія вел.

Довольно своеобразною чертою, общею иконостасамъ этихъ двухъ храмовъ, являются двѣ слѣдующія особенности: во-первыхъ, рѣзное изображеніе Творящей Десницы, знаменующей собою обыкновенно Бога-Отца; во-вторыхъ, варіаціи страстныхъ страданій Спасителя, большею частью по трактовкѣ сюжета и иконографическимъ приемамъ приближающіяся къ такъ называемымъ въ католической церкви станціямъ Крестнаго Пути (7-ми или 14-ти), столь подробно разработаннымъ у нѣмецкихъ католическихъ художниковъ.

Вообще, мнѣ кажется, что для болѣе полнаго изученія тѣхъ вліяній, которымъ подвергалась въ концѣ XVI-го, XVII-го и XVIII-го вв. южнорусская церковная живопись, впитывая въ себя и западныя католическія композиціи, необходимо принимать во вниманіе и нашъ Сѣверо-западъ, т. е. Бѣлоруссію и Литву, съ которыми, какъ, напр., особенно съ Вильной, Кіевъ находился въ постоянномъ культурномъ общеніи.

Наблюденіе, отмѣченное Павломъ Алеппскимъ въ XVII в., относительно того, что „козацкіе живописцы отличаются наклонностью и умѣньемъ рисовать страсти Христовы“, можетъ быть всецѣло отнесено и къ двумъ рассматриваемымъ мною храмамъ, во многомъ аналогичнымъ какъ по архитектурному плану, такъ и по своей иконографической отдѣлкѣ.

Вся сторона иконостаса, обращенная въ алтарь, занята варіаціями на тему крестныхъ сюжетовъ. Картины эти, писанныя на полотнѣ, наклеены на дерево. Изъ нихъ въ Спасской церкви Межигорскаго монастыря особенно оригинальны двѣ группы: первая изображаетъ несеніе крестовъ вслѣдъ за Спасителемъ иноками; вторая—такое же шествіе крестоносицъ-инокинь вслѣдъ за Богоматерью. Оригинальными по сравненію съ прочими я считаю ихъ потому, что, судя по головнымъ уборамъ, принятымъ православными схимниками и монахами на Руси, изображенія эти не могутъ быть копіями съ какихъ-либо западныхъ образцовъ подобно тому, какъ, напр., даже довольно художественно исполненное изображеніе Распятія въ верхней части алтарной стороны иконостаса, по типу такъ называемаго „Отчества“. Несеніе крестовъ въ южнорусской иконографіи является одною изъ самыхъ излюбленныхъ темъ.

Далѣе, весьма интересна икона Деисуса въ алтарѣ, на горнемъ мѣстѣ: типы Іоанна Крестителя и Богоматери, а также и вѣнокъ изъ цвѣтовъ на головѣ Послѣдней, несомнѣнно отзываются мѣстнымъ характерно-малорусскимъ происхожденіемъ.

Въ южнорусской иконографіи, насколько мнѣ приходилось наблюдать, чаще всего варіируется символика Распятія и Евхаристіи подъ видомъ винограднаго точила, тогда какъ тутъ мы находимъ иконографическую символику къ извѣстнымъ евангельскимъ словамъ „Азъ есмь хлѣбъ животный“... и „Пріимите, ядите сіе есть *тѣло мое*“... и проч. Христосъ изображенъ стоящимъ на блюдѣ; изъ пяти ранъ Его струится кровь, вслѣдствіе чего и само блюдо наполнено кровью. Во время моихъ экскурсовъ по Волини и Кіевской губ., мнѣ только трижды пришлось встрѣтить подобную композицію: въ Почаевской лаврѣ (въ алтарѣ такъ называемой Антоніевой церкви), въ Печерской лаврѣ (въ алтарѣ Троицкой церкви, что надъ святыми вратами) и въ Спасской церкви Межигорскаго монастыря.

Рѣзныя царскія врата въ Спасо-Межигорской церкви могутъ считаться одними изъ лучшихъ по художественной работѣ. Намѣстныя иконы по работѣ и художественности исполненія сравнительно гораздо выше въ Печерскомъ храмѣ св. Николая въ Кіевѣ, чѣмъ въ Спасо-Межигорской церкви; въ первомъ особенно хорошо сдѣлана храмовая икона Николая угодника какъ по воспроизведенію лица, такъ и съ чисто-технической стороны: достаточно, напр., взглянуть на узорную работу того Евангелія, которое, по обычнымъ пріемамъ нашей иконографіи, святитель держитъ въ рукахъ. Менѣе удачною въ этомъ отношеніи можно считать въ томъ же храмѣ стѣнопись на боковыхъ аркахъ, раздѣляющихъ продольно на три части основаніе храмового нефа: царя Давида въ моментъ покаянія и Маріи Египетской, апостола Петра въ моментъ отреченія и Маріи Магдалины. Стѣнопись эта отзывается тою вычурностью и манерностью позъ, которая вообще и на Западѣ Европы составляетъ отличительную черту поздняго Ренессанса и въ живописи, какъ и въ архитектурѣ. Въ этомъ отношеніи проще и потому ближе къ художественной правдѣ стоятъ подобныя же изображенія библейскихъ царей и пророковъ на стѣнописи въ среднихъ проходахъ такихъ же арокъ въ Спасо-Межигорскомъ храмѣ, потому что Кіево-Печерскій храмъ святителя Николая и Спасо-Межигорскій, какъ мы уже и говорили, построены по одному типу.

Стѣнопись въ Спасо-Межигорской церкви представляетъ переснимокъ съ гравюръ Лицев. библии изд. *Вейгеля* (нач. XVIII-го в.). Изображенія эти, по всей вѣроятности, относятся ко времени построенія храма или къ начальному періоду его существованія. Главнѣйшія изъ нихъ слѣд.: 1) Богъ Вседержитель въ моментъ сотворенія міра, окруженный ангелами: ликъ Творца и жестъ Его десницы въ духѣ Микель-Анджело; что касается фигуръ ангеловъ, то онѣ представлены по манерѣ, свойственной Ренессансу. 2) Видѣніе Іаковомъ во снѣ лѣствицы, представленное, подобно тому какъ у Вейгеля, въ двухъ моментахъ: самое видѣніе лѣствицы Іаковомъ, скло-

нившимъ голову на голый камень, и послѣдующая библейская сцена жертвоприношенія. 3) Поклоненіе волхвовъ, всецѣло скопированное изъ лицев. библии Вейгеля. 4) Встрѣча жениха пятью мудрыми дѣвами, въ то время какъ пять юродивыхъ отправляются съ незажженными свѣтильниками покупать масло. Изображенія эти, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, во время общей реставраціи церкви, были подновлены наведенными свѣжими красками и, какъ почти всегда бываетъ въ такихъ случаяхъ, нельзя сказать, чтобы реставрація эта была слѣлана умѣлою рукою.

При обзорѣ иконографическихъ достопримѣчательностей въ Межигорскомъ храмѣ Спаса нельзя обойти молчаніемъ портрета Московскаго патріарха Іоакима, который, въ память своего пребыванія въ этой обители въ качествѣ еще простаго инока, выказывалъ свое расположеніе монастырю довольно значительными пожертвованіями; такъ, напр., при его содѣйствіи, главнымъ образомъ, былъ въ концѣ XVII-го вѣка заново реставрированъ величественный главный храмъ во имя Преображенія, почти въ томъ видѣ, какъ онъ существуетъ и до сихъ поръ. Портретъ этотъ, судя по пріемамъ рисовальной техники, не мѣстной работы, а присланъ сюда изъ Москвы. Я не говорю о другомъ—легендарнаго происхожденія-портретѣ кн. Андрея Боголюбскаго, который по бережно сохраняемымъ преданіямъ (безъ малѣйшихъ къ тому основаній въ лѣтописи) считается основателемъ Межигорской обители, въ томъ-же родѣ, какъ его отецъ Юрій—Китаевской пустыни. Въ жертвенникахъ Спасо-Межигорск. церкви обращаютъ на себя вниманіе два стѣнописныхъ изображенія: Распятія и Моленія о чашѣ. Оба эти изображенія показываютъ неумѣнье рисовальщика принять во вниманіе имѣющееся въ его распоряженіи пространство и справиться съ перспективой.

Изъ мужскихъ иконографическихъ типовъ, наиболѣе удачно воспроизводятся: Николая Святителя и Іоанна Крестителя. Относительно изображенія перваго въ Кіево-Печерскомъ соборномъ храмѣ Николая мы уже говорили выше; типъ

Іоанна Предтечи воспроизведенъ довольно характерно въ той-же церкви, а еще лучше на одной изъ намѣстныхъ иконъ съ лѣвой стороны въ Спасо-Межигорской церкви: адѣсь обликъ величайшаго подвижника на зарѣ появленія христіанства переданъ въ высшей степени характерными чертами малорусскаго типа.

На прощанье съ Межигорскимъ монастыремъ, игравшимъ въ послѣднюю пору существованія Запорожскаго козачества столь выдающуюся роль, нельзя не сказать хотя нѣсколькихъ словъ о другой церкви, расположенной въ оградѣ монастыря—подъ колокольнею. Построена эта церковь какъ извѣстно, послѣднимъ кошевымъ Сѣчи Запорожской Петромъ Кальнишевскимъ, и освящена въ честь патрона строителя во имя первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла. Эта маленькая и довольно уютная церковь болѣе поздней постройки не испытала такихъ реставрацій, какъ большая главная во имя Преображенія; почти все въ ней осталось неприкосновеннымъ со времени ея постройки, т. е. съ конца XVIII в. Иконостасъ въ этой церкви—совершенное подобіе въ миниатюрномъ видѣ иконостаса главной Спасо-Преображенской церкви. Изъ старинныхъ иконъ обращаетъ на себя вниманіе одна, висящая на лѣвой отъ входа стѣнѣ. Икона писана масляными красками на полотнѣ; краски отъ времени уже нѣсколько поблекли. Она изображаетъ воскресеніе Спасителя по болѣе древнему переводу—въ иадѣ шестствія во адъ: Христосъ, сокрушивъ врата ада, выводитъ оттуда семерыхъ праотцевъ, начиная съ Адама и Евы. Такъ какъ эти лица ветхаго завѣта служатъ въ то-же время символами спасенія Воскресшимъ всѣхъ раскаявшихся грѣшниковъ, то иконографическій сюжетъ, трактуемый подобнымъ образомъ, какъ видно изъ перечневаго сборника иконныхъ изображеній въ Кіево-Печерской лаврѣ, озаглавляется такъ же: „Семь образовъ покаянія“. Икона написана просто, безъ излишнихъ замашекъ со стороны писавшаго, ведущихъ къ портящей дѣло утрировкѣ. То-же самое приложимо и къ иконографической росписи этой церкви вообще: отдѣлка по-

проще и побѣднѣе, очевидно, указываетъ на отсутствіе такихъ средствъ, напр., какія находились въ распоряженіи строителей сравнительно гораздо болѣе эффектнаго и величаваго храма, издавна именуемаго въ народѣ „Бѣлымъ .Спасомъ“

II.—Отправившись изъ Кіева вверхъ по теченію Днѣпра и вступивъ въ область Припяти, мы подплываемъ къ тому мѣстечку Радомысльскаго уѣзда, которое довольно часто упоминается въ исторіи Малороссіи, особенно при описаніи козацкихъ движеній. Это—мѣстечко Чернобыль, расположенное верстахъ въ 20 выше впаденія Припяти въ Днѣпръ. Построеніе этого мѣстечка теряется во мракѣ прошлаго; повидимому, поселеніе на этомъ мѣстѣ существовало еще во время нашествія татаръ. Да оно и совершенно понятно, такъ какъ устье Припяти составляетъ какъ бы границу, за которой вверхъ идетъ уже чахлое, болотистое и пасмурное Полѣсье.

Мѣстечко Чернобыль въ XVI—XVII-мъ вв. составляло административный центръ для сосѣдней географической и этнографической округи, т. е. для Полѣсья. Изъ первыхъ старостъ тутъ упоминается извѣстный своими военными доблестями, погребенный въ Кіево-Печерской лаврѣ, Янгуринъ Тышкевичъ ¹⁾. Черезъ нѣсколько лѣтъ, а именно въ 1566 г., староство Чернобыльское было королемъ Сигизмундомъ II—Августомъ отдано извѣстной бѣлорусской дворянской фамиліи Кмитовъ; такъ какъ на одной изъ наслѣдницъ Кмиты былъ женатъ Янъ-Лукашъ Сапѣга, то Чернобыльское староство переходитъ въ приданое къ Сапѣгамъ. Собственно ко времени владѣнія послѣдними Чернобыльскимъ староствомъ и относится постройка въ самомъ Чернобылѣ на такъ называемомъ Замковомъ укрѣпленіи костела, а въ нѣкоторыхъ сосѣднихъ селахъ, какъ напр. Ладыжичахъ, одной изъ наиболѣе древнихъ среди сохранившихся въ этомъ районѣ православныхъ церквей.

¹⁾ См. Похилевичъ, стр. 144.

Изъ православныхъ храмовъ въ самомъ Чернобылѣ въ сущности нѣтъ уже ни одного, построеніе котораго восходило-бы раньше XIX-го в. Но тѣмъ не менѣе въ одной изъ трехъ находящихся тутъ православныхъ церквей, а именно—въ церкви Рождества Богородицы, сохранились кое-какія иконы, повидимому находившіяся раньше въ болѣе давнихъ Чернобыльскихъ церквахъ. Изъ подобныхъ — сравнительно стародавнихъ—иконъ обращаютъ на себя вниманіе:

1) Страждущая, или, по мѣстному выраженію, „жалобная“, Богоматерь съ мечомъ въ груди; икона на соснов. деревѣ; горестное выраженіе лика, безъ часто встрѣчающейся въ подобныхъ случаяхъ утрировки, передано прекрасно. Въ этой иконѣ обращаютъ, помимо того, на себя вниманіе двѣ особенности, не часто встрѣчающіяся въ иконахъ разсматриваемаго района: а) на головѣ Богоматери не обычная для малорусскихъ иконъ XVII—XVIII-го в. корона, убранство, заимствованное южнорусскою иконографіею отъ католической церкви, а уборъ въ древневизантійскомъ и древнерусскомъ стилѣ — повязка въ формѣ платка; б) фонъ иконы синій, подобно тому какъ это мы встрѣтимъ на иконахъ въ церкви с. Ладыжичей.

Чрезвычайно характерными являются въ этой церкви три художественно исполненныя картины. Я говорю картины, а не иконы, потому что, по болѣе свободной манерѣ исполненія, эти два полотна приближаются скорѣе къ живописнымъ изображеніямъ, а не иконнымъ, въ которыхъ всегда проглядываетъ больше спокойствія и традиціоннаго консерватизма. На всѣхъ трехъ, повидимому, представлены группы апостоловъ. На первой нарисовано нѣсколько апостоловъ: впереди, надъ аналойчикомъ—въ родѣ тѣхъ, какіе употребляются въ нашихъ церквахъ псаломщиками, когда приходится читать посреди церкви,—помѣщено изображеніе пишущаго Іоанна Богослова, позади фигуры 3-хъ апостоловъ: Филиппа (съ крестомъ), Андрея на особомъ такъ называемомъ Андреевскомъ крестѣ, и третьяго, который держитъ въ рукѣ медальонное изображеніе Христа. Каждая изъ этихъ фигуръ пора-

жаеть реальностью, отчего и получается такое впечатлѣніе, какъ будто предъ нами находятся живые, непосредственно выхваченные изъ жизни типы.

Въ сюжетѣ второй картины разобратъ не легко. Центральная фигура, повидимому, тоже изображаетъ апостола въ преклонно-старческомъ возрастѣ; по облику она ближе всего подходитъ къ изображеніямъ апостола Петра; на лѣвомъ плечѣ старца изображены узы, въ видѣ красной веревки. Подлѣ него нарисована человѣческая фигура, читающая какую-то книгу. По бокамъ мы видимъ тоже двѣ фигуры, правдоподобно изображающія двухъ стражей. Если это такъ, то одинъ изъ послѣднихъ, а именно на-право отъ зрителя представленъ въ позѣ довольно любопытной: опираясь правою рукою на копье, онъ устремилъ внимательно сосредоточенные взоры на центральную фигуру старца, страждущаго отъ узъ. аллегорически изображенныхъ въ видѣ кроваваго вервѣя. Лѣвая отъ зрителя фигура держитъ въ рукѣ что-то похожее на копьѣ. Третья картина изображаетъ апостола Петра и его ученика евангелиста Марка.

Картины эти скорѣе всего принадлежать мѣстному мастеру изъ православныхъ, что доказывается такими аксессуарами, введенными въ картины, какъ, напр., аналойчикъ на первой изъ разсмотрѣнныхъ нами. Если мастера, рисовавшего эти три картины, судя по ихъ внѣшнему виду довольно давно—примѣрно въ концѣ XVIII-го и нач. XIX-го в.,—можно упрекнуть въ томъ, что онъ не обнаружилъ особаго умѣнья въ группировкѣ и общей композиціи фигуръ, какъ это бросается въ глаза на 1-й и 2-й картинахъ—съ болѣе сложными сюжетами: фигуры размѣщены безъ достаточной связи, которая проникала-бы картину; такъ, напр., поза евангелиста Іоанна, пишущаго надъ аналойчикомъ, какъ-то не гармонируетъ съ изображеніями другихъ апостоловъ,—тѣмъ не менѣе художникъ, по всей вѣроятности, имѣлъ какую-то идею, почему и сгруппировалъ именно такъ эти фигуры; но мысль его, выраженная столь неопредѣленно, осталась совершенно непонятна для насъ. То-же можно сказать и о

второй изъ разсмотрѣнныхъ картинъ. Но, съ другой стороны, отдѣльно взятыя фигуры и особенно лица, какъ я уже и сказалъ выше, по проникающему ихъ реализму можно считать шедевромъ изъ всего того, что мнѣ приходилось встрѣчать въ періодъ моихъ экскурсій въ православныхъ южнорусскихъ церквахъ. Такія лица живописецъ могъ срисовать только или съ какого-нибудь первокласснаго оригинала (самъ придумававъ потомъ не совсѣмъ удачную комбинацію фигуръ), или непосредственно съ натуры; послѣднее предположеніе вѣрнѣе. Во всякомъ случаѣ, эти три характерныя картины слѣдовало бы попытаться перемѣстить изъ церкви, гдѣ онѣ могутъ безслѣдно исчезнуть, въ одинъ изъ музеевъ. Не вина художника, если для композиціи сюжета у него не достало той подготовки, которая дается лишь общимъ развитіемъ. Въ томъ-же, гдѣ требовалось собственно художественное воспроизведеніе, онъ достигъ такого натурализма и такой естественности, что не хочется вѣрить, будіо это не живыя фигуры.

Отъ церкви Рождества Пресв. Б—цы переходимъ на возвышенность надъ Припятью, господствующую надъ мѣстечкомъ; на ней издавна расположено было замковое укрѣпленіе, возобновленное Тадеушомъ Ходкевичемъ. Тутъ-же, какъ неизбѣжный спутникъ господства польской аристократіи въ этомъ краѣ въ прошлыя времена, воздвигнуть и костелъ. По расположенію своему и открывающемуся отсюда просторному виду, пунктъ, занимаемый костеломъ, безспорно самый лучшій не только въ самомъ мѣстечкѣ, но и цѣлой окрестности. У г. Похилевича ¹⁾ костелъ этотъ ошибочно названъ каменнымъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ онъ деревянный. Хронологическая дата построенія костела, который служилъ прежде монастыремъ доминикановъ, точно указана въ фондушевой записи, хранящейся при костелѣ. Это было въ 1626 году—въ періодъ, когда Чернобыльское староство принадлежало Сапѣгамъ. Въ 1757 г. костелъ, составлявшій до-

¹⁾ См. Опис. насел. мѣстъ Кіевск. губ., с. 147.

стояніе доминикановъ, былъ перестроенъ ¹⁾ и въ такомъ видѣ сохранился, по всей вѣроятности, до сихъ поръ. Нужно впрочемъ сказать, что, сравнительно съ другими костелами—въ Кіевской и Волынской губ., Чернобыльскій производитъ впечатлѣніе убогаго, хотя и содержится безукоризненно чисто. Внутреннее основаніе имѣетъ форму креста, а кровля вѣнчается тремя небольшими овальными куполами. Хотя реставрація костела и относится къ XVIII-му в., но въ немъ сохранилось нѣсколько иконъ и изображеній, уцѣлѣвшихъ, повидимому, отъ болѣе ранняго періода. Главною святынею костела является чудотворный образъ Богоматери, писанный по византійскимъ приемамъ: ликъ темными красками въ томъ иконномъ стилѣ, который не имѣетъ ничего общаго съ распространеннымъ въ западной иконографіи со времени эпохи Возрожденія типомъ мадоннъ. Изображеніе Богоматери относится къ числу тѣхъ популярныхъ въ Византіи, которымъ присвоено было названіе Одигитріи—съ младенцемъ на лѣвой рукѣ. По правую сторону отъ главнаго алтаря находится довольно старинная икона крещенія: Іорданъ здѣсь представленъ въ видѣ на половинну пересохшаго ручья, вода котораго покрывала ноги Спасителя въ моментъ крещенія лишь по щиколотку. Отъ главнаго престола, вверху, на лѣвой сторонѣ, довольно интересна икона Страждущаго Христа, покрытаго ранами отъ бичеванія. Иконы подобной композиціи не рѣдко можно встрѣтить въ костелахъ повсемѣстно, но въ этой привлекаетъ вниманіе то выраженіе необычной суровости, которое мастеръ постарался придать лику Спасителя.

Въ лѣвомъ алтарѣ старинное распятіе съ распростертой фигурой Маріи Магдалины; въ правомъ—довольно художественно исполненное изображеніе Іосифа со Спасителемъ на рукахъ; вверху часто встрѣчающаяся въ католической церкви

¹⁾ Въ той записи, которую любезно предложилъ намъ настоятель костела, не объясняется, чѣмъ именно была вызвана перестройка костела въ 1757 г.

композиція, на которой представлено, какъ св. Анна, мать Богородицы, обучаетъ послѣднюю читать по книжкѣ.

Вообще одну изъ интересныхъ въ смыслѣ міросозерцанія особенностей католической иконографіи, по сравненію съ православною, представляетъ сравнительно весьма частое изображеніе Іосифа, держащаго на рукахъ младенца-Христа, тогда какъ въ нашей иконографіи оно составляетъ рѣдкость. Разница эта находится въ связи съ тѣмъ, что генеалогія Христа по плоти—въ виду большей пластичности, усвоенной западною иконографіею, сравнительно съ восточною, чаще трактовалась на западѣ, чѣмъ у насъ. Со времени Возрожденія весьма популярными дѣлаются на западѣ такія композиціи, какъ праматерь Анна съ Богородицею, Іосифъ съ Пресв. Дѣвою Маріею, или Іосифъ съ Христомъ на рукахъ и т. д. Второй престолъ съ лѣвой стороны посвященъ патрону ордена—св. Доминику; надъ престоломъ довольно художественное изображеніе этого основателя противоеретическихъ конгрегационныхъ судилищъ. На противоположной сторонѣ—правой отъ входа—престолъ и изображеніе св. Франциска, очень часто встрѣчающееся въ костелахъ. Внизу этого престола картина на деревѣ, на которой представлено жертвоприношеніе Исаака. Иконъ подобнаго типа нѣсколько въ этомъ костелѣ. Опѣ обращаютъ на себя вниманіе тѣмъ, что очевидно вынуты изъ какихъ-то старинныхъ вставокъ, можетъ статься изъ каѳедры или чего-нибудь въ этомъ родѣ. Работа довольно грубая и неискusstная, но типичная.

При входѣ въ костелъ—въ притворѣ—бросается въ глаза маленькая картина на полотнѣ съ изображеніемъ мученій, испытываемыхъ грѣшниками въ чистилищѣ; въ этомъ случаѣ весьма недурно передано выраженіе лицъ. Картина напомнила намъ подобное-же болѣе сложное изображеніе въ католическомъ монастырѣ въ г. Заславлѣ, Волинск. губ. Кромѣ того, нельзя не обратить вниманія на образъ святителя Николая въ первосвященнической тиарѣ; предъ святителемъ нарисованы три мальчика.

При входѣ въ самый костелъ, на стѣнѣ, приходящейся противъ главнаго алтаря, помѣщены два портрета основателей и благотворителей: Салѣги и Ходкевича.

Этимъ немногимъ исчерпываются всѣ достопримѣчательности костела, нынѣ убогаго, но нѣкогда игравшаго, по-видимому, довольно видную роль на Полѣсьи, какъ одинъ изъ центровъ католическихъ миссій.

Отъ самого Чернобыля переходимъ къ селеніямъ. Изъ послѣднихъ, насколько можно судить, въ слѣдующихъ находились или и теперь еще находятся старинныя православныя церкви, насколько эта старина вообще доступна небогатымъ деревяннымъ храмамъ.

1) Въ 28 верстахъ отъ Чернобыля расположено село подъ названіемъ *Толстый лѣсъ*, гдѣ находится деревянная однокупольная церковь во имя Воскресенія. Изъ имѣющейся записи видно, что церковь построена въ 1760 г., но затѣмъ была почти заново отремонтирована дважды въ теченіе прошлаго вѣка: въ 1858 г. и въ 1895 г. Изъ старинныхъ иконъ—храмовая, изображающая Воскресеніе по способу нисхожденія Спасителя во адъ и изведенія оттуда праотцевъ и другихъ библейскихъ праведниковъ.

2) Въ селеніи *Варовичи* — деревянная церковь во имя св. Параскевы; построеніе ея, по записямъ, относится къ первой половинѣ XVIII-го в. Въ такомъ видѣ простояла она до 1858 г., когда, по причинѣ крайней ветхости, была почти вновь отремонтирована. Ремонтъ настолько измѣнилъ первоначальный видъ, что въ настоящее время почти невозможно сказать что-либо объ ея прежнемъ состояніи.

3) Въ уѣздѣ, по сосѣдству съ городомъ, расположены между прочимъ два селенія, не лишеныя историческаго значенія; это *Стечанка* и *Лубянка*. Первое изъ нихъ принадлежало нѣкогда довольно извѣстной фамиліи Стецкихъ. Въ Стечанкѣ еще недавно сохранялась въ полуразрушенномъ видѣ православная деревянная церковь, въ которой погребены и нѣкоторые члены фамиліи Стецкихъ. Эта церковь, относящаяся по строенію своему *чуть ли не къ началу XVII-го в.*, безспорно

была одною изъ древнѣйшихъ и интереснѣйшихъ деревянныхъ церквей въ западной Руси. Къ сожалѣнію, всѣ свѣдѣнія относительно ея ограничиваются лишь очень немногимъ, да и это немногое носитъ на половину легендарный отпечатокъ.

Сосѣднее селеніе *Лубянка* оказалось въ этомъ отношеніи болѣе счастливымъ, хотя и менѣе интересна: сохранившаяся въ немъ церковь во имя свят. Николая построена въ 1770 г. Церковь эта заслуживаетъ вниманія въ томъ отношеніи, что она и снаружи и внутри сохранилась почти въ томъ самомъ видѣ, какъ была выстроена. Я не буду останавливаться на ней подробно, потому что тотчасъ-же перехожу къ описанію церкви въ селѣ *Ладыжичахъ*, которая въ общемъ сходна съ Лубянской, но нѣсколько древнѣе и носитъ болѣе стильный отпечатокъ, хотя была уже слегка реставрируема.

4) Село Ладыжичи расположено неподалеку отъ Чернобыля, но въ такой низменной мѣстности, которая даже и въ засуху представляетъ много неудобствъ для поѣздки, а въ сколько-нибудь дождливое время становится положительно недоступна: зыбучіе пески постоянно смѣняются здѣсь болотистыми промоинами.

Деревянная маленькая церковка во имя Рождества Пресв. Б—цы построена въ 1742 г. тщаніемъ Сапѣги, который въ то время былъ чернобыльскимъ старостою. Такъ какъ это одна изъ наиболѣе типичныхъ деревянныхъ церквей, которыя мнѣ приходилось наблюдать вообще во время моихъ экскурсій въ Кіевскую губ. и по Волини, то я и останавлиюсь на описаніи ея нѣсколько подробнѣе.

Самое зданіе представляетъ собою продолговатый четырехугольникъ съ однимъ продолговатымъ луковичеобразнымъ куполомъ, поставленнымъ на барабанъ. Внутри — церковь, подобно тому какъ и наблюдавшіяся мною церкви на Волини, будучи очень небольшого объема, тѣмъ не менѣе по плану въ основаніи опредѣленно раздѣлена на 4 части: притворъ, трапеза, самая церковь и алтарь. Столь обычнаго на Волини и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Кіевской и Подоль-

ской губ.—опасанья, или какихъ-бы то ни было слѣдовъ его, не замѣтно ни на Ладыжичской, ни на другихъ церквахъ, которыя намъ пришлось наблюдать въ окрестностяхъ м. Чернобыля.

Среди иконъ обращаютъ на себя вниманіе: 1) остатки прежнихъ царскихъ вратъ, теперь приставленныхъ къ задней стѣнѣ, налѣво отъ входа. Эти царскія врата съ сохранившимися на нихъ иконами, очевидно, современны основанію церкви. Надъ самыми царскими вратами нарисована икона Нерукотвореннаго Спаса. Ликъ Спасителя, отмѣченный необычно суровостью выраженія, нарисованъ съ замѣтнымъ реалистическимъ пошибомъ, поэтому и не заключаетъ въ выраженіи той слащавости, а въ обрисовкѣ контуровъ—той округлости, которая составляла прочно укоренившуюся манеру и въ западнорусской иконографіи. Ликъ представленъ въ духѣ православной композиціи: на бѣломъ убрусѣ (безъ Вероники, чаще всего помѣщаемой въ этихъ случаяхъ западными мастерами). Повыше, въ щиткѣ, изображеніе Тайной Вечери, по бокамъ отъ которой направо и налѣво шли, тоже въ щиткахъ, иконы, очевидно, двенадцатыхъ праздниковъ. Изъ послѣднихъ уцѣлѣли лишь 2: направо отъ изображенія Тайной Вечери—торжественный вѣздъ въ Іерусалимъ, налѣво—Благовѣщеніе. Послѣднее выдѣляется нѣсколько особенностями композиціи. Самый актъ представленъ тутъ при обстановкѣ, сравнительно рѣже встрѣчающейся въ иконографіи: Богоматерь изображена стоящею на колѣняхъ на одной изъ ступеней лѣстницы, повидимому, ведущей въ храмъ. Такая колѣнопреклоненная поза, какъ извѣстно, есть прямое наслѣдіе католической иконографіи, совсѣмъ не свойственное Византійской—особенно въ древнѣйшую пору. Съ верхняго угла приближается къ Богоматери благовѣствующій архангелъ съ традиціонною вѣтвью въ рукѣ. Фонъ всѣхъ этихъ изображеній голубой. Иконографическія изображенія такого-же совершенно приѣма и на такомъ фонѣ встрѣчаются въ церкви и еще; очевидно, они или составляли часть прежняго стариннаго иконостаса, или

написаны въ періодъ построенія церкви (около половины XVIII-го в.) однимъ и тѣмъ же мастеромъ. Къ числу подобныхъ изображеній относятся: 1) въ алтарѣ икона Богоматери, нимбъ коей составляетъ золотая восьмиугольная звѣзда; предъ Дѣвою Марією въ колѣнопреклоненномъ положеніи стоятъ Іоакимъ и Анна въ характерныхъ мѣстныхъ костюмахъ и прическахъ половины XVIII-го в.; очевидно, тутъ представлены мужъ и жена съ соотвѣтственными именами, соорудившіе икону Богородицы; 2) небольшая икона, тоже на сосновомъ деревѣ, изображающая Положеніе во гробъ Христа: у Спасителя руки сложены такъ, какъ обыкновенно ихъ складываютъ у мертвецовъ: ладони положены одна на другую (въ то время какъ на Волыни и въ Подольской губ. на старинныхъ плащаницахъ руки вытянуты вдоль корпуса тѣла; направо представлена Богоматерь, налѣво—Іоаннъ Богословъ, у ногъ—Марія Магдалина, а по бокамъ Іосифъ и Никодимъ ¹⁾). Остаткомъ подобной же старины, пережившей унію въ этомъ краѣ, является также четырехугольный шкафъ, служившій нѣкогда жертвенникомъ (теперь въ немъ хранятся богослужебныя книги); на передней дверцѣ его находимъ грубо исполненное изображение Михаила Архангела съ мечомъ въ рукѣ; архангелъ представленъ здѣсь въ такомъ типѣ, какъ на иллюстраціяхъ XVII—XVIII-го в. изображался обыкновенно польскій жолнѣръ; на внутреннихъ стѣнкахъ этого оригинальнаго шкафа-жертвенника размѣщены: на центральной—Спаситель, стоящій на блюдѣ, на которое бьющими пятью струями стекаетъ кровь изъ пяти крестныхъ ранъ; такое же точно изображеніе—только исполненное гораздо лучше—мы видѣли при обзорѣ Межигорскаго монастыря; ликъ Спасителя въ томъ обычномъ типѣ, почти безбородомъ, какой принятъ въ южнорусской иконографіи XVII—XVIII-го вв.; на лѣвой внутренней стѣнѣ отъ этого символическаго изображенія таинства искупленія и

¹⁾ Обращаетъ на себя вниманіе обувь Іосифа и Никодима, а также и другихъ: стилизовано въ формѣ узкихъ черныхъ чулокъ.

евхаристіи нарисована Богоматерь съ семью мечами въ груди; на двухъ остальныхъ стѣнкахъ помѣщены изображенія основателей православной литургіи: свв. Василя В. и Іоанна Златоустаго—обоихъ вмѣстѣ, а отдѣльно на 4-ой стѣнкѣ—св. Григорія Двоеслова, составителя литургіи преждеосвященныхъ даровъ; послѣдній въ тіарѣ, облаченіи и съ жезломъ, какіе присвоены римскимъ іерархамъ.

Супротивъ престола, въ алтарѣ, такой же работы полукруглый ящикъ съ овальными выступами, нѣкогда служившій въ качествѣ дарохранительницы. Фонъ голубой, характеръ восьми изображеній, на немъ размѣщенныхъ, тотъ же, что и на бывшемъ жертвенникѣ. Эти 8 изображеній слѣдующія: по срединѣ чаша, по бокамъ Петръ и Павелъ, четыре евангелиста, Михаилъ Архангелъ и Θεодоръ Стратилатъ; послѣдній одѣтъ, какъ польскій военачальникъ конца XVII-го или начала XVIII-го вѣковъ.

Заканчивая на этомъ обзоръ нашей экскурсіи, принятой минувшимъ лѣтомъ въ Кіевское Полѣсье, нельзя не сказать, что здѣсь въ изолированныхъ глухихъ уголкахъ этого сумрачнаго и на половину болотистаго края встрѣчаются, правда изрѣдка, такіе оазисы въ смыслѣ типичной иконографіи прошлаго, какъ с. Ладыжичи, или такіе мастерски нарисованные типы, какъ въ группахъ апостоловъ Чернобыльской церкви Рождества Богородицы. Двумя ярко бросающимися въ глаза особенностями этой иконографіи, тѣсно связанными между собою, выступаютъ натурализмъ съ привнесеніемъ мѣстныхъ бытовыхъ чертъ въ костюмахъ, прическѣ и проч.

XIII. Засѣданіе 15-го сентября 1902 г.

а) Настоящее засѣданіе было открыто сообщеніемъ г. Предсѣдателя о постигшей Общество утратѣ—смерти д. чл. А. А. Андріевского, съ указаніемъ на его заслуги по работкѣ южно-русской исторіи и литературы.

б) Д. чл. **Н. П. Василенко** посвятилъ свое чтеніе „*Памяти А. М. Лазаревскаго*“, охарактеризовавъ его личность и указавъ на важное значеніе научныхъ трудовъ покойнаго по исторіи старой Малороссіи (будетъ напечатано въ слѣдующемъ выпускѣ этой книги).

в) За отсутствіемъ д. чл. о. **Е. І. Сѣцинскаго** д. чл. **В. И. Щербиной** былъ доложенъ его „*Отчетъ объ осмотрѣ древностей въ Подольской губерніи лѣтомъ 1901 г.*“ слѣдующаго содержанія:

Продолжая осмотръ, описаніе и снятіе фотографическихъ снимковъ древностей Подолія, я въ минувшее лѣтнее время 1901 года посѣтилъ нѣкоторыя мѣстности по Днѣстру, начиная отъ села Бакоты, Ушицкаго уѣзда, и города Могилева до м. Рашкова, Ольгопольскаго уѣзда, проѣхавъ такимъ образомъ уѣзды Ушицкій, Могилевскій, Ямпольскій и Ольгопольскій. Кромѣ того, я отдѣльными поѣздками посѣтилъ слѣдующія мѣстности: Баръ, Могилевскаго у., Паневцы и Жванецъ, Каменецкаго у., Сатановъ и Ярмолинцы, Проскуровскаго у., Сутковцы и Зиньковъ, Летичевскаго уѣзда. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ посѣщенныхъ мной мѣстностей я былъ раньше, но теперь мнѣ хотѣлось болѣе детально осмотрѣть находившіяся тамъ древности и сдѣлать фотографическіе снимки въ большемъ видѣ.

При поѣздкѣ по Днѣстру я предполагалъ найти въ нѣкоторыхъ мѣстахъ остатки скальныхъ храмовъ и монастырей, но ожиданія мои не оправдывались (если не считать Бакотскихъ древностей).

Въ *Бакотѣ*, представляющей маленькое сельцо Ушицкаго уѣзда надъ Днѣстромъ, нѣкогда же бывшей значительнымъ городомъ Понизья и даже, можетъ быть, столицей этой земли, существуютъ пещеры бывшаго здѣсь въ XIV в. скальнаго монастыря, упоминаемаго въ лѣтописяхъ, когда Лйтовскіе князья Коріатовичи заняли Подольскую землю. Монастырище находится въ высокой приднѣстровской скалѣ; оно раскапывалось профессоромъ В. Б. Антоновичемъ въ 1891—1892 гг., при чемъ имъ были найдены части фресокъ на обрушившихся

скалахъ, цинковыя чаши и дискосъ, желѣзныя удила, копья и проч. Затѣмъ здѣсь, на мѣстѣ бывшаго пещернаго храма, устроена церковь, съ пристройкой деревянной части. Церковь эта посѣщается богомольцами изъ ближайшихъ окрестностей Подоліи и Бессарабіи. Прошлымъ лѣтомъ я посѣтилъ эту достопримѣчательность, чтобы провѣрить планъ мѣстности и сдѣлать болѣе фотографическіе снимки общаго вида этого монастырища, его пещеръ и храма, такъ какъ хотя у меня и были снимки, но или малые, или же—не всего, что представляло интересъ.

При поѣздкѣ въ Бакоту, останавливался я и въ заштатномъ городѣ Старой Ушицѣ, бывшемъ въ XIII в. значительнымъ городомъ; но здѣсь не нашлось такихъ древностей, которыя слѣдовало бы фотографировать или описать. Здѣсь даже нельзя отыскать мѣстоположенія стараго города, имѣвшаго, несомнѣнно, укрѣпленіе.

Въ *Могилевѣ-Подольскомъ*, хотя существующемъ уже около 400 лѣтъ, не нашлось особенныхъ примѣчательностей, Болѣе древняя церковь здѣсь каменный соборъ, построенный въ 1754 году, снаружи пятиглавый, по плану крестообразный. Форма главъ южно-русская. Зданіе окружено вездѣ домами и другими постройками, и потому фотографированіе затруднительно. О времени построенія церкви свидѣтельствуютъ надписи на двухъ входныхъ дверяхъ, украшенныхъ орнаментами, выбитыми изъ камня. По преданію, эта церковь построена общиной, состоявшей изъ русскихъ, сербовъ, болгаръ, румынъ и грековъ. И дѣйствительно, на церковномъ погостѣ попадаются надгробные кресты съ надписями на румынскомъ и русскомъ языкахъ, съ именами южно-славянскими: „Петко“, „Венко“ и др. Другая городская церковь—Покровская постройки также XVIII в. (1771 г.); по плану она почти такая же, какъ и соборъ. Никакихъ древнихъ предметовъ въ церквахъ не нашлось. Есть еще одна довольно величественная церковь—Георгіевская; построена она въ началѣ XIX в. греками и числилась нѣкоторое время монастыремъ, находившимся въ зависимости отъ Аѳонской лавры

св. Аѳанасія. Въ этой церкви были древнія книги и вещи; они поступили отчасти и въ Каменецкое Древнехранилище: греческій эвхологіонъ Венеціанскаго изданія 1589 года, двѣ греческихъ рукописныхъ нотныхъ книги (крюками), пояса съ большими серебряными украшенными жемчугомъ пряжками и занавѣсь, шитая золотомъ и серебромъ. Невдалекѣ отъ этой Георгіевской церкви, среди еврейскихъ домовъ, находится старое греческое кладбище, гдѣ встрѣчаются каменные кресты съ греческими и рускими надписями XVII—XVIII вв.; кладбище это запущено, служить пастбищемъ еврейскихъ козъ и мѣщанскихъ свиней.

Около Покровской церкви есть старое армянское кладбище, превращенное въ огородъ, находящійся въ вѣдѣніи причта мѣстнаго костела; каменные кресты съ этого кладбища почти всѣ унесены мѣстными жителями на свои постройки.

О древностяхъ армянскихъ въ Могилевскомъ костелѣ, построенномъ армянами, сдѣланъ недавно докладъ г. Кучукъ-Іоанесовымъ въ Московскомъ Археологическомъ Обществѣ („Древности," XVII, 275).

Въ XVIII в. въ Могилевѣ существовалъ замокъ; находился онъ, по всей вѣроятности, въ центрѣ теперешняго мѣстечка, гдѣ нынѣ помѣщается торговый рядъ, въ зданіи съ капитальными сводами и подвалами. Уцѣлѣлъ еще въ одномъ мѣстѣ второй этажъ, какъ бы башни съ фронтономъ, гдѣ виднѣется слѣдъ герба Потоцкихъ (семиконечный крестъ), владѣльцевъ города Могилева въ XVII и XVIII вв. Бывшій здѣсь замокъ сгорѣлъ въ началѣ XIX в. (въ 1808 г.).

Изъ Могилева я поѣхалъ въ Каларашовскій монастырь, расположенный на противоположной сторонѣ Днѣстра, на версты двѣ ниже Могилева. Хотя монастырь этотъ находится въ Бессарабіи (и какъ бы внѣ района, подлежащаго моему осмотру), но я не преминулъ туда поѣхать, такъ какъ этотъ монастырь представляетъ какъ бы Подольскую колонію, устроенную, по преданію, Могилевцами.

Въ настоящее время большая часть обитателей монастыря молдаване, говорящіе, впрочемъ, вполне хорошо по-русски.

Главный каменный храмъ монастыря, крестообразный, съ однимъ небольшимъ низкимъ куполомъ и неуклюжей четырехгранной колокольней надъ притворомъ, имѣетъ надъ входомъ надпись на русскомъ языкѣ, свидѣтельствующую, что этотъ храмъ во имя Успенія Пресвятой Богородицы построилъ „своимъ коштомъ“ въ 1782 г. Могилевскій житель Марко, Доичовъ сынъ. Другая церковь теплая находится въ домѣ, гдѣ помѣщается настоятель монастыря; надъ этой церковью устроены двѣ остроконечныя башенки, а возлѣ небольшая деревянная звонница; эти двѣ постройки уже не имѣютъ характера нашихъ южно-русскихъ куполовъ и звонницъ. Достопримѣчательныхъ древностей въ монастырѣ, повидимому, нѣтъ.

Послѣ Могилева я посѣтилъ *Бушу*, Ямпольскаго у., находящуюся при р. Мурафѣ, въ верстѣ отъ впаденія ея въ Днѣстръ. Буша извѣстна въ исторіи польско-козацкихъ войнъ героизмомъ украинцевъ при осадѣ поляками Бушанскаго укрѣпленія въ 1654 г. Геройскій поступокъ жены сотника Завистной послужилъ даже сюжетомъ для повѣсти и драмы одного малорусскаго писателя. По изображенію Костомарова (Б. Хм., III, 183, изд. 4), Буша въ то время была расположена на высокой горѣ; мѣстечко было хорошо укрѣплено валами, защищено ставомъ и раздѣлялось на три части: двѣ назывались городами, а третья, замокъ, называлась пригородомъ.

Въ настоящее время село расположено большею частью по оврагамъ рѣчекъ Мурафы, Буши и Бушинки, которыя здѣсь, въ селѣ, сливаются. Образующій этими рѣчками (собственно Мурафой и Бушинкой) длинный высокій лѣсъ, постепенно понижающійся къ мѣсту сліянія этихъ рѣчекъ, представляетъ, именно, бывшее укрѣпленіе. Въ двухъ мѣстахъ этого лѣса видны слѣды крѣпостныхъ валовъ, которые перерываютъ гору отъ рѣчки до рѣчки; одинъ валъ находится

на разстояніи 300 саж. отъ конца лѣса; выше, на такомъ же разстояніи отъ перваго вала, другой валъ, перерѣзывающій гору, значительно здѣсь возвышенную и широкую. Возлѣ перваго вала возвышается въ настоящее время однокупольная церковь постройки 1656 г., а близъ нея четырехгранная колокольня (длина и ширина по 10 арш.) По преданію, занесенному въ позднѣйшіе церковные документы, эта колокольня передѣлана изъ замковой башни. Подъ колокольней есть еще каменный погребъ со сводами, которымъ пользуется свящ. никъ для своихъ надобностей; въ томъ погребѣ виденъ ходъ, замурованный теперъ.

Эта колокольня, такимъ образомъ, есть единственный остатокъ Бушанскихъ укрѣпленій, защищавшихъ южно-русскихъ героев. Поражаетъ здѣсь обиліе кладбищъ: на замковой горѣ выше церкви между усадьбами и за предѣлами поселенія находятся три кладбища, да еще есть кладбища въ другихъ мѣстахъ села. Впрочемъ, слѣдуетъ сказать, что вся эта гора, на которой находится церковь, представляетъ изъ себя сплошное кладбище: говорятъ, что здѣсь, гдѣ ни копнешь, найдешь человѣческія кости; послѣ cadaго дождя вода выноситъ изъ земли человѣческія кости. Когда я былъ въ Бушѣ, и пошелъ дождь, то во дворѣ священника (онъ живетъ сейчасъ подлѣ церкви) обнаружился цѣлый человѣческій скелетъ... Дѣйствительно, Буша буквально облита кровью и усѣяна костями; напр., въ 1654 г. погибло здѣсь 16000 храбрецовъ. Замѣчательно тутъ же разнообразіе типовъ надмогильныхъ каменныхъ крестовъ; надписи на нихъ относятся къ XVIII в. Болѣе раннія надписи не сохранились, вѣроятно вслѣдствіе мягкости камня (известняка), изъ коего обычно изготовляются кресты.

Замковая гора, довольно отлогая у подошвы при сліянніи рѣчекъ, значительно круче тамъ, гдѣ стоитъ церковь; со стороны рѣчекъ гора представляется отвѣсными скалами.

Въ одномъ мѣстѣ, въ скалѣ, со стороны рѣчки Бушинки, приблизительно противъ верхняго вала, находится пещера и барельефъ, описанный проф. В. Б. Антоновичемъ (Труды VI Археолог. Съѣзда въ Одессѣ).

Съ другой стороны горы, на скалѣ, противъ рѣчки Мурафы существовали какія-то надписи, отъ которыхъ уцѣлѣло лишь нѣсколько буквъ; возстановить по нимъ надпись не удалось.

Послѣ Буши я посѣтилъ деревню *Флеминду*, находящуюся въ 8 верстахъ отъ Буши, на берегу Днѣстра. Здѣсь, въ скалѣ надъ рѣкой указываютъ остатки бывшей пещерной церкви. Эти остатки находятся выше деревни, въ пустынной мѣстности, гдѣ берегъ Днѣстра, сначала близъ воды довольно пологій, окаймленъ высокими скалами, иногда отвѣсными; въ одной такой скалѣ и указываютъ остатки пещеры, гдѣ была церковь. Но осмотръ этой пещеры, доступъ къ которой довольно затрудненъ, не далъ особенныхъ результатовъ: это небольшая, почти четырёхугольная комната, выдолбленная въ довольно мягкомъ слоѣ скалы, шириной и длиной около 5 арш.; потолокъ устроенъ въ видѣ свода, но неправильно; при входѣ въ пещеру видны въ камнѣ пазы вертикальные и горизонтальные, служившіе, вѣроятно, для закладыванія отверстія досками. Стѣны испещрены вырѣзанными крестами разной формы и пострадавшими отъ времени надписями, прочесть кои невозможно. Признаковъ того, что здѣсь, въ этой пещерѣ, была церковь, не оказалось. Между тѣмъ, народъ называетъ эту мѣстность „старая церква“ и утверждаетъ, что здѣсь, въ скалѣ, когда-то была церковь. Можетъ быть церковь здѣсь стояла на самомъ берегу Днѣстра, гдѣ и теперь среди камней, видны четыре каменныхъ креста, глубоко вошедшихъ въ землю; на одномъ крестѣ видна надпись, но прочесть ее не удалось; можно только сказать, что надпись была на русскомъ языкѣ. Народъ говоритъ, что здѣсь располагался когда-то городъ Могилевъ, перенесенный затѣмъ выше по Днѣстру (теперь Могилевъ отстоитъ отъ Флеминды верстъ на 45 по прямой линіи).

Проѣхавъ затѣмъ чрезъ городъ Ямполь и м. Цекиновку, гдѣ не найдено мной никакихъ археологическихъ достопримѣчательностей, я посѣтилъ село *Окницю*, Ольгопол. у., нахо-

щуюся въ 4—5 вер. отъ Днѣстра, среди громаднѣхъ овраговъ, образуемыхъ небольшою рѣчкой Окницею. Здѣсь меня интересовали остатки скальнаго монастыря, находившагося, по преданію, возлѣ села. Осмотръ мѣстности, гдѣ былъ монастырь, именно, откоса горы, покрытой теперь лѣсомъ, обнаружилъ, дѣйствительно, слѣды бывшихъ здѣсь искусственныхъ террасъ, вырубленныхъ въ скалѣ карнизовъ, пазовъ для навѣсовъ; въ одномъ мѣстѣ виденъ какъ бы надъ кельей высѣченный крестъ съ надписью по бокамъ „ни ка“ и внизу: „сію храм.“; надпись, очевидно, не окончена (вѣроятно, должно было быть: сію храмину); самая келія засыпана землей и камнями, обвалившимися съ горы. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ видны ступеньки, сдѣланныя въ скалѣ; по откосамъ горы, среди лѣсныхъ деревьевъ растутъ вишни и сливы въ дикомъ видѣ; очевидно, это остатки монастырскаго сада.

Документальныхъ данныхъ объ Окницкомъ монастырѣ не имѣется. Раскопки этого мѣста могли бы, можетъ быть, обнаружить какія-нибудь болѣе достопримѣчательные остатки старины.

Изъ Окницы я проѣхалъ въ село *Болганъ*, расположенное въ 8 вер. отъ перваго села по глубокой скалистой долинѣ рѣчки Каменки. Здѣсь находится старое зданіе церкви, подлежащее разборкѣ, потому что имѣется новое зданіе церкви. Интересъ осмотра старой церкви и привлекъ меня въ Болганъ. Зданіе это, впрочемъ, не представляетъ особенностей: это обыкновенная постройка XVIII в. съ однимъ куполомъ. О времени построенія свидѣлствуетъ надпись, вырѣзанная на косякахъ дверей: „Року Божію 1756 создася храмъ сей Рожд(ст)ва Пр. Богородицы во славу святыхъ единосущ. и жив. Троицы“. Иконостасъ этой церкви старинный многоярусный, вѣроятно,—времени построенія церкви. Въ церкви этой имѣется серебрянный ручной крестъ (6¹/₄ вер. высоты и 4¹/₄ вер. ширины) 1649 г., найденный назадъ тому лѣтъ 20. на полѣ близъ Болгана. На крестѣ выгравированы изображенія распятія и Крещенія Господня и надпись: „Рок. Бож. 1649“.

Изъ Болгана проѣхавъ чрезъ м. Каменку, я посѣтилъ м. *Рашиковъ*. Хотя это мѣстечко старое, занявшее мѣсто древняго города Караула, основаннаго литовскимъ княземъ Витовтомъ (см. статью профессора В. Б. Антоновича въ „Кіев. Стар.“ 1899 г., окт.), но монументальныхъ памятниковъ прошлаго здѣсь нѣтъ, если не считать двухъ городищъ, представляющихъ земляные валы и насыпи: одно на высокой горѣ надъ мѣстечкомъ (это, по предположенію проф. Антоновича, укрѣпленія бывшаго города Караула); другое на плоскогорѣ, около мѣстечка, занимающее площадь въ нѣсколько десятковъ десятинъ, называется „Кіевка“. Церквей въ Рашиковѣ нѣкогда было много (Павелъ Алленпскій говоритъ, что здѣсь было 7 церквей), но теперь здѣсь двѣ церкви построенія XVIII в., каменные, не представляющія ничего особеннаго. Въ церквахъ, кромѣ церковно-богослужебныхъ книгъ XVIII в. да нѣсколькихъ серебряныхъ вещей конца этого вѣка (крестъ, риза на иконѣ Божіей Матери 1786 г. въ Троицкой церкви) нѣтъ ничего достопримѣчательнаго. Въ Троицкой церкви, построенной около 1779 г., имѣется икона Нерукотвореннаго образа Спасителя, которую считают древнею. Дальше по Днѣстру я не ѣздилъ.

Въ разное время я посѣтилъ еще нѣсколько мѣстностей, гдѣ имѣются монументальные остатки старины. Такъ, въ м. іюнѣ я былъ въ г. Барѣ, Могилевскаго у., а въ іюлѣ— въ м. Жванцѣ и с. Паневцахъ, Камен. у.; въ сентябрѣ былъ въ м. Сатановѣ и Ярмолинцахъ, Проскуровскаго уѣзда, и въ лежащихъ по близости этого мѣстечка Сутковцахъ и Зиньковѣ, Летичевского уѣзда.

Въ *Барѣ* осмотрѣны мною остатки замка, устроеннаго въ первой половинѣ XVI в., когда этотъ городъ принадлежалъ королевѣ Бонѣ. Замчище расположено на низкомъ берегу рѣчки Рова, разливающагося здѣсь въ обширный болотистый прудъ. Планъ замка представляетъ въ общемъ видъ квадрата съ пятиугольными выступами на двухъ углахъ; четырехугольными на двухъ другихъ и треугольнымъ выступомъ на срединѣ той стороны, которая выходитъ къ рѣчкѣ.

Замокъ былъ выстроенъ изъ кирпича и камня; плохо сохранился; башенъ уже нигдѣ нѣтъ; уцѣлѣла только кирпичная облицовка валовъ и кое-гдѣ стѣны.

Въ Барѣ было нѣкогда нѣсколько церквей, но въ настоящее время изъ нихъ сохранилась одна Успенская, построенная въ 1756 г. уніатскимъ священникомъ и офиціаломъ Тимоѣемъ Мошковскимъ. Церковь каменная, большая, по плану крестообразная. Въ церкви на горнемъ мѣстѣ находится икона Божіей Матери хорошей живописи; въ XVIII в. эта икона признана чудотворною; гравюра ея имѣется въ одной книжкѣ 1774 г., посвященной описанію чудесныхъ исцѣленій, полученныхъ по молитвамъ предъ этой иконой. Въ той же церкви есть другая чтимая икона св. Николая, которую считаютъ даромъ бывшей владѣлицы Бара-королевы Боны; но эта икона испорчена позднѣйшей подправкой. Въ Барѣ находится женскій монастырь, помѣщающійся въ зданіяхъ бывшей здѣсь до 1773 г. іезуитской коллегіи. Въ монастырѣ нѣтъ, повидимому, никакихъ древностей, такъ какъ до 1889 г. здѣсь былъ мужской монастырь, сильно обѣднѣвшій и почти опустѣвшій, и все, что представляло какую-либо цѣнность или интересъ, перенесено было въ другіе монастыри и церкви или расхищено. Теперь въ монастырской церкви имѣется чтимая икона Божіей Матери, именуемая Барскою; эта икона есть подобіе весьма чтимой иконы, находящейся въ Летичевскомъ костелѣ.

Въ *Жванцѣ*, Каменецкаго у., сохранились остатки замка, построеннаго владѣльцами того мѣстечка Лянцкоронскими въ XVI в., на горѣ, надъ рѣчкой Жванцемъ, впадающей въ Днѣстръ въ сажняхъ 300 отъ замчища.—Послѣднее имѣетъ на планѣ видъ пятиугольника, каждая сторона котораго равна почти 40 саж.; на четырехъ углахъ замчища сохранились башни; но всѣ онѣ въ верхней части уже разрушились. Лучше сохранилась угловая башня, выходящая къ рѣчкѣ Жванцу съ СВ. Башня эта пятигранная, въ нѣсколько этажей; другія башни—неправильные четырехугольники. Въ одномъ углу былъ устроенъ вѣздъ; отъ него уцѣ-

лѣлъ сводъ надъ воротами; но этотъ вѣздъ былъ посрединѣ одной стороны пятиугольника и представлялъ большое зданіе, стѣны коего еще держатся.

Въ с. *Паневцахъ*, расположенныхъ въ 7 верстахъ отъ Каменца при рѣчкѣ Смотричѣ, сохранились остатки замка, устроеннаго въ XVI в. владѣльцами Паневецъ Потоцкими. Замчище теперь входитъ въ составъ усадьбы и сада помѣщика Старжинскаго; по оставшимся каменнымъ руинамъ и валамъ можно заключить, что онъ по плану представлялъ прямоугольникъ. Одной стороной замокъ выходилъ къ обрывистому скалистому берегу рѣчки Смотрича; здѣсь видны развалины башенъ и дома, гдѣ, повидимому, была извѣстная въ концѣ XVI и въ началѣ XVII в. кальвинская школа и типографія, уничтоженная внослѣдствіи іезуитами. Съ противоположной стороны замка сохранилась башня съ вѣздными воротами, теперь превращенная внизу въ сарай для экипажей, а въверху въ жилища помѣщенія. Эта башня соединена позднѣйшей пристройкой со старымъ квадратнымъ зданіемъ бывшей кальвинской каплицы (а затѣмъ католическаго костела). Это зданіе находилось въ углу замковыхъ сооруженій; оно квадратное, не высокое, вверху заканчивается восьмиугольникомъ и круглымъ куполомъ. Зданіе это довольно хорошо сохранилось и служитъ теперь амбаромъ. Здѣсь сохранились каменные плиты, на коихъ вырѣзаны символъ вѣры и десятисловіе на польскомъ языкѣ; вѣроятно, нѣкогда эти плиты были вставлены въ стѣны каплицы.

Въ *Сатановѣ* сохранилась нѣкоторая часть городскихъ укрѣпленій и замка, на горѣ надъ рч. Збручемъ высятся развалины замка и даже часть городскихъ стѣнъ, а внизу около рѣчки и плотины (перехода за границу) вѣздныя ворота въ видѣ башни. Замокъ имѣетъ по плану видъ неправильнаго пятиугольника. На сторонѣ, обращенной къ рѣчкѣ Збручу и имѣющей въ длину внутри до 50 саж., сохранились еще стѣны и двѣ четырехугольныхъ башни по угламъ. Здѣсь замокъ былъ защищенъ скалой и крутымъ

спускомъ, идущимъ къ рѣчкѣ. Съ другихъ сторонъ, представляющихъ болѣе или менѣе ровную мѣстность, замокъ былъ укрѣпленъ, кромѣ стѣнъ, еще двойными валами, подмурованными камнемъ; стѣны и подмуровки сохранились кое-гдѣ. Въ одномъ изъ внутреннихъ угловъ находится круглая башня. Отъ этого замка были проведены стѣны и валы, опоясывавшіе нѣкогда мѣстечко и сходявшіеся у въѣздныхъ, до-нынѣ сохранившихся, воротъ (внизу около рѣчки). Эти городскіе стѣны и валы есть еще кое-гдѣ возлѣ замка; въ другихъ мѣстахъ еле замѣтны рвы. До недавняго времени окрестности замка представляли пустопорожнее мѣсто, но назадъ тому два года здѣсь устроенъ громадный сахарный заводъ, и теперь возлѣ замковыхъ руинъ возвышаются громадныя зданія съ высокими дымоходными трубами; вездѣ гулъ, стукъ, суета. Для заводскихъ надобностей кое-гдѣ засыпаются рвы, срываются каменные кладки и т. п. Нижняя башня—ворота, о коей я упомянулъ, имѣетъ съ фронта подпись на латинскомъ языкѣ, въ коей владѣлецъ Сатанова Адамъ-Николай Сѣнявскій хвастливо заявляетъ, что онъ, озабочиваясь защитой отечества и даже міра отъ варваровъ, построилъ ворота въ 1724 году.

Нѣкогда Сатановъ имѣлъ 8 церквей; теперь ихъ 5. Изъ нихъ нѣтъ ни одной древнѣе начала XVIII в. Благовѣщенская каменная церковь имѣетъ на стѣнѣ дату построенія—1710 г., но въ архитектурномъ отношеніи не представляетъ особенностей: планъ ея прямоугольникъ, къ коему прибавленъ полукругъ, гдѣ помѣщается алтарь. Зданіе все очень малое, шириной отъ входа къ алтарному абсиду 18 арш. Георгіевская церковь, состоявшая изъ каменнаго притвора и деревянной средней части и такого же алтаря, передѣлана, по преданію, изъ турецкой мечети, устроенной въ послѣдней четверти XVII в. турками изъ бывшей здѣсь православной церкви. Собственно передѣлана каменная часть, представляющая теперь три стѣны притвора; бывший здѣсь сводъ снятъ уже въ XIX в. и на каменныхъ стѣнахъ устроена деревянная колокольня. Въ церкви имѣется икона Спасителя, по-

сѣченная турками въ 1676 г., о чемъ свидѣтельствуешь надпись на иконѣ. Таже надпись упоминаетъ и о двукратномъ поновленіи иконы (въ 1774 г. и 1840 г.); къ сожалѣнію, нужно сказать, что эта икона еще разъ поновлялась и весьма неумѣло въ послѣднее время, хотя этотъ подвигъ не увѣковѣченъ надписью, но имѣющіеся снимки съ той иконы, сдѣланные около 1890 г., показываютъ, что даже старинная надпись переписана вновь; но, кажется, святотатственная рука поновителя не коснулась лика Спасителя: онъ сохранился, повидимому, въ первоначальномъ древнемъ видѣ. Вблизи Георгіевской церкви въ усадьбѣ крестьянина сохранился каменный крестъ 1686 г. съ надписью: „Зде лежи(т) ра(б) Бо(ж) Азаріа ро(к) Бо(ж) 168....“ (отмѣчаю это потому, что въ Подоліи каменные надмогильные кресты съ сохранившеюся удобочитаемой надписью трудно встрѣтить, такъ какъ камень—известнякъ, изъ какого обычно здѣсь дѣлаютъ кресты, вывѣтривается, и надпись не можетъ сохраниться болѣе 100—150 лѣтъ.

Въ мѣстечкѣ есть еврейская каменная синагога, выстроенная въ видѣ большой четырехугольной башни съ крѣпкимъ сводомъ, имѣющая вверху снаружи каменные парапеты съ небольшими бойницами; за этими парапетами можно свободно ходить и, при надобности, отстрѣливаться.

Въ Сатановѣ назадъ тому лѣтъ 40 былъ домикъ, гдѣ останавливался императоръ Петръ Великій, возвращавшійся изъ Прутскаго похода; но теперь нѣтъ и слѣда этого домика. Былъ въ Сатановѣ оригинальный домъ доктора Паца, придворнаго врача послѣдняго Польскаго короля, устроенный такъ, что въ землѣ было расположено три этажа, а на поверхности только одинъ; въ этихъ подвалахъ Пацъ держалъ разныхъ звѣрей, гадовъ и. т. п.; но теперь нѣтъ ничего; камень, какой былъ сверху, забрали обыватели на свои надобности, а подвалы засыпаны.

Между мѣщанами отчасти удержалось цеховое устройство; здѣсь нѣкогда были цехи кушнирскій, шевскій, гончарскій, ткацкій, бондарскій и ковальскій. У цехмистровъ

теперешнихъ еще хранятся привилегіи, или, какъ называютъ мѣщане, „права“, данныя имъ владѣльцами мѣстечка въ 1704, 1740, 1794 и 1801 г. г. Эти документы, написанные на пергаментѣ, теперь большею частью сильно попорчены сыростью, но ревниво оберегаются мѣщанами и показываются любопытнымъ съ большимъ разборомъ и осторожностью.

Въ 2—3 вер. отъ мѣстечка на горѣ, надъ Эбручемъ, находится женскій монастырь, бывшій до 1900 г. мужскимъ. Монастырь этотъ хотя и древній, но въ настоящее время не имѣетъ древностей. Монастырская церковь воздвигнута въ 1744 г., какъ свидѣтельствуется надпись на наружной стѣнѣ зданія, гдѣ устроены старинные солнечные часы. Изъ болѣе древнихъ иконъ, находящихся въ монастырской церкви, можно указать на запрестольную Божіей Матери; эта икона хотя и византійскаго типа, но съ западнымъ вліяніемъ. Другая чтимая икона Божіей Матери, помѣщающаяся у алтаря на видномъ мѣстѣ, совсѣмъ западнаго письма, довольно художественная. Внизу, подъ монастырской церковью и монастырскимъ корпусомъ, находятся выбитыя въ скалѣ пещеры въ видѣ корридора длиною около 20 шаговъ, идущаго вдоль стѣны скалы на разстояніи 2—3 саж.; къ корридору примыкаютъ въ трехъ мѣстахъ маленькія комнаты или келліи размѣрами въ 4—5 шаговъ въ длину и ширину. Здѣсь возлѣ этихъ пещеръ, по свидѣтельству монастырской лѣтописи, со второй половины XVIII в., былъ первоначально монастырскій храмъ, съ датой 1600 года (См. монастыр. лѣтопись въ „Кіев. Ст.“ 1882 г., февр., 418, и „Тр. Подол. Епарх. Ис.—ст. ком.“ V, 359).

М. Ярмолинцы—бывшее родовое помѣстье Подольскаго рода Ярмолинскихъ. Родъ этотъ велъ свое начало отъ нѣкоего Хотька Кроаты, которому въ 1407 г. король польскій далъ Ярмолинцы съ окрестными селами. Два внука этого Хотька подѣлились имѣніями; одинъ Дахно остался жить въ Ярмолинцахъ и удержалъ за собою фамилію Ярмолинскій; другой Ѳеодоръ поселился въ Сутковцахъ (теперь село

Летич. у., лежащее отъ Ярмолинецъ верстахъ въ 7), называется Сутковскимъ и сталъ родоначальникомъ польскихъ дворянъ Сутковскихъ. Обѣ эти семьи были долгое время православными, и отъ нихъ въ Подоліи остались кое-какіе памятники,—фактъ почти единственный для Подоліи, чтобы отъ древняго православнаго туземнаго рода землевладѣльцевъ остались вещественные памятники. Въ Ярмолинцахъ въ усадьбѣ псаломщика, гдѣ стояла по преданію Михайловская церковь, находится каменная надгробная плита Матвѣя Ярмолинскаго, умершаго около половины XVI в., и въ Сутковцахъ въ тамошней церкви (о коей ниже) сохранилось надгробіе Ивана Сутковского 1593 г. Плита Матвѣя Ярмолинскаго не сохранилась вполне, три стороны ея отбиты; на уцѣлѣвшей же части можно прочесть (буквы выпуклыя) по краямъ: „ый панъ Матѣй Ярмолинскій и положонъ бысть ту в Х.“, а посрединѣ двѣ строки: Року пр..... ликихъ мукъ и умеръ“. На томъ же мѣстѣ были выкопаны (въ октябрѣ 1901 г.) куски другихъ разбитыхъ плитъ: на одномъ осталась надпись: „Матвѣева“ (вѣроятно, жена Матвѣя Ярмолинскаго); на другомъ кускѣ совершенно другого характера можно прочесть: „(Яр.)молинскій преставился к.“...

Въ той же части поселенія, гдѣ была Михайловская церковь, остались слѣды древняго замка Ярмолинскихъ въ видѣ земляной насыпи, имѣющей на планѣ видѣ равнобедреннаго треугольника, основаніе коего имѣетъ около 70 арш. а равныя стороны по 140 арш.; мѣстность эта называется народомъ „Каменыця“. Въ болѣе позднее время (XVII—XVIII вв.) замокъ Ярмолинскихъ находился въ другомъ мѣстѣ поселенія, вблизи теперешняго костела. Здѣсь сохранилось замчище, имѣющее на планѣ видѣ квадрата, стороны коего имѣютъ около 100 арш.; посрединѣ одной стороны сохранились отчасти въѣздныя ворота, выведенныя аркой; подъ этими воротами находятся погребы; часть этихъ погребовъ теперь занята ледникомъ, арендуемымъ евреемъ у мѣстнаго помѣщика (Орловскаго).

Въ Ярмолинцахъ церковь устроена изъ костела капуцинскаго кляштора постройки XVII в. Старое зданіе совсѣмъ передѣлано; изъ сохранившихся иконъ и церковныхъ украшеній костела слѣдуетъ упомянуть объ иконѣ прекрасной итальянской живописи, представляющей Божію Матерь въ облакахъ среди ангеловъ; образъ этотъ немного испорченъ наведеніемъ лака, который мѣстами сдѣлался почти непрозрачнымъ. Кромѣ этой иконы, въ церкви, на стѣнахъ, имѣется около 12 художественныхъ рельефныхъ изображеній Страданій Спасителя. Сдѣланы эти изображенія изъ гипса, но къ сожалѣнію въ недавнее уже время побѣлены известкой, почему тонкая работа художника нѣсколько попорчена.

Побывавъ въ Ярмолинцахъ и осмотрѣвъ немногіе остатки былой жизни здѣшнихъ старорусскихъ владѣльцевъ Ярмолинскихъ, я не могъ не посѣтить Сутковецъ (Летич. у.), бывшей резиденціи боковой вѣтви рода Ярмолинскихъ—Сутковскихъ, гдѣ я бывалъ и раньше и осматривалъ тамошнюю церковь, представляющую интересный древній архитектурный памятникъ.

Въ настоящій разъ я сдѣлалъ точныя измѣренія церкви и произвелъ фотогр. снимки какъ общаго вида, такъ и нѣкоторыхъ деталей. Къ сожалѣнію, нужно сказать, что въ недавнее время церковь, по усердію мѣстнаго священника и безъ вѣдома епарх. начальства, претерпѣла измѣненія въ наружномъ видѣ крышъ. Въ Сутковцахъ есть остатки замка Сутковскихъ; „замчисько“ представляетъ видъ квадрата, стороны коего равняются почти 70 арш.; въ двухъ противоположныхъ углахъ сохранились двѣ пятиугольныя башни.

Въ 12—15 вер. отъ Ярмолинецъ и Сутковецъ, въ с. Савинцахъ, сохранился помѣщичій домъ, построенный въ первой половинѣ XVII в. Однимъ изъ Ярмолинскихъ—Николаемъ; боковыя части этого дома въ видѣ башенъ со сводами сохранились до сихъ поръ вполне хорошо. Въ настоящее время этотъ домъ принадлежитъ владѣльцу с. Савинецъ генералу А. Бенкендорфу.

Въ ту же поѣздку я побывалъ въ м. *Зимковъ*, гдѣ былъ въ 1900 г. Теперь мной сдѣланъ большой снимокъ замковой горы и начертанъ планъ мѣстности по большому плану, находящемуся въ мѣстномъ волостномъ правленіи.

По пути изъ Ярмолинецъ я посѣтилъ въ сосѣднемъ селѣ Сказинцахъ мѣстнаго владѣльца В. М. Марковского, наслѣдника части имѣній Ярмолинскихъ по женской линіи. Г. Марковскій—большой любитель старины, и его домъ—это цѣлый музей. Всѣ комнаты наполнены разными древностями и художественными вещами, мебелью, оружіемъ, картинами, портретами, гравирами и т. п. Выдается здѣсь, напр., дорогая збруя извѣстнаго Стефана Чарнецкаго. Имѣется и архивъ съ древними документами мѣстныхъ землевладѣльцевъ—Ярмолинскихъ, Чуриловъ, Марковскихъ и др."

д) Д. чл. **И. М. Каманинъ** сообщилъ о найденномъ имъ въ библіотекѣ Кіево-Печерской Лавры, въ одной изъ тетрадей учениковъ школы живописи, изображеніи малороссійскаго гетмана съ княжеской короной и скипетромъ въ рукѣ. Задавшись вопросомъ: „*Кто онъ?*“ и принявъ во вниманіе, что княжеское достоинство было пожаловано одному гетману Мазепѣ и только по измѣнившимся политическимъ обстоятельствамъ не было обнародовано, что гетманъ неоднократно былъ изображаемъ мѣстными художниками въ ореолѣ величія и славы, что школьный портретъ князя-гетмана имѣетъ сходство съ нѣкоторыми изъ существующихъ типовъ портретовъ Мазепы, референтъ пришелъ къ заключенію, что и школьный портретъ изображаетъ гетмана Мазепу.

По поводу этого сообщенія д. чл. О. И. Левицкій выразилъ сомнѣніе въ возможности считать найденное референтомъ изображеніе князя портретомъ Мазепы.

Референтъ отстаивалъ свою гипотезу.

При этомъ случаѣ, поч. чл. Н. И. Петровъ замѣтилъ, что портретъ, изданный въ началѣ 80-хъ годовъ въ „Кіевской Старинѣ“ и приписываемый издателемъ журнала гетману

Мазепѣ, представляет собою, по всей вѣроятности, портретъ кого-нибудь изъ послѣднихъ князей Олельковичей.

Въ настоящемъ засѣданіи въ члены Ревизіонной коммисіи избраны: *Ю. А. Кулаковский, О. И. Левицкий и Н. В. Стороженко.*

XIV. Засѣданіе 29 сентября.

Предметами занятій настоящаго засѣданія были:

1) Рядъ докладовъ о трудахъ XII археологическаго съѣзда въ г. Харьковѣ.

а) Поч. чл. **В. Б. Антоновичъ**, указавъ на особое богатство этнографической выставки и на интересъ выставокъ археологической и картографической, изложилъ содержаніе рефератовъ г. *Краснова*: „Эволюція жилища и одежды крестьянъ ближайшихъ окрестностей г. Харькова“, г-жи *Радаковой*: „Этнографическая экскурсія въ Екатеринославскую губернію“, г. *Падалки*: „Что сказала населеніе Полтавской губ. о своемъ бытѣ“, г. *Сумцова*: „О кобзаряхъ и лирникахъ Харьковской губ.“, г. *Иванова*: „Артели слѣпыхъ, ихъ организація и современное положеніе“, г. *Ходкевича*: „Устройство бандуры и лиры“, г. *Покровскаго*: „Золотарство въ Харьков. губ.“, г. *Василенка*: „Ткачество въ Полтавской губ.“, г. *Маркевича*: „О бывшей Хотинской крѣпости“, г. *Бабенка*: „Коцарство въ Харьков. губ.“, г. *Зартыцаго*: „Гончарство въ Полтав. губ.“, г. *Лукьянова*: „Изъ исторіи колдовства въ XVII в.“, г. *Багалтя*: „Объ основаніи г. Харькова“ и г. *Ковалевскаго*: „Къ ранней исторіи Азова“, въ заключеніе **В. Б. Антоновичъ** указалъ на сдѣланныя къ съѣзду изданія археологическихъ картъ Харьковской губ. гг. *Багалтя* и *Перелетка* и Симбирской губ.—*Поливанова*.

б) д. чл. **В. З. Завитневичъ** въ своемъ докладѣ коснулся слѣдующихъ рефератовъ, читанныхъ на съѣздѣ: *В. Н. Поливанова*: „Очеркъ козацкой колонизаціи въ Симбирскомъ

Поволжьѣ“; *Х. И. Попова*: „Краткій историческій очеркъ козачьихъ поселеній на Дону“; *В. П. Бузескула*: „Историческій процессъ съ точки зрѣнія греческихъ историковъ“; *В. И. Саввы*: „Выходъ византійскихъ и московскихъ царей въ праздникъ Рождества“; *Д. И. Абрамовича*: „Черты южно-русскаго до-монгольскаго быта по даннымъ житійной литературы“; *Н. С. Державина*: „Степенная книга, какъ литературный памятникъ“; *Д. В. Айналова*: „Гдѣ и какъ была принята св. княгиня Ольга въ Царь-Градѣ?“; *Д. Я. Самоковскаго*: „Русское архивное законодательство“; *С. О. Платонова*: „По вопросу о Никоновскомъ сводѣ“.

в) д. чл. **А. И. Степовичъ** заявилъ, что секція „Славянскихъ древностей“ на XII археологическомъ съѣздѣ была небогата докладами, такъ какъ число славистовъ, принимавшихъ болѣе или менѣе дѣятельное участіе въ съѣздѣ, было очень невелико. Имъ изложено было содержаніе всѣхъ семи докладовъ, сдѣланныхъ на съѣздѣ, а именно: *М. С. Дринова*: „Объ одномъ апокрифическомъ видѣніи пророка Исаи“; „Объ одномъ рукописномъ сборникѣ церковныхъ чиноположеній XVI в.“; *А. Л. Липовскаго*: „Мелкія замѣтки и параллели по славянскимъ древностямъ и исторіи“; *А. И. Степовича*: „Къ литературной исторіи Краледворской рукописи“; *А. И. Музыченка*: „Наблюденіе надъ народнымъ творчествомъ Крымскихъ болгаръ“; *М. Г. Халанскаго*: „Пѣсня о смерти Марка королевича“, и *Н. С. Державина*: „Этнографическія условія развитія болгарскихъ колоній въ Бердянскомъ уѣздѣ Таврической губ.“

г) д. чл. **М. Н. Ясинскій** сдѣлалъ докладъ о рефератахъ секціи „быта хозяйственнаго и домашняго, юридическаго, общественнаго и военнаго“.

д) Поч. чл. **Н. И. Петровъ** представилъ сообщеніе о рефератахъ, касавшихся церковныхъ древностей (напечатано въ 5 отдѣлѣ настоящаго выпуска).

2) Д. чл. **Г. В. Александровскій** сообщилъ „Нѣсколько данныхъ изъ психологіи Гоголевскаго творчества“.

Имѣется цѣлый рядъ непреложныхъ свидѣтельствъ о томъ, что способность къ словесному творчеству проявляется временами независимо отъ воли писателя; въ такихъ случаяхъ онъ не можетъ не творить; въ Гоголѣ мы замѣчаемъ нѣчто совсѣмъ другое. Онъ прямо заявляетъ, что въ періодъ ученія въ Нѣжинѣ мысль о писательствѣ никогда не приходила ему въ голову; онъ почти никогда не испытывалъ чисто стихійнаго прилива творческихъ силъ, органической потребности въ писательствѣ. „Я никогда, говорить Гоголь въ „Авторской исповѣди,“ ничего не создавалъ въ воображеніи и не имѣлъ этого свойства. Я никогда не писалъ портреты въ смыслѣ простой копіи. Я создавалъ портретъ, но создавалъ его вслѣдствіе соображенія, а не воображенія“. Такимъ образомъ, по врожденнымъ особенностямъ своего таланта, Гоголь долженъ былъ сдѣлаться писателемъ, изображавшимъ окружающую его жизнь: „У меня только то и выходило хорошо, что взято было мною изъ дѣйствительности, изъ данныхъ мнѣ извѣстныхъ,“ говоритъ онъ. На основаніи матеріала, изданнаго Н. С. Тихонравовымъ, процессъ творческой работы Гоголя представляется въ слѣдующемъ видѣ: почерпнутыя изъ окружающей жизни впечатлѣнія перерабатывались въ сознаніи поэта и представляли предъ его духовными очами съ большей или меньшей яркостью; онъ спѣшилъ закрѣпить на бумагѣ созданія своей фантазіи; эти приливы вдохновенія посѣщали Гоголя внезапно. Такіе наброски носили двоякій характеръ: или конспектны или первоначальной редакціи произведеній; преобладаетъ послѣдній характеръ. Первоначальный набросокъ подвергался потомъ цѣлому ряду передѣлокъ и дополненій. Какъ бы не довѣря самому себѣ, боясь, что онъ не будетъ въ состояніи на основаніи только личныхъ впечатлѣній дать яркую картину изображаемой жизни, Гоголь каждый разъ обращался къ близкимъ и знакомымъ людямъ съ просьбой прислать ему тѣ или другія свѣдѣнія по интересующему его вопросу. Благодаря этому приему собиранія нужныхъ свѣдѣній и обладая рѣдкой способностью подмѣ-

чать мельчайшія характерныя черты лицъ, предметовъ и явленій, Гоголь имѣлъ въ своемъ распоряженіи огромный запасъ наблюденій, которыя могли ему служить обильнымъ матеріаломъ при художественной обработкѣ первоначальныхъ набросковъ. Наброски сначала дѣлались въ самыхъ общихъ чертахъ. Но полнота ихъ въ послѣдствіи возмѣщалась вставками новыхъ подробностей, при этомъ не только отдѣльныя выраженія и мысли, но и цѣлыя картины безжалостно вычеркивались и замѣнялись новыми; такія передѣлки и дополненія повторялись нѣсколько разъ черезъ большіе или меньшіе промежутки времени. Творческій процессъ заканчивался „перечисткой“ произведенія, отдѣлкой его слога. Но, если Гоголь дѣйствительно обнаруживалъ мало художественный стиль въ своихъ первоначальныхъ наброскахъ, за то потомъ, путемъ поразительной по своей тонкости отдѣлки своего слога, достигалъ замѣчательныхъ въ этомъ отношеніи результатовъ. Такимъ образомъ, характерными чертами Гоголевскаго творчества является участіе въ немъ, на ряду съ синтетической дѣятельностью фантазіи, аналитическая работа мысли: соображеніе работало у него столько же, сколько и воображеніе, если не играло первенствующей, регулирующей роли *).

По поводу этого доклада было сдѣлано нѣсколько дополнительныхъ замѣчаній д. чл. В. А. Чаговцемъ, а поч. чл. Н. П. Дашкевичъ замѣтилъ, что процессъ творчества у Гоголя въ теченіе всей его литературной дѣятельности не былъ вполнѣ одинаковъ.

Въ дальнѣйшихъ дебатахъ приняли участіе д. члены В. З. Завитневичъ и Е. И. Де-Витте.

XV. Засѣданіе 6-го октября.

1. Настоящее административное засѣданіе было назначено для выборовъ на предстоящее трехлѣтіе членовъ бюро

*) См. „Ежегодникъ Коллегіи Павла Галагана“. Годъ 7-й. Кіевъ. 1902 г.

Общества, но, за неприбытіемъ надлежащаго числа членовъ (требовалось присутствіе 36 чел., а явилось лишь 26), постановлено, на основ. ст. 28 „Устава“ Общества, считать это засѣданіе не состоявшимся и выборы должностныхъ лицъ Общества отложить до слѣдующаго засѣданія, имѣющаго быть 13-го октября, когда выборы будутъ произведены при всякомъ численномъ составѣ собранія.

2. Обсуждался вопросъ о раздѣленіи, вслѣдствіе увеличенія количества работы, должностей библіотекаря отъ помощника секретаря, сливающихся нынѣ въ одномъ лицѣ.

Опредѣлили: оставить прежній порядокъ, а въ случаѣ надобности употреблять на расходы по перепискѣ бумагъ до 20 рублей въ годъ.

XVI. Засѣданіе 13-го октября.

1. Д. чл. В. А. Чаговецъ сообщилъ извлеченіе изъ своихъ, „Замѣтокъ во время лѣтней экскурсіи этого года, и, между проч., привелъ и подвергнуть разбору произведеніе народнаго творчества: „Духовный стихъ объ Александрѣ II“ (будетъ напечатанъ въ 3-мъ вып. настоящей книги).

2. Слушали докладъ Ревизіонной комиссіи о повѣркѣ ею кассы и библіотеки Общества; и та и другая найдены „въ полномъ порядкѣ.“

3. По произведенной баллотировкѣ на трехлѣтіе (по октябрь 1905 года) избраны:

въ предсѣдатели—*Н. П. Дашкевичъ;*

въ товарищи предсѣдателя—*О. И. Левицкій;*

въ казначеи—*Ө. Я. Фортинскій;*

въ секретари—*М. Н. Ясинскій;*

въ библіотекари и помощн. секретаря—*И. М. Каманинъ.*

XVII. Засѣданіе 27-го октября.

Въ настоящемъ годичномъ засѣданіи Общества Нестора-лѣтописца, состоявшемся въ день празднованія памяти патрона Общества въ залѣ торжественныхъ собраній Универ-

ситета св. Владиміра, при большомъ стеченіи посторонней публики и почетныхъ гостей,

1) Секретаремъ Общества М. Н. Ясинскимъ былъ прочитанъ *„Отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества Нестора-летописца съ 27 октября 1901 г. по 27 октября 1902 года“* (будетъ нанечатанъ во 2-мъ выпускѣ настоящей книги).

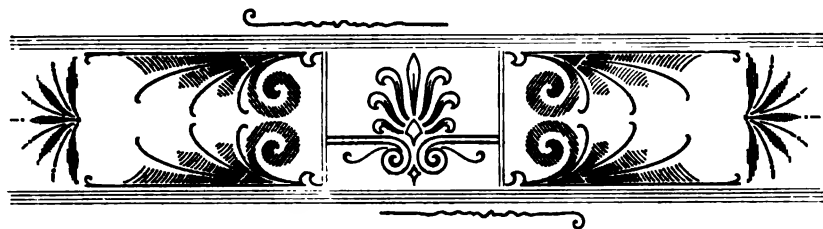
За тѣмъ, 2) Д. чл. В. Я. Желѣзновъ произнесъ рѣчь: *„Столѣтіе фабричнаго законодательства (въ Англо-Саксонскихъ земляхъ).“*

Фабричное законодательство возникаетъ въ Англіи вскорѣ послѣ распространенія механическихъ изобрѣтеній Хоргревса, Аркрейца и Кромптега (1764—1779 гг.) въ прядильной промышленности. Владѣльцы вновь устроенныхъ фабрикъ нуждались въ рабочихъ рукахъ (труды дѣтей); выходъ изъ затрудненія былъ найденъ обращеніемъ къ администраціи призрѣній въ южныхъ (земледѣльческихъ) графствахъ, на попеченіи которой въ то время было много дѣтей пауперовъ. Приходскіе „ученики“, отданные въ работу, попадали въ полную зависимость отъ фабрикантовъ, которые создавали для ихъ труда и жизни столь тяжелую обстановку, что среди нихъ стали развиваться эпидемическія заболѣванія, переходившія и къ болѣе состоятельнымъ слоямъ населенія. Это привлекло вниманіе общественной власти къ вопросу о законодательномъ вмѣшательствѣ въ условія труда „учениковъ“, и въ 1802 году сэръ Робертъ Пиль провелъ первый фабричный актъ. Въ промежутокъ между 1803—1815 гг. водяная сила уступаетъ силѣ пара, и на фабрикахъ начинаетъ уже работать взрослое населеніе (а не только дѣти пауперовъ); кромѣ того, преобразование предпріятій изъ мелкихъ и ручныхъ въ крупныя механическія все болѣе и болѣе усиливается. Тогда появились послѣдовательно фабричные законы, распространяющіе охрану труда на большій кругъ предпріятій, лицъ и условій работы. Наиболѣе полного развитія этотъ процессъ достигаетъ въ передовыхъ колоніяхъ Англіи—Викторіи и Новой Зеландіи. Что касается причинъ, которыя создали фабричное законодательство и

способствовали его дальнейшему развитію, то *нѣобходимость* въ законодательномъ регулированіи труда возникла благодаря сосредоточенію беззащитныхъ элементовъ рабочей массы подъ произвольнымъ управленіемъ фабрикантовъ, которые пользовались преимуществами своего положенія въ ущербъ не только простымъ у нихъ рабочимъ, но и всему обществу, подрывая жизненные силы значительной части ея членовъ. *Возможность* же борьбы за фабричные законы давалась политическими условіями общественной жизни Англіи (и ея колоній). Среди силъ, дѣствовавшихъ въ пользу установленія и расширенія законодательной охраны труда, выделяются вначалѣ отдѣльные филантропы и люди широкаго общественнаго начала (особенно *Роб. Овэнъ*), затѣмъ торійская партія, вступившая въ борьбу съ буржуазіей изъ-за политическаго преобладанія, и, наконецъ, сами рабочіе (въ союзѣ съ тори и какъ самостоятельная сила).

Значеніе фабричнаго законодательства выражается въ постепенности признанія и осуществленія принципа общественнаго регулированія и контроля въ промышленной жизни. Такое регулированіе дало уже и вполнѣ осязательные результаты какъ въ виду улучшенія условій существованія рабочаго класса, такъ и повышеніи производительности національнаго труда.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ настоящее время яснѣе обрисовываются уже и задачи дальнѣйшаго развитія фабричнаго законодательства, какъ для самой Англіи и ея колоній, такъ и для болѣе отсталыхъ капиталистическихъ странъ.



Отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества Нестора-лѣтописца съ 27 октября 1901 года по 27 октября 1902 года.

(Составленъ Секретаремъ Общества М. Н. Ясинскимъ).

Мм. Г-ри и Мм. Г-рыни! Предлагаемый нынѣ вашему благосклонному вниманію отчетъ содержитъ въ себѣ краткія свѣдѣнія о состояніи и дѣятельности Историческаго Общества Нестора-лѣтописца за 80-й годъ его существованія, а именно, съ 27 октября 1901 г. по 27 октября 1902 г.

I. Свѣдѣнія о личномъ составѣ Общества, его совѣта и бюро.

Къ 27-му октября прошлаго 1901 года Историческое Общество Нестора-лѣтописца состояло изъ 145 членовъ: 21 почетныхъ и 124 дѣйствительныхъ.

Въ отчетномъ году произошли нижеслѣдующія перемѣны въ личномъ составѣ Общества:

Общество лишилось своего почетнаго члена и товарища предсѣдателя—Александра Матвѣевича Лазаревского и трехъ

дѣйствительныхъ членовъ: Алексѣя Александровича Андріевского, Гавріила Александровича Ласкина и Николая Васильевича Шугурова. Означенные почившіе члены Общества были въ свое время, въ ближайшихъ засѣданіяхъ, помянуты добрымъ словомъ. Но это обстоятельство не освобождаетъ насъ отъ нравственной обязанности упомянуть здѣсь, въ настоящемъ отчетѣ, что изъ указанныхъ утратъ, понесенныхъ Обществомъ въ истекшемъ году, наиболее тяжелой является, безъ всякаго сомнѣнія, кончина Александра Матвѣевича Лазаревского. Мы не будемъ здѣсь касаться его ученыхъ трудовъ, посвященныхъ преимущественно исторіи Лѣвобережной Малороссіи,—мы напомнимъ только, чѣмъ обязано наше Общество покойному Александру Матвѣевичу. Избранный въ 1880 г. въ дѣйствительные, а въ 1893 г. въ почетные члены, Александръ Матвѣевичъ особенное участіе въ трудахъ Общества проявилъ лишь въ послѣдніе 8 лѣтъ, когда онъ послѣдовательно исполнялъ обязанности члена Совѣта (въ 1894 г.), председателя Общества и товарища председателя. Кратковременное (годовое) предсѣдательство Александра Матвѣевича ознаменовалось открытіемъ публичныхъ лекцій, положившихъ начало для подобныхъ лекцій въ послѣдующіе годы, значительнымъ приращеніемъ денежныхъ средствъ Общества, а именно, 1000 руб., пожертвованныхъ лицомъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ, и, наконецъ, увеличеніемъ библіотеки Общества, благодаря, главнымъ образомъ, личнымъ вкладамъ самого Александра Матвѣевича. Сверхъ всего этого, какъ въ указанное время, такъ и позже, когда онъ занималъ болѣе скромный постъ—товарища председателя, покойный Александръ Матвѣевичъ являлся однимъ изъ дѣятельныхъ референтовъ въ засѣданіяхъ Общества.

Лишившись въ отчетномъ году четырехъ помянутыхъ членовъ, Общество приняло въ свою среду въ то же время слѣдующихъ новыхъ сотрудниковъ: 1) въ дѣйствительные члены были избраны: академикъ Алексѣй Александровичъ Шахматовъ, профессоръ Софійскаго (въ Болгаріи) университета Иванъ

Дмитріевичъ Шишмановъ, Николай Константиновичъ Бокадоровъ, Михайлъ Николаевичъ Марковскій и Иванъ Матвѣевичъ Степенко, и 2) въ почетные—Ольга Васильевна Головня, родная сестра великаго русскаго писателя Н. В. Гоголя. Кромѣ того, въ члены-корреспонденты были избраны: С. А. Гатцукъ и сказатель былинъ Иванъ Трофимовичъ Рябининъ.

Такимъ образомъ, за всѣми указанными перемѣнами въ личномъ составѣ, Общество въ настоящее время состоитъ изъ 149 членовъ: 21 почетныхъ, 126 дѣйствительныхъ и 2 членовъ-корреспондентовъ. Изъ этого общаго количества 77 членовъ, а именно: 8 почетныхъ и 69 дѣйствительныхъ, находятся на постоянномъ жительствѣ въ г. Кіевѣ.

Бюро Общества въ теченіе большей части истекшаго отчетнаго года состояло изъ тѣхъ же должностныхъ лицъ, которыя завѣдывали дѣлами Общества и въ предыдущіе два года. За истеченіемъ полномочій членовъ бюро, 13-го октября настоящаго года были произведены въ общемъ собраніи новые выборы, при чемъ поч. чл. Н. П. Дашкевичъ былъ единогласно избранъ предсѣдателемъ Общества на второе трехлѣтіе, д. чл. М. Н. Ясинскій избранъ секретаремъ на третье трехлѣтіе, поч. чл. Ѳ. Я. Фортинскій—казначеемъ на пятое трехлѣтіе и д. чл. И. М. Каманинъ—библіотекаремъ и помощникомъ секретаря тоже на пятое трехлѣтіе. Что касается должности товарища предсѣдателя, остававшейся вакантною со дня смерти А. М. Лазаревскаго, т. е., съ конца марта текущаго года, то на эту должность 13-го октября былъ избранъ д. чл. О. И. Левицкій.

Въ совѣтъ Общества, которому по уставу принадлежитъ главное руководство дѣятельностью Общества, въ отчетномъ году не произошло никакихъ перемѣнъ, кромѣ уже сейчасъ указанной и связанной со смертью А. М. Лазаревскаго и избраніемъ на его мѣсто О. И. Левицкаго. Совѣтъ Общества состоялъ, какъ и въ предыдущемъ году, изъ 15 лицъ, а именно: изъ 4 упомянутыхъ должностныхъ лицъ Общества, 3-хъ членовъ-учредителей (В. Б. Антоновича, В. С. Иконникова и Н. И. Петрова) и 8 членовъ по избранію

общаго собранія (М. Ф. Владимірскій-Будановъ, В. З. Завитневичъ, Г. Е. Аѳанасьевъ, А. І. Степовичъ, Ю. А. Кулаковскій Т. Д. Флоринскій, И. М. Каманинъ и В. И. Щербина).

Равнымъ образомъ не произошло въ отчетномъ году никакихъ новыхъ перемѣнъ, кромѣ указанной выше, и въ составѣ Редакціоннаго Комитета, который занимается разсмотрѣніемъ научныхъ трудовъ, представленныхъ Обществу для напечатанія, и рѣшеніемъ вопроса о помѣщеніи ихъ въ изданія Общества. Онъ состоялъ въ истекшемъ году, какъ и раньше, изъ 7-ми лицъ, а именно: 4-хъ членовъ бюро Общества и 3-хъ членовъ, избранныхъ Совѣтомъ (В. Б. Антоновича, М. Ф. Владимірскаго-Буданова и В. С. Иконникова).

Остается только упомянуть, что въ отчетномъ году Совѣтъ имѣлъ 6, а Редакціонный Комитетъ 2 засѣданія.

II. Свѣдѣнія о состояніи бібліотеки и денежныхъ средствъ Общества.

Бібліотека и денежные средства Общества къ концу отчетнаго года находились въ нижеслѣдующемъ состояніи.

Въ бібліотекѣ Общества къ 27-му октября 1901 года имѣлось:

А) Въ отдѣлѣ печатныхъ книгъ 2297 названій въ 5174 томахъ и брошюрахъ;

Б) Въ отдѣлѣ рукописей было:

1) древнихъ рукописныхъ книгъ 11,

2) фотографич. снимковъ съ древн. рукописей 2,

3) отдѣльныхъ документовъ 2 связки,

и 4) рукописныхъ сочиненій истекшаго XIX столѣтія въ формѣ книгъ 7.

Въ теченіе отчетнаго года въ бібліотеку вновь поступило 123 названія (менѣе прошлогодняго на 15) въ 260 томахъ и брошюрахъ.

Такимъ образомъ, къ настоящему дню библіотека Общества состоитъ: 1) изъ 2420 названій въ 5434 томахъ и брошюрахъ и 2) изъ перечисленныхъ выше предметовъ рукописнаго отдѣла библіотеки.

Музей же Общества, который находится пока въ зачаточномъ положеніи, обогатился слѣдующими новыми пріобрѣтеніями: 1) небольшою связкою документовъ и писемъ изъ фамильнаго архива Гоголей, пожертвованныхъ сестрой поэта О. В. Головной черезъ д. чл. Общества В. А. Чаговца, и 2) тремя портретами Н. В. Гоголя, изъ коихъ два пожертвованы Московскимъ коллекціонеромъ Бахрушинымъ, а одинъ Полтавскимъ фотографомъ г. І. Хмѣлевскимъ.

Что касается денежныхъ средствъ Общества Нестора-лѣтописца, то принадлежащія ему суммы находились въ отчетномъ году въ слѣдующемъ движеніи:

1. Къ 27-му октября прошлаго 1901 г.
въ кассѣ оставалось 2746 р. 88 к. *)

2. Въ теченіе отчетнаго года поступило
въ приходъ Общества 1387 р. 27 к.

(болѣе прошлогодняго на 101 р. 77 к.).

и въ томъ числѣ:

а) правительственной субсидіи. . . . 800 р. — .

б) членскихъ взносовъ (отъ 49 членовъ) 245 р. — .

(менѣе прошлогодняго на 47 р. 55 к.,

а позапрошлогодняго—на 315 руб.).

*) Кромѣ того, къ означенному времени въ кассѣ Общества оставался отъ ассигнованныхъ Московскимъ Археол. Обществомъ на описаніе древностей Украины тысячи р. остатокъ въ размѣръ 146 р. 74 к. Изъ этого остатка въ теченіе отчетнаго года на указанную цѣль издержано вновь 10 руб., и такимъ образомъ, къ 27-му октября 1902 г. осталось упомянутыхъ денегъ 136 р. 74 коп. Далѣе, въ показанную цифру наличности кассы Общества къ 27-му октября 1901 г. не входитъ и другая сумма, имѣющая свое специальное назначеніе, а именно 100 руб., поступившихъ отъ дѣйств. чл. Общества Ласкина на изданіе его „Словаря древностей Константинополя.“

- в) валового дохода съ лекцій о Гоголѣ 188 р. — .
- г) дохода съ % бумагъ и % по текущему счету. 130 р. 27 к.
(болѣе прошлагодняго на 2 р. 82 к.).
- д) отъ продажи изданій Общества . . . 24 р. — к.
(менѣе прошлагодняго на 41 р. 50 к.,
а позапрошлагодняго—на 56 р. 81 к.).

Такимъ образомъ, общій итогъ суммъ, коими касса Общества располагала въ отчетномъ году на свои расходы *), составляетъ . 4134 р. 15 к.
(болѣе прошлагодняго на 10 р. 31 к., но менѣе позапрошлагодняго на 541 р. 58 к.).

Изъ этой суммы въ теченіе означеннаго года израсходовано:

- 1) на изданія Общества:
- | | |
|--|---------------|
| а) на изданіе 3 и 4 вып. XV кн. 632 р. 53 к. } | 1779 р. 82 к. |
| б) „ „ XVI кн. чтеній . 1147 р. 29 к. } | |
- (болѣе прошлагодняго на 559 р. 26 к.).
- 2) на расходы по публичн. лекціямъ
(о Гоголѣ) 137 р. 52 к.
- 3) на канцелярскіе и различные мелкіе
расходы 152 р. 64 к.
- 4) на устройство засѣданій 63 р. 50 к.
- 5) на прислугу 40 р. — к.
- Всего же израсходовано . . . 2173 р. 48 к.

(болѣе прошлагодняго на 796 р. 52 к., а позапрошлагодняго на 336 р. 9 коп.).

Слѣдовательно, къ настоящему дню (27-го октября 1902 г.) въ кассѣ Общества осталось въ наличности 1960 р. 67 к.
(т. е. болѣе прошлагодняго на 786 р. 21 к.).

*) См. предыдущее примѣчаніе.

III. Свѣдѣнія о дѣятельности Общества.

Обратимся теперь къ краткимъ свѣдѣніямъ о научной дѣятельности Историческаго Общества Нестора-лѣтописца. Дѣятельность эта выразилась въ отчетномъ году, главнымъ образомъ, въ слѣдующемъ: во 1-хъ, въ устройствѣ частныхъ или очередныхъ засѣданій, въ которыхъ докладывались и обсуждались научныя сообщенія по предметамъ, входящимъ въ кругъ занятій Общества; во 2-хъ, въ печатаніи свѣдѣній о засѣданіяхъ Общества, его научныхъ трудовъ и историческихъ матеріаловъ и, въ 3-хъ, въ участіи нашего Общества въ чествованіи памяти Н. В. Гоголя по случаю 50-ти лѣтія со дня его смерти.

1. Всѣхъ засѣданій Историческаго Общества Нестора-лѣтописца въ отчетномъ году, по настоящій день включительно, было 17; изъ нихъ 12 частныхъ или очередныхъ, въ которыхъ читались и обсуждались рефераты членовъ; одно засѣданіе 12 мая, посвященное исключительно памяти поэта В. А. Жуковскаго по случаю 50-ти лѣтія со времени его смерти (12-го апрѣля 1852 г.); одно засѣданіе (31-го марта) собранное для слушанія сказателя былинъ И. Т. Рябинина; 2—административныхъ для выбора должностныхъ лицъ Общества и, наконецъ, одно (сегодняшнее)—торжественное годовичное.

Въ 15-ти изъ упомянутыхъ засѣданій (не считая сегодняшняго и одного административнаго засѣданія) было предложено вниманію присутствовавшихъ 36 рефератовъ и рѣчей. Означенныя научныя сообщенія принадлежали ниже слѣдующимъ 23-мъ почетнымъ и дѣйствительнымъ членамъ, (при чемъ на долю нѣкоторыхъ изъ нихъ приходилось по 2 и даже по 3 реферата): Н. П. Дашкевичу, А. М. Лободѣ, Н. И. Петрову (по 3 сообщенія); Н. П. Василенку, В. З. Завитневичу, И. М. Каманину, Ю. А. Кулаковскому, О. И. Левицкому, А. И. Степовичу, М. Н. Ясинскому (по 2 сообщенія); Г. В. Александровскому, В. Б. Антоновичу, Н. О. Бѣляшевскому, А. Н. Грену, М. В. Довнару-Запольскому, В. С.

Иконникову, М. П. Истомину, А. М. Лазаревскому, М. Н. Марковскому, Г. Г. Павлуцкому, В. К. Пискорскому, о. Е. О. Сѣцинскому и В. А. Чаговцу (по 1 сообщенію).

Въ виду того, что отчеты о сдѣланныхъ въ засѣданіяхъ Общества докладахъ печатались своевременно въ мѣстныхъ газетахъ, а болѣе подробно и обстоятельно въ періодическомъ органѣ Общества—его „Чтеніяхъ“, считаемъ совершенно излишнимъ утруждать вниманіе присутствующей публики краткимъ перечнемъ содержанія означенныхъ докладовъ и даже классификаціей ихъ по предметамъ, какихъ доклады эти касались. Замѣтимъ только, что примѣрно одна половина рефератовъ была посвящена археологii и различнымъ вопросамъ изъ русской и византійской исторіи и исторіи русской и чешской литературы, а другая была вызвана текущими событіями: 50-тилѣтіемъ со дня смерти Н. В. Гоголя (6 докладовъ) и Жуковского (2 доклада), 50-тилѣтіемъ со дня учрежденія Кіевскаго Центрального Архива (2 реферата) и XII Археологическимъ Съѣздомъ, имѣвшимъ мѣсто въ Харьковѣ въ августѣ текущаго года (5 сообщеній).

2) Въ отчетномъ году Общество наше продолжало печатать труды своихъ членовъ, а равно и представленные ими историческіе матеріалы, въ издаваемыхъ Обществомъ „Чтеніяхъ“. Мало того: эта сторона дѣятельности является въ послѣднее время едва ли не главнымъ предметомъ усиленныхъ заботъ Совѣта Общества и Редакціоннаго Комитета, во главѣ съ нынѣшнимъ предсѣдателемъ Общества. Въ самомъ дѣлѣ, вмѣсто одной хотя и объемистой книги, издававшейся въ прежніе годы, „Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора-лѣтописца“ уже съ 1900 г. стали выходить ежегодно въ видѣ 3-хъ выпусковъ, въ отдѣльности каждый въ 10—12 листовъ, а съ весны слѣдующаго 1901 г., а именно съ XV кн. „Чтеній“—даже въ количествѣ 4-хъ выпусковъ, т. е. въ видѣ историческаго трехмѣсячника. На сколько усилилась издательская дѣятельность нашего Общества, это видно также изъ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ: въ

1900—1901 г. было истрачено на печатаніе „Чтеній“ 1220 р. 56 коп., а въ 1901—1902 г., т. е. въ отчетномъ году, даже 1779 руб. 82 коп.

Издательская дѣятельность Общества въ теченіе истекающаго сегодня отчетнаго года выразилась въ частности въ нижеслѣдующемъ. Въ концѣ 1901 г. и въ апрѣлѣ 1902 г. были выпущены въ свѣтъ 3-й и 4-й выпуски XV книги, въ іюнѣ текущаго года вышелъ 4-й выпускъ XVI кн., а три первые выпуска этой же книги, посвященные памяти Гоголя и представляющіе собою „Гоголевскій сборникъ“, уже заканчиваются печатаніемъ и будутъ выпущены въ самомъ непродолжительномъ времени. Сверхъ того, начать печатаніемъ 1-й вып. XVII книги.

3. Мы упомянули выше, что дѣятельность нашего Общества выразилась также въ чествованіи памяти великаго писателя Н. В. Гоголя по случаю 50-тилѣтія со дня его смерти, послѣдовавшей 21 февраля 1852 г.

Чтобы надлежащимъ образомъ почтить память названнаго писателя, Общество Нестора-лѣтописца, по иниціативѣ своего предсѣдателя Н. П. Дашкевича, рѣшило: 1) издать сборникъ статей, посвященныхъ Н. В. Гоголю; 2) открыть въ зданіи Университета выставку предметовъ, такъ или иначе связанныхъ съ памятью о Гоголѣ; 3) устроить 21-го февраля въ актовомъ залѣ Университета торжественное публичное засѣданіе Общества, въ которомъ предполагалось произнести соотвѣтственныя рѣчи, и 4) объявить рядъ публичныхъ лекцій, посвященныхъ Гоголю и его произведеніямъ.

Къ сожалѣнію, эта программа по совершенно независимымъ отъ Общества причинамъ не могла быть осуществлена полностью и въ такой мѣрѣ и при такой обстановкѣ, какъ это предполагалось. Правда, „Гоголевскій сборникъ“ уже почти оконченъ печатаніемъ и вскорѣ, какъ было упомянуто выше, выйдетъ въ свѣтъ. Правда, и Гоголевская выставка и публичныя лекціи, посвященныя Гоголю, своевременно осуществились, но первая изъ нихъ должна была

скромно пріютиться въ зданіи Кіевского Музея, а вторыя (т. е. лекціи) въ такомъ обширномъ и богатомъ различными общественными зданіями городѣ, какъ Кіевъ, едва нашли себѣ подходящее мѣсто, и то—благодаря любезности председателя биржевого комитета, предоставившаго для Гоголевскихъ лекцій биржевой залъ. Но зато отъ устройства торжественнаго публичнаго въ честь Гоголя засѣданія, предполагавшагося въ зданіи Университета, пришлось по тѣмъ же не зависящимъ отъ Общества Нестора-лѣтописца обстоятельствамъ и вовсе отказаться. Впрочемъ, предназначенныя къ произнесенію въ несостоявшемся торжественномъ засѣданіи рѣчи вошли въ составъ Гоголевскаго сборника. Туда же вошло и описаніе Гоголевской выставки (точнѣе, перечень предметовъ этой выставки). Что же касается упомянутыхъ публичныхъ платныхъ лекцій, посвященныхъ характеристикѣ Гоголя и его произведеній и имѣвшихъ мѣсто въ январѣ и февралѣ текущаго года въ биржевомъ залѣ, то онѣ были прочтены слѣдующими лицами и на нижеслѣдующія темы: 1) В. А. Чаговцомъ: „Семейная хроника Гоголей“, 2) И. В. Шаровольскимъ: „Первые литературные дебюты Гоголя“, 3) Н. К. Бокадоровымъ: „Комедіи Гоголя“, 4) И. М. Каманинымъ: „Научныя и литературныя произведенія Гоголя по исторіи Малороссіи“, 5) Г. В. Александровскимъ: „Гоголь и Бѣлинскій“ и 6) В. З. Завитневичемъ: „Религіозно-нравственное состояніе Гоголя въ послѣдніе годы его жизни“.

Заканчиваемъ нашъ краткій очеркъ о состояніи и дѣятельности Историческаго Общества Нестора-лѣтописца сообщеніемъ, что оно рѣшило возобновить публичныя платныя лекціи, имѣвшія большой успѣхъ въ недавно истекшіе годы, въ особенности же въ 1898—99 гг.

Остается только пожелать, чтобы вниманіе и сочувствіе мѣстной интеллигентной публики не дало заглухнуть дѣлу публичныхъ лекцій, а напротивъ содѣйствовало болѣе прочной и широкой ихъ постановкѣ въ ближайшемъ будущемъ.

Извлечение изъ протоколовъ засѣданій Совѣта Общества Нестора-лѣтописца съ 27-го октября 1901 г. по 27-е октября 1902 г.

I.—Въ засѣданіи Совѣта 1-го ноября 1901 г. было, между прочимъ, заслушано увѣдомленіе Императорской Археологической Коммиссіи, отъ 24-го октября 1901 г. за № 1761, въ которомъ эта Коммиссія, въ виду частыхъ находокъ въ Кіевѣ, при всякаго рода земляныхъ работахъ, цѣнныхъ предметовъ очень глубокой старины, уполномочиваетъ Общество Нестора-лѣтописца имѣть вообще надзоръ за памятниками старины въ Кіевѣ.

Вслѣдствіе этого, постановлено просить гг. членовъ *В. Б. Антоновича, Ю. А. Кулаковского, В. З. Завитневича и В. И. Щербину* быть представителями Общества въ дѣлѣ надзора за памятниками старины въ Кіевѣ.

II.—Въ засѣданіи Совѣта 29-го ноября 1901 г., между прочимъ, было постановлено по предложенію г. Предсѣдателя:

1) Приступить къ составленію запаснаго неприкосновеннаго капитала въ 15000 руб., который служилъ-бы основнымъ фондомъ для издательской дѣятельности Общества.

2) Для того ежегодно отчислять въ этотъ капиталъ по 10% изъ всѣхъ валовыхъ доходовъ Общества.

3) Проценты съ неприкосновеннаго капитала обязательно причислять къ нему.

4) Зачислить въ неприкосновенный капиталъ 1000 руб., полученныхъ отъ публичныхъ лекцій.

Въ этомъ же засѣданіи постановлено: выдавать авторамъ статей, помѣщаемыхъ въ „Чтеніяхъ“ Общества, отдѣльные оттиски этихъ статей въ количествѣ лишь 25-ти экземпляровъ тогда только, если статья заключаетъ въ себѣ болѣе 2-хъ печатныхъ листовъ, но выдавать безъ заглавнаго листа и цвѣтной обложки; если же статья заключаетъ въ себѣ болѣе 5 печатныхъ листовъ, то заглавный листъ и цвѣтная обложка принимаются на счетъ Общества.

Свѣдѣнія о засѣданіяхъ Историческаго Общества Нестора-лѣтописца за ноябрь и декабрь 1902 г.

I. Засѣданіе 10-го ноября.

Д. чл. А. А. Дмитріевскій изложилъ содержаніе своего изслѣдованія: *„Предполагаемые и дѣйствительные вновь открытые комментаріи къ „Обряднику“ Константина Порфирогенета („De ceremoniis aulae Byzantinae“).*

Г. Дмитріевскій въ своемъ рефератѣ предпослалъ краткій историческій очеркъ открытія Обрядника Императора Константина VII, его комментирования и изданія въ свѣтъ на Западѣ учеными Альбертомъ Фабриціемъ, Маіемъ, Лейхомъ, Яковомъ Рейске (1716—1774) и историкомъ Нибуромъ, коснулся діаметрально противоположныхъ взглядовъ на его содержаніе и научное значеніе первыхъ издателей и историка Нибура, а затѣмъ, указавъ весьма важное значеніе этого памятника для русской исторіи, сдѣлалъ обзоръ ученыхъ трудовъ у насъ въ Россіи, предпринятыхъ Марковичемъ, Каневскимъ, княземъ Оболенскимъ, профессорами Васильевскимъ, Кондаковымъ, Бѣляевымъ, Мансветовымъ, Красносельцевымъ, о. Іоанномъ и др. съ цѣлью ознакомить русскихъ читателей съ этимъ драгоценнымъ памятникомъ и его значеніемъ для русской исторической науки. Съ особенною подробностію референтъ остановился на капи-

тальному по изученію Обрядника трудѣ покойнаго профессора Д. Θ. Бѣляева: „Byzantina“ и, отмѣтивъ его выдающіяся научныя достоинства и высказавъ сожалѣніе о преждевременной кончинѣ этого замѣчательнаго византолога, отъ котораго наука могла ожидать многого, вообще, и по вопросамъ, относящимся къ комментированію Обрядника, въ частности, подвергъ разсмотрѣнію попытки этого ученаго отыскать новыя данныя, которыя помогли бы правильному пониманію труднаго текста Обрядника, особенно въ области литургической. По словамъ докладчика, Д. Θ. Бѣляевъ, въ виду отсутствія солидныхъ трудовъ по изученію Византійскаго богослужебнаго ритуала, съ восторгомъ привѣтствовалъ трудъ покойнаго проф. Н. Θ. Красносельцева подъ заглавіемъ: „Типикъ церкви св. Софіи въ Константинополѣ“ (Одес. 1892 г.), и на страницахъ Журнала Мин. Нар. Просв. (1892 г. № 10) помѣстилъ весьма сочувственную рецензію, указавъ на то, что въ ту пору только что открытый Патмосскій списокъ Типикона Великой Константинопольской церкви можетъ имѣть не маловажное значеніе въ дѣлѣ интерпретаціи Византійскаго богослуженія, описываемаго Обрядникомъ импер. Константина. Когда же стало извѣстно, по слухамъ, объ открытіи новаго списка Типикона Великой церкви въ Іерусалимской патріаршей библіотекѣ приватъ-доцентомъ Петерб. университета А. Пападопуло-Керамевсомъ, то въ 1894 году лѣтомъ, вмѣстѣ съ проф. Н. Θ. Красносельцевымъ, онъ предпринялъ путешествіе въ Іерусалимъ съ цѣлью на мѣстѣ изучить этотъ новый списокъ Типикона. Плодомъ этого путешествія явились двѣ статьи: въ „Визант. Времен.“ 1896 г., № 3—4“ написана была статья проф. Бѣляевымъ, а въ Лѣтописи Историко-филол. общ. при Новороссійскомъ унив. (т. VI) проф. Н. Θ. Красносельцевымъ. Обѣ онѣ имѣли въ виду ознакомленіе съ рукописью Іерусалимской библіотеки. Названные профессоры и г. А. Пападопуло-Керамевсъ единогласно утверждаютъ, что рукопись написана не только во время имп. Константина VII († 959), но и по его порученію, а поэтому, въ виду связи ея съ Обрядникомъ и происхожде-

ніа изъ однихъ рукъ, она еще болѣе заслуживаетъ вниманія. Проф. Бѣляевъ старался исчерпать въ своей статьѣ содержащійся въ ней матеріалъ археологическій, а проф. Красносельцевъ силился доказать важное значеніе ея, какъ надежнаго пособия, при истолкованіи религіозныхъ церемоній Обрядника. По мнѣнію референта, излишнее увлеченіе этою рукописью—напрасно, такъ какъ она не оправдываетъ возлагаемыхъ на нее названными учеными надеждъ. Объ императорскихъ выходахъ эта рукопись упоминаетъ всего на всего три раза (въ службѣ Великой Субботы, въ службѣ 21 Мая и 20 Іюля), и однажды въ службѣ кануна праздника Богоявленія говорится о хожденіи патріарха во дворецъ для совершенія освященія воды (послѣдній фактъ даже обойденъ молчаніемъ названными учеными). Г. Дмитріевскій указываетъ поэтому на рукопись Дрезденской королевской библіотеки X—XI в., № 104, которая можетъ, по его мнѣнію, быть вполне надежнымъ комментариемъ Обрядника имп. Константина и удовлетворяетъ тѣмъ запросамъ, которые предъявляются къ этого рода памятникамъ и византологамъ—археологами и литургистами. Докладчикъ познакомилъ слушателей обстоятельно съ исторіею находки Дрезденской рукописи. Нѣкогда она составляла принадлежность Аeonской Ставроникитской библіотеки, откуда Арсеніемъ Сухановымъ была принесена въ 1656 году въ Москву. Здѣсь она находилась нѣкоторое время въ библіотекѣ Московской Синодальной типографіи, гдѣ въ 1701 году видѣлъ ее извѣстный архимандритъ Хрисанъ, впослѣдствіи патріархъ Іерусалимскій, слѣлавшій изъ нея извлеченіе въ свои черновыя тетради (*Χρυσάνθου ὁμολογία*), которыя нынѣ хранятся въ библіотекѣ Святогробскаго подворья въ Константинополѣ подъ № 441 (23). Въ 1782 году извѣстный Московскій проф. Маттей пользовался этою рукописью, при изданіи въ свѣтъ въ Ригѣ посланія апостола Павла къ Римлянамъ, а въ 1787 году продалъ эту рукопись, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими, въ Дрезденскую королевскую библіотеку, гдѣ она находится и въ настоящее время.

Указавъ содержаніе этой рукописи и допущенныя не- точности въ ея описаніи Шнорромъ фонъ-Карольсфель- домъ, г. Дмитріевскій остановилъ свое вниманіе на значе- нии ея, какъ комментарія къ Обряднику имп. Константина Порфирогенета. Въ рукописи, по словамъ докладчика, ве- сьма подробно описаны выходы царя на праздникъ Рожде- ства Богородицы, въ день Благовѣщенія, въ праздники Пре- ображенія и Успенія, въ понедѣльникъ первой недѣли по- ста, въ недѣлю православія, въ недѣлю вай, въ Великую Субботу, на первый день Пасхи, въ понедѣльникъ пасхаль- ной недѣли, обрядъ христосованія и торжественнаго обѣда царя съ патріархомъ и высшими клириками въ четвергъ на пасху, въ субботу пасхальную, въ праздники Вознесенія и Пятидесятницы и въ недѣлю всѣхъ святыхъ. Должны были бы находиться въ рукописи описанія выходовъ императора въ Рождество Христово и въ Богоявленіе, о чемъ неодно- кратно говорится въ ней, но на самомъ дѣлѣ ихъ нѣтъ. Для знакомства съ содержаніемъ любопытной рукописи доклад- чикъ прочелъ въ переводѣ изложеніе обряда христосованія въ секретѣ въ первый день Пасхи патріарха съ духовными сановниками, выхода царя и патріарха въ храмъ апостоловъ въ понедѣльникъ, обряда христосованія императора съ ду- ховенствомъ въ четвергъ на Пасху и выхода въ недѣлю вай.

Въ заключеніе докладчикъ остановился на вопросѣ объ источникахъ для обоихъ памятниковъ. По его мнѣнію, были одни и тѣже источники у составителя Обрядника и у писца Дрезденской рукописи, что доказывается поряд- комъ описанія церемоній и выходовъ, ихъ текстуальными подробностями, воспроизведеніемъ въ цѣльномъ видѣ по- рядковъ и обычаевъ, вышедшихъ уже изъ употребленія, ссылками на выходы въ праздникъ Рождества Христова и Рождества Богородицы, какъ самые подробные по описанію, упоминаніе въ обрядахъ то объ одномъ царѣ, то о ца- ряхъ и деспотахъ и т. д. Сожалѣніемъ о томъ, что эта весьма цѣнная въ научномъ отношеніи рукопись ушла изъ предѣловъ нашего отечества, докладъ закончился.

Настоящій докладъ вызвалъ собесѣдованіе между референтомъ и членами: **Ө. Я. Фортинскимъ**, **В. Н. Малининымъ** и **В. З. Завитневичемъ**.

б) Д. чл. **И. М. Каманинъ**, за отсутствіемъ д. ч. **Е. И. Де-Витте**, прочелъ ея сообщеніе „*О древнихъ помянникахъ Кіево-Печерской лавры и Михайловскаго Златоверхаго монастыря*“ (будетъ напечатано въ 3-мъ выпускѣ настоящей книги).

Слушали: Извѣщеніе Императорскаго Юрьевскаго (Дерптскаго) университета о празднованіи имъ 12 декабря 1902 г. столѣтняго юбилея своего существованія.

Опредѣлили: Послать означенному университету привѣтственный по этому поводу адресъ и просить д. чл. **А. Н. Ясинскаго** быть на празднованіи депутатомъ отъ Общества Нестора-лѣтописца.

Заслушано по этому же поводу предложеніе д. чл. **М. Н. Ясинскаго** объ избраніи ректора Юрьевскаго университета **А. Н. Филиппова**, извѣстнаго трудами своими по русской исторіи и по исторіи русскаго права, въ почетные члены.

Опредѣлили: передать настоящее предложеніе на разсмотрѣніе Совѣта Общества.

II. Засѣданіе 24-го ноября.

а) Д. чл. **И. А. Сикорскій** подвергъ разсмотрѣнію „*Изображеніе душевно-больныхъ въ творчествѣ Гоголя*“ (напечатано въ 1—3 вып. XVI кн. „Чтеній“).

Въ обсужденіи этого доклада принимали участіе члены: **Н. П. Дашкевичъ**, **В. Н. Малининъ**, **В. З. Завитневичъ** и **В. А. Чаговецъ**.

Въ настоящемъ засѣданіи г. Предсѣдатель сообщилъ проектъ привѣтственнаго адреса Юрьевскому (Дерптскому) университету по случаю столѣтія его существованія.

Опредѣлили: одобрить адресъ и, по напечатаніи, отправить по назначенію.

Въ этомъ же засѣданіи избранъ въ почетные члены Общества *Александръ Никитичъ Филипповъ* и въ дѣйствительные *Осипъ Александровичъ Бродовичъ*.

Ш. Засѣданіе 8-го декабря.

а) Д. чл. О. И. Левицкій, за отсутствіемъ д. чл. О. А. Фотинскаго, прочелъ его докладъ: „*Волинскій религіозный вольнодумецъ XVII в.*“ (будетъ напечатанъ въ 3-мъ выпускѣ настоящей книги).

Замѣчанія по поводу этого доклада были сдѣланы А. И. Степовичемъ и Н. П. Дашкевичемъ.

б) Затѣмъ, д. чл. О. И. Левицкій сообщилъ „*Исторію одного древняго Волинскаго храма (св. Іоанна Богослова въ городѣ Луцкѣ)*“ *).

Луцкій замокъ, построенный княземъ Любартомъ въ XIV вѣкѣ (до Любарта на мѣстѣ замка были земляныя укрѣпленія), хорошо сохранился до настоящаго времени. Внутри замка находится небольшая площадь, на которой прежде возвышался каедральный храмъ во имя Іоанна Богослова. При храмѣ нѣкогда находился епископскій домъ. Теперь отъ этого храма, просуществовавшаго до начала XIX вѣка, и слѣда не осталось. Первое упоминаніе о каедральномъ храмѣ въ Луцкѣ восходитъ къ XIII вѣку. Но можно думать, что возникновеніе его относится къ болѣе древнему времени. Затѣмъ свѣдѣнія о храмѣ прерываются почти до начала XVI вѣка, когда въ одномъ изъ документовъ говорится, что Луцкій каменный каедральный храмъ служилъ усыпальницей древнихъ Луцкихъ русскихъ князей. Это даетъ основаніе предполагать, что тогда же, т. е. во времена древнихъ Луцкихъ русскихъ князей, былъ построенъ этотъ храмъ. Но въ другомъ мѣстѣ говорится, что церковь эту „фундоваль“ князь Любартъ. Впрочемъ, это выраженіе можно понимать и въ томъ смыслѣ, что Любартъ только матеріально обезпечилъ церковь, существо-

*) См. „Кіев. Стар.“ 1903 г. № 1.

вавшую раньше (а можетъ быть, онъ, вмѣсто деревянной церкви, построилъ каменную, въ которой былъ и похороненъ). Въ общемъ, вопросъ о томъ, когда и кѣмъ была построена въ Луцкѣ церковь Іоанна Богослова, остается открытымъ. Въ XVI вѣкѣ соборъ былъ уже очень богатъ: ему принадлежало 4 мѣстечка и 34 села. Изъ описаній того времени видно, что храмъ былъ небольшой, однокупольный. Къ тому времени онъ имѣлъ значеніе краевой святыни. Въ XVI же вѣкѣ храму пришлось перенести большія бѣдствія на почвѣ польско-русской и уніатско-православной распри, и епископъ Кириллъ Терлецкій нашелъ свою кафедру опустошенной. Затѣмъ церковь перешла къ уніатамъ и оставалась въ ихъ рукахъ около 40 лѣтъ. Въ 1637 году она вновь возвращена православнымъ. Вскорѣ настала эпоха Хмельницкаго. Луцкъ былъ взятъ козаками, которые собора не тронули; однако онъ продолжалъ стоять въ полуразрушенномъ видѣ. Епископъ Гедeonъ князь Четвертинскій намѣревался реставрировать его, но, не успѣвъ этого сдѣлать, покинулъ Луцкъ и отправился въ Батуринъ къ гетману Самойловичу, при содѣйствіи котораго вскорѣ получилъ кафедру Кіевского митрополита. Затѣмъ соборъ опять перешелъ къ уніатамъ, которые въ 1776 году до основанія сломали его и на его мѣстѣ заложили новый храмъ. Но послѣдній не былъ достроенъ. Въ 1794 году Луцкъ былъ присоединенъ къ Россіи, уніатская епархія была уничтожена, села церковныя были отобраны въ казну и потомъ пожалованы Екатериной II одному изъ генераловъ. А соборъ такъ и остался неоконченнымъ. Въ 1840 году остатки храма были проданы и сломаны на кирпичъ. Та же участь постигла и другіе древніе Луцкіе храмы. Древній братскій Воздвиженскій храмъ былъ проданъ на сломъ въ 1860 году несмотря на то, что былъ почти цѣлъ. Подрядчикъ сталъ ломать храмъ, но случайно проѣзжавшій генераль-губернаторъ кн. Васильчиковъ, узнавъ, въ чемъ дѣло, прекратилъ этотъ вандализмъ, и, благодаря этому, отъ Воздвиженскаго храма сохранилась алтарная часть. Хотя начатый постройкой въ

1776 году храмъ Іоанна Богослова и былъ разобранъ въ 1840 году на кирпичъ, но древнія подземелья его сохранились. Въ 1856 году проф. Иванишевъ предпринялъ на средства Кіевской археографической комиссіи изслѣдованіе этого подземелья. Употребивъ на раскопки 16 дней, онъ нашелъ каменный склепъ съ нишами для гробницъ. Но въ виду поздняго осенняго времени дальнѣйшія изслѣдованія были отложены до слѣдующаго года. Надо замѣтить, что нѣсколькими годами раньше, въ 1852 году, на мѣстѣ древняго храма дѣлали раскопки какіе-то любители старины. По словамъ одной польской газеты, они нашли гробницу епископа Кирилла Терлецкаго. Въ 1856 году изслѣдованія продолжалъ завѣдывавшій музеемъ изящныхъ искусствъ и древностей университета св. Владиміра Волошинскій. Но свои раскопки онъ велъ такъ же ненаучно, какъ и проф. Иванишевъ. Онъ искалъ гробницъ. Древнихъ погребеній русскихъ князей онъ не нашелъ, но въ средней части храма имъ была найдена кирпичная гробница „чистой отдѣлки.“ Въ гробницѣ оказался скелетъ, но при немъ не найдено никакихъ предметовъ. Кромѣ гробницы, Волошинскій нашелъ 30 разныхъ монетъ, не древнѣе XVI вѣка, и металлическую дощечку съ надписью о закладкѣ храма въ 1776 году. Дальнѣйшія раскопки не производились по недостатку средствъ. Докладчикъ замѣтилъ, что погребеній древнихъ князей нужно было искать въ западной части храма, которая осталась не изслѣдованной ни Иванишевымъ, ни Волошинскимъ. Вообще эти изслѣдователи вели свои раскопки столь ненаучно, что даже не обратили никакого вниманія на кирпичъ фундамента, способъ его кладки и проч. Между тѣмъ, это дало бы намъ возможность судить о времени возникновенія древняго храма. Нѣтъ ничего удивительнаго, что послѣ такихъ изслѣдованій на мѣстѣ древняго храма попадались случайныя находки. Въ 1859 году солдаты копали въ замкѣ яму. Мѣсто, гдѣ они копали, прилегалъ къ восточной сторонѣ древняго храма, къ фундаменту его алтаря. Случайно солдаты нашли епископскую гробницу

и въ ней—золотыя вещи вѣсомъ въ 20 лотовъ. Вещи эти были отобраны у солдатъ и представлены по начальству. Генералъ-губернаторъ, кн. Васильчиковъ, препроводилъ ихъ въ университетъ съ предложеніемъ пріобрѣсть ихъ для университетскаго музея. Завѣдывавшій музеемъ Волошинскій далъ о нихъ неблагопріятный отзывъ, и университетъ отказался отъ пріобрѣтенія вещей. Тогда князь Васильчиковъ отправилъ вещи въ Императорскую археологическую комиссію. Въ послѣдней вещи были признаны предметами Византійской работы XII или XI вѣка, но для пріобрѣтенія Императорскимъ Эрмитажемъ непригодными. Злополучныя золотыя вещи были возвращены въ Кіевъ. На этотъ разъ князь Васильчиковъ передалъ вещи Волынскому губернатору, съ тѣмъ чтобы послѣдній поручилъ судебнымъ учрежденіямъ рѣшить вопросъ, кому отдать драгоцѣнности—духовному вѣдомству или военному. Что случилось съ этими вещами, куда онѣ попали и гдѣ теперь находятся, неизвѣстно.

Слушали: Отношеніе Общества естествоиспытателей при Новороссійскомъ университетѣ, отъ 24-го мая сего года за № 655, съ приглашеніемъ членовъ Общества Несторалѣтописца къ подпискѣ для составленія капитала имени акад. и проф. А. О. Ковалевскаго съ цѣлью выдачи стипендіи студенту математическаго факультета этого университета.

Опредѣлили: разослать членамъ Общества подписной листъ.

Слушали: Отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, отъ 12 сентября с. г. за № 1796, съ просьбой приготовить указанія и программу изслѣдованія края въ археологическомъ отношеніи для представителей г. Екатеринослава къ предстоящему тамъ XIII Археологическому съѣзду.

Опредѣлили просить гг. членовъ Общества приготовить требуемыя указанія и программы къ 28 декабря, когда по этому поводу состоится засѣданіе Общества Несторалѣтописца.

IV. Засѣданіе 28-го декабря.

По открытіи засѣданія, г. Предсѣдатель, сообщивъ о смерти поч. чл. Общества *Θ. Я. Фортинскаго*, предложилъ почтить, по обычаю, его память, что и было исполнено присутствующими.

Слушали: Отношенія Московскаго Археологическаго Общества: 1, изложенное выше въ протоколѣ предшествовавшаго засѣданія 8-го декабря и 2, отъ 15-го декабря с. г. за № 1938, съ просьбой назначить депутатовъ отъ Общества Нестора-лѣтописца въ г. Москву для участія въ засѣданіяхъ Предварительнаго Комитета по устройству XIII-го Археологическаго съѣзда въ г. Екатеринославѣ, имѣющихъ быть 4, 5 и 6-го января 1903 г.

Опредѣлили: просить быть депутатами Общества членовъ *А. И. Соболевскаго, М. Н. Ясинскаго, Г. Г. Павлуцкаго и В. Г. Ляскоронскаго*, о чемъ и сообщить Московскому Обществу.

Затѣмъ, д. чл. В. З. Завитневичъ предложилъ выработанную имъ программу подготовительныхъ къ съѣзду работъ: 1, по устройству археологической выставки; 2, по составленію ея каталога; 3, по изготовленію археологической карты Екатеринославской губерніи; 4, по организации археологическихъ экскурсій и 5, по производству раскопокъ во время съѣзда.

Наконецъ члены В. З. Завитневичъ и И. М. Каманинъ представили свои научные запросы по археологій и исторіи Южнаго Поднѣпровья для разработки ихъ на предстоящемъ XIII Археологическомъ съѣздѣ.

Опредѣлили: вышеуказанные запросы и программу передать М. Н. Ясинскому для представленія ихъ Предварительному Комитету по устройству XIII-го Археологическаго съѣзда.

Слушали: письмо проф. А. Н. Филиппова, съ выраженіемъ благодарности за избраніе его въ почетные члены

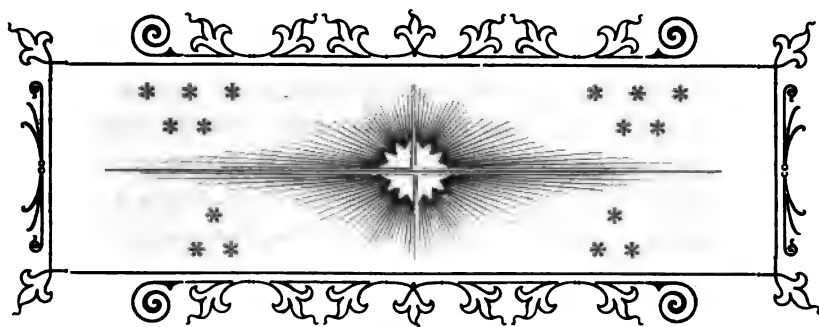
Общества Нестора-лѣтописца, а также извѣщеніе д. чл. А. Н. Ясинскаго объ исполненіи имъ депутатскихъ полномочій на юбилеѣ Юрьевского университета 12 сего декабря.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

Слушали: предложеніе г. Предсѣдателя объ устройствѣ засѣданія, специально посвященнаго памяти Ѳ. Я. Фортинскаго.

Опредѣлили: назначить означенное засѣданіе на 19-е января 1903 г., въ канунъ 40-го дня со времени кончины Ѳ. Я. Фортинскаго.





Свѣдѣнія о засѣданіяхъ Историческаго Общества Нестора-лѣтописца за январь—мартъ 1903 года.

V. Засѣдаіе 19-го яхваря.

Настоящее засѣданіе, посвященное чествованію памяти скончавшагося 12 декабря 1902 г. почетнаго члена Общества **Теодора Яковлевича Фортинскаго**, открылось вводнымъ словомъ г. Предсѣдателя **Н. П. Дашкевича** (напечатано въ началѣ 2-го выпуска этой книги); за тѣмъ, когда память покойнаго присутствующіе почтили вставаніемъ,

1) Д. чл. **Т. Д. Флоринскій** представилъ „*біографическій очеркъ* **Θ. Я Фортинскаго**“ (напечатанъ тамъ же).

2) Секретарь Общества **М. Н. Ясинскій** прочелъ составленный д. чл. **А. Н. Ясинскимъ** очеркъ: „*Θ. Я. Фортинскій, какъ ученый и профессор*“ (напечатанъ тамъ же).

3) Гостыя г-жа **А. Л. Иконникова** изложила свои „*Воспоминанія о дѣятельности Θ. Я. Фортинскаго на Высшихъ Женскихъ Курсахъ*“ (напечатаны тамъ же), и

4) Наконецъ, „*Памяти Θ. Я. Фортинскаго*“ д. чл. **Вл. Г. Ляскоронскій** посвятилъ свое чтеніе вообще (напечатано тамъ же).

Въ засѣданіи, при посторонней публикѣ, переполнявшей V-ю аудиторію, въ качествѣ почетныхъ гостей присутствовали г. Попечитель Учебнаго Округа В. И. Бѣляевъ, ректоръ университета Н. В. Бобрецкій и многіе профессора университета, а также семья покойнаго Ѳ. Я. Фортинскаго.

VI. Засѣданіе 9 февраля.

а) Д. чл. В. К. Пискорскій, посвящая также свое чтеніе памяти Ѳ. Я. Фортинскаго, сообщилъ объ его университетскихъ курсахъ (будетъ напечатано въ слѣд. выпускѣ „Чтеній“).

б) Д. чл. о. Ѳ. И. Титовъ прочелъ „Критико-библиографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи Русской церкви“ (напечатанъ въ настоящемъ выпускѣ „Чтеній“)

По поводу разбора имъ соч. г. Папкова о приходѣ произошелъ обмѣнъ мнѣній между членами Е. И. Де-Витте, Н. П. Дашкевичемъ, В. З. Завитневичемъ, В. С. Иконниковымъ и М. Н. Ясинскимъ.

Въ настоящемъ засѣданіи г. Предсѣдатель сообщилъ о крупныхъ пожертвованіяхъ въ бібліотеку и музей Общества 1, отъ д. чл. А. А. Шахматова—фототипическаго иллюстрированнаго изданія Радзивилловской лѣтописи; 2, отъ д. чл. Е. Н. Дверницкаго—20 названій книгъ (нѣкоторыя изъ нихъ составляютъ большую бібліографическую рѣдкость) по южно-русской исторіи и литературѣ, и 3, отъ г. В. А. Каминскаго—22 серебряныхъ литовскихъ и польскихъ монетъ XVI в.

Опредѣлили: выразить письменно глубокую благодарность жертвователямъ.

Слушали: просьбу Кіевского Коммерческаго Собранія о чтеніи въ означенномъ Собраніи публичныхъ лекцій.

Опредѣлили: Разослать извѣщеніе объ этомъ членамъ Общества.

Слушали: текстъ посланной г. Предсѣдателемъ привѣтственной телеграммы Спб. Археологическому Институту по случаю исполнившагося 15-го января т. г. 25-лѣтія его существованія.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

VII. Засѣданіе 23 февраля.

а) Д. чл. А М. Лобода представилъ свои соображенія „Къ вопросу о древле-русской образованности въ до-татарскій періодъ“.

Референтъ поставилъ своей задачей обрисовать современное отношеніе изслѣдователей къ затронутому имъ вопросу и указать, насколько факты могутъ оправдывать тотъ скептицизмъ и умаленіе древле-русской до-татарской образованности, какіе повторяются и по настоящее время; попутно докладчикъ имѣлъ въ виду вообще намѣтить тотъ кругъ источниковъ, къ которому необходимо обращаться въ данномъ случаѣ.

Ближайшія непосредственныя указанія представляютъ прежде всего свидѣтельства лѣтописей, Татищева, житій и под.; изъ нихъ данныя житій въ родѣ извѣстнаго указанія житія Θεодосія не могутъ служить надежнымъ источникомъ, въ виду т. н. шаблонности ихъ. Свидѣтельства Татищева сильно заподозрѣны; Голубинскій и Харламповичъ ихъ рѣшительно отвергають, какъ плодъ тенденціозныхъ измышлений Татищева. Но крайній скептицизмъ здѣсь едва ли умѣстенъ: пока мы не располагаемъ всѣми тѣми источниками, какіе были у Татищева, мы не можемъ считать у него выдуманымъ все то, что только не покрывается нынѣ извѣстными данными. Особенно досталось Татищеву за Романа Смоленскаго и Смоленскую школу; измышленность-де и несообразность такого факта явно обнаруживается упоминаніемъ о латинистахъ, которые будто-бы учили въ школахъ, заводимыхъ Романомъ, тогда какъ „перешедшіе отъ грековъ къ намъ взгляды и антипатіи къ латинскому западу совсѣмъ не располагали насъ искать тамъ науки.“—Объ этомъ исконномъ нерасположеніи Руси къ Западу много говорятъ, но такія утвержденія въ сущности ничѣмъ не лучше Татищевской тенденціи, по которой просвѣщеніе на Руси пало вслѣдствіе своекорыстныхъ стремленій духовенства. Общеизвѣстны, конечно, поученія противъ латинянъ; но факты говорятъ, что эти поученія, если и являлись выразителями настроенія, то

почти исключительно духовенства, и притомъ, всего ли духовенства или части его, неизвѣстно. Помимо же чисто религіозныхъ вопросовъ, общеніе до-татарской Руси съ Западомъ было весьма живое: вспомнимъ родственныя связи князей, торговлю, поэзію, нравы (Рыцарство на Руси въ жизни и поэзіи, Н. П. Дашкевича). Въ частности, именно Смоленскъ, какъ и естественно было ожидать въ виду его географическаго положенія, находился въ самомъ тѣсномъ общеніи съ Западомъ (См. Смоленскую Правду). Затѣмъ, по вопросу вообще о просвѣщеніи въ Смоленскѣ у насъ есть свидѣтельство Климента Смолятича въ посланіи къ Ѳомѣ. Какъ бы мы его ни толковали, во всякомъ случаѣ несомнѣннымъ остается одно, что въ Смоленскѣ были знающіе люди, интересовавшіеся литературой и даже литературными спорами. Пренебрежительно замѣчаютъ, что весь споръ сводился, вѣроятно, къ тремъ посланіямъ (Климента къ князю Смоленскому, Ѳомы къ Клименту и Климента къ Ѳомѣ); пусть такъ, но это ничуть не умаляетъ самаго факта переписки, какъ и того обстоятельства, что посланіе Ѳомы Климентъ читалъ предъ княземъ Изяславомъ и предъ многими послухами, которые видимо принимали участіе въ дѣлѣ, имѣвшемъ исключительно литературный интересъ. Равнымъ образомъ, въ темныхъ словахъ посланія про какого-то Смоленскаго учителя Григорія, который зналъ алфу, виту, подобно и всю 24 словесъ грамоту, въ этихъ словахъ нельзя не видѣть какого-то намека на знаніе Григоріемъ греческаго языка. Крайній скептицизмъ Голубинскаго въ этомъ случаѣ не раздѣляется его же послѣдователями. Стоитъ отмѣтить, наконецъ, что этому столь заподозриваемому умственному оживленію въ Смоленскѣ проф. Истринъ, вовсе не склонный къ увлеченіямъ, придаетъ такое значеніе, что пользуется имъ въ качествѣ одного изъ главныхъ доводовъ противъ взгляда на древле-русскую до-татарскую литературу, какъ на Кіевскую только.

Словомъ, съ показаніями Татищева считаться еще надо, какъ и съ другими свидѣтельствами лѣтописей, которыя, при всей своей скудости и неопредѣленности, все же констатируютъ

наличность нѣкотораго просвѣщенія, или, наконецъ, хотя бы заботъ о немъ.

Но помимо того, у насъ есть другой рядъ свидѣтельствъ, рядъ произведеній древле-русской письменности. Обращаясь сюда, не будемъ придавать большаго значенія словамъ Климента: „а рчеши ми: философеею пишеша, а то велми криво пишеша, а да оставль азъ почитаемаа писанія, азъ писахъ отъ Омира и отъ Аристоля и отъ Платона, ижъ во елинньскихъ нырѣхъ славнѣ бѣша“ (въ „нырѣхъ“ Лопаревъ производитъ отъ *νῦν* и переводитъ „ученыхъ“)

Оставимъ въ покоѣ Гомера, Аристотеля, Платона; пусть также Климентъ не былъ философомъ въ настоящемъ смыслѣ этого слова, хотя надо замѣтить что понятіе *φιλοσοφία* въ ту пору и въ Византіи было нѣсколько своеобразно и сводилось болѣе къ книжной премудрости и умѣнью комментировать. Но суть не въ томъ.

Важно, что какъ здѣсь, въ приведенномъ упрекѣ Оомы, такъ и въ сохранявшихся сочиненіяхъ Климента, этотъ послѣдній является съ чертами хитрословеснаго и затѣйливаго писателя, излагающаго все не просто и безхитростно, а съ нѣкоторыми искусственными приѣмами, и любящаго прибѣгать къ историческимъ истолкованіямъ Св. Писанія. Это признаютъ даже Голубинскій и Харламповичъ. — Затѣмъ, такимъ литературнымъ приѣмамъ Оомой, какъ видно, противопоставляется простой стиль, простое отношеніе къ Св. Писанію и простое безыскусственное толкованіе его.

Словомъ, предъ нами какъ бы двѣ школы писателей, что, напримѣръ, находятъ себѣ полное подтвержденіе въ проповѣднической литературѣ; къ одной принадлежатъ Лука, Θεοδοσίη, Серапіонъ; къ другой—Илларіонъ, Кириллъ.

Разъ есть литературныя направленія, да еще такъ рѣзко выраженные, не можетъ быть и рѣчи о какомъ-то хаотичномъ, безпорядочномъ впитываніи всего, что только ни шло на Русь изъ Византіи и отъ южныхъ славянъ. Что такое книжникъ, воспитанный подобнымъ путемъ, объ этомъ можно судить по Грозному или по начетчикамъ изъ раскольниковъ.

Но развѣ широковѣщательный, многошумящій Грозный и Илларионъ—одно и то же? Далѣе, Кирилла Туровскаго иногда называютъ холоднымъ пустословомъ. Но вѣдь холодная риторичность южно-русскихъ проповѣдниковъ XVII в. вовсе не была слѣдствіемъ ихъ необразованности! И какъ ни раскритиковаль Голубинскій Кирилла, однако, призналъ въ немъ „ученаго проповѣдника, изучившаго и знавшаго науку проповѣдничества и писавшаго свои проповѣди именно по этой наукѣ, со всѣмъ ея знаніемъ, со всѣмъ ея приложеніемъ“. Наконецъ, вслѣдъ за Шляковымъ, нельзя не согласиться, что и въ лицѣ Владиміра Мономаха мы имѣемъ дѣло съ высокопоставленнымъ и умѣлымъ писателемъ своего времени... А сколько писателей мы по настоящему еще и не знаемъ!

Мыслимы ли подобныя явленія при наличности одной только элементарной грамотности? Кажется, что нѣтъ. И чѣмъ глубже мы будемъ изучать нашу древнѣйшую письменность, тѣмъ убѣдительнѣе это намъ покажется. Во всякомъ случаѣ, рѣшеніе вопроса не въ тѣхъ или иныхъ лѣтописныхъ и т. п. упоминаніяхъ, всегда болѣе или менѣе случайныхъ, а въ самыхъ памятникахъ древней нашей письменности.

Въ возникшихъ по поводу этого реферата оживленныхъ пренійхъ принимали участіе В. Н. Малининъ, А. А. Дмитріевскій, Н. П. Дашкевичъ, Ю. А. Кулаковскій, В. А. Чаговецъ и В. Т. Георгіевскій.

б) Д. чл. В. Н. Доманицкій представилъ свой „Отчетъ объ археологической экскурсіи въ Звенигородскій уѣздъ (Кіев. губ.) лѣтомъ 1901 года“ (отчетъ, за отсутствіемъ автора, былъ прочтенъ И. М. Каманинымъ).

Лѣтомъ минувшаго года намъ пришлось, частью вмѣстѣ съ г. П. Г. Петрушевскимъ, частью одному, посѣтить 36 церквей Звенигородскаго уѣзда и нѣсколько въ смежныхъ уѣздахъ, а именно: въ с. Глубочкѣ, и Кривомъ-Колѣнѣ, Уманскаго у., въ с. Сидоровкѣ, Каневскаго, и отчасти двѣ церкви, въ Лебединѣ, Чигиринскаго у. Въ Звенигородскомъ уѣздѣ нами были осмотрѣны слѣдующія церкви: въ с. с. Колодистомъ, Лоташевой, Новоселицѣ, Берыбисахъ (оно же и Гуляйполе),

Бродецкомъ, Окниной, Ступичной, Киселевкѣ, Искриной, Васильковѣ, Толмачѣ, Антоновкѣ, Водяной, Терешкахъ, Козацкомъ (три церкви), Майдановкѣ, Будищахъ Лысянскихъ, Лысянкѣ (Михайловск. церковь), Мизиновкѣ, Озирной, Ольховцѣ (двѣ церкви), Залѣсскомъ, Кобелякахъ, Чемерисскомъ, Шубиныхъ-Ставахъ, Босовкѣ, Вотылевкѣ, Рѣпкахъ, Дашуковкѣ, Хижинцахъ, Щербашинцахъ и м. Ольшаной,—въ общемъ около 30% всѣхъ существующихъ въ уѣздѣ церквей.

Но прежде чѣмъ излагать полученныя данныя нашей экскурсіи, считаемъ не лишнимъ дать самый краткій обзоръ историко-археологическихъ свѣдѣній о Звенигородскомъ уѣздѣ.

Звенигородскій уѣздъ, расположенный въ юго-восточной части Кіевской губ., ограниченъ съ юга р. Высю (впадающей въ р. Синюху, притокъ Южнаго Буга), отдѣляющей его на протяженіи всей его южной границы отъ Херсонской губ.; на западѣ отчасти р. Горскій (Угорскій, въ польскихъ памятникахъ) Тикичъ, но преимущественно сухопутная граница отдѣляютъ его отъ Уманскаго уѣзда; на с.-в. онъ вдается клиномъ въ Таращанскій уѣздъ; на сѣверѣ граничитъ съ Каневскимъ у.; наконецъ, на востокъ съ Черкасскимъ и Чигиринскимъ. Въ топографическомъ отношеніи Звенигородскій уѣздъ далеко не однороденъ: въ то время какъ сѣверная и сѣверо-восточная его части, начиная приблизительно отъ г. Звенигородки, гористы и отчасти лѣсисты, чѣмъ ближе къ Таращанскому и въ особенности къ Каневскому уѣзду принимаютъ характеръ мѣстности этихъ уѣздовъ; южная и юго-восточныя части сохраняютъ болѣе степной характеръ, свидѣтельствующій о непосредственномъ сосѣдствѣ съ „Великимъ Лугомъ“. Въ гидрографическомъ отношеніи Звенигородскій уѣздъ не можетъ пожаловаться на изобиліе водъ земныхъ; если не считать пограничной на югѣ, довольно большой рѣки Выси и незначительной рѣчки Ольшанки, берущей начало у м. Ольшаной и исчезающей въ предѣлахъ Черкасскаго уѣзда, единственной рѣкой, орошающей Звенигородскій у. въ направленіи съ сѣвера на югъ, является Гнилой Тикичъ, берущій

начало къ сѣверу отъ м. Лысянки и впадающій въ ю.-зап. части уѣзда въ р. Высь; при впаденіи, онъ сливается съ р. Горскимъ Тикичемъ, въ урочищѣ „Вилы“. Развѣтвленная во всѣхъ направленіяхъ (изъ притоковъ ея наиболѣе крупный р. Шполка), имѣя съ р. Росью общіе истоки (изъ озеръ близъ с. Журжинецъ, Звениг. у.), рѣка эта, подобно Горскому Тикичу, съ давнихъ поръ служила однимъ изъ путей распространенія культуры съ юга р. Буга въ предѣлы Звенигородскаго у. Нами лично собрано около десятка римскихъ монетъ II и III ст. по теченію р. Гнилого Тикича, отъ впаденія его въ Высь и до г. Звенигородки, т. е. на протяженіи болѣе 40 верстъ (около $\frac{1}{2}$ всего теченія р. Гнилого Тикича). Такія же монеты были нами находимы и по нижнему теченію р. Горскаго Тикича *).

На территоріи Звенигородскаго у. были находимы предметы всѣхъ эпохъ, начиная съ палеолитической. Впрочемъ, единственными, кажется, свидѣтелями существованія этой послѣдней являются кремневая стрѣлки, куски отбивныхъ ножей, собранные нами на поляхъ у д. Луковки, и неоднократно находженіе, начиная съ 50-хъ г.г., костей мамонта въ каменоломнѣ у с. Колодистаго. Орудія неолитической эпохи были находимы во многихъ пунктахъ: въ сс. Вербовкѣ (бассейнъ р. Ольшаны), Хижинцахъ, Журжинцахъ, Лысянкѣ, Озирной, Поповкѣ Ольховецкой, Еркахъ, Колодистомъ, Луковкѣ (все въ бассейнѣ Гнилого Тикича). Здѣсь же, у с. Колодистаго, д. Луковки, а также и у м. Тальнаго по теченію р. Горскаго Тикича были открыты нами въ 1899 г. и изслѣдованы частью Н. Ѳ. Бѣляшевскимъ и А. А. Спицынымъ, частью нами лично, т. наз. „площадки съ расписными сосудами“, года два или три передъ тѣмъ впервые открытыя В. В. Хвой-

*) По словамъ священника с. Кривыхъ-Колѣнъ, въ этомъ селѣ, на мысѣ („колѣнѣ“), образуемъ Горскимъ Тикичемъ, можно видѣть слѣды чуть-ли не греческой факторіи: въ изобиліи попадаются черепки сосудовъ, оружіе и т. п. Впрочемъ, извѣстіе это нуждается еще въ провѣркѣ.

комъ у м. Триполья, Кіев. губ., относимыя къ эпохѣ переходной отъ каменнаго къ бронзовому вѣку. Бронзовый вѣкъ также извѣстенъ на территоріи нашего уѣзда: у с. Журжинецъ, г. Звенигородки и с. Лозоватки были найдены характерные для этой эпохи предметы (цельтъ, броня, стрѣлы, копье). Предметы болѣе поздняго времени, какъ напр. желѣзное оружіе, найдены у сс. Хижинецъ, Колодистаго, Пальчика (бассейнъ Гнил. Тикича); глиняные сосуды—въ сс. Кирилловкѣ, Россоховаткѣ, Колодистомъ, д. Луковкѣ; чудныя греческія издѣлія изъ золота—у с. Петрыковъ (бассейнъ Горскаго Тикича). Курганы, въ изобиліи наполняющіе Звенигородскій у., въ особенности по мѣрѣ приближенія къ мѣсту впаденія обоихъ Тикичей, относятся также къ различнымъ періодамъ: есть съ окрашенными охрой костями—у Рыжановки, Кобриновой, д. Луковки; есть скиѣскіе—у Франковки, с. Новоселицы, Шполы, Василькова (басс. Гнилого Тикича), Ярошовки, Петриковки (басс. р. Выси) и особенно замѣчательный у Рыжановки, давшій при раскопкѣ въ 1887 г. рѣдкіе предметы скиѣской эпохи.

Славянское городище, съ характерными для княжеской эпохи 12—13 в. предметами: бусами, застѣжками, кусками глиняной орнаментированной и стеклянной посуды, открыто нами недавно въ с. Колодистомъ.

Наконецъ, монеты, начиная съ римскихъ, находимы были повсюду. Римскія найдены въ с. Толстой, г. Звенигородкѣ, а также въ с. Стебномъ, Колодистомъ, Лоташовой и Романовкѣ—въ с. бассейнѣ Гнилого Тикича. Въ 1863 году въ с. Старой Будѣ былъ найденъ кладъ, заключавшій въ себѣ между прочихъ 3 монетныя гривны новгородскаго типа. Ордынскія монеты найдены у с. Старой Буды и у с. Колодистаго (лично нами). Кромѣ того, были находимы генуэзскія и древнія сербскія въ с. Старой Будѣ и позднѣйшія австрійскія, германскія и прусскія—въ с. Моринцахъ, шведскія и бранденбургскія—у сс. Орловъ и Будищъ; наконецъ въ большемъ количествѣ попадаются польскія (XVI—XVIII ст.)—въ сс. Бояркѣ, Моринцахъ, Орлахъ, Водяникѣ, Будищахъ, Стебномъ, Ольхо-

вцѣ, Колодистомъ и Берыбисахъ. Въ послѣднемъ селѣ намъ удалось приобрѣсти оригинальный глиняный сосудъ-копилку, содержащій въ себѣ кладъ изъ польскихъ монетъ времени Сигизмунда III; сосудъ формы деревянныхъ „барыль“, употребляемыхъ нашими крестьянами для храненія воды въ полѣ.

Такимъ образомъ, если мы взглянемъ на археологическую карту Звенигородскаго у., то увидимъ, что главный очагъ жизни и дѣятельности доисторическихъ по-преимуществу обитателей на территоріи нынѣшняго Звенигородскаго уѣзда сосредоточивается въ нижнемъ теченіи р. Гнилого Тикича, въ пространствѣ, окаймленномъ обоими Тикичами. Совершенно обратное явленіе мы замѣчаемъ, переходя къ древностямъ историческимъ позднѣйшаго времени (XVII—XVIII в. в.). Въ то время, какъ уже съ начала XVII в. сосѣдніе уѣзды: нынѣшній Каневскій и Черкасскій, а также и сѣверная часть Звенигородскаго уѣзда, имѣли достаточно густое населеніе, пополнявшее ряды козачества и участвовавшее въ борьбѣ съ польскимъ элементомъ, южная половина нашего уѣзда продолжала оставаться почти пустынной. Единственный населенный пунктъ, нанесенный на карту Боплана, это—Берыбисы (Гуляй-поле) на р. Гниломъ Тикичѣ, названное у Боплана „Naberylis“; слѣдующимъ ближайшимъ поселеніемъ является лишь Ольховецъ, уже вблизи г. Звенигородки. Сама Звенигородка, извѣстная съ XVI в. и даже ранѣе (въ литовскихъ лѣтописяхъ), не играла никакой роли до второй полов. XVII ст., оставаясь ничтожнымъ замкомъ *). Южная часть Звенигородщины не представляла въ XVII в. удобствъ для осѣдлой жизни, еще и потому, что на его границѣ, неподалеку впаденія Тикичей въ р. Высь, находился т. наз. татарскій „Царскій (Cesarski) Бродъ“, перейдя который татары устремлялись въ козацкую страну, главнымъ образомъ „шляхомъ“, шедшимъ

*) Къ крайнему сожалѣнію, ни въ данномъ случаѣ ни въ иныхъ мы не имѣемъ возможности справляться съ источниками, находясь въ настоящее время даже внѣ предѣловъ европейскаго материка.

на Лысянку. Только около второй половины XVIII ст. въ южной части Звенигородщины начинаютъ возникать села, а въ концѣ этого столѣтія и церкви въ нихъ. Между тѣмъ въ сѣверной части мы можемъ указать на поселенія достаточно древнія; къ таковымъ, помимо упомянутаго Ольховца, должны быть отнесены: Лысянка, хорошо извѣстная изъ малорос. исторіи, Буки, Крымки, Виноградъ, упоминающіеся въ описаніи путешествія антиохійскаго патріарха Макарія въ полов. XVII ст.; затѣмъ, Ольшана, Тарасовка, Хижинцы, Будища, Пединовка, Кирилловка, Водяники, Кобеляки, Капустино, о которыхъ мы знаемъ, что даже въ первой четверти XVII ст. въ нихъ были построены *новыя* церкви на мѣстѣ или поблизости *прежнихъ обветшавшихъ* *).

Несомнѣнно, наиболѣе крупнымъ и богатымъ населеннымъ пунктомъ, въ XVII и первой половинѣ XVIII в. была Лысянка, въ которой въ 1741 г. насчитывалось 6 церквей (всѣ дубовыя и безъ половъ): 1) Михайловская, основанная въ 1723 г. сѣчовыми козаками, о 5 куполахъ 2) Преображенская—ок. 1730 г., о 3-хъ куполахъ; 3) Вознесенская—въ 1730 году, 4) Георгіевская—въ 1723 г., построена около старой; 5) Николаевская—въ 1718, на мѣстѣ давнѣйшей и 6) Успенская, дубовая, съ опасаньемъ,—въ 1720 году. Въ настоящее время въ Лысянкѣ только двѣ церкви: Михайловская, каменная, огромная, передѣланная изъ костела, и, кажется, Вознесенская,—обѣ уже относятся къ XIX ст. *).

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній переходимъ къ самому предмету нашей рѣчи. Начнемъ съ памятниковъ *архитектуры*. Въ этомъ отношеніи мы имѣемъ дѣло исключительно съ памятниками церковной архитектуры: церквями, колокольными, иконостасами. Старинныхъ домовъ или иныхъ

*) Похилевичъ. Сказанія о населенныхъ мѣстностяхъ Кіевской губ. К. 1864, стр. 877—416.

**) При вѣздѣ въ Лысянку, на горѣ, есть старинное еврейское кладбище.

строений, за исключеніемъ помѣщичьяго дома XVIII ст. въ с. Козацкомъ, массивнаго, съ бельведеромъ, нигдѣ не приходилось встрѣчать. Изъ числа 26 церквей, относящихся къ XVIII ст., церкви почти всѣ (23)—трехкупольныя, и только въ трехъ селахъ: Босовкѣ, Шубиныхъ-Ставахъ и Вотылевкѣ имѣются церкви пятикупольныя, болѣе древнія (1750—1766 г.г.). Изъ трехкупольныхъ наибольшій интересъ представляютъ церкви, въ с. Бродецкомъ (1761 г.), маленькая тѣсная и темная (т. к. вверху, въ „банѣ“ нѣтъ окошекъ), со стариннымъ деревяннымъ изъ дубовыхъ толстыхъ досокъ поломъ; слѣва въ недавнее время придѣланъ притворъ; 2) въ с. Окниной (1773 г.), также сохранившаяся въ первоначальномъ видѣ, съ единственнымъ добавленіемъ—пристройкой „притвора“. На дубовыхъ дверяхъ, ведущихъ изъ притвора въ церковь (а прежде наружныхъ), сохранилась вырѣзанная полукругомъ надпись: „Во славу Благочестивыя Государыни Импер..... и Великаго князя..... ея Павла Петровича и Великодержавнаго К.....“, а вверху: „1773, мая 4 дня“. Церковь въ единственномъ случаѣ, именно здѣсь, сохранила въ чистомъ видѣ форму корабля; 3) въ с. Хижинцахъ, наиболѣе древняя изъ всѣхъ встрѣченныхъ нами (относятъ ее къ 1773 г.), и въ настоящее время находящаяся за штатомъ, т. к. рядомъ сооружена новая; 4) въ с. Кривомъ-Колѣнѣ (Уман. у.)—относится къ 1753 году, построена въ формѣ корабля, безъ окошекъ въ „банѣ“, съ единственнымъ вообще окномъ въ стѣнѣ и 5) оригинальная колокольня въ с. Глубочкѣ (Уман. у.), построенная въ 1764 г. Львомъ Нарышкинымъ, около 5 саж. высоты, одноэтажная четырехупольная, съ такой-же покатой крышей. Слѣдуетъ еще отмѣтить заштатную церковь съ с. Козацкомъ, которая представляетъ точную копію Кіевской церкви на Аскольдовой могилѣ. Устроена она, въ качествѣ фамиліной церкви, князьями Голицыными, владѣвшими с. Козацкимъ до 1829 года. Въ церкви сохранился только холщевый иконостасъ, подобіе занавѣса, роскошно расписанный незаурядными художниками; живопись—фламандской и итальянской школъ.

Иконостасы. Иконостасы, преимущественно 2-й полов. XVIII в., сохранились во многихъ старыхъ и новыхъ (будучи перенесены изъ прежнихъ) церквахъ. Чаще всего иконостасъ состоитъ изъ 3 (рѣже 5 и болѣе, а иногда изъ одного) ярусовъ (въ с. Колодистомъ, напр., изъ 8), съ золоченымъ рѣзнымъ орнаментомъ изъ гроздьевъ и листьевъ винограда и геометрическихъ фигуръ. Иконы не рѣдко рѣзныя изъ дерева, барельефныя (выпуклыя), въ особенности намѣстныя, раззолочены; одежда изображаемыхъ на иконахъ фигуръ также рѣзная изъ дерева, яркихъ восточныхъ цвѣтовъ. Какъ въ нижнемъ (первомъ), такъ и въ третьемъ ярусахъ очень часто установлены колонки, довольно значительно выступающія впередъ, обыкновенно по 4 въ каждомъ ярусѣ. Если иконостасъ не широкій, колонки эти, въ глуби между которыми заключается икона, изображаютъ изъ себя ниши. Колонки также расписаны и снабжены рѣзнымъ орнаментомъ. Обычный фонъ иконостаса, т. е. пространства, не занятого иконами,—или красный или зеленый; послѣдній, кажется, свидѣтельствуетъ о болѣе древней эпохѣ. Особенно богатые иконостасы намъ случилось видѣть: 1) въ с. Ольховцѣ (въ Николаевской церкви), огромныхъ размѣровъ и роскошно орнаментированный; кажется, иконостасъ этотъ восходитъ къ 1723 году. когда впервые была построена Николаевская церковь (теперь уже третья по счету); 2) въ с. Колодистомъ—относящійся, по всей вѣроятности, еще къ концу XVII вѣка, громадной вышины и богато орнаментированный (безъ выдающихся колонокъ); въ 1833 году онъ былъ пріобрѣтенъ для Колодистской церкви въ с. Макіевкѣ, Черкас. у., а до поступленія его въ Макіевскую церковь находился въ Лебединской церкви (Чигирин. у.); 3) достойны вниманія иконостасы въ с.с. Хижинцахъ, Кобелякахъ, Залѣсскомъ, Будищахъ Лысянскихъ, Рѣпкахъ, Майдановкѣ, Окниной, Водяной, Берыбисахъ, Бродецкомъ, Ступичной, Козацкомъ (Варварин. церковь), Глубочкѣ и Кривыхъ-Колѣнахъ (Уманскаго у.).

Что касается *живописи* старинныхъ иконъ, то она въ значительномъ большинствѣ случаевъ превосходно сохрани-

лась и во многомъ превосходитъ современную намъ; отличается яркостью тоновъ, носить слѣды католическаго (уніатскаго) вліянія, что сказывается въ округлости формъ изображаемыхъ персонажей, въ свободѣ и непринужденности ихъ позъ и движеній, въ нѣкоторыхъ чисто польскихъ атрибутахъ и сюжетахъ, какъ-то (очень часто): коронованіе Божьей Матери, младенецъ Христосъ въ коронѣ, 7 мечей, пронзающихъ сердце Божьей Матери (иногда одинъ—въ с.с. Искриной и Мизиновкѣ) польскіе костюмы. Послѣдними, какъ свойственными высшему, „панскому“, сословію, надѣлялись изображаемые доморощенными малярами „боги“ до половины XIX ст. (напр. картина 1850 г. въ с. Дашуковкѣ, изображающая притчу о мудрыхъ и глупыхъ дѣвахъ; дѣвы въ лентахъ и цвѣтахъ, но костюмы польскіе). Иногда можно встрѣтить совсѣмъ неправославныя иконы, напр. св. Юстинъ-философъ (с. Искрина) или чудная, неизъяснимо прелестная рафаэлевская Божья Матерь въ с. Щербашинцахъ, отданная какимъ-то, кажется, помѣщикомъ въ церковь для вѣчнаго храненія въ ней.

Нѣкоторые иконостасы или отдѣльныя иконы написаны несомнѣнно художниками незаурядными, какъ напр., бесѣда съ самарянкою и бѣгство въ Египетъ въ с. Бродецкомъ, икона Вознесенія въ с. Толмачѣ, нѣкоторыя иконы въ с.с. Рѣпкахъ, Залѣсскомъ, Щербашинцахъ и Лысянкѣ, икона Бож. Мат., итальянской живописи, въ с. Озирной. Исключительная по своему высокому достоинству живопись, какъ мы уже упоминали, сохранилась въ фамиліной церкви графа Александра Сергѣевича Голицына (въ с. Козацкомъ).

Изъ *отдѣльныхъ иконъ и картинъ съ религіозными сюжетами* укажемъ лишь на типичныя и характерныя.

Наиболѣе часто встрѣчающіеся въ церквяхъ Звенигородскаго уѣзда сюжеты—это:

1) *Явленіе Аврааму трехъ странниковъ*. Обыкновенно изображенъ столъ, на которомъ поставлены 2 или 3 тарелки съ просфорами, 2 или 3 ножа и вилки возлѣ тарелокъ, тарелка съ рыбой (карасями); иногда вмѣсто тарелокъ—чаши

или стаканъ и вино въ бутылкѣ (послѣднее въ с. Мизиновкѣ); Авраамъ прислуживаетъ, а Сарра выглядываетъ изъ-за двери дома.

2) *Бѣгство св. семейства въ Египетъ*. Божія Матерь сидитъ на осляти; въ сторонѣ, вдали, видно, какъ съ пьедестала низвергается идолъ (въ с. Васильковѣ); иногда Божія Матерь съ младенцемъ сидитъ подъ деревомъ, а Іосифъ молится (с. Терешки). Въ с. Кобелякахъ эта картина, художественно написанная, носитъ совершенно свѣтскій характеръ: св. Іосифъ—въ европейской фетровой шляпѣ, въ костюмѣ альпійца, Марія—вполнѣ европейская дѣвица.

3) *Бесѣда съ самаряною*. Носитъ черты мѣстной жизни: сосудъ опускается въ колодезь на блокъ (Козацкое, Варвар. церковь; Водяная). Особенно хороша эта картина въ с. Бродецкомъ: фигура самарянки полная, округлая, движенія вольныя, свободныя.

4) *Притча о 10 мудрыхъ и глупыхъ дѣвахъ* обыкновенно носитъ множество чертъ мѣстнаго украинскаго художества: дѣвы обязательно въ вѣнкахъ изъ цвѣтовъ, въ „стричкахъ“, въ красныхъ „черевыкахъ“ (а иногда въ польскомъ одѣянніи—въ сс. Майдановкѣ и Дашуковкѣ). Въ с. Берыбисахъ сюжетъ этотъ получилъ дальнѣйшее развитіе примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ быта. На огромномъ полотнѣ (около 20 квадр. аршинъ) изображены въ послѣдовательномъ порядкѣ три момента притчи: а) женихъ выходитъ изъ павильона (!), и къ нему съ одной стороны устремились мудрыя дѣвы, а съ другой—„буія“, съ пустыми свѣтильниками; б) вверху картины слѣва изображено торжище: очевидно, глупыя дѣвы отправились на базаръ за покупкой масла; продавцами являются длинноусые чумаки, съ „люльками“ въ зубахъ, флегматично отмѣривающіе дѣвамъ требуемое ими количество масла; в) вверху картины, справа—начался уже пиръ (послѣ встрѣчи жениха): одинъ играетъ на „цымбалахъ“, двое бьютъ въ тактъ въ ладоши, одинъ пустился въ присядку. Женихъ, какъ это и должно быть согласно ритуалу малорусской свадьбы, въ общемъ веселѣ.

не принимаетъ участія. Произведеніе несомнѣнно мѣстнаго художника конца XVIII ст.

5) *Страданія („страсти“) Христовы.* а) Данный сюжетъ также подвергался всевозможнымъ варіаціямъ по вкусу мѣстныхъ художниковъ. Почти въ каждой церкви можно встрѣтить картину мученій Христа, еще болѣе ужасныхъ, чѣмъ это извѣстно изъ Евангелія. Въ с. Майдановкѣ, напр., можно видѣть, какъ два римскіе солдата, положивъ сверхъ терноваго вѣнца на голову Христа коромысло или вообще какое-то бревно, сами повисли на обоихъ концахъ этого бревна; въ с. Толмачѣ на иконѣ Христосъ привязанъ пудовыми гирями къ столбу.

Интересно *qui pro quo*, случившееся съ художникомъ въ с. Терешкахъ: принявъ, по созвучію, имена Анны и Каиафы за женскія, онъ облачилъ Анну въ женскій старинный украинскій костюмъ: въ плахту, запаску и т. п... Большія картины, изображающія страсти, сохранились въ с. Берыбисахъ и Майдановкѣ. Первая носитъ слѣды униатскихъ временъ; надписи надъ картинами свидѣтельствуютъ о польскомъ вліяніи: „бичованіе у слупа“, „спойманіе въ огрудку“.

На второй, подъ сценой, озаглавленной „молитва въ огродцу“, подпись:

„Не моя вина къ сему мя кресту прибила;
Вашъ грѣхъ, а моя любовь сіе учинила“.

б) Въ непосредственной связи со страданіями Христа находится весьма распространенный сюжетъ, извѣстный въ нашей старинной иконографіи подъ именемъ „*Недреманнаго ока*“ *). Кромѣ картины, съ четверостишіемъ внизу, встрѣченной въ с. Глубочкѣ, Уманск. у., и переданной нами въ музей Общества Нестора-лѣтописца **), подобныя же нахо-

*) Изслѣдованіе о „Недреманномъ окѣ“, разъясняющее его происхождение, помѣщено въ № 1 „Зап. Имп. Харьков. Университ.“ за 1902 г. (Протоколы Предварит. Комитета по устройству XII Археолог. съѣзда въ Харьковѣ, статья проф. Рѣдина).

**) О ней см. „Кіевская Старина“, 1901 г., июнь (Археологич. лѣтопись).

дятся: 1) въ Лысянкѣ (въ Михайловск. церкви)—относится къ 1855 г. съ подписью: „се лежитъ сей на паденіе и на востаніе многимъ во Израилѣ Р. Б. 1855, м-ца авг. 25“. Возлѣ младенца Христа, лежащаго на одрѣ (перынѣ)—различные атрибуты: перчатки, кошелекъ (для 30 сребренниковъ), лѣстница, щипцы и т. п.; въ качествѣ совершенно новаго элемента является ангелъ въ сторонѣ, держащій въ рукахъ неруководимый образъ (св. Вероника?); 2) въ подобномъ родѣ въ с. Озирной, съ тѣми же атрибутами, только въ сторонѣ предстоятъ: Матерь Божія, св. Параскева и Иванъ Воинъ; 3) совершенно аналогичная картина въ Ольховцѣ (Николаевской церкви) съ подписью „Наес requies теа“; 4) въ Ольховцѣ (Троицкой церкви)—Спаситель на „перынѣ“ и въ терновомъ вѣнцѣ и 5) въ с. Мизиновкѣ—Христосъ спитъ, но не на перинѣ; поблизу его—пѣтухъ.

6) *Св. Варвара и ея страданія*. Здѣсь фантазія художника въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ вноситъ всяческое разнообразіе. Варвара обыкновенно въ типичномъ украинскомъ костюмѣ—въ лентахъ, вѣнкѣ изъ цвѣтовъ, на шеѣ мониста, бѣлый отложной воротникъ рубахи и отложной воротъ верхней одежды. Отмѣтимъ здѣсь наиболѣе интересную икону св. Варвары, находящуюся въ Лебединской Георгіевской (бывшій старый монастырь) церкви, снабженную любопытными аксессуарами мѣстнаго характера. Варвара изображена посреди иконы во весь ростъ. Слѣва отъ нея, въ отдаленіи, идетъ по мосту черезъ рѣку „старецъ“, увѣшанный „торбами“, ведомый мальчикомъ—поводаторомъ. Художникомъ схваченъ тотъ моментъ, когда „старецъ“, испробовавъ предварительно палкой впереди себя почву, осторожно поднимаетъ ногу, чтобы ступить далѣе. Въ отдаленіи, на берегу рѣки, сидятъ два крестьянина-малороссы и удятъ рыбу. На иконѣ есть и надпись: „сооружилъ сію икону Лебединскій житель Иванъ Пика до монастыря св. Георгіевского Лебединской церкви за чесного игумена іеромонаха Мелхиседека“.

7) *Картина Страшнаго Суда*. Къ сожалѣнію, намъ не пришлось встрѣтить почти ни одной характерной, съ соот-

вѣтствующими надписями, картины на этотъ сюжетъ. Если гдѣ онѣ и имѣются, то „пекло“ замазано красной краской такъ, что почти ничего нельзя разобрать. Кое-что, и то съ трудомъ, можно уловить на картинахъ въ с. с. Берыбисахъ, Ольховцѣ (Троицкая церк.) и Лебединѣ (Георгіевская): въ „пекло“ идутъ турки и жида съ Моисеемъ во главѣ, за ними маляръ съ красками; въ аду мучатся люди всевозможныхъ сословій и профессій: „ворожка“, „чаровница“, „злодій“, Люциперъ и др.; въ Лебединѣ главный чертъ изображенъ со змѣемъ вокругъ шеи; у змѣя—птичья голова. Вверху надъ пекломъ (въ раю)—небесное воинство и ангелъ съ вѣсами. Эти „вѣсы правосудія“ въ с. Ольховцѣ изображены нѣсколько иначе: ихъ держитъ не ангелъ, а самъ Богъ-Отецъ, спустившій руку съ ними съ небесъ изъ-за облаковъ (въ пространство между раемъ и „пекломъ“); на одной изъ чашекъ вѣсовъ подвергается взвѣшиванію „чоловикъ“ въ бѣлыхъ холщевыхъ шароварахъ и такой же рубахѣ, а на другую чашку черти усиленно что-то накладываютъ, очевидно, грѣхи; не смотря на довольно солидную грудь на этой второй чашкѣ, обвиняемый все-таки „переваживъ“ свои грѣхи.

Отдѣльные иконы и картины. Наиболѣе интересная и вѣроятно самая древняя изъ видѣнныхъ нами иконъ—безъ сомнѣнія, въ с. Щербашинцахъ (на пограничьи съ Каневскимъ уѣздомъ). Икона эта имѣетъ свою исторію, къ сожалѣнію, легендарную. Въ давнія времена (б. мож. XVI—XVII в.) на то село, гдѣ находилась данная икона (были ли это Щербашинцы или иное какое село—неизвѣстно; въ Щербашинцахъ первая церковь была сооружена въ 1722 году), произвели нападеніе Крымскіе татары; одинъ изъ невѣрныхъ ворвался въ церковь и ударомъ кинжала пронзилъ икону Божіей Матери, попавъ въ самое сердце; на мѣстѣ раны выступила кровь, и съ тѣхъ поръ икона стала считаться особенно чтимой. Въ настоящее время икона эта, довольно большихъ размѣровъ (около 2 кв. арш.), вставлена въ кіотъ и вся увѣшана серебряными и жестяными привѣсками, монистами—даръ благодарныхъ паломниковъ. Послѣдніе явля-

ются сюда не только изъ окрестныхъ селъ и уѣздовъ, но иногда можно встрѣтить пилигримовъ изъ Подольской губ. Икона, какъ говорятъ, сохранилась въ первоначальномъ видѣ. Въ нижней части кіота изображена упомянутая сцена кошуинства: видимъ двухъ татаръ, въ чалмахъ, въ типичныхъ татарскихъ костюмахъ; они сошли съ лошадей, и одинъ изъ нихъ занесъ кинжалъ, чтобы прободать икону. Подъ рисункомъ — объяснительная надпись, надо думать, начала XIX или конца XVIII в. (писано полууставомъ):

„Стеблевъ *) и окрестность татаре разориша,
Плениша христіанъ, святини оскверниша.
Для помѣщенія мсковъ **) изъ храма веси сей
Содѣлаша вертепъ. Тамъ въ ярости своей
Поганинъ-Крымецъ, зри, кинжаломъ прободаетъ
Родившую Того, Кто жизнь даетъ, спасаетъ.
Горѣ оставлена та рана, яко есть:
Что сынъ отъ копія, подобно мать несетъ“.

Въ с. Бродецкомъ имѣется икона „Страждущаго Спасителя“ (второй половины XVIII ст.): кровь струится изъ рукъ, изъ ребра, съ лица (головы); передъ Нимъ сосудъ—уже полонъ крови. Подъ иконой подпись:

„Обачь, грѣшнице, жемъ терпѣль раны.....бъ, ото бокъ
мой отворяю повторнѣ для тебе;
Видиши руцѣ и бокъ прободенъ, крове моя сосудъ
наполненъ.
Розгами и бычми убиенно тѣло, грѣхми своими мучишь
мя зѣло.
Воззри, грѣшнице, и прослезися, перестань
грѣховъ—можешъ спастися“.

Въ с. Кобелякахъ находится изображеніе Почаевской Б. Матери. Подъ изображеніемъ подпись: „року 1773 коронована Климентомъ“; время писанія иконы — 1799 г., сен-

*) Ближайшее мѣстечко Каневск. у.

**) Лошадей.

тября 17. По бокамъ изображенія представлены чудеса, совершенныя Почаевской Б. Матерью и подписи къ нимъ: „Мертвые встають изъ гроба“, „Исцѣление оций“, тутъ же любопытный сюжетъ (извѣстный еще изъ Патерика Печерскаго): монахъ несетъ въ рукахъ собственную отсѣченную голову; поясненіе къ этому изображенію дано слѣдующее: „стятый отъ татара голову свою принесть пидъ образъ Божои Матери зъ ниволѣ отъ татаровъ однимъ днемъ ставъ въ Почаевѣ предъ чудовную икону.“ На той же общей картинѣ, слѣва, еще одво довольно непонятное аллегорическое изображеніе: чьи-то руки, когти, ноги, длинное туловище и хвостъ; подпись— „Вота“ (не Рома-ли?). Въ той же Кобелянской церкви существуетъ и копія (позднѣйшая) этой картины. „Истинное изображеніе чудотворной иконы Пресвятыя Богородицы Почаевской. Вѣнчаніе „ѿбогъ, ѿ сентября“ мы встрѣтили и въ с. Шубиныхъ-Ставахъ—въ кіотѣ, съ гладкими позолоченными колонками.

Остается еще только отмѣтить иконы и картины: 1) въ с. Козацкомъ (Варваринск. церковь)—изображаетъ дѣтство Христа въ бытность его у Іосифа: въ комнатѣ разбросаны плотницкіе инструменты; Іосифъ и Иисусъ отмѣриваютъ для распилки доски снуркомъ, натертымъ мѣломъ; на столѣ свѣтитъ „каганецъ“; Божія Матерь занята рукодѣліемъ; 2) въ с. Кобелякахъ—картина, изображающая Рождество Дѣвы Маріи: двѣ женщины купаютъ младенца Марію въ корытѣ; другія—несутъ на тарелкахъ яства и проч.; обстановка вполне домашняя, навѣянная мѣстными бытовыми условіями; 3) въ с. Мизиновкѣ икона Богоматери—въ малорусской холщевой рубахѣ, воротъ стянутъ снуркомъ; 4) икона на *черномъ сукнѣ* въ Лебединѣ (Георгіевской церкви): Спаситель на крестѣ, у ногъ—Божія Матерь и Іоаннъ Креститель,—уже начала XIX столѣтія; 5) *загадочная* икона въ с. Залѣсскомъ (въ 1 ярусѣ иконостаса). На иконѣ изображены три фигуры: посрединѣ, повидимому, Моисей, слѣва—молодая женщина; справа—сѣдой мущина, съ миртовой вѣтвью въ рукѣ; внизу картины—X заповѣдей; вверху—3 ангела. Всѣ три фигуры—на обла-

кахъ. Тамъ же, въ с. Залѣсскомъ, имѣется и другая икона: посреди ея стоитъ Божія Матерь съ возведенными очами „горѣ“; вокругъ нея—множество народа; внизу—еврейская надпись (3 строки); 6) небольшая (4 вершка въ діаметрѣ) иконка овальной формы на желѣзномъ кругѣ. Съ одной стороны изображена Божія Матерь съ младенцемъ Іисусомъ—въ коронахъ; на обратной—Василій Великій. Фонъ обѣихъ сторонъ—золотой; на этомъ фонѣ написаны обѣ иконы. Живопись половины XVIII ст., униатская.

Заканчивая нашъ небольшой отдѣлъ объ иконахъ и картинахъ церковнаго характера, въ заключеніе скажемъ нѣсколько о томъ, откуда мѣстные художники брали оригиналы для своихъ произведеній, что служило для нихъ образцомъ. Въ настоящее время во вновь строящихся церквяхъ можно встрѣтить безвѣстныхъ въ своемъ родѣ „художниковъ“, которые добросовѣстнымъ образомъ, насколько позволяетъ имъ ихъ талантъ, копируютъ живопись Владимірскаго Собора въ Кіевѣ по изданнымъ недавно художественнымъ альбомамъ снимковъ. Какими альбомами могли пользоваться наши мѣстные доморослые богомазы? Отвѣтъ на этотъ вопросъ, въ значительной степени, можно получить, сливъ нѣкоторые сюжеты церковной живописи съ гравюрами Осадчаго, іеромонаха Козачковскаго Аверкія (главнымъ образомъ), Георгія и Макарія—въ богослужебныхъ книгахъ изданія Кіево-Печерской лавры XVIII ст. *) и Евстафія Завадскаго (въ концѣ XVII ст.)—въ изданіяхъ Львовскаго Ставропигіальнаго братства. Гравюры эти, какъ извѣстно, запечатлѣли множество бытовыхъ чертъ и мѣстныхъ особенностей, даже въ сюжетахъ, повидимому, слишкомъ отдаленныхъ и чуждыхъ для мѣстной жизни. Кажется, на что ужъ далеки отъ насъ событія библейской исторіи, а они въ гравюрахъ нашихъ малорусскихъ художниковъ получили мѣстную окраску. Достаточно взглянуть на такіе сю-

*) Последнее, какое мы встрѣчали, изданіе съ гравюрами относится къ 1901 г.

жеты, какъ жизнь первыхъ людей по изгнаніи изъ рая: Адамъ работаетъ въ полѣ (косить), Ева, съ ребенкомъ за спиной, помогаетъ ему. Возлѣ Евы самые обычные предметы домашнего хозяйства: петрушка, бурякъ (свекла), цыбуля и т. п. Приѣмъ Авраамомъ трехъ странниковъ обнаруживаетъ чисто украинское гостепріимство. Еще интереснѣе гравюры, изображающія событія новозавѣтныя: необычайно типично передается во всѣхъ редакціяхъ южно-русскихъ гравюръ притча о блудномъ сынѣ и о богачѣ и бѣдномъ Лазарѣ. Здѣсь въ мельчайшихъ подробностяхъ изображенъ южнорусскій бытъ, перенесенный на событія, происходившія XVII вѣковъ тому назадъ. Даже въ такихъ мелочахъ, какъ костюмъ фарисея или діавола, искушающаго Христа, можно видѣть элементъ чисто южнорусскій.

Не удивительно, что наши мѣстные художники, имѣвшіе передъ глазами прекрасно исполненныя гравюры въ Евангеліи, Дѣянїяхъ Апостоловъ и другихъ богослужебныхъ книгахъ южнорусской печати, являлись лишь подражателями и добросовѣстно копировали многіе изъ распространенныхъ въ нашихъ древнихъ церквахъ сюжетовъ. Такъ, напр., явленіе Аврааму трехъ странниковъ могло быть взято непосредственно съ гравюры Евангелія Кїевской печати изданія первой четверти XVII ст. (гравюра Осадчаго) или изъ Требника, изданнаго въ началѣ XVIII ст. при Іоасафѣ Кроковскомъ или, наконецъ, изъ Октоиха Кїевской печати изданія 1768 г. (гравюра іеромонаха Григорія). Гравюры этихъ книгъ совпадаютъ въ точности съ произведеніями мѣстныхъ художниковъ, видѣнными нами во многихъ церквахъ. „Бесѣда съ самаряною“—гравюры въ Львовскомъ изданіи Евангелія 1690 г., въ Тріоди цвѣтной Кїевской печати 1765 г. „Святой Николай и его чудеса“—въ Требникѣ начала XVIII ст. Іоасафа Кроковского. Въ этой книгѣ, равно какъ въ Псалтыри и Миней мѣсячной 1766 г., а также въ Тріоди постной 1761 г. (Іоаннъ Лѣствичникъ), мы находимъ изображенія Кіево-Печерской лавры и вообще церквей южнорусскаго типа.

Мы имѣли возможность видѣть только случайно нѣкоторыя изданія съ гравюрами; если же ихъ просмотрѣть всѣ и сличить съ нашими церковными иконами и картинами, число заимствованій конечно можно было бы констатировать въ значительно большей степени.

Церковныя облаченія и утварь. Церковная древняя утварь и облаченія почти нигдѣ не сохранились. Въ ризницѣ Георгіевской церкви въ Лебединѣ, какъ намъ сообщали, хранятся ризы временъ Елисаветы Петровны и Екатерины II; холщевые подризники (обычная бѣлая рубаха), съ вышивками нитками по подолу, сохранились въ сс. Бродецкомъ, Антоновкѣ, Козацкомъ (Варваринск. церковь), Залѣсскомъ и Вотылевкѣ.

Болѣе интересныя плащаницы имѣются въ Георгіевской церкви въ Лебединѣ съ неканонической надписью вокругъ изображенія Христа: вмѣсто „покрывъ положи“ — „*покладъ положи*“; въ с. Козацкомъ (Варваринск. церковь) — это же мѣсто еще варьируется: „*закрывъ положи*“; въ с. Кривыхъ Колѣнахъ, на небольшомъ кускѣ холста — со множествомъ фигуръ, стоящихъ у лежащаго Христа.

Изъ антиминсовъ — самый древній 1770 г., въ с. Лоташовѣ, данный преосв. Іовомъ, еписк. Переяславскимъ и Бориспольскимъ.

Изъ *чашъ* болѣе интересны — золотая въ Лебединѣ (въ Георг. церкви), вылитая изъ турецкихъ золотыхъ цехиновъ, и нѣсколько уніатскихъ, маленькихъ оловянныхъ, съ крышками въ с. Козацкомъ (Варваринск. церковь), Кобелякахъ, Босовкѣ и Водяной.

Въ Лысянкѣ (въ Михайловской церкви) имѣется высокій на подставкѣ, обычнаго уніатскаго типа *крестъ* съ надписью жертвователя: „нѣкоторый боголюбецъ князь Августъ-Николай *) сооружи крестъ сей до церкви святой на вѣчную памятку, въ службу Богу всемогущему, р. 1788, мая 9“; изъ другихъ крестовъ можно отмѣтить въ с. Ольховцѣ (Ни-

*) Радзивилль.

колаевская церковь)—большой, оловянный, основаніемъ которому служить башня, въ с. Босовкѣ—съ богатымъ тисненіемъ, въ с.с. Хижинцахъ и Щербашинцахъ большіе деревянные кресты съ цвѣтными камнями, съ серебрянной подставкой.

Старинный *дискосъ* сохранился въ м. Лысянкѣ (Михайловская церковь) съ надписью: „Року 1728 сооружися сия патина до храма св. архангела Михаила *) в Лисянку из звѣздою, а позолотилъ панъ Петро Стеценко“.

Оригинальная *дарохранительница* сохранилась въ с. Залѣсскомъ. Это небольшой оловянный ящикъ, съ отдѣленіемъ для вина (бутылочки) и небольшимъ сосудикомъ—для даровъ; застегивается какъ старыя церковныя книги.

Очень интересные *вѣнцы*—деревянные; маленькіе (изъ „лубка“) сохранились въ с. Лотошовкѣ; жестяные, 3 вершка въ діаметрѣ—въ с. Чемерискомъ.

Статуи или *фигуры* въ церквахъ нигдѣ не сохранилось. Еще недавно въ с. Лотошовкѣ стояла въ церкви деревянная фигура архангела Гавріила, а въ с. Босовкѣ—за престоломъ фигуры ангеловъ. Одинъ изъ этихъ ангеловъ еще сохранился въ селѣ **). Въ с. Мизиновкѣ, также, въ алтарѣ, чудная икона Божіей Матери; вырѣзанная изъ дерева, прибита къ стѣнѣ въ качествѣ отдѣлки и имѣетъ по сторонамъ деревянные фигуры ангеловъ, а вверху—рѣзныя фигуры Бога Отца и Св. Духа (въ видѣ голубя).

Богослужебныя книги. Богослужебныя книги XVII—XVIII ст., сохранившіяся въ церквахъ и находящіяся по сію пору въ употребленіи, почти исключительно южнорусской печати: Кіевской, отчасти Черниговской (всего 3 книги), По-

*) Построеннаго въ 1723 году.

**) Оригинальное примѣненіе сдѣлани изъ него крестьяне с. Босовки: когда ремонтировалась церковь, то мѣстныя сельскія власти, для того чтобы не вступать въ длинныя разговоры съ крестьяниномъ, обязаннымъ выйти на работу въ церковь или давать пищу для рабочихъ, тайкомъ вкидывали этого ангела въ окошко хозяину, и этимъ безапелляціонно устанавливалась упомянутая повинность.

чаевской (2 книги). Изъ всего количества (82) разсмотрѣнныхъ нами книгъ только 8 изданы въ Москвѣ; болѣе чѣмъ для 10 книгъ не опредѣлено мѣсто изданія (дефектные экземпляры). Книгъ, относящихся къ XVII в., очень немного: Евангеліе 1690 г. изд. Львовскаго ставропигіальнаго братства, съ гравюрами 1681 г., въ Лысянкѣ (Михайл. церковь); „Служебникъ“ 1646 г., Львовское (4-е) изданіе тѣченіемъ и иждевненіемъ прѣвелебнаго Арсенія Желиборскаго, епископа Львовскаго, въ с. Ольховцѣ (Николаевск. церк.); Тріодъ постная—1639 года, Кіевской печати, въ с. Сидоровкѣ (Каневского у.); Минея праздничная 1685 г., Черниговской печати—въ с. Ольховцѣ (Троицк. церковь); Октоихъ 1699 г., Кіевской печати „оправленный до церкви Лысянской 1787 года окт. 20 дня“—въ Михайловск. церкви м. Лысянки.

Встрѣчаются иногда и рукописныя богослужебныя книги, писанныя полууставомъ. Такъ въ с. Антоновкѣ имѣется „Ирмолой“ съ нотами, огромная книга въ кожанномъ переплетѣ, писанная полууставомъ. Есть въ книгѣ записъ: „написана въ с. Халепи, въ отчинѣ Кіево-Софійскаго монастыря, при храмѣ Вознесенія Господня. 1778. Написалъ дьячокъ Кузьма Алексѣевичъ Савченко“; такіе же Ирмолой есть въ Лебединской Георгіевск. церкви и въ с. Козацкомъ (Рожд. Богор.); въ Лебединской же церкви имѣется еще и рукописный Часословъ съ надписью, что книга эта „списана рабомъ Божіимъ Пантелимономъ въ мѣстечку Валявѣ *)“ при храму Покрова Пресв. Б—цы року Божого 1746 и куплена за 400 полушекъ“. Интересно было бы разсмотрѣть рукописную „Тріодъ Постную“ въ м. Ольшаной (въ старой церкви), въ которой на поляхъ во многихъ мѣстахъ имѣются замѣтки, не лишеныя историческаго интереса. Между прочимъ имѣется записъ, что 29-го сентября 1766 замученъ титаръ Т. **) Кушниръ, трагическую смерть котораго запечатлѣлъ въ своей безсмертной поэмѣ „Гайдамаки“ Т. Г. Шевченко, уроженецъ

*) Черкаскаго уѣзда.

**) Кажется, онъ извѣстенъ въ литературѣ съ именемъ Данила.

ближайшаго къ м. Ольшанѣ с. Кирилловки *). Въ с. Кобылякахъ имѣется рукописный Обиходъ церковный (находящійся въ настоящее время въ церкви с. Чижевки, Звенигор. у.).

Изъ книгъ не богослужебныхъ, но хранящихся въ церковныхъ архивахъ, можно указать на слѣдующія. 1) *„Ключъ Разумнїя“* Галятовскаго, писанную полууставомъ. Въ книгѣ имѣется двѣ записи: болѣе старая (зачеркнутая) и новая; старая -гласить слѣдующее: „сію книгу, глаголемую Ключъ Разумнїя, купилъ панъ селенїя Малина Чудновскаго рода и надалъ на Рождество Святого Миколая Притиского за державы Благовѣрнаго царя и вел. князя Алексѣя Михайловича, Всея Россіи Самодержавца, и за ктитора пана Петра Полюдного, а за скарбника Василю а на тотъ часъ у св. Николая служащаго“. Книга эта, находящаяся въ Рождество-Богородицкой церкви с. Козацкаго, попала сюда изъ с. Сегединецъ, Каневск. у. Изъ болѣе новой надписи видно, что она еще побывала и въ с. Нестеровѣ и подарена въ 1771 г. попадьей Нестеровскою Анною Янишевскою. 2) Въ Ольховцѣ (Никол. церкви)—рукописный Синописисъ Гизеля. 3) Алфавитъ духовный 1761 г.—Чернигов. печати въ Ольховцѣ (Никол. церкви). 4) Лѣто-счислительное изображеніе Россійской исторіи, иждевеніемъ и трудами Ильи Яковлева. Спбргъ 1798, въ Ольховцѣ (Николаевской церкви). 5) Десидерій, или стезя къ любви Божіей, 1785 г. Спб. Съ дозволенія Святѣйшаго Синода,—тамъ же. 6) Священномученика Іустина-философа разговоръ съ Трифономъ-іудеяниномъ. Спб. 1797. Переложилъ съ еллиногреческаго на Россійскій языкъ синодальный членъ Ириней, архіеп. тверской,—ibid.; 7) Польскій сборникъ, преимущественно изъ переводовъ: мелодрамъ, сатиръ и т. п. Сюда вошли: 1) *Christus judex* за (?) *Pana Zbawiciela Naszego*—1752 (na scenę muzykalną i melodramatyczną pabożnym wypro-

*) Къ сожалѣнію, обстоятельства такъ неудачно сложились, что мы не имѣли возможности осмотрѣть ризницы и особенно архива Ольшанской церкви, содержащаго, по словамъ мѣстнаго причта, не мало интересныхъ предметовъ.

wadzony roku 1752 z włoskiego metru); Helena na Kalwaryi, melodrama Petra Matastazyusza poety cesarskiego—śpiewano r. 1747. Przetłómaczono r. 1752 Warszawa; Nawrocienie Św. Augustyna,—śpiewano 1750, przetłómaczono r. 1751 Warsz; Satyra na teologów którzy ludzi dyspensują od miłości Boskiej—przetłómacz. 1753, Warszawa; Satyra na całe plemię ludzkie (перев. изъ Буало); Satyra na złe żony (изъ Мольера). Внутри книги имѣется записъ: „въ 1814 г., мая 10, въ Гребеняхъ (Кіев. у.), та книга дарована отъ Станислава Виницкаго, поручика бывшихъ войскъ польскихъ и цесарскихъ, Ивану Мошинскому, который у насъ служилъ за эконома летъ три въ Гребеняхъ“. 8) Городская и деревенская юмористика (?), слово или забавы и удовольствія разума и сердца въ праздное время, ч. IV, Москва, 1782. *Вольтеръ*. Сельскія ночи, поэма въ 10 пѣсняхъ. Спб. 1792.

Во многихъ церквахъ (въ 9) между прочимъ имѣется рѣдкое нынѣ періодическое изданіе: „Кіевскія Губернскія Вѣдомости“, большею частью разрозненное, но иногда и полный комплектъ за 1846—1868 г.г., напр. въ с. Щербашинцахъ.

Документовъ, имѣющихъ болѣе общій интересъ, мы не встрѣчали. Имѣются эрекции и визиты церквей второй полов. 18 ст. (въ с.с. Бродецкомъ, Хижинцахъ, Козацкомъ—Р.-Богор. церкви), указы конца 18 и нач. 19 ст. протоіерея Іоанна Радсимовскаго, сыгравшаго крупную роль въ исторіи мѣстной церковной жизни; въ с.с. Антоновкѣ и Ольховцѣ (Никол. цер.)—часть архива бывшаго Звенигор. Дух. Правленія за 1803 и 1844 годы; архивъ въ с. Глубочкѣ (Уманск. у.) *). Весьма любопытно было бы узнать, какая участь постигла документъ Юрія Хмельницкаго, отъ 18 дек. 1659 г., на ставъ и млынъ Ольховецкому братству и церквамъ, и другіе документы на это угодье, о которыхъ упоминаетъ г. Похилевичъ *). Кажется, если они существуютъ, то должны быть въ Николаевской церкви с. Ольховца, хотя мѣстный причтъ по этому вопросу далъ отрицательный отвѣтъ.

*) О немъ см. „Кіевской Стар.“ 1901 г., іюнь (Археологич. лѣтопись).

Еще два слова о *метрических книгахъ*. Метрическія книги въ видѣ специальныхъ систематическаго веденія записей о родившихся и умершихъ, а въ послѣдствіи и бракомъ сочатавшихся, заведены въ нашемъ районѣ около 3-й четверти XVIII ст. Самыя древнія метрическія книги, за 1777—1788 гг. хранятся въ Лысянской Михайловской церкви. Начаты онѣ при священно-іеромонахѣ Инокентіи Василевскомъ, чину Василия Великаго (записи ведутся на русскомъ языкѣ), затѣмъ слѣдуютъ другіе настоятели, базилиане; съ 1787 г. записи хотя и на русскомъ языкѣ, но латинскими литерами. Въ книгахъ немало записей, имѣющихъ мѣстный интересъ, а также замѣчаній визитаторовъ, посѣщавшихъ Лысянку. Изъ другихъ болѣе древнихъ метрическихъ книгъ можно указать на имѣющіяся въ с. Берыбисахъ съ 1782 года и въ сс. Лоташовѣ и Козацкомъ (Варваринск. церковь) съ 1798 г.

Литературныя мелочи. Въ богослужебныхъ книгахъ на переплетахъ и на поляхъ страницъ, а еще чаще въ метрическихъ книгахъ, можно нерѣдко встрѣтить различныя мелкія записи, не имѣющія какого-либо крупнаго значенія, но иногда характерныя для мѣстнаго быта, мѣстной исторіи и языка. Въ богослужебныхъ книгахъ чаще всего можно встрѣтить записи жертвователей, предающихъ анаѣмъ всякаго, кто въ будущемъ дерзнетъ когда-либо „отдалить“ отъ церкви вручаемую ими этой послѣдней книгу. Вотъ напр. запись на евангеліи въ с. Толмачѣ, попавшемъ сюда изъ Лысянки: „Сія книга, рекомая сценное евангеліе, купилъ еи рабъ Божій Андрей Бутко съ женою своею Марією и съ чадами своими Игнатиємъ и Наталиєю и младенцами Матѣемъ, Павломъ и Христиною и вручаи еи церкви Вознесения Господня вѣчными часи, и ратуй Боже людини якои, то щобъ евангеліе сіе тамъ же хованое було, идеже усѣ вещи церковніи будутся ховати щобъ и ховано тамъ було; а хто бы могль еи отдаляты или отдалити отъ церкви Вознесения Господня, будетъ проклятъ яко Содомъ и Гоммора и яко мараѣа *) на вѣки вѣковъ, аминь. Записана сія книга при лю-

*) Евангельское проклятіе.

дехъ зацныхъ и вѣри годнихъ: при ктитару на той часъ будущему Данилу Шпаку и при ключнику Іоану Сѣколенку мѣрошнику и при цѣлому братству. Р. Б. 1737; мѣа іюня 12 дня. Іерей Федоръ Прѣчистенскій Лисянскій *) рукою власною подписуюсь; подпись другимъ почеркомъ, а затѣмъ снова прежнимъ: Іерей Яроцкій, пресвитеръ св. Вознесенскій Лисянскій". Или вотъ иная (1775 г.): „азъ, раба Божія Марина, вдова жителка Бужанскаа **), отмѣнила сію книгу зовомую священное евангеліе за цену рублей 13, которую вручаю о. Ѳеодору пресвитеру Дашуковскому храму св. Івана Богослова, аби за мене и моихъ сродниковъ живыхъ и преставленныхъ, помы его житя Бога мождль, и абы до оной книги не имѣль никто жадной справы или упору, а по смерти его да будетъ и чадомъ его ***); а храни Боже якои руины и гоненія, то волю будетъ оному пробовать, тамъ и оную книгу употребить, на что и повторне приказую и утверждаю; ежели б хто моглъ в оную втручатися, да будетъ проклятъ мараанаа, а при имени своемъ подписуюся свое-ручно тако крестомъ святымъ: Марина вдова Бужанскаа +". Очень часто въ записи въ точности указывается стоимость пожертвованной книги: „подарено Василемъ Лисенкомъ до храму Успенія Пр. Богородицы Ольшанского цѣною за 9 талларей, р. Бож. 1736, м. февр. 21 дня. Куплено у честного господина отца Матѣея Обогородовскаго бывшаго“, (т. е. священника?) (евангеліе въ с. Майдановкѣ) или: „куплено Ивановъ Гринченкомъ за золотыхъ полскихъ сто до церкви Хижинской“, и затѣмъ условіе, что никто не можетъ отнять подаренное имъ Евангеліе „прочъ его собстееенныхъ синовъ, когда будутъ въ чину іерейскомъ“, а если не будутъ, то „не мають до него и отбирать права. Дѣялося дня 18 іюня 1786 р.“

*) Ѳеодоръ Григоровичъ, священствовавшій съ 1720 г. въ Успенской церкви.

**) Село Звенигородскаго уѣзда.

***) Иногда это мѣсто варьируется: „аби за мене и моихъ сродниковъ живыхъ и переставленныхъ сорокоустъ правилъ цѣлий и аби никто не имѣль интересу до оной книги“ (Тріодъ цвѣтная въ с. Дашуковкѣ).

(Евангеліе въ с. Хижинцахъ); „куплено за цену 7 полтинъ за колядни денги 1772 г. (Дѣянія Апостоловъ въ с. Шубинныхъ-Ставахъ); „за полтретя рубля Яковомъ Снѣжкомъ Злотникомъ 1761 г. (Дѣянія Апостоловъ въ Лысянкѣ): еще точнѣе запись въ Тріоди постной въ с. Кобелякахъ: „купилъ Петро Красноставскій въ Кіевѣ, давъ за ню рублей сребныхъ 6, а то такимъ способомъ (неразобранны нѣсколько словъ).... пшеницы корцевъ 6, а Петро Красноставскій туя пшеницу продавъ и купивъ Тріодъ сію до храму“ и т. д.; запись 1761 года.

Иногда попадаются отрывочныя записи лѣтописнаго характера: „D. 29 augusta 1793: „słońce się miniło we czwartek od jednastej do trzeciej“, а затѣмъ другимъ почеркомъ: „W tym roku y ziemia trzęsła w Pilipówkę, w niedziele z wieczora do godziny lub daley“. „W roku 1793 ludność z domów w Lotoszowej płci męskiej 203; płci niewiejskiej 224 (niezdomnych 322)“. Roku 1794 d. 16 nowembra najął chłopca imieniem Tryfona: Swytka, por(t?) tretyna y buty nowy y żyta pół dnia zaszejać; na rok cały służyć. Przy tym był Iwan Hanenezak“ „Ивана Лукияненко жена Тетяна в масницю сира взяла на роботу на громадѣня за копѣекъ десять“; „Roku 1792 pożyczow cerkownych skamejek dwi u mene s pod chaty moiej dla posażdenia ludy na obidi, kotory wstawił za swoich srodni-kow, *ta dobroj i niotkudu ne ymiu z żelitzw pomocy*. Podpisując się S. Omelski, paroch Lotoszowsky“ (изъ метрической книги въ с. Лотошовой). Подобныя записи нерѣдко можно встрѣтить въ старинныхъ церковныхъ книгахъ, куда священники, для вѣрнѣйшей сохранности, заносили свои хозяйственныя замѣтки.

Въ богослужебныхъ книгахъ встрѣчаются нерѣдко проявленія дьячковской музыки XVIII вѣка. Рядомъ съ гравюрой царя Давида въ Миней праздничной (с. Кобеляки) можно встрѣтить такого рода сентенцію: „Помни пани на Давыда—моя сукня лежить въ жыда“; въ скобкахъ пояснено, какую *пани* надо здѣсь разумѣть... „кто спитъ до слонца сходящего, той не втече пекла горящего“ (Лысянка, Синодальныя

поученія, 1778 г.); „Проба пера и черныла, бо дивчына чернобрыва. Серце, братику, прыйды — поцилую; знисъ кить яйце—подарую“.

Наконецъ, въ с. Щербашинцахъ, на свободномъ листкѣ одной изъ богослужебныхъ книгъ (въ униатскомъ Требникѣ) записана, почеркомъ начала XIX ст., покаянная пѣснь, известная въ литературѣ (кажется, въ одномъ изъ Почаевскихъ богогласниковъ). Вверху пояснено, что это копія „по старопечатному образцу“, хотя текстъ, по-видимому, искаженъ до неузнаваемости.

Не имѣя возможности сличить копію съ печатнымъ оригиналомъ, приводимъ ее въ томъ видѣ, какъ она записана:

„Егда душа отъ тѣла разлучается, страхъ великій
видячи ужасается,

Забываетъ пріятелей, отца, матеръ; жону, и дѣтей
и все богатство.

Не вспоминаетъ южъ о мешканію въ тяжескимъ смутку
и вздыханью (!)

Земного панства, туги велия зѣло по братьямъ,
на воздухъ (!)

Страхъ великъ, за злое дѣло гоними якъ яка птица, а вопіеть якъ горлица по своему сыну отлученія. Ратуй, Пане; ратуй, Творче, милосердный Боже, отъ согрѣшу (неразборчиво) едину—полно зрить кончину, стражу (!) своему жалосне со слезами воіеть къ нему: Ти предстатель мой и замлодости да доведеть (!) до роста, не до пропасти. Не допусти же, хранителю-ангелу, мучителю въ руки попасти!“.

Затѣмъ ниже:

„Ангель слушне вопіеть, о челоуѣче, вспомни себѣ
злосливе, о роскошнике,

Не помѣрѣ во всемъ мирѣ собирались, сокрывались
себѣ достатку, тогда грѣшное тѣло

Все потемнѣло, въ земли червами снѣденное
и смрадное зѣло,

Богъ по дѣломъ душу съ тѣломъ
 Разлучаетъ и вручаетъ в пекли на вѣки
 Сего злаго и проклятого насъ сохранить и боронить
 васъ, христяне“.

Въ заключеніе, приводимъ выписку изъ брачнаго обыска въ с. Козацкомъ (Рождество - Богородицкой церкви) о бракосочетаніи графа Александра Сергѣевича Голицына съ графиней Колюмна-Валевской; запись сдѣлана подъ № 4 въ апрѣлѣ 1823 года протоіереемъ Іоанномъ Радзимовскимъ, собственноручно вписавшимъ этотъ актъ въ книгу. Любопытно то, что запись сдѣлана, очевидно, заднимъ числомъ, такъ какъ другой № 4-й, первоначальный, имѣлся уже и раньше. Обыскъ гласитъ слѣдующее: „По исполненіи служащихъ къ законному браку обысковъ и въ сходство отношенія римско-католическаго закона, духовенство увѣряющаго о распорядженіи супружества зъ графомъ Александромъ Ходкевичемъ, того исповѣданія, господжи графини Каролины, воеводы Сироцкаго графа Михаила Валаевскаго Колумны дочери, 40 лѣтъ, по добровольному согласію помѣщика села Козацкаго и графа російскаго князя Александра Сергѣевича Голицына, лѣтъ 36, и бывшаго прежде ни на комъ женатаго, съ прописанною графинею Каролиною, Михайловой дочерью, въ Козачанской Богородицкой церкви, по совершеніи литургіи и въ присутствіи поручителей: помѣщика Шаулихскаго графа Владислава Биржинскаго и Курландскаго драгунскаго полка капитана Боржановскаго, по чиноположенію Греко-восточной церкви, бракомъ сочеталъ градскаго Звенигородскаго Преображенскаго собора протоіерей Іоаннъ Радзимовскій“.

Таковы результаты осмотра нами церквей въ Звенигородскомъ уѣздѣ.

Въ настоящемъ засѣданіи 1) *Слушали:* предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 28 января за № 1500, на основаніи предписанія г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 10 января за № 675, о томъ, чтобы гг. предсѣдателями ученыхъ обществъ не были

допускаемы въ публичныхъ засѣданіяхъ обществъ къ чтенію доклады, „неудобные по своему содержанію“, вообще, и для публичнаго обсужденія, въ частности, и чтобы отъ воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній требовалось разрѣшеніе начальства этихъ заведеній на посѣщеніе засѣданій Общества.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію и руководству на будущее время.

2. Была произведена баллотировка членовъ, предложенныхъ по запискамъ на должность казначея Общества, ставшую вакантной по смерти поч. чл. Ѳ. Я. Фортинскаго.

Избраннымъ въ казначеи оказался д. чл. Г. Г. Павлуцкій.

VIII. Засѣданіе 9 марта.

а, Д. чл. Л. С. Личковъ прочелъ докладъ „Къ исторіи заселенія Черноморскаго побережья Кавказа“.

Вопросъ о насажденіи поселеній на сѣверо-восточномъ берегу Чернаго моря впервые обсуждался въ Комитетѣ Министровъ въ 1832 году, который постановилъ разрѣшить козакамъ селиться при Анапѣ, Геленджикѣ и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ будутъ сооружены укрѣпленія, безъ всякихъ особенныхъ вспоможеній отъ казны и лишь съ освобожденіемъ отъ податей, повинностей и воинскихъ обязанностей, кромѣ защиты отъ горцевъ. Объявленныя льготы были недостаточны для привлеченія свободныхъ поселенцевъ, потому что война была въ самомъ разгарѣ и горцы производили постоянные набѣги на побережье. Пришлось прибѣгнуть къ принудительному заселенію и выбрать при этомъ такихъ людей, которые были бы способны отражать постоянные набѣги горцевъ. Поэтому, въ половинѣ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія принудительно была поселена часть Кубанскихъ козаковъ въ 12 намѣченныхъ пунктахъ, названныхъ станицами; къ Кубанцамъ присоединили немного Азовскихъ козаковъ, а также, почему-то, матросовъ и разночинцевъ г. Николаева. Поселенцы выбирались по жребію; имъ давалось по 30 десятинъ земли

въ общинномъ надѣлѣ на семью. Поселенцы съ тоской взирали на окружающія ихъ горы и при первой возможности старались убѣжать; хозяйство у нихъ положительно не шло, они сильно страдали отъ лихорадки, и смертность между ними была очень значительна; взятый ими изъ своихъ кубанскихъ станицъ черноморскій скотъ тоже не выдерживалъ мѣстнаго климата, а хлѣба, посѣянные по низинамъ подъ плугъ на большую глубину, родили жалко и невѣрно. Три года сряду они получали пособіе отъ казны: ежемѣсячно паекъ по 1 пуду 32 фунта муки на взрослую мужскую душу, а до 7-лѣтняго возраста полупаекъ; кромѣ того имъ выдавалась говядина, капуста, цибуля, хлѣбъ, водка и деньги на соль. Поселенцамъ одновременно надо было и строиться, и спѣшно разрабатывать землю, и отбиваться отъ горцевъ, и приспосабливаться къ новымъ условіямъ жизни. Хозяйство они могли вести лишь такъ, какъ вели на родинѣ, потому что иного не знали, и поэтому все выходило у нихъ на перекоръ природѣ. Вслѣдъ за принудительнымъ заселеніемъ (1864—65 г.) изданъ былъ 10 марта 1866 г. законъ о свободномъ поселеніи, съ предоставленіемъ льготъ: освобожденія на 15 лѣтъ отъ платежа податей, отъ рекрутской повинности, воинскаго постоя, свободы отъ гербовыхъ и канцелярскихъ пошлинъ, беспошлинной торговли и промысловъ. Поселенцы-крестьяне получали на обзаведеніе по 50 руб. на семью и земли по 30 десятинъ. Законъ этотъ имѣлъ то преимущество, что давалъ право свободного выбора мѣстъ для поселенія. Въ 1870 году состоялось распоряженіе, по которому поселенныя въ станицахъ козаки обращались въ крестьянъ, хотя имъ предоставлялось въ надѣлѣ по 20 десятинъ на мужскую душу, вмѣсто прежнихъ 30 десятинъ на семью. Много козацкихъ семей, считавшихъ для себя униженіемъ обращеніе въ крестьянъ, выселилось; кромѣ того и обѣщанные надѣлы по 20 десятинъ на душу имъ приходилось еще добывать путемъ трудной разработки земли изъ-подъ лѣса, такъ, какъ готовой разработанной земли не было. Немудрено поэтому, что въ Геленджикѣ, напр., въ 1899 г. оказалось на

153 двора всего 600 десятинъ разработанной земли, т. е. въ среднемъ вмѣсто 20 только по 3 десятины на дворъ. Образовалась неуравнительность и неравноправность владѣнія внутри общины; по 10 десятинъ на семью имѣли только 3% общаго числа хозяйствъ; имѣющихъ по 3 десятины—35%, отъ 3 до 6 десятинъ—32%, отъ 6 до 9 десятинъ—8%, а безземельныхъ было 22%. Попытка колонизаціи Черноморскаго побережья по законамъ 1866 и 1870 гг. далеко не оправдала возложенныхъ на нее надеждъ, и результаты ея далеко не соотвѣтствовали такимъ огромнымъ затратамъ, произведеннымъ на нее казною.

Замѣчанія по поводу этого доклада были сдѣланы Н. П. Дашкевичемъ и В. А. Чаговцемъ.

б, Д. чл. И. М. Каманинъ прочелъ „*Страницу изъ исторіи Кіевского городского самоуправления въ XVI-мъ вѣкѣ*“ (войдетъ въ одинъ изъ слѣдующихъ выпусковъ „Чтеній“).

в, Д. чл. о. Ѳ. И. Титовъ продолжалъ чтеніе своего „*Критико-библіографическаго обзора новѣйшихъ трудовъ по исторіи Русской церкви*“ (войдетъ въ слѣдующій выпускъ „Чтеній“).

По поводу разбора имъ соч. А. П. Яблоновскаго: „*Akademia Kijowsko-Mohilańska*“, замѣчанія были сдѣланы Н. П. Дашкевичемъ, В. С. Иконниковымъ, А. В. Стороженкомъ, Л. С. Личковымъ, Н. П. Василенкомъ, В. А. Чаговцемъ и А. С. Крыловскимъ.

Слушали: отношеніе Московскаго Археологическаго Общества, отъ 3 февраля т. г. за № 108, съ предложеніемъ образовать въ Кіевѣ отдѣленіе Предварительнаго Комитета по устройству въ 1905 году въ г. Екатеринославѣ XIII-го Археологическаго съѣзда.

Опредѣлили: согласно постановленію Совѣта Общества пригласить мѣстныхъ ученыхъ общества къ участию въ Комитетѣ, а также сообщить объ этомъ и всѣмъ членамъ Общества.

По произведенной баллотировкѣ избранъ въ дѣйствительные члены Общества графъ Фердинандъ Георгіевичъ Делла-Бартъ.

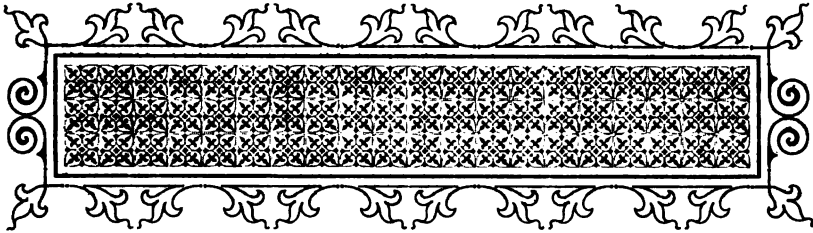
IX. Засѣданіе 23 марта.

а, Д. чл. О. И. Левицкій изложилъ содержаніе „*Переписки съ Запорожьемъ въ 1763—65 гг.*“ (войдетъ въ одинъ изъ слѣдующихъ выпусковъ „Чтеній“).

Замѣчанія по этому поводу сдѣланы Н. П. Дашкевичемъ и А. В. Стороженкомъ.

б, Д. чл. Н. Н. Оглоблинъ представилъ въ Общество рефератъ, прочитанный, за его отсутствіемъ, И. М. Каманинымъ: „*Изъ Кіевской жизни конца XVII в.*“ (будетъ напечатанъ въ одномъ изъ слѣдующихъ выпусковъ „Чтеній“).

Въ настоящемъ засѣданіи были произведены выборы четырехъ членовъ Совѣта Общества на мѣсто выбывающихъ за истеченіемъ срока ихъ полномочій. Избранными оказались: Ю. А. Кулаковскій, Т. Д. Флоринскій, С. Т. Голубевъ и И. М. Каманинъ.



Свѣдѣнія о засѣданіяхъ Историческаго Общества Нестора-лѣтописца за апрѣль—октябръ 1903 года.

Х. Засѣданіе 20 апрѣля.

а, Д. чл. о. **Θ. И. Титовъ** продолжалъ чтеніе своего „Критико-библіографическаго обзора новѣйшихъ трудовъ по исторіи Русской церкви“ (войдетъ въ слѣдующій выпускъ „Чтеній“).

По поводу разбора имъ новаго изданія трудовъ проф. Е. Е. Голубинскаго по Русской церковной исторіи нѣсколько дополненій сдѣлано поч. чл. В. С. Иконниковымъ.

б, Г-жа **А. Л. Берло** представила въ Общество составленный ею біографическій очеркъ „*Арсенія Берло, епископа Переяславскаго и Бориспольскаго*“, прочитанный за ея отсутствіемъ д. чл. В. И. Щербиной.

Замѣчанія по поводу доклада г-жи Берло сдѣланы д. чл. О. И. Левицкимъ и о. **Θ. И. Титовымъ**.

ХІ. Засѣданіе 6 мая.

а, Д. чл. **А. А. Дмитриевскій** прочелъ рефератъ: „*Дрезденская рукопись, какъ литургическій памятникъ, въ связи съ памятниками древней русской письменности*“.

Выяснивъ значеніе Дрезденской королевской рукописи № 104, какъ важнаго комментарія къ Обряднику Константина Порфиrogenета (*De cerimoniis aulae Byzantinae*) въ первомъ рефератѣ (см. „Чтен. въ Истор. Общ. Нестора-лѣтописца“ кн. XVII, в. II, стр. 70—72), А. А. Дмитріевскій, по недостатку времени, не могъ тогда остановиться на значеніи ея, какъ литургическаго памятника. Второй рефератъ, поэтому, составлялъ прямое продолженіе перваго. Чтобы ознакомить членовъ Общества съ этою замѣчательною рукописью въ литургическомъ отношеніи, референтъ прочиталъ изъ нея въ переводѣ чинъ богослуженія въ праздникъ Воздвиженія Креста Господня, со всѣми любопытными подробностями изнесенія креста изъ дворца, положенія его въ катихуменахъ св. Софіи, самаго обряда воздвиженія креста на амвонѣ этого храма и обратнаго возвращенія его во дворецъ. Такъ какъ всѣ эти обряды нашли себѣ мѣсто и въ богослужебной практикѣ нашей древне-русской церкви, пользовавшейся Типикономъ Великой Церкви до введенія въ практику ея устава патріарха Алексѣя, то референтъ познакомилъ и съ русско-славянскими переводами указанныхъ обрядовъ въ службѣ воздвиженія креста Господня въ извѣстномъ Типиконѣ XIII в. епископа Новгородскаго Климента (А. Поповъ: Прибавленіе къ Описан. ркп. и каталогу книгъ церковной печати библ. А. И. Хлудова. М. 1875, стр. 17), въ Требникѣ XIII в. ркп. Софійской библ. (Спб. дух. Акад., № 1056, л. 90—92) и отчасти въ Типиконѣ XII в. ркп. М. Синод. Библ. № 330—380 (Опис. отд. III, ч. I, стр. 249—250). Не были упущены имъ изъ вниманія и мелкія подробности разсматриваемой службы, какъ, напр., чтеніе, по заутрени, Пролога на амвонѣ (*προεὐαγγelizis*), возженіе большихъ свѣчей въ куполѣ Софійскаго храма во время ночнаго богослуженія (*τὴν παννυχίδα*) и звонъ въ била (*οἱ σιμὲν τῆρας*) съ вечера до утра, такъ какъ всѣ эти подробности службы даннаго дня могутъ служить превосходнымъ комментариемъ къ извѣстному въ нашей древне-русской письменности паломническому памятнику „Путешествіе Новгородскаго архіепископа Антонія въ Царьградъ въ концѣ XII столѣтія“ (изд.

Археографич. Коммиссіею подѣ редакціею П. Савваитова. Спб. 1872 г.), описывающему подобные же обычаи (ст. 29, 84; 19, 72—78; 29, 84).

Въ вѣдѣніи и подѣ покровительствомъ Великой Церкви Константинопольской, какъ извѣстно, находились весьма многія благотворительныя учрежденія, какъ, напр., орфанотрофіи (т. е. сиротно-воспитательные дома), ксенодохи (т. е. странноприимные дома), носокоміи (т. е. больницы всевозможнаго рода), птохотрофіи (дома для призрѣнія бѣдняковъ) и т. п. Въ дни храмовыхъ праздниковъ церквей, которыя находились въ этихъ богоугодныхъ заведеніяхъ, вселенскій патріархъ, какъ главный покровитель ихъ, совершалъ въ нихъ торжественныя богослуженія со всѣмъ своимъ многочисленнымъ штатомъ официаловъ, клириковъ и пѣвцовъ Софійскаго храма и ходилъ туда для этихъ богослуженій изъ св. Софіи съ пышными крестными ходами или литаніями, а по окончаніи богослуженій дѣлалъ тщательный осмотръ самыхъ заведеній и ихъ обитателей. Референтъ познакомилъ слушателей съ подобнымъ торжествомъ въ день 24 іюня, на память Рождества св. Іоанна Предтечи въ больницѣ (εις τὸν ἑνῶνα τοῦ Εὐβοῦλου) Еввула, описаннымъ подробно въ Дрезденской рукописи. Сюда, по этому памятнику, отправлялся патріархъ въ часъ дня и, помолившись въ храмѣ (εις τὸν εὐκτήριον οἶκον) и приложившись къ мощамъ св. Іоанна Предтечи, бралъ кадильницу въ руки и обходилъ всѣ палаты больницы мужскаго отдѣленія. Останавливаясь предъ ложемъ каждаго больного, патріархъ кадилъ и благословлялъ, а сопровождающій его саккеллій давалъ каждому больному по одному *миллію* (золотая монета). Послѣ обхожденія мужской палаты, патріархъ заходилъ въ аптеку больницы (ἐν τῷ ἰατρείῳ), получалъ отъ врачей просфоры и сиропъ (χυλόν), и самъ, въ свою очередь, одаривалъ ихъ тремя *номизмами* (золотыя монеты). Саккелларій, получивши благословеніе отъ патріарха, ходилъ потомъ въ женское отдѣленіе (εις τὸ γυναικείον) больницы и раздавалъ тамъ каждой больной по серебрянику (ἀργύριον). Изъ этой больницы патріархъ въ торжественной

литіи съ крестомъ больницы, клириками и пѣвцами изъ церкви возвращался въ патріархію, при чемъ литанія изъ св. Софій направлялась на форумъ къ колоннѣ св. Константина, и оттуда—обратно въ больницу уже для совершенія литургіи. Патріархъ слушалъ литургію въ этотъ день въ мартиріонѣ, находящемся въ Сфоракіѣ, гдѣ назначался въ этотъ день по случаю храмового праздника *соборъ* (ἡ συνᾱγή).

27 того же іюня, въ память Самсона-страннопріимника совершался такой же патріаршій выходъ, такое же обхождение патріархомъ палатъ больницы, устроенной св. Самсономъ на собственные средства, кажденіе и благословеніе больныхъ, подобная же раздача имъ денегъ (τῆν διάδοσιν) и, наконецъ, возвращеніе въ патріархію черезъ храмъ св. Петра съ литанією больницы.

Отмѣтивъ затѣмъ въ Дрезденской рукописи сохраненіе въ цѣлости указаній на богослужебные порядки, уже вышедшіе изъ употребленія въ практикѣ Великой Константинопольской Церкви, какъ, напр., въ службѣ новолѣтія 1 сентября или индикта, весьма драгоцѣнные для исторіи Типикона этой церкви, референтъ заключилъ вторично выраженіемъ глубокаго сожалѣнія о томъ, что данная замѣчательная рукопись безвозвратно и хищническимъ образомъ ушла изъ предѣловъ нашего отечества.

Въ обсужденіи настоящаго реферата принимали участіе члены: Н. П. Дашкевичъ, В. З. Завитневичъ, М. В. Довнаръ-Запольскій и о. Ѳ. И. Титовъ.

6, Поч. чл. **Н. П. Дашкевичъ** сдѣлалъ сообщеніе о „*Поэзіи и ея теоріи въ Кіевской Академіи въ половинѣ XVIII-го вѣка*“ на основаніи рукописи половины XVIII в., озаглавленной: „Poesis pro imbuenda studiosae iuventutis indole tradita et tractata ad mentem illustrissimi ac reverendissimi D-ni Prokopowicz: Kjowiae in alma orthodoxa Akademia Mohilo-Zabogowsciana“, и содержащей, кромѣ поэтики, сборникъ стихотвореній, между прочимъ, написанныхъ разными лицами, принадлежавшими къ составу тогдашней Академіи.

Дополненія и возраженія по поводу этого сообщенія были сдѣланы членами: А. М. Лободой, Н. И. Петровымъ, В. З. Завитневичемъ и М. Н. Сперанскимъ.

Слушали: отношение Конотопской уѣздной земской Управы, отъ 23 марта т. г. за № 2389, съ предложеніемъ, не пожелаетъ-ли кто изъ членовъ Общества написать популярную исторію Малороссіи на соисканіе преміи земства имени А. М. Лазаревского въ 300 руб.

Опредѣлили: напечатать въ ближайшей книжкѣ „Чтеній“ объявленіе о преміи.

Слушали: отношеніе Церковно-историческаго и Археологическаго Общества при Кіевской Духовной Академіи, отъ 23 марта т. г. за № 81, о томъ, что означенное Общество назначаетъ своими депутатами въ Кіевское Отдѣленіе Предварительнаго Комитета по устройству XIII-го Археологическаго Съѣзда въ г. Екатеринославѣ В. С. Иконникова, В. З. Завитневича и о. Ѳ. И. Титова.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

XII. Засѣданіе 18 мая.

а, Д. чл. А. И. Сонинъ подвергъ новому разсмотрѣнію вопросъ „*Объ окрашенныхъ костякахъ и о значеніи краснаго цвѣта въ погребальномъ обрядѣ*“ (этотъ рефератъ войдетъ въ слѣдующую книгу „Чтеній“).

б, Д. чл. В. А. Кордтъ представилъ вниманію членовъ Общества „*Очеркъ исторіи шведскаго университета въ Лифляндіи въ XVII вѣкъ*“ на основаніи матеріаловъ и изслѣдованій, изданныхъ Рижскимъ Историческимъ Обществомъ.—Магистръ Ливонскаго ордена Готгардъ Кеттелеръ, видя невозможность удержать свою независимость вслѣдствіе наступленія на Ливонію московскихъ войскъ, уступилъ Эстляндію Швеціи, Лифляндію—Польшѣ, Эзель—Даніи, оставивъ за собой Курляндію; въ это уже время Кеттелеръ имѣлъ въ виду основаніе университета въ Перновѣ. Въ 1600 г. Зюдерманландскій герцогъ Карлъ завоевываетъ часть Лифляндіи, а въ 1602 г., по совѣту съ депутатами отъ дворянъ и горожанъ, основываетъ академію въ Дерптѣ для воспитанія юношества въ благочестіи и на содержаніе ея

назначаетъ помѣщеніе женскаго монастыря и земли; въ 1603 г. Дерптъ былъ взятъ поляками и въ этомъ же году снова сталъ шведскимъ городомъ; въ 1625 г. въ немъ была основана гимназія, а въ 1632 г. король Густавъ-Адольфъ преобразовалъ ее въ университетъ, давъ послѣднему широкое самоуправленіе. Въ 1641 г. построено новое зданіе университета и приобрѣтено помѣщеніе для библіотеки, архива и типографіи. Въ октябрѣ 1656 г. Дерптъ былъ взятъ московскими войсками подъ начальствомъ князя Трубецкаго; профессора ходатайствовали о перенесеніи университета въ Ревель. Съ 1661 г. Дерптъ снова принадлежалъ Швеціи, и университетъ рѣшено было возстановить въ Перновѣ. Въ 1687 г. лифляндское дворянство хлопотало о возвратѣ университета въ Дерптъ; хлопоты увѣнчались успѣхомъ лишь въ 1690 г., и король Карлъ XII принимаетъ мѣры къ поднятію благосостоянія университета; въ 1700 г., во время войны Швеціи съ Москвой, нѣкоторые профессора убѣгають изъ университета; а къ 1710 г.—и всѣ остальные. Этимъ и закончилось существованіе шведскаго университета въ Лифляндіи.

Внутренній бытъ университета былъ организованъ по образцу западно-европейскихъ; во главѣ университета стоялъ канцлеръ, назначаемый королемъ (онъ-же былъ и генераль-губернаторомъ); вице-канцлеромъ былъ генераль-суперъ-интендантъ; непосредственное управленіе было поручено ректору, выбиравшемуся на $\frac{1}{2}$ года, а потомъ на годъ изъ числа профессоровъ; факультетовъ было четыре: богословскій, философскій, юридическій и медицинскій; во главѣ ихъ стояли деканы; содержаніе профессоровъ было очень ограниченное и вынуждало ихъ къ занятію другихъ должностей; на содержаніе университета назначены были доходы съ двухъ имѣній въ Ингерманландіи, дававшіе сумму въ 5300 рейхсталеровъ; иногда жалованье выдавалось натурою—хлѣбомъ и другими продуктами. Въ числѣ профессоровъ въ 1656 году было 17 нѣмцевъ и 4 шведа, а при закрытіи университета въ 1700 г.—одинъ нѣмецъ и остальные шведы. Стѣсненное матеріальное положеніе профессоровъ

отражалось и на ихъ дѣятельности; были случаи увольненія профессоровъ за нерадѣніе къ службѣ, хотя встрѣчались и выдающіеся ученые; особенную заботу о привлеченіи лучшихъ научныхъ силъ проявилъ Карлъ XI. Число студентовъ за все время существованія шведскаго университета достигло 1662 (изъ нихъ шведовъ 802, нѣмцевъ 760 и иностранцевъ 89; изъ нѣмцевъ-же — лифляндцевъ 397, эстляндцевъ—153 и курляндцевъ—20); ежегодный комплектъ былъ около 150 чело-вѣкъ; студенты пользовались общежитіемъ, а позже получали ежегодно стипендіи въ размѣрѣ до 50 талеровъ. Новички подвергались обряду „депозиціи“, состоявшему въ издѣвательствѣ надъ ними; прилежаніемъ отличались немногіе; среди нихъ господствовала грубость нравовъ; кутежи, драки и разбои были обычнымъ явленіемъ; наказаніемъ служили карцеръ и исключеніе изъ университета. Самыми малочисленными факультетами были медицинскій и юридическій, и профессора этихъ факультетовъ часто просятъ объ от-ставкѣ по недостатку слушателей. Несмотря на малочисленность студентовъ, польза университета для края была несомнѣнно велика: много можно назвать именъ обществен-ныхъ дѣятелей, получившихъ образованіе въ немъ. Призна-вала пользу университета и страна; лифляндское дворянство въ 1710 году просило царя Петра В. объ открытіи универси-тета. Царь разрѣшилъ открыть университетъ въ Перновѣ и обѣщаль оказать матеріальную поддержку, но не успѣлъ исполнить своего обѣщанія. Въ 1725 году проситъ о томъ-же Дерптскій магистратъ, но генераль-губернаторъ кн. Реп-нинъ отказалъ ему въ этой просьбѣ. Въ 1764 году русское правительство собираетъ свѣдѣнія о привилегіяхъ шведскаго университета, и только указомъ 4 марта 1799 г. императоръ Павелъ I разрѣшилъ открытіе университета въ Дерптѣ; въ 1800 году, по ходатайству курляндскаго дворянства, предпо-лагалось перенести университетъ въ Митаву: предположеніе это не осуществилось и, сто лѣтъ тому назадъ, 21 апрѣля 1802 года состоялось торжественное открытіе университета въ Дерптѣ; такимъ образомъ исполнилось давнее желаніе страны.

XIII. Засѣданіе 14 сентября.

а) Г. Предсѣдатель (Н. П. Дашкевичъ) открылъ засѣданіе сообщеніемъ о смерти двухъ дѣйствительныхъ членовъ Общества *А. И. Маркевича* и *М. В. Сурина*. Память почившихъ была почтена вставаніемъ.

б) Затѣмъ, имъ же, **Н. П. Дашкевичемъ**, прочтенъ докладъ: „*Грамота 1134 г. князя Ивана Ростиславича Берладника*“. Въ этомъ докладѣ авторъ подвергъ разсмотрѣнію вопросъ о подлинности этой грамоты, отвергаемой академикомъ **А. И. Соболевскимъ** и румынскимъ славистомъ **г. Богданомъ**, и, указавъ на отсутствіе историческихъ анахронизмовъ и несообразностей и на возможность объясненія графики, фонетики, орфографіи, а также формулъ этой грамоты, помимо предположенія о подлогѣ, пришелъ къ выводу о томъ, что подлинникъ грамоты могъ быть написанъ лицомъ, находившимся подъ вліяніемъ югославянскихъ особенностей произношенія и письма, если не волохомъ, и, во всякомъ случаѣ, вопросъ этотъ нуждается въ новомъ пересмотрѣ (Сообщеніе это появится въ свѣтъ въ сборникѣ статей, посвященномъ проф. **М. Ф. Владимірскому-Буданову**).

По поводу этого доклада произошелъ оживленный обменъ мнѣній, въ которомъ принимали участіе члены **В. З. Завитневичъ**, **М. Н. Ясинскій**, **М. В. Довнаръ-Запольскій**, **Т. Д. Флоринскій**, **В. Н. Перетцъ** и **Ю. А. Кулаковскій**.

в) Д. чл. **М. В. Довнаръ-Запольскій** сдѣлалъ сообщеніе: „*Изъ исторіи крепостнаго права въ Западной Россіи въ XVIII и XIX в.в.*“.

Во второй половинѣ XVIII вѣка польское общество, подъ вліяніемъ философскаго движенія того времени, обратило вниманіе на тяжелое положеніе крестьянъ. Улучшеніе положенія ихъ многіе признавали необходимымъ даже въ интересахъ, политическихъ и экономическихъ, Польши, приходившей уже въ упадокъ. Въ семейномъ архивѣ графовъ **Хребтовичей**, владѣнія которыхъ находятся въ Минской и

Виленской губ., есть не мало данныхъ, относящихся къ реформѣ положенія крестьянъ въ этихъ владѣніяхъ. Графъ Хребтовичъ, являющійся крупной личностью и просвѣщеннымъ общественнымъ дѣятелемъ послѣдняго періода существованія Рѣчи Посполитой, считалъ не только необходимымъ и нравственнымъ требованіемъ, но и полезнымъ, улучшить положеніе своихъ крестьянъ. Въ этихъ видахъ имъ былъ составленъ регламентъ, причемъ приведеніе его въ исполненіе было поручено имъ сыну своему графу Адаму Хребтовичу. Реформа была произведена въ концѣ XVIII вѣка. Всѣ крестьяне были освобождены отъ барщины и отъ всякихъ принудительныхъ работъ и надѣлены землей. Однако, землю они получили не въ собственность, а лишь въ аренду; каждый крестьянинъ долженъ былъ брать въ аренду не менѣе 6¹/₂ десятинъ пахатной земли. Если крестьянинъ не могъ обработать такого количества земли, то онъ держалъ въ арендѣ только огородъ. Свое хозяйство помѣщикъ велъ при помощи наемнаго труда. Крестьяне, такимъ образомъ, являлись по отношенію къ помѣщику или арендаторами или наемными работниками. Размѣръ арендной платы былъ сравнительно не великъ. Изъ мемуаровъ графа Адама Хребтовича видно, что благосостояніе крестьянъ значительно поднялось, и вообще реформа имѣла благіе результаты; еще больше выигралъ помѣщикъ: помѣщичье хозяйство, перейдя къ началамъ свободнаго труда, стало давать дохода въ 4—5 разъ больше.

По поводу этого доклада сдѣлано нѣсколько замѣчаній членами: В. З. Завитневичемъ и В. А. Чаговцемъ.

XIV. Засѣданіе 28 сентября.

а) Д. чл. А. М. Лободой былъ прочтенъ, за отсутствіемъ д. чл. К. Θ. Радченка, его рефератъ: „По вопросу объ отношеніи апокрифовъ къ богомилству“.

Было время, когда въ славянской наукѣ апокрифическую литературу ставили въ самую тѣсную связь съ дѣятельностью богомиловъ и чуть не въ каждомъ апокрифѣ усмат-

ривали отголоски богомильскихъ воззрѣній. Но болѣе глубокое изученіе какъ богомильства, такъ и апокрифовъ, привело пѣзднѣйшихъ изслѣдователей къ заключенію, что богомиламъ принадлежитъ весьма ограниченная роль въ дѣлѣ составленія, перевода и распространенія апокрифическихъ сочиненій. Нѣкоторые ученые и вовсе отрицали всякое участіе богомиловъ въ апокрифической литературѣ. Истина, кажется, по срединѣ. Есть много данныхъ въ пользу того, что богомилы сами не составляли апокрифовъ и, быть можетъ, не принимали участія въ переводѣ ихъ съ греческаго на славянскій; въ апокрифахъ можно отмѣтить даже антибогомильскія воззрѣнія. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, безспорно и то, что богомилы довольно широко пользовались апокрифами, толковали ихъ въ духѣ своего ученія, иногда позволяли себѣ дѣлать вставки, и т. п.

Въ подтвержденіе сказаннаго докладчикъ привелъ затѣмъ рядъ характерныхъ данныхъ изъ извѣстной компиляціи попа Іеремиі, изъ слова объ Адамѣ и изъ Пренія Христа съ діаволомъ, данныхъ, свидѣтельствующихъ, по мнѣнію докладчика, о томъ, что эти памятники, наряду съ нѣкоторыми богомильскими особенностями, содержатъ и антибогомильскія воззрѣнія и по своему происхожденію не могутъ быть признаны богомильскими.

б) Д. чл. Н. К. Бокадоровъ въ своемъ сообщеніи попытался разъяснить *„Происхожденіе легенды о хожденіи Богородицы по мукамъ“*.

Легенда о хожденіи Богородицы по мукамъ, извѣстная въ греческихъ спискахъ XI—XII вѣка и въ пѣзднѣйшихъ славянскихъ, заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя данныя, на основаніи которыхъ можно построить гипотезу объ ея древнемъ происхожденіи. Во второй картинѣ ада, изображаемаго въ этой легендѣ, предъ очами изумленной Богоматери разверзается тѣма, окугивающая множество грѣшниковъ обоого пола. Увидѣвъ ихъ, прослезилась Пресвятая и спросила, въ чемъ они согрѣшили. Но отъ нихъ не было никакого отвѣта. „Чего же не привѣтствуете Богородицу?“ сказали стражи. Оказалось, что грѣшники были ослѣплены (ἀπὸ τοῦ αἵματος). И заплакала Пресвятая,

видя ихъ. Они же сказали ей: „Какъ насъ посѣтила Ты, Пресвятая Владычица?“ При этомъ прибавили, что ихъ не посѣтилъ ни Христосъ, ни праотецъ Авраамъ, ни Іоаннъ Креститель, ни великій пророкъ Моисей, ни апостолъ Павелъ. „Въ этой тѣмѣ“, пояснилъ архангелъ Михаилъ, сопровождавшій Божію Матерь, „заключены невѣрующіе ни въ Троицу, ни въ Богородицу, ни въ рожденіе Христа, Господа Нашего (σὲ θεοτόχον μὴ ὁμολογήσαντες, ὅτι ἐκ σοῦ ἐτέχθη ὁ χύριος ἱμῶν Ἰησοῦς Χριστός καὶ σώρῃα προελάβετο). И сказала Богородица, обливаясь слезами: „Несчастные! не слышали (развѣ), что имя мое называется всякая тварь?“ Руководствуясь этимъ эпизодомъ, хронологическими внѣшними датами о „Видѣніи Павла,“ съ которымъ тѣсно связано „Хожденіе Богородицы“, отсутствіемъ вышеприведенной картины въ другихъ апокрифическихъ сказаніяхъ о страшномъ судѣ, а также широкимъ распространеніемъ легенды на Востокъ (у сирійцевъ, египтянъ и эѳіоповъ), къ которымъ едва ли могла проникнуть легенда съ Запада въ Х вѣкъ, референтъ пришелъ къ заключенію, что легенда о хожденіи Богородицы, вѣроятнѣе всего, явилась въ эпоху извѣстнаго спора Несторія и Кирилла Александрійскаго, когда вопросъ о почитаніи Богоматери охватилъ весь міръ, когда появился цѣлый рядъ сказаній объ апостольской дѣятельности Божіей Матери, религіозно-философскихъ ученій о предствительствѣ Богородицы за живыхъ и усопшихъ христіанъ и, наконецъ, молитвъ къ Божіей Матери.

По поводу этого сообщенія д. чл. *Ю. А. Кулаковскій*, обратилъ вниманіе на важность широкаго изученія архитектуры ада при изслѣдованіи апокрифическихъ сказаній, а въ особенности, на важность изученія апокрифическаго видѣнія апостола Петра, представляющаго образецъ византійскаго апокрифа. При такой точкѣ зрѣнія возможно пролить иной свѣтъ на происхожденіе (несомнѣнно, древнее) разсматриваемаго памятника.

Д. чл. *В. Н. Малининъ*, признавая вѣроятность гипотезы, считаетъ необходимымъ въ вопросѣ о происхожденіи легендъ строго разграничивать дѣятельность отцевъ церкви

отъ коллективнаго народнаго творчества и даже при изученіи легенды въ самомъ зародышѣ примѣнять къ ней теорію Веселовскаго.

Докладчикъ заявилъ, что такая работа, по мѣрѣ силъ, была имъ продѣлана, но не показана за недостаткомъ времени при чтеніи доклада.

Эти замѣчанія вызвали общій обмѣнъ мнѣній о составныхъ элементахъ легендарнаго творчества примѣнительно къ данной легендѣ.

Находившійся среди гостей г. Г. М. Барацъ, принявъ участіе въ вызванномъ докладомъ обмѣнѣ мыслей, указалъ на свою статью, напечатанную въ т. IV „Лѣтописи Историко-филолог. О-ва при Император. Новорос. У-тѣ“ за 1894 г. (Византийское отдѣленіе, т. II) подъ заглавіемъ: „Слѣды іудейскихъ воззрѣній въ древне-русской письменности“; въ этой статьѣ онъ еще въ 1894 г. попутно разобралъ обстоятельно и означенный апокрифъ о „Хожденіи Богородицы“, доказывая что послѣдній составляетъ лишь перелицовку древнихъ еврейскихъ агадическихъ (легендарныхъ) сказаній, помѣщенныхъ въ сборникахъ, появившихся не позже VIII вѣка. Изъ упомянутой статьи г. Барацъ прочиталъ подробныя выдержки въ подтвержденіе поразительнаго, по его мнѣнію, сходства „Хожденія“ съ еврейскими легендами, сопоставляя извлеченія изъ „Хожденія“ съ извлеченіями изъ „Трактата о геенѣ“ (Masechet schel gehimom) и изъ „Трактата о мытарствахъ“, включеннаго въ „Сокровенный медрашъ на книгу Руфь“ (**). Поэтическому окончанію апокрифа о „Хожденіи“ соответствуетъ въ еврейской каббалистической письменности безчисленное множество сказаній; напр., въ „Книгѣ небесныхъ палатъ, или храмовъ“ (Sopher Hechaloth, иначе Sopher Chanoch), составляющей еврейскую обработку древнѣйшей „книги Эноха“ **), въ „Midrasch Abba

*) Оба трактата напечатаны въ сборникѣ: „Beth-ha-midrash“ изд. Иеллинска (вып. 1-й, Лейпцигъ, 1853 г., стр. 147-149 и вып. V-й, Вѣна, 1873 г. стр. 42—51) и въ книгѣ „Решить-Хохма“, Юзефовъ, 1866 г.

**) Ibid.. вып. V. Вѣна 1773 г., стр. 186.

Gorion“ на книгу Есфирь*) и въ Midrasch alpha-betha d'rabbî Akiba **). По вопросу же о томъ, не заимствованы ли, наоборотъ, еврейскія сказанія изъ христіанскихъ источниковъ? Г. М. Барацъ замѣтилъ, что такое предположеніе допустить невозможно, такъ какъ въ „Хожденіи“ говорится, что въ аду въ смоляной рѣкѣ мучатся жидаы, вмѣстѣ съ отвергшимися Бога христіанами, а въ другомъ мѣстѣ Пресвятой Богородицѣ приписываются слова: „молюсь не за невѣрныхъ жидовъ; за христіанъ Твое милосердіе молю“. Въ виду этого трудно думать, чтобы евреи перенесли подобное сказаніе, хотя бы въ передѣлкѣ, въ свою духовную словесность. Болѣе вѣроятною представляется, поэтому, догадка, что какой-нибудь книжный прозелитъ изъ евреевъ скопировалъ апокрифъ изъ еврейскихъ сказаній, придавъ послѣднимъ соотвѣтственную христіанскую окраску.

XV. Засѣданіе 12 октября.

а) Д. чл. Т. Д. Флоринскій представилъ „Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ и изданій по славяновѣдѣнію“ ***). Изъ значительнаго числа такихъ трудовъ и изданій референтъ указалъ на статистическіе труды проф. Л. Нидерле относительно количества славянъ и ихъ распредѣленія по Европѣ; въ одномъ: „Kolik bylo Slovanův koncem r. 1900. Odhaduje L. Niederle 80, 11. (Zvláštní otisk ze Slovanského Přehledu čís. 4 roč. V. 1903)“, онъ опредѣляетъ общее количество славянъ въ Европѣ въ 138,591,800 чел.; по официальнымъ же даннымъ ихъ числится 136,987,518 чел.; такъ какъ цифры Нидерле тщательно имъ провѣрены, то, по мнѣнію референта, заслуживаютъ и большаго вѣро-

*) „Сифре д'агардта“ т. е. „Сборникъ легендарныхъ толкованій на книгу Есфирь“, критическое изданіе С. Бубера, Вильно, 1886, I, гл. 4-я, стр. 32 и 33.

**) Мидрашъ этотъ помѣщенъ въ вышеозначенномъ изданіи Іеллинека, вып. III, Лейпцигъ 1855.

***) См. Универс. извѣстія 1903 г. № 10.

ятія; наибольшій приростъ населенія замѣчается у русскихъ и поляковъ; лужичане же быстро идутъ къ вымиранію. Другой трудъ Л. Нидерле: „Národopisná mapa uherských Slováku na základě sčítání lidu z roku 1900. Vydal Dr Lubor Niederle. Praha 1903. 8°. 226+11 kart. Nákladem národopisné společnosti československé a s podporou česke akademie pro vědu, slovesnost i umění (Národopisný sborník československý, IX),“ содержитъ въ себѣ статистическія таблицы и этнографическія карты разселенія угорскихъ словаковъ; и въ таблицахъ и въ картахъ авторомъ точно указано для каждаго поселка процентное отношеніе словаковъ къ другимъ народностямъ: мадьярамъ, нѣмцамъ и русскимъ; въ особую заслугу Нидерле должно быть поставлено стоившее ему большого труда возстановленіе словацкой мѣстной номенклатуры, заботливо искореняемой мадьярскимъ правительствомъ. Къ древнѣйшей исторіи славянъ относятся изслѣдованія В. Панченко: „Памятникъ Славянъ въ Виѣини VII вѣка“ 8°, 48 (Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ. VIII. Выпускъ 1—2. Софія, 1902), и В. Златарскаго: „Студии по българската история. София, 1903, 8°. 94. („Периодическо Списание“, кн. LXIII). Первый сообщаетъ о моливдовулѣ(печати) славянской военной колоніи въ Виѣини, ближайшей къ Константинополю малоазійской провинціи; печать относится къ царствованію Константа, именно, къ 650 г., и такимъ образомъ указываетъ на историко-географическій фактъ изъ эпохи славянскихъ передвиженій въ VIII в. и на организацію славянскихъ политическихъ общинъ въ земляхъ Византійской имперіи. Проф. В. Златарскій изслѣдуетъ древнѣйшую исторію Болгаріи и въ вопросѣ о происхожденіи этого государства держится того мнѣнія, что оно образовалось путемъ союза мизійскихъ славянъ съ болгарами, а не путемъ нашествія и завоеванія ихъ послѣдними, какъ предполагали до сихъ поръ. Далѣе референтомъ былъ рассмотрѣнъ рядъ изданій, касающихся исторіи просвѣщенія въ Чехіи. Среди нихъ прежде всего долженъ быть отмѣченъ Альманахъ Чешской академіи: „Almanach České Akademie Císaře Františka Jozefa pro vědu, slo-

vestnost a umění. Ročník XIII. Česká Akademie koncem roku 1902. V Praze. 1903 16°. 205.“ Онъ содержитъ въ себѣ свѣдѣнія о состояніи и дѣятельности академіи въ 1902 г. Академія существуетъ 14-й уже годъ подъ управленіемъ своего президента I. Главки, состоитъ изъ 4-хъ отдѣленій и 214 членовъ, въ числѣ которыхъ 10 русскихъ поэтовъ, художниковъ и ученыхъ. Дѣятельность академіи выразилась, между прочимъ, и въ изданіи весьма цѣнныхъ изслѣдованій; изъ нихъ референтомъ разсмотрѣны соч. З. Винтера: „Život a učenl na partykulárních v školách v Čechach v XV a XVI století. Kulturně—historický obraz. Sepsal Žikmund Winter. V Praze 1901. 8° 822, по исторіи возникновенія и развитія низшихъ школъ въ Чехіи въ XV и XVI вв., съ указаніемъ на общій подъемъ образованности въ народѣ; разсмотрѣны Т. Д. Флоринскимъ также изданные академіей древнѣйшіе переводы басенъ Эзопа въ XV и XVI вв.: „Jana Albína Ezopovy fabule a Brantovy rozprávky. Dle sborníku Prostějovského z r. 1557 vydal úvodem a poznámkami opatřil: přílohami doplnil Antonín Truhlář, professor C. K. Academ. gymnasia. V Praze. 1901“, и путешествія въ XIII в. Марко Поло въ Среднюю Азію; переводъ путешествія также относится къ XV в.: „Marka Pavlova z Benátek Million. Dle jediného rukopisu spolu s příslušným základem latinským vydal dr. Justin V. Prásek. V Praze 1902“. Далѣе разсмотрѣно изслѣдованіе В. Флайшганса о литературной дѣятельности Яна Гуса: „Literární činnost Mistra Jana Husa. Napsal dr. Václav Flajšhans. V Praze. 1900“. Флайшгансъ насчитываетъ теперь 111 сочиненій Гуса, тогда какъ прежде ихъ считали только то 42 то 52; разсмотрѣны собраніе писемъ Яна Амоса Коменскаго: „Korrespondence Jana Amosa Komenského. Listy Komenského a vrstevníků jeho. Vydávr. Jan Kvacala. D. I. 1898. 8° XLVIII+373.—D. II. 1901. 8° XXX+352. V Praze“, и составленный Коменскимъ сборникъ пословицъ подъ заглавіемъ „Мудрость старыхъ Чеховъ“. „Jana Amosa Komenského „Maudrost starých Čechů za zrcadlo vystavena potomkům“ Z rukopisu Lešenského vydávr Jan V. Novák. V Praze. 1901. Въ заключеніе референтъ указалъ на появленіе въ свѣтъ второго тома полной научной библиогра-

фіи чешской исторіи: „Bibliografie české historie. Sestavil dr. Čeněk Zibrt, M. professor kulturní historie na České universitě, kustos bibliotheky Musea království českého. Díl druhý: I Prameny. II. Spracování (Politická historie: Celek. Jednotlivá období od věku nejstarších do r. 1419). V Praze. 1902“. Составленіе библиографіи принадлежит проф. Ч. Зиберту, а издается она на средства той же Академіи, которая, по замѣчанію Т. Д. Флоринскаго, не жалѣетъ средствъ на подобные полезные и почтенные труды своихъ членовъ.

б) Д. чл. **В. Н. Перетцъ** въ своемъ рефератѣ „*Къ объясненію сказаній о провалившихся городахъ*“, указалъ на то, что попытка объясненія такихъ сказаній была сдѣлана уже проф. Н. Сумцовымъ; по мнѣнію послѣдняго, явленія провала городовъ разсматриваются народомъ какъ наказаніе за грѣхи злыхъ людей и такимъ образомъ ставятся въ тѣсную связь съ библейскимъ сказаніемъ о гибели Содома и Гоморры; быть можетъ также, возникновеніе упомянутыхъ сказаній имѣетъ причиной желаніе объяснить находимые остатки свайныхъ построекъ; тотъ же ученый въ заключеніе высказалъ догадку, что въ основаніи этихъ сказаній могутъ лежать дѣйствительно имѣвшія мѣсто въ исторіи земли явленія природы, и привелъ два случая изъ недавняго прошлаго (1892 и 1893 г.); легендарная же окраска сказаній происходила отъ введенія въ нихъ идеи наказанія за грѣхи. Кромѣ сказаній о провалахъ городовъ, приведенныхъ въ статьѣ г. Сумцова, референтъ сообщилъ и другія, найденныя имъ: 1) въ рукописи 1483 г. Кіево-Михайловскаго (Златоверхаго) монастыря; оно повторяется и въ рукописи XV в. Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, и 2) въ рукописи Импер. Публичной Библіотеки о наводненіи 11 октября 1523 г. Въ этихъ рукописныхъ сказаніяхъ провалы объясняются „злѣйшимъ пребеззаконіемъ“; къ рукописнымъ сказаніямъ референтъ присоединилъ и устное сказаніе, записанное имъ лично въ Новгородской губерніи: „Быль о трехъ сыновьяхъ, что мать продали“; по этому сказанію, дворы трехъ братьевъ, продавшихъ мать, провалились послѣ землетрясенія, напугавшаго все село. Съ этимъ разсказомъ

имѣеть сходство и разсказъ, записанный въ Конго, объ обиженномъ старикѣ; жители, обидѣвшіе старика, провалились со своимъ городомъ, на мѣстѣ котораго явилось озеро Дилоло. Идея божескаго наказанія за грѣхи является доминирующей въ обоихъ разсказахъ; но говорить о какой-либо связи между русскимъ и африканскимъ разсказомъ едва-ли возможно; поэтому, собранный въ разныхъ концахъ свѣта этнографическій матеріаль раждаетъ мысль, что преданіе о Содомѣ и Гоморрѣ есть одинъ изъ вариантовъ сказанія, свойственнаго народамъ, находящимся на низкой ступени развитія.

XVI. Засѣданіе 27 октября.

Въ настоящемъ годичномъ засѣданіи Общества, происшедшемъ въ залѣ торжественныхъ собраний Университета св. Владиміра, былъ прочтенъ составленный секретаремъ М. Н. Ясинскимъ „Отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества Нестора-лѣтописца въ 31-мъ году его существованія, т. е. съ 27 октября 1902 г. по 27 октября 1903 г.“ (за болѣзнью М. Н. Ясинскаго отчетъ прочтенъ его помощникомъ И. М. Каманинымъ и будетъ напечатанъ въ слѣдующемъ за симъ выпускѣ „Чтеній“).

Затѣмъ, д. чл. Н. М. Бубновымъ была произнесена рѣчь: „*Происхожденіе современной ариѳметики (культурно-историческій очеркъ)*“.

Авторъ началъ съ того, что указалъ на неожиданный для многихъ интересъ вопроса. Современная ариѳметика есть изобрѣтеніе гениальное, между тѣмъ мы не знаемъ, создана ли она однимъ гениальнымъ творцомъ, или есть продуктъ постепеннаго массоваго творчества. Если она продуктъ массоваго творчества, то появилась-ли она впервые въ одномъ только мѣстѣ, у одного народа, и отсюда распространилась повсюду, или возможно независимое ея происхожденіе въ двухъ разныхъ мѣстахъ. Арабское происхожденіе ея не только не доказано, но и прямо опровергается арабскими же писате-

лями IX—XI вѣка, которые согласно указываютъ на Индію, какъ на ея родину. Индусы уже въ XI столѣтіи признавали за собой заслугу изобрѣтенія ариѳметики. Но ни арабы, ни индусы не являются вполнѣ достовѣрными свидѣтелями въ данномъ случаѣ. Рядъ примѣровъ показываетъ, что и тѣ и другіе часто ошибались. За индусское выдавалось то, что было по-просту заимствовано у грековъ. Существованіе нашей ариѳметики у индусовъ не доказано ранѣе 400 г. послѣ Р. X. Поиски знаковъ индусскихъ, отъ которыхъ можно было бы съ достовѣрностью произвести наши цифры, остались покамѣстъ безрезультатны. Стремленіе найти генетическую связь между сущностью нашей ариѳметики и индусскимъ геніемъ, связать нуль съ нирваной, напрасны. Нуль есть топографическій знакъ, и вся наша ариѳметика покоится на значеніи цифръ по положенію, т. е. на принципѣ пространственномъ, геометрическомъ. Какъ этой своей стороною, такъ и вообще своей ясностью и простотой, ариѳметика связана генетически не съ индусскимъ, любящимъ все преувеличенное, причудливое, неопредѣленное, геніемъ, а съ геніемъ эллиновъ. Свѣточъ научнаго математическаго знанія, впервые загорѣлся въ греческомъ мірѣ и отсюда освѣщаетъ весь земной шаръ. Индусы со времени Александра Великаго многое заимствовали у грековъ. Вліяніе на нихъ греческой математики—точно установленный фактъ. Ихъ всемірный патентъ на нашу ариѳметику можетъ въ сущности прикрывать лишь незначительное усовершенствованіе внѣшняго характера.

Но гдѣ же намъ искать неиндусской ариѳметики для сравненія ея съ индусской и опредѣленія ихъ взаимной генетической связи? Таковая, несмотря на всю видимую безнадѣжность поисковъ, нашлась, и честь ея открытія принадлежитъ извѣстному французскому математику Шалю (Chasles). Обломки этой ариѳметики и до Шаля находились у насъ, русскихъ, подъ бокомъ. Это—наши русскіе счеты, гдѣ жетоны имѣютъ значеніе по положенію, гдѣ проволока, пустая съ лѣвой стороны, замѣняетъ собой нуль, а значеніе жетоновъ увеличивается въ десятерной прогрессіи. Подобный же ин-

струментъ представляетъ собой китайскій суань-панъ, гдѣ однако каждая проволока раздѣлена на двѣ части: съ лѣвой жетонъ имѣетъ значеніе единицы, и такихъ жетоновъ четыре; съ правой находится всего одинъ жетонъ и означаетъ пять такихъ единицъ, какія стоятъ слѣва. Совершенное сходство съ китайскимъ представляетъ собой древнеримскій счетный инструментъ, абакъ, отъ котораго онъ, вѣроятно, и произошелъ. Древнему греческому міру была извѣстна въ V—II вв. до Р. Х. еще болѣе древняя форма счетнаго инструмента, т. е. доска стола (каковая доска и обозначалась греческимъ словомъ абакъ, ἄβαξ), на которой проводились колонны съ помѣтками наверху: 1, 10, 100, 1000, и т. д., или же просто дѣлались такія помѣтки. Въ колоннахъ или подъ помѣтками раскладывались жетоны [псефы, ψήφοι], изъ которыхъ каждый имѣетъ значеніе единицы. Главное отличие отъ римскаго абака состоитъ въ томъ, что жетоны еще не прикрѣплены, а свободны. Совершенно невѣроятно, чтобы у гениальныхъ греческихъ математиковъ не явилось мысли употреблять на такомъ абакѣ не чистые жетоны, а съ надписаніемъ на нихъ буквъ греческаго числоваго алфавита, равнозначащихъ нашимъ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9. Достаточно было одну колонну, или мѣсто противъ помѣтки, не заполнить однимъ изъ этихъ девяти родовъ жетоновъ, чтобы эта колонна или мѣсто пріобрѣтала значеніе нуля. Наконецъ, стоило, кромѣ девяти родовъ жетоновъ, помѣченныхъ 1, 2, 3—9, пустить въ ходъ еще десятый родъ непомѣченный, чтобы колонны и помѣтки на доскѣ, т. е. на абакѣ, становились излишними. Непомѣченный жетонъ, псифось или псефось, вполне и по значенію и по формѣ идентиченъ съ нулемъ. Простой переходъ отъ инструментальнаго [на абакѣ и при помощи жетоновъ] счисленія и вычисленія къ письменному [на писчемъ матерьялѣ] далъ бы арифметику, которая ничѣмъ [кромѣ не имѣющей значенія формы знаковъ] не отличалась бы отъ современной, якобы индусской. При дороговизнѣ писчаго матерьяла и при невозможности имѣть его всегда передъ собой переходъ отъ инструментальнаго къ письменному счи-

сленію и вычисленію не былъ бы такимъ важнымъ усовершенствованіемъ, какъ это можетъ казаться теперь; хотя и въ настоящее время инструментальное вычисленіе при сложении и вычитаніи еще борется успѣшно съ письменнымъ (счеты). Мы не можемъ утверждать, чтобы этотъ переходъ отъ инструментальнаго къ письменному былъ сдѣланъ въ греческомъ мірѣ. Во всякомъ случаѣ, если даже онъ и былъ сдѣланъ, то не получилъ всеобщаго распространенія и не закрѣпилъ за нашей письменной арифметикой названія греческой. Инструментальное же счисленіе и вычисленіе достигло въ греческомъ мірѣ несомнѣнно своей послѣдней стадіи развитія, т. е. оно производилось на столовой доскѣ, абакѣ, съ колоннами или помѣтками, при помощи помѣченныхъ жетоновъ для девяти первыхъ чиселъ, или же, можетъ быть, и на любомъ столѣ при помощи девяти родовъ помѣченныхъ жетоновъ и десятаго рода непомѣченнаго жетона [псифоса]. Нѣтъ ничего удивительнаго, что такіе жетоны не сохранились до нашего времени, особенно съ помѣтками: они были изъ непрочнаго легкаго матерьяла, и помѣтки могли скоро стираться; другая же сторона инструментальнаго счисленія, самый столъ, могъ ничѣмъ не отличаться отъ обыкновеннаго стола. Столы же—абакі, съ помѣтками или колоннами, извѣстны намъ изъ греческой древности. Писателямъ сохранившихся до насъ греческихъ сочиненій не было повода касаться этого предмета элементарнаго школьнаго обученія. Но лучше всего существованіе у грековъ и римлянъ такой высшей формы инструментальнаго счисленія и вычисленія доказывается фактомъ переживанія его въ Римской имперіи и въ средніе вѣка въ Западной Европѣ. Рядъ писателей, начиная съ Герберта [папы Сильвестра II], написавшаго въ 982 г. свое сочиненіе о способахъ обращаться съ числами на абакѣ, и Геригера, одновременно съ Гербертомъ писавшаго о томъ же, и до XII в., когда появляется и медленно до XVI в. распространяется по Европѣ изъ арабскихъ рукъ наша письменная арифметика, знакомятъ насъ съ тѣмъ, что это былъ за абакъ. Шаль впервые познакомился съ этими забытыми абацистами X—XII вв. и, поль-

зуюсь нѣкоторыми изъ нихъ, объяснилъ непонятный до тѣхъ поръ трактатъ Герберта. Онъ же показалъ, что система этого абака отличалась отъ нашей ариѳметики только тѣмъ, что вычисленія производятся на разграфленной колоннами доскѣ, гдѣ нуль или замѣняется пустой колонной или фигурируетъ на колоннахъ въ видѣ непомѣченного цифрами жетона, кружка, называвшагося „сипось“ (очевидно, испорченное „псифось“). Всякое число легко выражалось жетонами съ помѣченными на нихъ первыми девятью буквами латинскаго или греческаго числоваго алфавита, чистый жетонъ былъ роскошью. Операции были разнообразнѣе нашихъ, но и наши методы умноженія и дѣленія были извѣстны абацистамъ. Шаль совсѣмъ отвергъ передачу въ Европу ариѳметики черезъ арабовъ изъ Индіи и доказывалъ, что въ Европѣ ариѳметика развилась въ XII столѣтіи незамѣтно изъ абака, т. е. инструментальныя операции замѣнены письменными, которыя однако вполне вытекаютъ изъ инструментальныхъ, являются подражаніемъ ихъ на бумагѣ, замѣнившей инструментъ. Абакъ X—XII вв. Шаль выводилъ изъ Греціи. При этомъ Шаль, какъ и всѣ, рѣшавшіе до него вопросъ о происхожденіи нашихъ цифръ, а послѣ него вопросъ о цифрахъ и родинѣ абака X—XII вв., опирался главнымъ образомъ на пресловутую геометрію Боэція († 524), одного изъ послѣднихъ представителей прекоимской образованности. Въ этой геометріи авторъ приводитъ прототипы нашихъ, т. называемыхъ арабскихъ цифръ, описываетъ абакъ, во всемъ сходный съ абакомъ X—XII вв., и операции на немъ, а изображеніе абака и знакомство съ цифрами приписываетъ Пифагору (VI в. до Р. Х.). Самъ онъ лично заимствовалъ будто бы свѣдѣнія о немъ у пифагорейца Архита, писавшаго полатыни. Близкое изученіе вопроса позволило докладчику модифицировать систему Шаля слѣдующимъ образомъ. Наша ариѳметика развилась изъ греческаго абака, вполне сходнаго съ абакомъ X—XII вв., не въ Европѣ, а, можетъ быть, при неблагопріятныхъ обстоятельствахъ еще въ греческой древности, во всякомъ случаѣ въ Индіи до 400 г. по Р. Х., куда этотъ абакъ проникъ вмѣстѣ съ греческой математикой. Но

мысль Шаля вѣрна въ томъ смыслѣ, что, если бы переработавшійся въ Индіи въ нашу ариѣметику греческій абакъ опоздалъ явиться въ Европу столѣтія на два, на три, то онъ переработался бы въ совершенно съ нашей схожую ариѣметику (кромѣ внѣшней формы знаковъ) вторично въ Европѣ и безъ всякаго содѣйствія индусовъ. Греческое же происхождение абака X—XII вв., докладчикъ устанавливаетъ вполнѣ точно, не опираясь на геометрію Бозція. Докладчикъ имѣлъ счастье разрѣшить окончательно трехвѣковой (XVII—XIX) вопросъ о подлинности геометріи Бозція и показалъ, что она есть злостный и сознательный подлогъ XI в. Архитъ, на котораго ссылается Бозцій, есть на самомъ дѣлѣ Гербертъ и при томъ одинъ разъ Гербертъ настоящій (Псевдобозцій пользовался испорченнымъ текстомъ трактата Герберта объ абакѣ, какой былъ въ ходу въ XI в.), а другой разъ Гербертъ не настоящій (подъ именемъ Герберта въ XI в. ходило сочиненіе о геометріи, принадлежащее Эпафродиту и Витрувію Руфу).

Итакъ, древнѣйшее мѣсто, на которомъ въ своей первичной инструментальной оболочкѣ встрѣчается наша ариѣметика, есть греческій міръ. Гипотеза самостоятельнаго ея зарожденія въ двухъ разныхъ мѣстахъ уже а ригорі мало вѣроятна, но греческій абакъ имѣетъ три чисто случайныхъ сходства съ индусской ариѣметикой (знаки увеличиваются въ значеніи справа на лѣво, числа дѣлятся на трехзначныя группы, нуль имѣетъ форму греческаго кругаго пеефоса), которыя такую гипотезу совершенно исключаютъ.

Значить, наша ариѣметика во всѣхъ ея элементахъ есть изобрѣтеніе греческое. Въ Индіи она впервые сбросила съ себя окончательно инструментальную оболочку и отсюда, обновленная, проникла черезъ арабовъ къ XII в. въ христіанскую Европу. Но въ Европѣ въ то время былъ еще живъ греческій абакъ и, слѣдовательно, были всѣ элементы нашей ариѣметики; ея инструментальная оболочка уже ветшала и изъ нея вышла бы съ неизбежностью, безо всякаго содѣйствія индусовъ и арабовъ, таже ариѣметика, какой мы теперь пользуемся подъ невѣрнымъ названіемъ индусской.

ПАМЯТИ

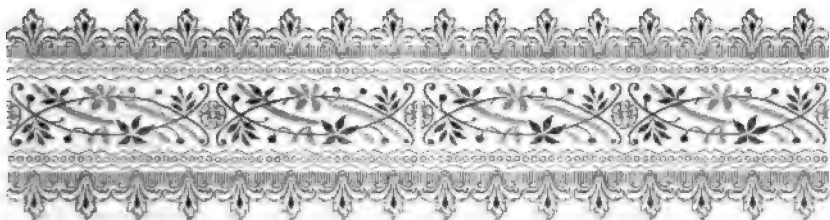
Почетнаго Члена Историческаго

Общества Нестора-лѣтописца

Ф. Я. Фортинскаго.

(† 12 декабря 1902 года)





Вводное слово

*предсѣдателя Общества Ж. П. Дашкевича, сказанное въ
засѣданіи 19-го января 1903 года, посвященномъ чествова-
нію памяти О. Я. Фортинскаго.*

М. н. Тг.

Возобновляя наши публичныя засѣданія послѣ праздни-
чнаго перерыва и окидывая взоромъ нашъ сонмъ, мы, къ на-
шему горю, уже не находимъ здѣсь того нашего сочлена,
котораго много лѣтъ привыкли видѣть въ своей средѣ. Его
уже нѣтъ среди насъ: онъ отошелъ въ міръ тѣней, въ
бездну всепоглощающей вѣчности, въ которую скрываются
все дорогіе нашему сердцу, все сущее здѣсь, на землѣ. Но
мракъ вѣчности не закрылъ и не закроетъ для насъ его
правдивнаго образа, отпечатлѣвшагося въ нашей душѣ. Мы
не можемъ забыть и не забудемъ этой утраты, которая,
безъ сомнѣнія, отозвалась въ душѣ многихъ изъ насъ вели-
кою скорбью, потому что оставившій насъ былъ однимъ изъ
старѣйшихъ и наиболѣе уважаемыхъ нашихъ сочленовъ. Онъ при-
нималъ живое участіе въ судьбахъ нашего Общества начиная
съ первыхъ моментовъ его дѣятельности и неизмѣнно и неуклон-
но сопутствовалъ ему до послѣднихъ дней. Это былъ по исти-
нѣ и въ прямомъ и въ переносномъ смыслѣ дѣйствительный
и почетный членъ нашего Общества, слово котораго могло быть

и было въ высокой степени цѣнно въ собраніяхъ нашего Совѣта, въ который онъ вступилъ давно, съ 1882 г. Это былъ по истинѣ ревнитель о преуспѣяніи нашего Общества, для котораго онъ трудился не только какъ авторъ сообщеній и членъ Совѣта, но и какъ образцово аккуратный исполнитель хлопотливыхъ должностныхъ функций.

Теодоръ Яковлевичъ, слѣдовательно, имѣетъ все права на постоянное памятованіе о немъ въ нашемъ Обществѣ, какъ одинъ изъ доблестныхъ сподвижниковъ въ сферѣ дѣятельности послѣдняго, много потрудившихся для его преуспѣянія. Въ-стѣ съ тѣмъ, онъ заслуживаетъ такого памятованія какъ одинъ изъ достойнѣйшихъ представителей университетской исторической каѳедры.

Наука, которой онъ посвятилъ свои силы, одна изъ наиболѣе затрогивающихъ душевный міръ слушателей, но—подъ условіемъ соотвѣтственнаго изложенія.

Есть нѣсколько испытанныхъ лучшихъ способовъ историческаго возсозданія прошлаго, сообразныхъ съ талантами историковъ, начиная съ блестящихъ, полныхъ идейности, художественныхъ характеристикъ историческихъ эпохъ и дѣятелей, характеристикъ, какими плѣняли нѣкогда въ Москвѣ Т. Н. Грановскій, а въ этихъ стѣнахъ В. Я. Шульгинъ, и оканчивая простымъ, но весьма тщательнымъ и содержательнымъ изложеніемъ результатовъ научной разработки прошлаго, такъ же имѣющимъ свои неотъемлемыя преимущества.

Живая, энергичная и плавная лекціонная рѣчь Теодора Яковлевича занимала средину между этими двумя крайними разновидностями; она соотвѣтствовала идеалу университетскаго преподаванія примѣнительно къ возрѣнію на задачи исторической науки, установившемуся въ послѣднія десятилѣтія XIX в. и вполне, во всякомъ случаѣ, согласовалась съ достоинствомъ этой науки. Времена ораторовъ, воздѣйствовавшихъ преимущественно на воображеніе и чувство, т. е. эстетически, и блиставшихъ

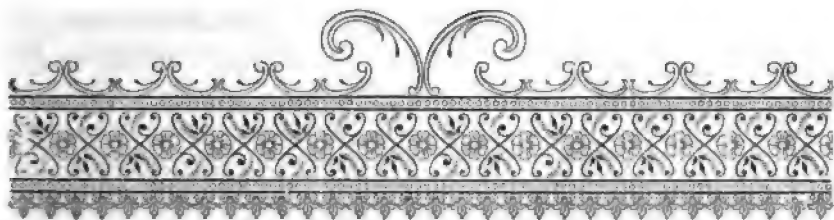
въ 40-хъ и 50-хъ годахъ прошлаго вѣка, не миновали невозвратно, потому что потребность въ художественномъ воссозданіи всегда присуща и находитъ откликъ въ человѣческой душѣ. Но, при всей аналогичности научнаго творчества съ творчествомъ художественнымъ, задачи того и другого не вполне совпадаютъ, и многіе люди времени, имѣющаго невдалекѣ позади себя положительную философію и натурализмъ въ художественномъ творествѣ, ищутъ прежде всего не яркихъ и красивыхъ картинъ, а живаго изложенія въ строго научномъ духѣ и безъ той или иной эффектной окраски. Преимущественно въ такомъ не поддѣланномъ видѣ наука о прошломъ можетъ быть менѣе обманчивой и болѣе надежной учительницей жизни. *magistra vitae*, какъ мѣтко опредѣлялъ ея нравственное назначеніе много вѣкомъ назадъ Цицеронъ. Конечно, очень чтили и чтутъ благородную идейность историческаго изложенія; конечно, мощная субъективность можетъ создать произведенія, сохраняющія вѣчную цѣну, но—какъ выраженіе могучей личности, а не въ силу объективной цѣнности, и въ послѣднемъ отношеніи еще выше могутъ поставить возможное сознательное воздержаніе со стороны историка отъ внесенія въ это изложеніе личныхъ предрасположеній и теорій, въ которыхъ всегда будетъ неизбежна доля той или другой односторонности. Такое возсозданіе, конечно, менѣе всего обезпечиваетъ шумный и блестящій успѣхъ, но, что ни говорить, цѣннѣе всего историческая правда, озаренная никогда не гаснущимъ въ лучшей человѣческой душѣ на ряду со стремленіемъ къ идеалу свѣтомъ высшаго гуманнаго безпристрастія, присущаго наиболѣе великимъ художникамъ, для которыхъ высшая человѣчность есть и высшая правда. Какъ бы ни склонялись наши личные симпатіи въ сторону тѣхъ или другихъ историческихъ дѣятелей и явленій, возможное историческое безпристрастіе должно возвышаться надъ этими симпатіями по слову древней мудрости: *Amicus Plato, sed magis amica veritas*.

Этой *veritas*, истинѣ, въ ея возможно объективной исторической оболочкѣ, служилъ въ теченіе всей своей научной дѣятельности нашъ почившій сочленъ.

Онъ, воспитавъ въ себѣ подъ влияніемъ лучшихъ учителей исторической науки Запада научное самообузданіе и стремленіе къ полной доказательности, училъ слушателей охранять историческую истину отъ полетовъ фантазіи и произвольныхъ и ненужныхъ прикрасъ; училъ, какъ приближаться къ открытію и уясненію ея вѣрнымъ путемъ и усовершенствованнымъ методомъ изслѣдованія. И при такомъ изложеніи, наблюдая борьбу противоположныхъ теченій, которыми постоянно наполнена жизнь, онъ могъ внушать вдумчивымъ слушателямъ высшее безпристрастіе и гуманность, какими въ особенности можетъ проникнуться внимательный и сердечный созерцатель непрерывной смѣны человѣческихъ стремленій и явленій, высокихъ подъемовъ и низкихъ паденій мятущейся человѣческой души, рѣдко достигающей истинной ясности созерцанія.

Наше сообщество людей, чтущихъ историческую истину и служеніе ей, водвореніе уваженія къ ней и насажденіе ея, не могло безмолвствовать въ моментъ вѣчной разлуки съ высокочтимымъ сочленомъ и, возложеніемъ вѣнка на его могилу, оно принесло вмѣстѣ съ другими дань истинной и неутѣшной скорби.

Нынѣ оно собралось почтить память почившаго болѣе подробными, чѣмъ тогдашнія, въ надгробныхъ рѣчахъ, воспоминаніями о его нравственномъ обликѣ, его научныхъ стремленіяхъ и трудахъ на пользу исторической науки и историческаго просвѣщенія.



Ееодоръ Яковлевичъ Фортинскій.

(НЕКРОЛОГЪ).*)

Въ концѣ минувшаго года русская наука и высшая школа понесли тяжелую утрату. 12-го декабря, въ 9 часовъ утра, скончался бывшій ректоръ и заслуженный профессоръ Императорскаго университета св. Владиміра, Ееодоръ Яковлевичъ Фортинскій. Смерть эта явилась полною неожиданностью даже для ближайшихъ друзей и сослуживцевъ покойнаго. Еще 2-го декабря Ееод. Як. читалъ лекцію въ университетѣ, и видѣвшіе его въ этотъ день товарищи и не подозревали, что въ его организмѣ уже таится тотъ страшный недугъ, который черезъ десять дней сведетъ его въ могилу. Острый воспалительный процессъ въ печени, почва для котораго несомнѣнно подготавливалась постепенно тяжелыми испытаніями и потрясеніями, выпавшими на долю Ееод. Як. въ послѣдніе годы его ректорства, развился съ необычайной быстротой. Произведенная 10-го декабря, послѣ предварительнаго консилиума врачей, трудная операція не могла предотвратить печальнаго исхода. Такъ отошелъ въ лучшій міръ одинъ изъ даровитыхъ и благороднѣйшихъ университетскихъ дѣятелей, отошелъ на 56-мъ году жизни, еще въ пору полнаго расцвѣта своихъ умственныхъ и нравственныхъ силъ.

Преждевременная и неожиданная кончина Ееод. Як. вызвала скорбные отклики не только въ Кіевѣ, гдѣ протекла почти вся служебная дѣятельность покойнаго, но и по мно-

*) Напечатанъ также въ „Журн. Мин. Нар. Просвѣщ.“ за текущій годъ, № 3.

гихъ другихъ концахъ Русской земли и за предѣлами ея, гдѣ разсѣяны многочисленные его ученики и почитатели. Въ виду свѣжей могилы на профессорскомъ участкѣ Байкова кладбища пролилась не одна горячая слеза при мысли, что не стало еще одной свѣтлой, идеально-честной личности. И эта скорбь понятна. Въ переживаемое нами тяжелое время путани и въ общественныхъ и нравственныхъ идеалахъ, нерѣдкаго смѣшенія дурного съ хорошимъ, рабскаго преклоненія предъ всякими модными, хотя бы явно несостоятельными теченіями, крайней нетерпимости къ чужому мнѣнію, Θεод. Як. представлялъ собой выдающееся явленіе, какъ носитель сильнаго и яснаго ума, твердаго характера, высшей гуманности, справедливости и отчетливаго сознанія своего нравственнаго и общественнаго долга. Всѣ эти качества покойнаго, снискавшія ему всеобщее уваженіе, ярко выступаютъ во всѣхъ сторонахъ его разнообразной и плодотворной дѣятельности какъ ученаго, профессора и ректора, въ теченіе всего тридцатилѣтняго его служенія наукѣ и университету св. Владиміра.

Полная и всесторонняя біографія Θεод. Як.—дѣло будущаго. Въ бумагахъ покойнаго должны найтись для нея весьма важные матеріалы. Несомнѣнно, она составитъ цѣнную страницу въ исторіи университета св. Владиміра и русскаго просвѣщенія вообще за послѣднія тридцать лѣтъ. Цѣль настоящихъ строкъ—сообщить лишь важнѣйшіе факты жизни и дѣятельности почившаго университетскаго дѣятеля и хотя бы общими чертами обрисовать его свѣтлую личность.

I.—Θеодоръ Яковлевичъ Фортинскій, сынъ сельскаго священника, родился 15-го февраля 1846 г. въ селѣ Шостѣѣ, Касимовскаго уѣзда, Рязанской губерніи. Ребенкомъ девяти лѣтъ онъ лишился отца и попалъ подъ надзоръ и попеченіе старшихъ своихъ братьевъ¹⁾ и нѣкоторыхъ другихъ родственниковъ. Но положеніе мальчика-сироты въ матеріальномъ и воспитательномъ отношеніи было очень трудное:

¹⁾ Второй изъ нихъ, протоіерей Ник. Як. Фортинскій, въ настоящее время занимаетъ должность законоучителя въ Московскомъ кадетскомъ корпусѣ.

братья еще сами учились въ школахъ, а другіе родственники были далеко. Способный мальчикъ въ сущности былъ предоставленъ самому себѣ и рано выработалъ въ себѣ любовь къ книгѣ и труду, приобрѣлъ извѣстную вдумчивость и сосредоточенность. Усвоивъ первоначальную грамоту въ школѣ родного села, онъ продолжалъ свое начальное и среднее образованіе сперва въ Рязанскомъ духовномъ училищѣ, а потомъ въ мѣстной семинаріи. Постановка ученія и воспитанія въ духовныхъ школахъ того времени оставляла желать очень многого. Не удовлетворяло живой, любознательный умъ Θεод. Як. и ученіе въ Рязанской бурсѣ. Въ одномъ изъ дневниковъ его, относящемся къ послѣднимъ годамъ пребыванія въ семинаріи, находится любопытная характеристика общей системы обученія въ бурсѣ и тѣхъ страданій, какія переживала его молодая душа, равная къ свѣту, знанію и искреннему чувству. „Я хорошо учусь, а для чего?“ спрашиваетъ себя въ дневникѣ юный Фортинскій. „Вѣдь не для того, чтобы я видѣлъ въ приобретеніи познаній какое-нибудь удовольствіе, а просто чтобы хвалили меня (кому не мила похвала?) и чтобы предоставили мнѣ жить спокойно... Я много читаю опять рсѣтаки для того, чтобы блеснуть своими познаніями. Однимъ словомъ, всѣ мои труды, всѣ мои квазі-добродѣтели—лицемѣріе. Да и можно ли мнѣ было иначе сложиться? Мнѣ никогда не показывали, какъ нужно учить науку для науки, а просто: смотри, учи урокъ, а то выскочить. И я механически долбилъ. Да, впрочемъ, можетъ ли бурсацкая наука возбуждать къ себѣ любовь? Могутъ ли всякому здравомыслящему нравиться эти опредѣленія науки, ея частей, подчастей до безконечности? Молодой умъ не привыкъ еще къ сухой логикѣ, сердце и чувство требуютъ для себя пищи, а откуда ее взять? Учебники сухи, учителя еще суше, знаютъ только, что задаютъ отсѣтъ и досѣтъ, а чтобы объяснить что-нибудь, объяснить примѣнительно къ юношескому возрасту—этого не спрашивай. И вотъ спѣшишь выучить урокъ, чтобы съ жадностью приняться за чтеніе какого-нибудь романа. Пусть это будетъ „Битва русскихъ съ кабардинцами“, или повѣсти Зо-

това, или Польдекоковщина—ничего, все читалось съ удовольствіемъ. Послѣ скучныхъ опредѣленій и подраздѣленій бурсацкихъ наукъ и „Битва русскихъ съ кабардинцами“ увлечетъ насъ болѣе, нежели какая-нибудь драма Шекспира—образованнаго человѣка. И вотъ отъ понуканія наставниковъ, отъ чтенія глупыхъ книгъ и выйдешь дуракъ дуракомъ. Нѣтъ у тебя ни познаній, ни царя въ головѣ, а тоже суешься жить, да еще учить другихъ. Нѣтъ, это—верхъ безсмыслія!“ Но если наставники Рязанской семинаріи въ данную эпоху придерживались схоластической науки, очень мало удовлетворяли любознательности воспитанниковъ и весьма слабо влияли на ихъ умственное развитіе, то нашелся въ Рязани, такъ сказать, сверхштатный преподаватель, который не въ одномъ семинаристѣ заронилъ искру научной пытливости и любовь къ знанію. Это былъ старый профессоръ С.-Петербургской духовной академіи, извѣстный натуралистъ и публицистъ Дм. Ив. Ростиславовъ, проживавшій въ отставку въ своемъ родномъ городѣ Рязани. Время отъ времени онъ читалъ въ залахъ семинаріи публичные курсы по физикѣ и космографіи и увлекалъ семинаристовъ какъ интереснымъ научнымъ содержаніемъ своихъ чтеній, такъ и блестящей ихъ формой. Подъ влияніемъ этихъ лекцій и у юнаго Фортинскаго постепенно росло и крѣпло стремленіе къ поискамъ за научнымъ знаніемъ. По примѣру другихъ своихъ товарищей, онъ пришелъ къ заключенію, что легче всего можно удовлетворить это стремленіе въ университетѣ. Въ тѣ времена семинаристамъ былъ открытъ доступъ въ университеты, но въ зависимости отъ согласія университетскаго начальства и по сдачѣ особаго повѣрочнаго экзамена. Θεод. Як., перейдя въ VI-й классъ и не дожидаясь окончанія семинарскаго курса, отправился лѣтомъ 1865 г. въ Петербургъ и подалъ прошеніе ректору о принятіи его въ университетъ. Ректоръ согласился допустить его къ экзамену, но подѣ условіемъ поступленія на историко-филологическій факультетъ. Θεод. Як. боялся именно этого факультета, такъ какъ чувствовалъ себя особенно слабымъ въ знаніи древнихъ языковъ; но, сгорая жела-

ніемъ во что бы ни стало попасть въ университетъ, принявъ поставленное ему условіе. Усердно принялся онъ за изученіе греческой и латинской грамматики и тригонометріи, въ августѣ 1865 г. успѣшно выдержалъ экзаменъ и вслѣдъ затѣмъ былъ принятъ въ число студентовъ историко-филологическаго факультета.

Во время прохожденія университетскаго курса научные интересы Θεод. Як. сосредоточились на исторіи. Одинъ изъ важнѣйшихъ и любопытнѣйшихъ отдѣловъ ея—исторія среднихъ вѣковъ отдѣлялась для него на всю жизнь предметомъ спеціальнаго изученія. Кто же изъ профессоровъ былъ главнымъ руководителемъ Фортинскаго въ его занятіяхъ исторіей и въ ознакомленіи его съ научными методами изученія предмета? Историческое отдѣленіе факультета во второй половинѣ 60-хъ годовъ получило нѣсколько молодыхъ даровитыхъ преподавателей, вскорѣ затѣмъ пріобрѣтшихъ себѣ почетную извѣстность. Въ годъ поступленія Θεод. Як. въ университетъ катедру русской исторіи занялъ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, и въ томъ же году В. И. Ламанскій началъ свои знаменитыя чтенія по исторіи славянъ. Оба профессора своими лекціями несомнѣнно имѣли большое вліяніе на общее историческое образованіе Фортинскаго, на расширеніе его историческаго кругозора. Но имъ не пришлось принять участіе въ руководствѣ его спеціальными занятіями. Роль руководителя въ этомъ случаѣ должна была принадлежать профессору по кафедрѣ всеобщей исторіи, по предмету которой спеціальнѣе занимался нашъ будущій ученый. Кафедру эту занималъ тогда еще молодой профессоръ В. В. Бауеръ. Во время пребыванія Фортинскаго въ университетѣ онъ читалъ древнюю исторію и лишь въ 1869 г. перешелъ на новую. Однако, изъ сохранившихся дневниковъ и воспоминаній Θεод. Як. видно, что въ своемъ научномъ историческомъ образованіи онъ очень мало обязанъ руководству профессора всеобщей исторіи. Практическія занятія у проф. Бауера, состоявшія въ чтеніи и разборѣ древнихъ памятниковъ въ родѣ Политики Аристотеля, давали очень мало студентамъ и рассматривались ими

какъ „лишнее и притомъ бесполезное обремененіе“. Самостоятельными работами студентовъ профессоръ тоже интересовался мало. Такъ, онъ отказался прочесть и разобрать одно сочиненіе Θεод. Як. потому только, что отъ этого, по его словамъ, „не было бы никакой пользы“. Объ этомъ фактѣ съ огорченіемъ упоминаетъ въ своемъ дневникѣ юный авторъ. И позже, когда Фортинскій былъ оставленъ при университетѣ, проф. Бауеръ принималъ очень мало участія въ руководствѣ его занятіями. Вотъ что пишетъ объ этомъ Θεод. Як. въ своихъ воспоминаніяхъ. „Если тогда что мнѣ нравилось въ проф. Бауерѣ, такъ это его безпритязательность на руководство мною въ занятіяхъ. Онъ зналъ, что я не бездѣльничаю, и больше отъ меня ничего не требовалъ. Я самъ все находилъ, что мнѣ было нужно, и это приучило меня обходиться безъ содѣйствія со стороны; мнѣ даже непріятно было, если меня разспрашивали о работѣ прежде, чѣмъ я пришелъ къ удовлетворительному результату. Теперь я хорошо понимаю, что ту же самую работу при лучшемъ методѣ можно успѣть сдѣлать скорѣе, но зато едва ли бы я могъ относиться такъ критически къ чужому и своему методу, какъ я дѣлаю это теперь“. Итакъ, въ области своихъ специальныхъ занятій исторіей Θεод. Як. былъ предоставленъ самому себѣ; онъ работалъ почти безъ указаній и руководства. Ему даже не пришлось прослушать курсъ исторіи среднихъ вѣковъ, такъ какъ этотъ курсъ въ годы его студенчества совсѣмъ не читался въ С.-Петербургскомъ университетѣ. Но въ области общаго развитія научной пытливости и ознакомленія съ приемами научной работы онъ несомнѣнно наиболѣе обязанъ двумъ профессорамъ—классику К. І. Люгебилю и знаменитому слаviste И. И. Срезневскому. Прямые указанія на это находимъ въ дневникахъ Θεод. Як. Особенно тепло и съ большимъ уваженіемъ онъ говоритъ о Срезневскомъ, который своею обширною и разностороннею эрудиціей, критическимъ отношеніемъ къ фактамъ науки и жизни и участливымъ отношеніемъ къ даровитой и занимающейся молодежи привлекалъ къ себѣ симпатіи студентовъ, желавшихъ работать. Быть мо-

жеть, и выборъ темъ для первыхъ научныхъ работъ Θεод. Як. объясняется его болѣе близкими отношеніями къ профессорамъ греческой словесности и славяновѣдѣнія. Кандидатское сочиненіе онъ писалъ на заданную факультетомъ (вѣроятно, по предложенію проф. Дестуниса) тему по греческой словесности: „О значеніи слова ΛΗΜΟΣУ византійскаго историка VI вѣка Прокопія“. Однако, требуемое темой филологическое разсужденіе въ этомъ сочиненіи очень не велико; большая часть работы содержитъ обширные историческіе очерки внутренняго состоянія римской и византійской имперіи; въ авторѣ ясно сказалось стремленіе къ занятіямъ не филологіей, а исторіей. Сочиненіе было награждено серебряною медалью 8-го февр. 1869 г., въ торжественный день празднованія пятидесятилѣтняго юбилея университета. Равнымъ образомъ и тема магистерской диссертаци „Титмаръ Мерзебургскій и его хроника“, вѣроятно, была подсказана курсомъ „Славянскихъ древностей“ Срезневскаго или даже прямо указана этимъ профессоромъ. Нѣкоторую помощь совѣтами и книгами при изготовленіи этой работы оказали Θεодору Яковлевичу профессора В. И. Ламанскій и В. Г. Васильевскій, занявшій кафедру средней исторіи въ С.-Петербургскомъ университетѣ въ 1870 г.

По окончаніи курса въ 1869 г. Θεод. Як. былъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ всеобщей исторіи. Такъ какъ стипендіи ему не было назначено, то для пріобрѣтенія средствъ къ жизни ему пришлось заниматься уроками и, между прочимъ, взять мѣсто преподавателя исторіи русскаго языка въ Петербургскомъ пѣхотномъ юнкерскомъ училищѣ. Эти постороннія занятія однако не мѣшали ему усиленно работать въ области избранной специальности. Въ теченіе трехъ лѣтъ Θεод. Як. не только выдержалъ испытаніе на степень магистра всеобщей исторіи, но успѣлъ написать и напечатать упомянутую выше диссертацию о Титмарѣ Мерзебургскомъ. Въ эту пору весьма существенную поддержку оказалъ ему его дядя Дм. Ае. Фортинскій (бывшій преподаватель одного изъ Петербург-

скихъ духовныхъ училищъ), который далъ ему средства совершить кратковременную поѣздку за-границу, въ Дрезденъ, для непосредственнаго ознакомленія съ рукописью—оригиналомъ Хроники Титмара. 20-го мая 1872 г. Оеод. Як. блестяще защитилъ свою диссертацию въ родномъ университетѣ. Его работа представляетъ превосходное въ методическомъ отношеніи изслѣдованіе о весьма важной средневѣковой хроникѣ нач. XI в., содержащей, между прочимъ, драгоцѣнныя свидѣтельства о славянахъ. Пишущему эти строки, въ бытность его студентомъ С.-Петербургскаго университета въ 1872—76 гг., не разъ приходилось слышать съ профессорскою кафедрой указаніе на сочиненіе Оеод. Як., какъ на образцовый трудъ въ области изученія средневѣковыхъ источниковъ. Такимъ онъ остается и понынѣ.

Немедленно по защитѣ диссертациі Оеод. Як. былъ избранъ совѣтомъ университета св. Владиміра въ доценты по кафедрѣ всеобщей исторіи и съ осени 1872 года приступилъ къ чтенію лекцій по средней исторіи. Вступительная лекція молодого доцента на тему: „Причины распадаенія монархіи Карла Великаго“ (напечатана въ „Университетскихъ Извѣстіяхъ“ 1872 г.), представлявшая гармоническое соединеніе научности содержанія и самостоятельности мысли съ живостью и ясностью изложенія, сразу показала, какую крупную научную силу и какое большое дарованіе пріобрѣталъ университетъ св. Владиміра въ лицѣ Оеод. Як. Такими же свойствами отличалась напечатанная въ слѣдующемъ году публичная лекція Оеод. Як. „О развитіи папской власти въ средніе вѣка“ (Университетскія Извѣстія 1873 г.). Но самъ молодой лекторъ лучше, чѣмъ кто-либо другой, сознавалъ разные пробѣлы въ своемъ научномъ образованіи и мечталъ о томъ, чтобы получить возможность подъ руководствомъ корифеевъ исторической науки углубиться въ изученіе предмета своей специальности и наилучше ознакомиться съ современными методами его преподаванія. Желаніе это осуществилось. Въ январѣ 1874 года Оеод. Як. былъ командированъ министерствомъ народнаго просвѣщенія за границу съ ученою цѣлью,

срокомъ на два года. Командировкой этой онъ воспользовался съ большимъ успѣхомъ. Значительную часть командировочнаго времени онъ употребилъ на занятія въ историческихъ семинаріяхъ Гёттингенскаго университета подъ руководствомъ профессоровъ Г. Вайца, Р. Паули и Френсдорфа и въ Парижѣ въ École des chartes и въ École des hautes études. Методъ занятій во всѣхъ этихъ учрежденіяхъ обстоятельно охарактеризованъ имъ въ „Отчетахъ о командировкѣ“, напечатанныхъ въ *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія* за 1875 г. (октябрь) и 1876 г. (январь). Особенно благотворно въ научномъ отношеніи было для него непосредственное знакомство съ Г. Вайцомъ, знаменитѣйшимъ нѣмецкимъ историкомъ и лучшимъ руководителемъ въ занятіяхъ источниками средневѣковой нѣмецкой исторіи. Работая въ его семинаріи, Θεод. Як. приобрѣлъ много новыхъ полезныхъ свѣдѣній по методології исторической науки, которыми и воспользовался уже въ слѣдующемъ своемъ большомъ сочиненіи и которыя пригодились ему при выработкѣ системы практическихъ занятій съ его собственными слушателями. О Вайцѣ Θεод. Як. всегда отзывался съ глубокимъ почтеніемъ и позже посвящалъ отдѣлкѣ его научной дѣятельности двѣ статьи (*Университетскія Извѣстія* 1879 и 1886 гг.). Работая въ историческихъ семинаріяхъ, Θεод. Як. въ то же время внимательно слѣдилъ за новѣйшей литературой по исторіи среднихъ вѣковъ и посылалъ въ *Университетскія Извѣстія* обстоятельныя критико-библіографическія статьи о важнѣйшихъ ея явленіяхъ. Такъ, въ теченіе 1874 и 1875 гг. имъ были напечатаны разборы слѣдующихъ изданій: 1) *Bremisches Urkundenbuch*; 2) *Simson, Jahrbücher des fränkischen Reichs unter Ludwig d. Frommen*; 3) *Histoire de la geographie et des découvertes geographiques par Vivien de St. Martin*; 4) *Histoire des institutions politiques de l'ancienne France par Fustel de Coulanges*. Вмѣстѣ съ тѣмъ, пользуясь благоприятными условіями пребыванія за границей, Θεод. Як. усердно писалъ и обрабатывалъ свою докторскую диссертацию на тему: „Приморскіе Вендскіе города и ихъ вліяніе на образо-

ваніе Ганзейскаго союза до 1370 года⁴. Ко времени возвращенія въ Россію трудъ былъ почти готовъ. Въ теченіе 1876 года онъ былъ напечатанъ, а въ началѣ 1877 года былъ принятъ историко-филологическимъ факультетомъ С.-Петербургскаго университета въ качествѣ диссертациі и доставилъ автору степень доктора всеобщей исторіи. Это новое обширное изслѣдованіе Θεод. Як. было признано специалистами выдающимся трудомъ по исторіи среднихъ вѣковъ. Замѣчательно стройное въ методологическомъ отношеніи, основанное на свѣжѣмъ только что изданномъ архивномъ матеріалѣ, оно отличается новизной и интересомъ содержанія: въ книгѣ обстоятельно изложена исторія возникновенія и развитія внутренняго устройства пяти городовъ: Любека, Ростока, Висмара, Стральзунда и Грейфсвальда, расположенныхъ на старомъ славянскомъ или вендскомъ побережьи, охарактеризована торговля этихъ городовъ и указанъ новый путь къ рѣшенію труднаго вопроса объ образованіи Ганзейскаго союза. Важное значеніе этой работы Θεод. Як., какъ и магистерской его диссертациі, заключается также въ удачномъ выборѣ сюжета, представляющаго интересъ не только для изслѣдователей средневѣковой нѣмецкой исторіи, но и для славянскихъ историковъ. Въ ней разсматриваются и разъясняются явленія политической и культурной жизни, развивавшіяся на славянской территоріи; а вводная глава содержитъ мастерской, хотя и сжатый очеркъ распространенія нѣмецкой колонизаціи на издревле-славянскомъ поморьѣ. Въ этомъ отношеніи Θεод. Як. стоялъ на совершенно вѣрномъ пути. Русскіе изслѣдователи западно-европейской исторіи, конечно, должны заниматься преимущественно тѣми ея явленіями, которыя стоятъ въ извѣстной связи съ судьбами славянскаго міра. Докторская степень обезпечила Фортинскому катедру всеобщей исторіи въ университетѣ св. Владиміра. Въ 1877 году онъ былъ избранъ Совѣтомъ въ экстраординарные, а въ 1878 году—въ ординарные профессора.

II. Такъ началось служеніе Θεод. Як. университету св. Владиміра. Въ этомъ служеніи и протекла вся вторая половина его жизни, цѣлыхъ тридцать лѣтъ. Радужно принятый университетомъ, какъ выдающійся ученый и талантливый

профессоръ, онъ и самъ полюбилъ университетъ всею душой, сроднился съ нимъ, отдавалъ на служеніе ему почти всѣ силы, все свое время. Первоначально ближе всего ему былъ, конечно, свой историко-филологическій факультетъ, въ дѣятельности котораго онъ всегда принималъ самое живое участіе. Десять лѣтъ (1877—1887 гг.) онъ былъ секретаремъ факультета и три года—деканомъ. Но уже очень рано, въ качествѣ члена совѣта, а потомъ и члена правленія, онъ сталъ интересоваться и истѣми другими сторонами университетской жизни, помимо дѣлъ своего факультета. Наконецъ, когда въ 1890 году состоялось назначеніе его ректоромъ, университетъ въ цѣломъ, со всѣми его сложными функціями, сталъ для него предметомъ усерднаго попеченія и всяческихъ заботъ.

Но, какъ ни мѣнялось іерархическое положеніе Θεод. Як. въ университетской средѣ, онъ всегда былъ прежде всего профессоромъ. Главное свое призваніе онъ видѣлъ въ преподаваніи съ каведры науки, изученію которой онъ посвятилъ лучшіе годы своей жизни. Въ добросовѣстномъ исполненіи этой первѣйшей обязанности профессора онъ справедливо усматривалъ главное свое служеніе наукѣ и университету. И Θεод. Як. былъ образцовымъ профессоромъ-историкомъ. Всѣ его курсы были тщательно обработаны и стояли на высотѣ современной науки. Всѣ они старательно написаны рукой профессора, а нѣкоторые, сверхъ того, были литографированы студентами. Однако, при чтеніи лекцій, Θεод. Як. никогда не пользовался своими тетрадями, а говорилъ совершенно свободно, имѣя передъ глазами лишь коротенькій конспектъ данной лекціи, предназначавшійся собственно для слушателей. При этомъ изложеніе его отличалось замѣчательною стройностью, ясностью и живостью, оставаясь однако чуждымъ излишней фразистости и другихъ внѣшнихъ эффектовъ. Содержательность, научность и соразмѣрность частей каждой лекціи ясно говорили слушателямъ о томъ, съ какой рѣдкою добросовѣстностью и любовью къ преподаванію относился профессоръ. Но о томъ же свидѣтельствовали и практическія занятія, которыя состояли главнымъ образомъ въ ознакомле-

нин студентовъ съ методами изученія средневѣковыхъ историческихъ памятниковъ. Во время этихъ занятій Θεод. Як. заявлялъ себя опытнымъ руководителемъ, шедшимъ во всеоружіи знанія, съ рѣдкою отзывчивостью на помощь студентамъ въ ихъ научныхъ стремленіяхъ. Студенты историко-филологическаго факультета всегда высоко цѣнили Θεод. Як., какъ профессора. Многочисленные его ученики, изъ которыхъ иные нынѣ уже сами занимаютъ профессорскія кафедры, съ благодарностью вспоминаютъ о его лекціяхъ и практическихъ занятіяхъ.

Кромѣ общаго курса исторіи среднихъ вѣковъ, Θεод. Як. читалъ спеціальныя курсы, напримѣръ: исторію Англіи, исторію Франціи, исторію Италіи, исторію Крестовыхъ походовъ и др. Помимо того онъ никогда не отказывался читать по порученію факультета другіе отдѣлы всеобщей исторіи, не входившіе въ область его спеціальности. Такъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ онъ излагалъ исторію Рима и исторію Востока. И эти курсы были имъ обрабатываемы съ неменьшею тщательностью, чѣмъ курсы по исторіи среднихъ вѣковъ. Заботясь о полнотѣ преподаванія, Θεод. Як. почти никогда не пропускалъ лекцій и никогда не сокращалъ въ росписаніи числа часовъ своихъ курсовъ, даже и тогда, когда имѣлъ на то полное право, будучи въ качествѣ ректора обремененъ административными дѣлами. Изъ любви къ своему предмету и изъ желанія придать своимъ курсамъ возможно большую научность и современность Θεод. Як. всегда, до послѣднихъ дней жизни, очень внимательно слѣдилъ за обширной литературой по исторіи среднихъ вѣковъ. Въ трудныя времена ректорства, когда все болѣе сокращалось свободное для научныхъ занятій время, онъ съ нетерпѣніемъ ждалъ вакацій, чтобы просмотромъ журналовъ и ознакомленіемъ съ новыми книгами восполнить пробѣлы, накопившіеся за учебное время. При такомъ добросовѣтномъ отношеніи къ преподаванію, курсы Θεод. Як. постоянно исправлялись и передѣлывались примѣнительно къ новѣйшимъ успѣхамъ въ разработкѣ исторіи среднихъ вѣковъ и, слѣдовательно, являются драгоцѣн-

ными памятниками его почтенной профессорской дѣятельности. У Θεод. Як. не разъ являлась мысль издать хотя нѣкоторые изъ этихъ курсовъ, но крайне строгое отношеніе къ себѣ постоянно мѣшало ему осуществить это намѣреніе, а позже не стало и досуга для этого дѣла. Можно было ожидать, что, освободившись отъ ректорства, онъ займется приготовленіемъ къ печати своихъ курсовъ, но неожиданная смерть и тутъ явилась помѣхой. Слѣдуетъ надѣяться, что теперь семья покойнаго и историко-филологическій факультетъ примутъ на себя заботы о скорѣйшемъ изданіи въ свѣтъ этихъ многолѣтнихъ трудовъ талантливаго профессора-историка. Несомнѣнно, они составятъ цѣнное приобрѣтеніе нашей литературы, такъ небогатой самостоятельными, систематическими трудами по средней исторіи.

Постоянно занятый всестороннимъ и широкимъ изученіемъ своего предмета во всемъ его объемѣ въ видахъ наиболѣе научной и законченной постановки его преподаванія, Θεод. Як. не оставилъ послѣ себя другихъ большихъ специальныхъ изслѣдованій, кромѣ двухъ своихъ извѣстныхъ диссертаций; но онъ не переставалъ и по полученіи ординатуры, въ теченіе многихъ лѣтъ, работать въ ученой исторической литературѣ. Ему принадлежить, кромѣ указанныхъ выше, до 20 небольшихъ работъ и статей, преимущественно критическаго характера, появившихся, главнымъ образомъ, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ. Сюда относятся: въ 1877 году критическій разборъ сочиненій: а) Julius Ficker, Beiträge zur Urkundenlehre (Innsbruck, 1877); б) Herm. Wesendock, Die Begründung der neueren deutschen Geschichtsschreibung durch Gatterer und Schlözer nebst Einleitung über Gang und Stand derselben vor diesen (Leipzig, 1876); въ 1878 году: а) Новая открытія въ области исторіи ордена Тамплиеровъ; б) о книгѣ A. Babeau, Le village sous l'ancien régime; в) разборъ сочиненія Гедеонова „Варяги и Русь“ (Отчетъ о присужденіи награды графа Уварова); въ 1879 году: научно-историческая дѣятельность Георга Вайца, по поводу выхода въ свѣтъ послѣднихъ томовъ его Deutsche Verfassungs-geschichte; въ

1880 году: объ изданіи *Monumenta Germaniae historica. Diplomata t. v.*; въ 1881 году: о книгахъ: а) *Recueil des fac-similés à l'usage de l'École des chartes*; б) *Richter, Zeittafeln der deutschen Geschichte im Mittelalter*; публичная лекція: О положеніи городскихъ ремесленниковъ въ средніе вѣка; въ 1882 году: Научная разработка перваго крестоваго похода; въ 1883 году: Подготовка къ изданію грамотъ Оттона Великаго; въ 1884 году: Опытъ систематической обработки исторической критики; въ 1885 году: о книгѣ Ю. Функе, Учебникъ всеобщей исторіи. Средніе вѣка (Кіевъ, 1884); въ 1886 году: а) Научно-издательская дѣятельность Георга Вайца; б) Новое изданіе произведеній Григорія Турскаго; въ 1887 году: о сочиненіи „Le comité des travaux historiques et scientifiques“; въ 1890 году: объ изданіи „Историческое Обзорѣніе“. Сборникъ историческаго Общества при С.-Петербургскомъ университетѣ за 1890 годъ; въ 1892 году: „Борьба нищенствующихъ монаховъ съ Парижскимъ университетомъ въ XIII вѣкѣ“ (*Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*); въ 1894 году: разборъ сочиненія проф. Н. М. Бубнова „Сборникъ писемъ Герберта какъ историческій источникъ“ (Отчетъ о присужденіи премій митрополита Макарія).

Изъ приведеннаго перечня меньшихъ работъ Θεод. Як. видно, что онъ постоянно заботился о сообщеніи въ русской ученой литературѣ свѣдѣній о важнѣйшихъ явленіяхъ новѣйшей исторіографіи по среднимъ вѣкамъ, причемъ вниманіе его останавливалось главнымъ образомъ на трудахъ, посвященныхъ критическому изданію и изученію источниковъ и методологіи исторіи, а также разъясненію наиболѣе трудныхъ и любопытныхъ вопросовъ въ области культурной жизни народовъ и государствъ средневѣковья. Всѣ эти работы Θεод. Як. отличаются самостоятельностью мысли и глубиной анализа, ясностью и живостью изложенія. Собранныя въ одно цѣлое въ новомъ изданіи, онѣ были бы прекраснымъ дополненіемъ къ курсамъ почившаго историка.

Послѣдняя ученая работа Θεод. Як., явившаяся въ печати, относится къ 1894 году. Это былъ составленный по

порученію Академіи Наукъ обстоятельный разборъ сочиненія проф. Н. М. Бубнова „Сборникъ писемъ папы Герберта, какъ историческій источникъ“. Затѣмъ наступили тяжелыя времена. На Θεод. Як. были возложены, помимо профессорскихъ, иныя трудныя и отвѣтственныя обязанности, исполненіе которыхъ поглощало большую часть его рабочаго времени. У себя, въ кабинетѣ, онъ продолжалъ по прежнему слѣдить за литературой своего предмета, но у него уже не хватало настолько досуга, чтобы печатно дѣлиться своими научными наблюденіями и мнѣніями.

III.—1-го августа 1890 г. Θ. Я. былъ назначенъ ректоромъ университета св. Владиміра. Съ этого дня начался новый, важный и вмѣстѣ съ тѣмъ роковой періодъ его жизни. Двѣнадцать лѣтъ онъ стоялъ во главѣ управленія такого обширнаго и сложнаго просвѣтительнаго учрежденія, какъ университетъ св. Владиміра, и всего за шесть мѣсяцевъ до своей кончины сложилъ съ себя это тяжелое бремя, въ концѣ надломившее крѣпкое его здоровье и подготовившее развитіе у него того опаснаго недуга, который такъ быстро свелъ его въ могилу. Исполненіе ректорскихъ обязанностей при нынѣ дѣйствующемъ университетскомъ уставѣ, требующемъ отъ ректора большого умѣнья согласовывать и примирять желанія и стремленія какъ отдѣльныхъ представителей профессорской корпораціи, такъ и всего университетскаго совѣта съ обязательными предписаніями и требованіями высшаго начальства—само по себѣ дѣло очень трудное; во время же ректорства Θ. Я. трудность эта несказанно увеличилась вслѣдствіе постоянныхъ студенческихъ смутъ и волненій, которыя за послѣдніе четыре года сдѣлались хроническими и приняли особенно рѣзкую, тяжелую форму. И Θ. Я. подъялъ на себя эту тяготу и несъ ее въ теченіе 12 лѣтъ безропотно, съ честью и достоинствомъ, насколько хватало силъ.

Событія университетской жизни за этотъ періодъ слишкомъ тѣсно сплетаются съ настоящимъ, съ тѣмъ, что мы еще теперь переживаемъ, чтобы можно было о нихъ говорить съ полной откровенностью. Да это и едва ли умѣстно въ виду

еще свѣжей могилы. Но будущій историкъ университета св. Владиміра несомнѣнно отмѣтитъ на темномъ фонѣ смуть и тревогъ, которыя переживалъ университетъ въ теченіе длиннаго ряда лѣтъ, свѣтлую, благородную личность ректора Фортинскаго, неутомимаго работника для пользы университета, горячаго защитника чести и достоинства университета, какъ храма науки. На посту ректора, какъ и въ званіи профессора, О. Я. всегда былъ прежде всего человѣкомъ долга. Въ качествѣ высшаго главы университета онъ вмѣнялъ себѣ въ обязанность всѣми силами заботиться о его благосостояніи и процвѣтаніи. Къ университету онъ относился какъ къ родному дѣтищу, близко принималъ къ сердцу его радости и печали, отдавалъ ему почти все свое время, всю душу, всю энергію. Болѣе честное исполненіе своего долга трудно себѣ представить. О. Я. непосредственно входилъ во всѣ мелочи и частности сложной университетской жизни, самъ съ рѣдкимъ усердіемъ слѣдилъ за ходомъ всѣхъ дѣлъ, во все вникалъ, все помнилъ и все предусматривалъ, зналъ и берегъ каждую университетскую копейку и дѣлалъ все, что могъ, для улучшенія университетскаго хозяйства и удовлетворенія насущныхъ нуждъ какъ многочисленныхъ университетскихъ учебно-вспомогательныхъ учреждений, такъ и служащихъ въ университетѣ лицъ. Сознавая многія отрицательныя стороны въ современномъ строѣ университетской жизни и недостаточность находящихся въ распоряженіи университета денежныхъ средствъ для выполненія его высокаго назначенія соотвѣтственно потребностямъ времени, онъ былъ искреннимъ и горячимъ поборникомъ самой широкой университетской реформы и принималъ дѣятельное участіе въ подготовительныхъ работахъ для этой реформы.

Высоко ставя коллегіальное начало въ управленіи, О. Я. обо всѣхъ важныхъ дѣлахъ, касавшихся университета, совѣщался съ правленіемъ, хотя бы они по уставу и не подлежали вѣдѣнію послѣдняго, а въ совѣтѣ былъ образцовымъ председателемъ, признававшимъ широкую свободу въ обсужденіи вопросовъ и полную терпимость ко всякому выска-

зывается мнѣнію или взгляду. Всегда доступный, привѣтливый, сердечный въ отношеніяхъ къ оослуживцамъ, онъ былъ идеальнымъ, трудно-замѣнимымъ начальникомъ. Постоянное благодушіе и незлобіе, необыкновенная выдержанность и самообладаніе въ самыхъ трудныхъ и непріятныхъ положеніяхъ, строгое отношеніе къ себѣ и снисходительность къ другимъ были рѣдкими чертами его характера. Эти свойства личности О. Я. невольно влекли къ нему сердца всѣхъ, хотя онъ былъ ректоромъ назначеннымъ, а не выборнымъ; въ нихъ заключается одна изъ причинъ того высокаго уваженія, какое питали къ нему всѣ знавшіе его, даже тѣ, кто не былъ близокъ съ нимъ и не раздѣлялъ его частныхъ взглядовъ и мнѣній. Постоянно вида въ О. Я. не только преданнаго своему долгу начальника, но и добраго товарища, профессорская коллегія пользовалась каждымъ случаемъ, чтобы выразить ему знаки своего искренняго вниманія и расположенія. Такъ, напримѣръ, это было рано утромъ 31 мая 1900 г., когда Θεодору Яковлевичу, совершенно неожиданно для него, было устроено товарищами самое сердечное чествованіе по случаю исполнившагося тридцатилѣтія его профессорской службы. Такъ и теперь преждевременная и неожиданная кончина его со скорбью занесена въ лѣтопись университета и вызвала въ засѣданіи совѣта 20-го декабря единогласное постановленіе о помѣщеніи въ залѣ торжественныхъ собраній портрета бывшаго ректора въ уваженіе особыхъ заслугъ, оказанныхъ имъ университету св. Владиміра.

Искренне любилъ О. Я. и учащуюся молодежь, но любилъ ее истинной, а не мнимой любовью. Чуждый всякаго искательства у сильныхъ міра сего, онъ никогда не заискивалъ и у молодежи, не льстилъ ей, не сочувствовалъ прививаемымъ ей съ разныхъ сторонъ нездоровымъ инстинктамъ. Какъ профессоръ, онъ старался словомъ и примѣромъ внушить молодежи любовь къ труду и знанію, чувство долга, уваженіе къ истинѣ и правдѣ, и охотно, съ рѣдкою готовностью, руководилъ занятіями студентовъ по предмету своей специальности. Объ учащейся молодежи и ея насущныхъ нуж-

дахъ онъ думалъ и памятовалъ и на смертномъ одрѣ, когда дѣлалъ распоряженіе о передачѣ въ учрежденную при факультетѣ историко-филологическую семинарію своей прекрасной библіотеки, составленной на скудные профессорскіе гроши. Завѣщанныя имъ университету св. Владиміра книжныя сокровища навсегда останутся свидѣтельствомъ горячей любви почившаго не только къ историко-филологическому факультету, но и къ честной, трудящейся молодежи, такъ какъ они предоставляются прежде всего въ пользованіе этой молодежи. Какъ ректоръ, Ѳ. Я. всегда шелъ на встрѣчу студентамъ во всѣхъ ихъ нуждахъ и бѣдахъ, былъ доступенъ каждому, всякому готовъ былъ помочь, чѣмъ только могъ, и при разрѣшеніи всякихъ студенческихъ дѣлъ проявлялъ высшую гуманность, справедливость и снисходительность.

Къ сожалѣнію, въ разгаръ прискорбныхъ университетскихъ волненій студенчество въ значительной своей части словно забыло объ этомъ всегдашнемъ сердечномъ отношеніи Ѳ. Я. къ молодежи, о всѣхъ его неустанныхъ трудахъ для ея блага, и легко поддалось вліянію неосновательныхъ слуховъ и толковъ, вышедшихъ изъ кружка руководителей безпорядками. Исполненіе ректоромъ лежавшаго на немъ служебнаго долга въ одинъ изъ тѣхъ моментовъ, когда безпорядки въ университетѣ, произведенные толпой не свыше 250 чел., выразились въ особенно рѣзкой формѣ, было истолковано въ этомъ кружѣ, какъ доказательство враждебнаго отношенія Ѳ. Я. къ студенчеству вообще. О немъ стали громко говорить, какъ о какомъ-то гонителѣ учащейся молодежи; при чемъ эти толки распространялись не только среди студентовъ, но и нашли отклики въ извѣстной части мѣстнаго общества, спѣшившаго свалить на одного человѣка отвѣтственность за то, въ чемъ повинны были многіе другіе. Въ концѣ концовъ сколько горя, незаслуженныхъ и грубыхъ оскорбленій выпало на долю Ѳ. Я.! „Это въ высокой степени несправедливое нареканіе, какъ вѣрно выразился въ своей надгробной рѣчи нынѣшній ректоръ Н. В. Бобрецкій, „тяжелымъ камнемъ легло на чуткую душу Ѳ. Я.,

было кашлей, переполнившей чашу огорченій“, пережитыхъ имъ въ это смутное, тяжелое время и, „по всей вѣроятности, не мало содѣйствовало развитію той болѣзни, которая такъ скоро и неожиданно свела его въ могилу“. Но пройдетъ рядъ годовъ, исторія раскроетъ во всей подробности всѣ обстоятельства пережитыхъ нами смуть, и тогда всѣмъ во-очію станетъ ясно то, въ чемъ убѣждены и теперь близкіе свидѣтели административной дѣятельности О. Я.: онъ всегда былъ истиннымъ другомъ студенчества, той учащейся молодежи, которая вѣритъ во все чистое и хорошее, любить трудъ и знаніе и дорожить университетомъ, какъ храмомъ науки, какъ неприкосновенной святыней.

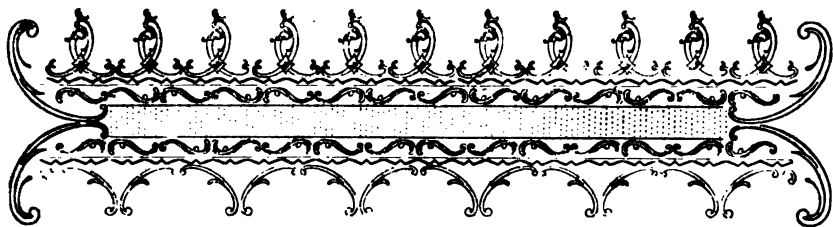
IV.— Такъ, среди разнообразныхъ трудовъ и заботъ, посвященныхъ университету св. Владиміра, протекала жизнь О. Я. Въ широкую колею суетливой общественной жизни онъ не вступалъ и, несмотря на занимаемое имъ высокое положеніе ректора университета, имѣлъ мало связей и знакомствъ въ мѣстномъ высшемъ обществѣ. Часы досуга онъ предпочиталъ проводить въ своей столь любимой имъ семьѣ или въ кругу близкихъ друзей-профессоровъ. Сверхъ того онъ очень любилъ музыку; посѣщеніе оперы и концертовъ всегда было для него лучшимъ отдыхомъ послѣ всяческихъ трудовъ, разныхъ невзгодъ и непріятностей. Тѣмъ не менѣе, въ силу своего живого и наблюдательнаго ума и широкаго историческаго кругозора онъ всегда близко интересовался всѣми важнѣйшими вопросами русской и заграничной жизни, особенно развитіемъ наукъ и просвѣщенія, и внимательно слѣдилъ за ними посредствомъ усерднаго чтенія книгъ и журналовъ. Начитанность О. Я. не только въ исторической литературѣ, но и въ областяхъ другихъ наукъ, иногда стоявшихъ очень далеко отъ его специальности, напр. въ области юриспруденціи, философіи, даже медицины и естествознанія была изумительна. О. Я. обладалъ массой познаній, которыя, благодаря хорошей памяти, прекрасно удерживались въ его головѣ; онъ былъ образованнымъ человекомъ въ истинномъ смыслѣ этого слова, слылъ весьма живымъ и остроумнымъ собесѣдникомъ.

Искреннее желаніе О. Я. содѣйствовать распространенію знанія и просвѣщенію и помимо тѣхъ средствъ, какія давала его университетская служба, особенно выразалось въ его живомъ участіи въ дѣятельности бывшихъ женскихъ курсовъ въ Кіевѣ и состоящаго при университетѣ св. Владиміра Историческаго Общества Нестора-лѣтописца. О. Я. горячо сочувствовалъ высшему женскому образованію, былъ однимъ изъ ревностныхъ устроителей женскихъ курсовъ въ Кіевѣ, ихъ талантливымъ профессоромъ, членомъ педагогическаго совѣта и хранителемъ ихъ имуществъ, когда они прекратили свое существованіе. Съ неменьшею любовью и большою пользою для дѣла служилъ О. Я. и Историческому Обществу Нестора-лѣтописца съ первыхъ дней его возникновенія—и своими научными сообщеніями и трудами въ должностяхъ бібліотекаря, казначея и члена совѣта, и наконецъ, дѣятельнымъ участіемъ въ публичныхъ чтеніяхъ, которыя устраивало Общество. Высоко цѣня заслуги О. Я., Общество Нестора-лѣтописца давно уже избрало его въ свои почетные члены. Кстати будетъ упомянуть здѣсь, что такой же чести удостоила его въ нынѣшнемъ году и Кіевская Духовная Академія, въ уваженіе его заслугъ, какъ ректора университета св. Владиміра.

Въ такомъ видѣ представляется намъ трудовая жизнь Θεодора Яковлевича Фортинскаго, такими чертами характеризуется его благородная личность.

Свѣтлый образъ достойнѣйшаго университетскаго дѣятеля долго будетъ жить въ памяти и сердцахъ всѣхъ знавшихъ его, а имя его всегда будетъ съ благодарностью поминаться и съ каеэдра, и въ лѣтописяхъ университета св. Владиміра.

М. Флоринскій.



Теодоръ Яковлевичъ Фортинскій,

какъ ученый и профессоръ.

12-го декабря 1902 года, въ 9 часовъ утра, на 57-мъ году жизни, скончался послѣ тяжелой операціи заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ всеобщей исторіи, бывшій ректоръ университета св. Владиміра, Теодоръ Яковлевичъ Фортинскій. Сошелъ въ могилу видный представитель русской исторической науки, благородный человѣкъ и даровитый администраторъ. Въ лицѣ почившаго университета св. Владиміра лишился выдающагося во всѣхъ отношеніяхъ дѣятеля. Память объ его ученой и учено-административной дѣятельности въ стѣнахъ университета св. Владиміра никогда не изгладится. Авторъ этой краткой замѣтки, ученикъ покойнаго, лишился незабвеннаго учителя и друга, каждое слово и указаніе котораго имѣло для него значеніе приговора самаго авторитетнаго и безпристрастнаго судьи. Лишенный возможности лично присутствовать на похоронахъ почившаго и отдать ему послѣдній долгъ преданности и уваженія, авторъ этой замѣтки рѣшился, насколько то ему позволяли время, силы и знанія,—собрать нѣкоторыя свѣдѣнія о жизни и ученыхъ трудахъ покойнаго ко дню засѣданія Общества Нестора-лѣтописца, засѣданія, посвященнаго чествованію памяти покойнаго.

Феодоръ Яковлевичъ Фортинскій, сынъ священника села Шостыи, Касимовскаго уѣзда Рязанской губерніи, родился 15 февраля 1846 года. Первоначальное образованіе онъ получилъ въ Рязанскомъ духовномъ училищѣ, а потомъ въ мѣстной семинаріи. Осенью 1865 года онъ поступилъ на историко-филологическій факультетъ Императорскаго С.-Петербургскаго университета. Университетъ въ ту пору, послѣ студенческихъ беспорядковъ, происходившихъ осенью 1861 года, и временнаго и частичнаго закрытія впредь до пересмотра университетскаго устава 1835 года,—вступалъ въ новый періодъ своего существованія и возрождался послѣ катастрофы подъ благотѣльнымъ вліяніемъ новой просвѣтительной эпохи развитія русской гражданственности. Въ іюлѣ 1863 года въ составѣ историко-филологическаго факультета оставалось 6 профессоровъ (А. В. Никитенко, М. С. Куторга, И. И. Срезневскій, Н. М. Благовѣщенскій, И. В. Штейнманъ, М. И. Сухомлиновъ). изъ которыхъ двое (А. В. Никитенко и И. В. Штейнманъ) вскорѣ оставили университетъ, а М. С. Куторга, по окончаніи 25-лѣтняго срока службы, причисленъ былъ къ университету въ качествѣ сверхштатнаго профессора. Деканомъ и душою факультета былъ И. И. Срезневскій, широкообразованный человѣкъ, извѣстный славистъ и палеографъ. Къ молодежи, по словамъ В. И. Ламанскаго, И. И. Срезневскій „всегда относился съ великимъ участіемъ, а если замѣчалъ въ молодомъ человѣкѣ искреннюю любовь къ наукѣ и дарованье, то даже съ увлеченіемъ¹⁾“. Неудивительно поэтому, что въ самомъ непродолжительномъ времени въ составѣ факультета было привлечено много талантливыхъ и способныхъ людей, составившихъ себѣ въ послѣдствіи почетную извѣстность въ наукѣ. Въ 66—69 гг., когда О. Я. Фортинскій состоялъ студентомъ историко-филологическаго факультета, начинали свою университетскую дѣятельность М. И. Владиславлевъ, В. В. Бауэръ, В. А.

¹⁾ Біографическій словарь профессоровъ и преподавателей Императорскаго С.-Петербургскаго университета,—СПб. 1898, Т. II, стр. 249.

Блѣбасовъ ¹⁾, Ө. Ө. Соколовъ, К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, О. Ө. Миллеръ, В. И. Ламанскій, Г. С. Дестунисъ, К. Е. Люгебиль и И. В. Помяловскій. Такимъ образомъ, это была пора полнаго расцвѣта историко-филологическаго факультета С.-Петербургскаго университета. Съ особенною признательностью Ө. Я. Фортинскій всегда вспоминалъ изъ числа своихъ учителей В. В. Бауэра и И. И. Срезневскаго. Первый изъ нихъ обладалъ всѣми качествами хорошаго лектора и обдумывалъ и обрабатывалъ всѣ свои курсы весьма тщательно. Излагая древнюю и новую исторію, онъ всегда обращалъ главное вниманіе на критику источниковъ и знакомилъ слушателей своихъ съ научными методами изслѣдованія. Хотя уже тогда ясно стала обнаруживаться склонность В. В. Бауэра къ преимущественному изученію новой исторіи, но въ годы студенчества Ө. Я. Фортинскаго его спеціальныя курсы были посвящены критическому изученію первыхъ книгъ Тита Ливія и сочиненія Аристотеля о Государствѣ. Лекціи и курсы Бауэра ознакомили молодого студента съ правилами исторической критики и привили вкусъ къ изученію источниковъ. Заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что Ө. Я. Фортинскій, будущій изслѣдователь и специалистъ по исторіи среднихъ вѣковъ, въ теченіе всего университетскаго курса не имѣлъ возможности прослушать даже общій курсъ по исторіи среднихъ вѣковъ. Если въ послѣдствіи его диссертациі были посвящены выясненію славяно-германскихъ историческихъ отношеній, если его симпатіи всегда склонялись болѣе въ сторону французской исторической науки,—то это въ значительной степени объясняется вліяніемъ И. И. Срезневскаго на складъ его ученыхъ вкусовъ. Въ самомъ дѣлѣ, припомнимъ, что И. И. Срезневскій, совмѣстно съ Бодянскимъ, Прейсомъ и Григоровичемъ, былъ однимъ изъ насадителей славяновѣдѣнія въ Россіи. Далѣе, по свидѣтельству В. И. Ламанскаго, И. И. Срезневскій питалъ „глубочайшее уваженіе къ великимъ по-

¹⁾ Въ качествѣ приватъ-доцента читалъ лекціи по новой исторіи въ осеннемъ семестрѣ 1866 г., а затѣмъ перешелъ на службу въ Кіевскій университетъ.

движникамъ французской науки XVI—XVIII в.в., къ Этьену, Годафруа, Дюканжу, Монфокову и пр.“. „Въ послѣднія десятилѣтія своей жизни,—продолжаетъ В. И. Ламанскій объ И. И. Срезневскомъ,—онъ любилъ на лекціяхъ и въ частныхъ бесѣдахъ съ молодежью внушать ей чувство высокаго къ нимъ уваженія ¹⁾“.

Будучи на третьемъ курсѣ, Ѳ. Я. Фортинскій задумалъ испытать свои силы на поприщѣ самостоятельной ученой работы. На 1867—68 годъ была предложена по кафедрѣ греческой словесности слѣдующая тема для соисканія наградъ медалями и почетными отзывами: „Разсмотрѣть въ общихъ чертахъ значеніе слова *ἔμμε*: у Прокопія, и подробно, по Прокопію-же, разобрать это слово въ смыслѣ партій ипподрома ²⁾“. Тема была скорѣе филологическая, чѣмъ историческая. Взвѣсивъ за такую работу, молодой историкъ сосредоточилъ почти все вниманіе на исторической части: „изъ 320 страницъ, посвященныхъ всей работѣ, онъ удѣлилъ на разборъ производства слова *ἔμμε* вообще и его разныхъ значеній по Прокопію, равно какъ и словъ одного съ нимъ происхожденія, всего на все только 23 стр.“. По мнѣнію отзыва, въ исторической части сочиненія замѣчается также уклоненіе отъ темы: только послѣднія 77 страницъ посвящены изложенію историческаго значенія партій ипподрома въ пору Прокопія, а „остальныя 220 страницъ состоятъ изъ очерковъ, составленныхъ главнымъ образомъ по пособиямъ, правда многочисленнымъ, но составленнымъ безъ отчетливаго указанія связи съ главной темой“. Одновременно съ Ѳ. Я. Фортинскимъ сочиненія на ту же тему были представлены Владиміромъ Срезневскимъ (работа подъ № XII) и Вячеславомъ Срезневскимъ (подъ № XI). Въ этихъ двухъ сочиненіяхъ преимущественно была обработана филологическая сторона темы. Указывая недостатки работы молодого историка, отзывъ вполнѣ безпристрастно отмѣчалъ и досто-

¹⁾ Словарь проф. и препод. Имп. С.-Петерб. универ., т. II, стр. 224.

²⁾ Григорьевъ, Историческая записка, стр. LXV.

инства работы. „Что касается,—читаемъ мы въ отзывѣ,—той части диссертаци, въ которой авторъ охватилъ состояніе цѣлаго историческаго міра въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ, то, разумѣется, автору невозможно было отнестись къ такому громадному предмету критически. У него была разумная цѣль—объяснить самому себѣ связь разбираемаго факта, т. е. партій ипподрома, съ прочими явленіями міра общественнаго, и поэтому ширина замысла, сильно вредящая ясности въ рѣшеніи задачи,—ему не въ укоръ. У автора этой диссертаци,—читаемъ далѣе,—оказывается большая начитанность, знаніе источниковъ, знакомство съ множествомъ пособій (сочиненіями Эйхеля, Вилькена, Савиньи, Финля, Цахаріи, Ридигера, Тейфеля, Рихтера, Дана, Гопфа, архим. Іоанна, примѣчаніями Ламбеція, Рейске); мѣстами у него виденъ живой разговоръ, видны интересы къ предмету, трудолюбіе: все это свидѣтельствуетъ въ его пользу, хотя и не можетъ перевѣсить вѣсовъ на его сторону“. Согласно постановленію факультета, Владиміру Срезневскому была присуждена за сочиненіе золотая медаль, а Вячеславу Срезневскому и Θ. Я. Фортинскому —серебряныя медали ¹⁾.

Такимъ образомъ, уже въ первомъ самостоятельномъ трудѣ Θ. Я. Фортинскаго, написанномъ на студенческой скамьѣ, обнаружались всѣ качества, необходимыя для ученаго, занимающагося всеобщей исторіей: стремленіе уразумѣть ходъ историческаго развитія въ длинномъ рядѣ вѣковъ, ширина замысла, большая начитанность, знаніе источниковъ, живость изложенія, трудолюбіе и т. д. Если молодой историкъ не достигъ полнаго успѣха, то это объясняется скорѣе характеромъ самой темы, нежели его неподготовленностью къ ученымъ изслѣдованіямъ. Впрочемъ, отчасти это объясняется еще и тѣмъ, что Теодоръ Яковлевичъ, будучи большимъ знатокомъ латинскаго языка, особенно средневѣковаго, значительно слабѣе зналъ греческій языкъ. Вѣроятно, потому онъ, насколько

¹⁾ Юбилейный актъ Императорскаго С.-Петербургскаго університ. 8 февр. 1869 года, СПб. 1869, стр. 109—118

мнѣ извѣстно, никогда не читалъ лекцій по исторіи Византіи.

По окончаніи курса въ маѣ 1869 года со степенью кандидата, Теодоръ Яковлевичъ былъ оставленъ при университетѣ на два года для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ всеобщей исторіи. Въ теченіе этого времени онъ выдержалъ испытаніе на степень магистра всеобщей исторіи и напечаталъ диссертацию: „Титмаръ Мерзебургскій и его хроника“ (Спб. 1872, стр. I—IV, 1—201). Сочиненіе это доселѣ остается наиболѣе обстоятельной и полной монографіей о хроникѣ Титмара Мерзебургскаго не только въ нашей, но и западно-европейской литературѣ. Прежде всего оно основано на изученіи Дрезденской рукописи, которая справедливо считается такъ сказать автографомъ, т. е. написана отчасти рукой самого епископа и тѣми писцами, которымъ онъ диктовалъ. Этимъ значительно выделяется сочиненіе О. Я. Фортинскаго отъ работъ Стребизкаго, посвященныхъ изученію хроники Титмара: 1) *Thietmarus quibus fontibus usus sit*, Königsb. Diss. 1870; 2) *Zur Kritik Thietmars (Forschungen zur deutschen Geschichte, Bd. XIV, S. 349—366)*. Это обстоятельство дало поводъ Ваттенбаху въ 5-мъ изданіи его извѣстнаго сочиненія *Deutschlands Geschichtsquellen im Mittellalter* сдѣлать такое справедливое замѣчаніе о соображеніяхъ Стребизкаго: *Es ist sehr zu bedauern, dass bei diesen Untersuchungen die Originalhandschrift nicht zu Rathe gezogen ist* ¹⁾. Монографія О. Я. Фортинскаго составлена по широкому плану и въ ней не оставлена безъ вниманія ни одна частности, которая могла бы служить къ критическому выясненію значенія изучаемаго источника. Такимъ образомъ, въ его монографіи мы находимъ не только біографію составителя хроники, указаніе его образованности, языка, времени написанія, плана и источниковъ хроники, но также подробный критическій анализъ содержанія хроники и сведеніе данныхъ, служащихъ къ выясненію политическихъ и нравственныхъ воз-

¹⁾ Bd. 1, S. 335.

зрѣній Титмара. Послѣднія стороны дѣла остаются и позднѣйшими нѣмецкими изслѣдованіями въ тѣни. Кромѣ того, въ монографіи заключительная и обширная глава посвящена разбору извѣстій Титмара о славянахъ. Эта цѣнная глава можетъ быть рекомендована вниманію изслѣдователей, занимающихся славянской исторіей. Въ ней сгруппированы и критически провѣрены всѣ извѣстія нѣмецкаго анналиста о славянахъ, т. е. произведена вся та предварительная работа, которую въ данномъ случаѣ специалисту по славянской исторіи приходилось бы производить, по всей вѣроятности, съ меньшимъ успѣхомъ самому. Главнѣйшіе выводы, къ которымъ приходитъ О. Я. Фортинскій въ своей монографіи о Титмарѣ Мерзебургскомъ, остаются въ наукѣ доселѣ непоколебленными. Исключеніе представляетъ вопросъ о времени написанія хроники. По этому вопросу нашъ авторъ въ общемъ присоединяется къ заключеніямъ Бетмана, хотя дѣлаетъ кое-какія поправки и возраженія противъ соображеній этого ученаго. Въ послѣднее время за этотъ вопросъ взялся г. Ф. Курце, которому было поручено перензданіе хроники Титмара для такъ называемаго школьнаго или отдѣльнаго изданія (*Separatausgabe*) коллекціи *Monumenta Germaniae* (Hann. 1889, in—8). Свои статьи *Abfassungszeit und Entstehungsweise der Chronik Thietmars* и *Nachlese zur Quellenkunde Thietmars* г. Ф. Курце помѣстилъ въ журналѣ *Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde*¹⁾. Въ этихъ статьяхъ, а особенно въ первой изъ нихъ, нѣмецкій ученый, на основаніи палеографическаго изученія рукописи и отношенія хроники къ Кведлинбургскимъ анналамъ, приходитъ къ заключенію, что отдѣльныя части хроники были написаны не въ той послѣдовательности, въ какой онѣ расположены въ Дрезденской рукописи и напечатаны въ изданіи хроники Лаппенберга. Основываясь на этихъ своихъ выводахъ, г. Ф. Курце въ своемъ изданіи отступаетъ отъ рукописной традиціи и вводитъ иное дѣленіе хроники на книги и главы. Ваттенбахъ въ 6-мъ изданіи своего сочиненія *Deutschlands Geschichtsquellen* (Berl. 1893) вы-

¹⁾ Bd. XIV, 1889, S. 59—86; Bd. XVI, 1891, S. 459—472.

сказывается съ похвалою объ изысканіяхъ г. Ф. Курце, находя ихъ весьма остроумными (mit grossem Scharfsinn); принимая его выводы, но излагая ихъ не совсѣмъ точно и правильно ¹⁾, Ваттенбахъ нашелъ необходимымъ прибавить, что „едва-ли всѣ частности правильны, но въ правильности главныхъ положеній нельзя сомнѣваться, а многія неясности, благодаря этому, находятъ разъясненіе ²⁾“. Ф. Курце принадлежитъ къ числу тѣхъ изслѣдователей новой формаци, которыхъ критическое „остроуміе“ (Scharfsinn) увлекаетъ въ область рискованныхъ построеній и предположеній. Въ самомъ дѣлѣ, въ своей статьѣ г. Ф. Курце находилъ возможнымъ всѣ анналистическія замѣтки, встрѣчавшіяся въ хроникѣ Титмара и относящіяся ко времени послѣ 975 года, считать за заимствованія изъ такъ называемыхъ и несохранившихся Гильдесгеймскихъ анналь (Hild. Ann. maj.) и даже собирался взяться за ихъ возстановленіе ³⁾, а потомъ присоединился къ мнѣнію, высказанному ранѣе Вейландомъ, что въ данномъ случаѣ Титмаръ пользовался утраченной Гальберштадтской хроникой ⁴⁾. Далѣе въ своей статьѣ, напечатанной въ XIV томѣ журнала Neues Archiv, г. Курце указывалъ на противорѣчія въ хронологическихъ указаніяхъ хроники Титмара и Квентлинбургскихъ анналь (S. 69—72), а два года спустя отрекся отъ этого мнѣнія и откровенно признался, что онъ зашелъ въ данномъ отношеніи далѣе, чѣмъ слѣдовало ⁵⁾.

¹⁾ Сравни Wattenbach. Bd. 1, S. 358 и Neues Archiv, Bd. XIV, S. 81—83.

²⁾ Wattenbach. 6. Aufl. Bd. 1, S. 358—359.—S. 359: Möglich, dass nicht alle Einzelheiten richtig sind, aber im wesentlichen ist wohl an der Richtigkeit dieser Ergebnisse nicht zu zweifeln und es lösen sich dadurch viele Schwierigkeiten

³⁾ Neues Archiv, XVI. S. 461—469, S. 465—466.

⁴⁾ Wattenbach, Deutsch. Geschichtsquellen, 6. Aufl., S. 357.—*Fr. Kurze*, Die Hersfelder und die grösseren Hildesheimer Jahrbücher bis 984 (Programm des Gymnasiums zu Stralsund, Ostern. 1892), S. 5: nach fort. gesetzter Prüfung muss ich aber das, was ich dort aus Thietmar als mutmasslichen Inhalt seiner Hildesheimer Quelle ausgeschieden habe, von 995 an ihr grösstenteils wieder absprechen und vielmehr für die uns verlorene Halberstädter Chronik, welche ihm noch vorlag, in Anspruch nehmen.

⁵⁾ Neues Archiv, Bd. XVI, S. 469: In dem Bestreben, diese Meinung abzuweisen, bin ich doch vielleicht zu weit gegangen, wenn ich ausser in VI, 2 auch in VI, 33—34 und 53—58 Widersprüche in der Zeitrechnung Thietmars und der Quedlinburger Jahrbücher zu finden geglaubt habe.

Лавры Гизебрехта ¹⁾ не даютъ, очевидно, покоя нѣкоторымъ изслѣдователямъ и въ частности г. Ф. Курце. Указывая въ своемъ анализѣ источники, которыми пользовался Титмаръ при составленіи хроники, Ө. Я. Фортинскій принималъ во вниманіе только сохранившіяся и извѣстныя произведенія. Въ этомъ нельзя не усматривать здраваго критическаго такта, ибо критику сохранившихся источниковъ посредствомъ несохранившихся или предполагаемыхъ источниковъ, несомнѣнно, слѣдуетъ признать рискованнымъ научнымъ приѣмомъ. Уклоненіе въ эту сторону неизбежно должно приводить къ постоянной мѣнѣ предположеній и новыхъ догадокъ, какъ это наблюдается въ изысканіяхъ г. Ф. Курце. Здѣсь не мѣсто входить въ подробный разборъ этихъ послѣднихъ изысканій. Считаемо необходимымъ впрочемъ замѣтить, что гипотеза послѣдняго изслѣдователя хроники Титмара далеко не разъясняетъ всѣхъ трудностей критики текста этой хроники, какъ думаетъ Ваттенбахъ. Достаточно въ данномъ случаѣ только двухъ примѣровъ. Курце полагаетъ, что 5-я глава IV-й книги хроники написана въ 1014 году ²⁾, а между тѣмъ она могла быть написана не ранѣе декабря 1015 года, когда умеръ Мейссенскій епископъ Ейдъ. Въ самомъ дѣлѣ, говоря въ этой главѣ о посвященіи епископа Ейда, Титмаръ зналъ уже о его смерти и обѣщалъ впослѣдствіи подробнѣе рассказать о его подвигахъ: *de cujus inclita conversatione multa ad aedificationem nostram utilia, cum tempus fuerit, narrabo* (Chr., IV, 5), и въ 18-й главѣ (написана по Курце въ 1016 году) VII-й книги исполняетъ это обѣщаніе: *sed quia superius promisi, me de ejus vita in sequentibus dicturum, de magnis pauca loquar* ³⁾. Дилѣ, по мнѣнію г. Ф. Курце, 1-я глава VII-й книги написана въ 1014 году ⁴⁾. Между тѣмъ, въ этой главѣ Титмаръ говорить, что виновниками возстанія въ Римѣ, происшедшаго въ

¹⁾ Въ 1841 году онъ по позднѣйшимъ указаніямъ возстановилъ нѣкоторую часть аннала Алтанхскаго монастыря, а въ 1871 году имѣлъ счастье издать отысканные Алтанхскіе анналы.

²⁾ Neues Archiv, Bd. XIV, S. 74, 81; Wattenbach, 6. Aufl., S. 358.

³⁾ См. Фортинскій, Титмаръ Мерзебургскій и его хроника, стр. 66. Neues Archiv, Bd. XIV, S. 82.

⁴⁾ Neues Archiv, B. XIV, S. 81. Wattenbach, 6. Aufl., S. 358.

февралѣ 1014 года, были три брата, изъ которыхъ одинъ Ecilin in Ivicanstene castello *diu servatur*. Такимъ образомъ, эту главу могъ Титмаръ написать значительно позже 1014 года ¹⁾. Наконецъ, соображенія г. Ф. Курце о томъ, что Титмаръ познакомился съ Кведлинбургскими анналами не ранѣе 1016 года ²⁾, не представляются убѣдительными уже по одному тому, что третья книга хроники, которая, по мнѣнію Курце, написана была въ 1013 году ³⁾, „носить на себѣ характеръ чисто лѣтописный ⁴⁾“, что въ 6-й и 8-й главахъ четвертой книги, написанныхъ, по мнѣнію г. Ф. Курце, въ 1014 году ⁵⁾, усматривается, какъ доказалъ Ѳ. Я. Фортинскій, пользованіе Кведлинбургскими анналами ⁶⁾.

Такимъ образомъ, монографія „Титмаръ Мерзебургскій и его хроника“ до сихъ поръ хотя со времени ея составленія прошло болѣе 30 лѣтъ, остается наиболѣе подробнымъ и обстоятельнымъ трудомъ, посвященнымъ критическому наученію этого важнаго источника, и не утратила своего значительнаго научнаго значенія.

19 мая 1872 года Ѳ. Я. Фортинскій блистательно защитилъ свою магистерскую диссертацию. Какъ мнѣ лично передавалъ покойный К. И. Турчаковскій, бывшій тогда студентомъ С.-Петербургскаго университета, при провозглашеніи диспутанта магистромъ всеобщей исторіи И. И. Срезневскій обнялъ молодого ученаго и привѣтствовалъ въ его лицѣ выдающуюся ученую силу. Еще до защиты диссертациі Ѳ. Я. Фортинскій получилъ отъ Министерства заграничную командировку съ ученой цѣлью на два года съ содержаніемъ изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Незадолго до того возникъ вопросъ о приглашеніи его въ университетъ св. Владиміра на кафедру всеобщей исторіи.

¹⁾ Фортинскій, стр. 67.

²⁾ Neues Archiv, Bd. XIV, S. 80—81. Wattenbach, 6 Aufl, S. 358.

³⁾ Neues Archiv, B. XIV, S. 81.

⁴⁾ Фортинскій, стр. 101.

⁵⁾ Neues Archiv, Bd. XIV, S. 74, 81. Wattenbach, S. 358.

⁶⁾ Фортинскій, стр. 106.

До 1863—64 академ. года кафедре всеобщей истории в течение 14-ти лет занимали проф. Ставровский и Шульгинъ. Въ 1863—64 акад. году чтение лекцій по всеобщей истории производилось однимъ проф. Ставровскимъ. Въ 1866 году проф. Ставровский былъ уволенъ въ отставку по окончаніи 30-лѣтней службы. 31 января 1867 года преподаваніе всеобщей истории поручено было штатному доценту Вильбасову, который въ апрѣлѣ 1869 былъ сдѣланъ профессоромъ, но оставался въ Кіевскомъ университетѣ на службѣ недолго, до 15 мая 1871 года. Помощникомъ Вильбасова являлся прив.-доцентъ М. Драгомановъ, читавшій обязательныя лекціи для студентовъ съ 1865 года по сентябрь 1870 года. Въ 1871—72 акад. году преподаванія всеобщей истории совершенно не было, и студенты вовсе не слушали лекцій по всеобщей истории.

О такомъ грустномъ положеніи доложено было ректоромъ Н. Х. Бунге въ засѣданіи совѣта 10 марта 1872 года и было постановлено снестись съ факультетомъ о замѣщеніи вакантной кафедры всеобщей истории и просить факультетъ доставить свое заключеніе къ слѣдующему засѣданію совѣта. Историко-филологическій факультетъ въ засѣданіи своемъ 21 марта обсуждалъ предложеніе совѣта и постановилъ донести слѣдующее: „Факультетъ, собственно говоря, подготовилъ для занятія кафедры всеобщей истории двухъ преподавателей: одного—по древней, именно магистра Драгоманова, и другого—по средней и новой истории, магистра Лучицкаго. Оба поименованные магистра, пріобрѣвшіе предварительно званіе приватъ-доцентовъ, были факультетомъ избраны въ штатныя доценты, и одинъ изъ нихъ, г. Драгомановъ, былъ удостоенъ избранія совѣта, другой-же въ совѣтѣ забаллотированъ. До окончательнаго утвержденія г. Драгоманова штатнымъ доцентомъ и въ виду забаллотированія г. Лучицкаго, факультетъ считалъ своею обязанностью тотчасъ по увольненіи ординарнаго профессора Вильбасова принять мѣры къ пріисканію преподавателя средней и новой истории; посему онъ сдѣлалъ въ этомъ родѣ предложеніе ординарному про-

фессору Харьковскаго университета г. Петрову, но снмъ послѣднимъ это предложеніе было отклонено; теперь же факультетъ ожидаетъ отвѣта на сдѣланное имъ предложеніе магистру Московскаго университета г. Трачевскому“. Когда докладывалось это представленіе факультета въ засѣданіи совѣта 31 марта, то орд. проф. В. С. Иконниковъ заявилъ, что Трачевскій отказывается въ настоящее время отъ перехода въ университетъ св. Владиміра, но что ожидается отвѣтъ отъ г. Фортинскаго, съ которымъ начаты переговоры.

О. Н. Фортинскій не безъ нѣкотораго колебанія согласился принять предложеніе историко-филологическаго факультета. Давая свое согласіе, онъ просилъ, чтобы въ случаѣ его избранія въ доценты, совѣтъ университета, представляя его къ утвержденію въ должности, ходатайствовалъ объ оставленіи за нимъ права воспользоваться заграничною командировкою при первой возможности. Очевидно, условіе это было принято не только потому, что оно свидѣтельствовало о кандидатѣ на каеэдру съ самой лучшей стороны, но также въ виду того безвыходнаго положенія, въ какомъ находился факультетъ, видѣвшій необходимость замѣстить наконецъ вакантную каеэдру.

Какъ только въ Кіевѣ узнали о защитѣ диссертациі, то немедленно дали ходъ дѣлу о замѣщеніи каеэдры. Въ засѣданіи историко-филологическаго факультета (24 мая) былъ заслушанъ отзывъ орд. проф. В. С. Иконникова о возведеніи магистра Фортинскаго въ званіе штатнаго доцента. „Какъ въ цѣломъ, такъ и въ частностяхъ,—сказано было въ отзывѣ о диссертациі,—авторъ разсматриваетъ избранный источникъ строго-критически и потому постоянно провѣряетъ его другими современными извѣстіями и актами. Приступивъ къ своему труду, онъ тщательно изучилъ не только разсматриваемый имъ источникъ, но и весь циклъ лѣтописей, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ хроникѣ Титмара, каковы: хроника Видукинда и анналы Гильдесгеймскіе, Кведлинбургскіе, Ламберта и Вейссембургскіе. Въ той-же степени изучены имъ необходимыя житія. Литература предмета близко знакома автору, и

онъ пользуетсяею при каждомъ случаѣ, даже въ отдѣльныхъ фактахъ, чтобы указать на существующія о нихъ мнѣнія въ наукѣ, или старается установить на нихъ болѣе правильную точку зрѣнія. Таковы, въ нашемъ мнѣнію, его заключенія о походѣ Генриха II на Польшу въ 1005 году, гдѣ авторъ касается мнѣній Гизебрехта, Реппеля и Цейсберга; о лѣтосчисленіи Титмара въ противоположность мнѣнію Лаппенберга; о Мерзебургскомъ сеймѣ и друг. Въ главѣ о славянахъ авторъ не оставляетъ въ сторонѣ и русскихъ источниковъ. По выслушаніи отзыва, факультетъ приступилъ къ баллотировкѣ, при чемъ оказалось, что магистръ Фортинскій получилъ 7 избирательныхъ шаровъ и ни одного неизбирательнаго. Въ засѣданіи совѣта 31-го мая О. Я. Фортинскій былъ избранъ на должность доцента по кафедрѣ всеобщей исторіи почти единогласно (19 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ шара). 23 іюня попечитель Кіевскаго учебнаго округа увѣдомилъ совѣтъ объ опредѣленіи магистра Фортинскаго по вакантной кафедрѣ всеобщей исторіи съ 31 мая, т. е. со дня избранія его въ совѣтъ.

19 октября О. Я. Фортинскій прочиталъ свою вступительную лекцію: „Причины распадѣнія монархіи Карла V.“ и въ теченіе осенняго семестра читалъ двухчасовой курсъ по исторіи среднихъ вѣковъ (отъ паденія западно-римской имперіи до прекращенія Саксонской династіи). Имѣя въ виду заняться составленіемъ диссертациі на степень доктора всеобщей исторіи и желая обогатить свои познанія по специальности, молодой ученый уже въ засѣданіи факультета 9 декабря 1872 года сдѣлалъ устное заявленіе о томъ, что онъ считаетъ своевременнымъ отправиться въ заграничную ученую командировку съ будущаго 1 іюля 1873 года на два года. Ходатайствуя объ этомъ предъ совѣтомъ, факультетъ находилъ, что „онъ такимъ образомъ исполняетъ обязательство, взятое имъ на себя относительно г. Фортинскаго, который только подъ условіемъ исходатайствованія ему факультетомъ заграничной командировки на счетъ университета св. Владиміра согласился занять должность доцента всеобщей исторіи въ

этомъ университетѣ и отказаться вслѣдствіе того отъ заграничной командировки, на которую Министерство Народнаго Просвѣщенія уже окончательно назначило было его“. Къ этому со стороны факультета было прибавлено ходатайство о назначеніи изъ суммъ университета по 800 рублей ежегодно сверхъ получаемого г. Фортинскимъ оклада въ 1200 рублей. Совѣтъ въ засѣданіи своемъ 15 декабря 1872 года постановилъ „просить г. Попечителя округа ходатайствовать передъ Министерствомъ о включеніи г. Фортинскаго въ списокъ лицъ, коихъ предполагается отъ Министерства командировать въ 1873 году за границу, съ ученою цѣлью, съ назначеніемъ ему по 800 руб. въ годъ въ добавокъ къ штатному доцентскому содержанію“.

Заграничная командировка представлялась дѣйствительно дѣломъ неотложнымъ, такъ какъ въ библіотекѣ университета не находилось не только необходимыхъ книгъ для изготовленія задуманной Θεодоромъ Яковлевичемъ ученой работы, но отсутствовали даже изданія и пособия, необходимыя для преподаванія средней исторіи. Поэтому однимъ изъ первыхъ шаговъ молодого доцента было возбужденіе ходатайства о пополненіи библіотеки въ данномъ отношеніи. Къ сожалѣнію, совѣтъ въ смѣту расходовъ на 1873 годъ могъ включить только 346 рублей на выписку книгъ для каеедры всеобщей исторіи, въ дополненіе къ отпускаемой на сей предметъ суммы по разверсткѣ библіотечной комиссіи. Въ концѣ этого же года, на основаніи письменнаго заявленія О. Я. Фортинскаго о необходимости приобрѣтенія весьма важнаго и полезнаго сборника аббата Миня—*Patrologiae cursus completus*, стоившаго по отзыву библіотекаря 851 рубль, и ходатайства факультета, было рѣшено имѣть въ виду приобрѣтеніе этого изданія при распредѣленіи въ началѣ 1874 года общихъ остатковъ отъ специальныхъ средствъ.

Между тѣмъ, разрѣшеніе вопроса о командированіи замедлилось. Министръ Народнаго Просвѣщенія не нашелъ возможнымъ удовлетворить ходатайство совѣта по отсутствію средствъ, но „поручилъ Департаменту Народнаго Просвѣще-

нія включить г. Фортинскаго въ списокъ лицъ, имѣющихся въ виду для послыки въ 1874 году за границу, если въ то время Министерство будетъ располагать нужными денежными средствами". Въ засѣданіи совѣта 30-го марта 1873 года постановлено было „дѣло о командированіи доцента по кафедрѣ всеобщей исторіи О. Я. Фортинскаго за границу, срокомъ на два года, съ выдачею ему въ пособіе изъ специальныхъ средствъ университета по 400 руб. въ годъ, сверхъ доцентскаго содержанія, доложить совѣту по возвращеніи изъ оканчивающейся заграничной командировки приватъ-доцента по упомянутой кафедрѣ М. П. Драгоманова". Такимъ образомъ, разрѣшеніе вопроса о командировкѣ отлагалось въ сущности на неопредѣленное время какъ въ виду отвѣта со стороны Министерства, такъ и потому, что приватъ-доцентъ Драгомановъ постоянно присылалъ изъ-за границы прошенія объ отсрочкѣ командировки, мотивируя таковыя то соображеніями о ходѣ своихъ ученыхъ разысканій, то ссылками на болѣзнь жены и т. д. Только позднѣю осенью 1873 г. возвратился М. Драгомановъ въ Кіевъ и въ ноябрѣ приступилъ къ чтенію лекцій по древней исторіи. Тогда же было возобновлено ходатайство о командированіи О. Я. Фортинскаго за границу на два года. Въ декабрѣ Министръ Народнаго Просвѣщенія увѣдомилъ Попечителя, что онъ „согласенъ на командированіе доцента университета св. Владиміра Фортинскаго съ 16 января 1874 года на два года за границу съ ученою цѣлью, съ производствомъ ему въ теченіе этого срока добавочной изъ средствъ Министерства Народнаго Просвѣщенія суммы въ количествѣ 400 рублей въ годъ, что составитъ съ содержаніемъ, получаемымъ имъ по должности доцента, 1600 рублей въ годъ". Такъ какъ еще въ декабрѣ 1872 г. совѣтъ постановилъ выдать О. Я. Фортинскому прибавочное пособіе къ его содержанію въ размѣрѣ 800 рублей, то въ засѣданіи совѣта 1 февраля 1874 года вопросъ о назначеніи недостающихъ 400 руб. изъ специальныхъ средствъ былъ рѣшенъ въ благопріятномъ смыслѣ баллотировкою (положительныхъ 24, а отрицательныхъ шаровъ 10). Очевидно, члены

факультета и совѣта успѣли оцѣнить уже молодого преподавателя въ теченіе короткаго времени его дѣятельности въ стѣнахъ Кіевскаго университета.

Кромѣ чтенія лекцій и заботъ о пополненіи бібліотеки университета, эта дѣятельность выражалась въ исполненіи порученій факультета. Однимъ изъ такихъ порученій было составленіе очерка ученой дѣятельности И. В. Лучицкаго. Дѣло въ томъ, что въ засѣданіи факультета 5-го ноября 1873 года проф. В. И. Модестовъ указывалъ, что давно уже не читаются лекціи по новой исторіи, и указывалъ на И. В. Лучицкаго, который съ успѣхомъ могъ бы читать курсы по новой исторіи. Въ виду такого заявленія факультетъ поручилъ Ѳ. Я. Фортинскому представить отзывъ объ ученыхъ трудахъ указаннаго кандидата на должность штатнаго доцента. Спустя 12 дней Ѳеодоръ Яковлевичъ представилъ самый лестный отзывъ. Не входя въ подробный разборъ диссертации И. В. Лучицкаго: „Феодальная аристократія и кальвинисты во Франціи“, онъ ограничился тѣмъ, что сгруппировалъ всѣ указанія на достоинства этого труда, какія можно было извлечь изъ отзывовъ и рецензій проф. Бильбасова, проф. Осокина и французскаго историка Мори. Кромѣ того, съ большою похвалою отзывался объ архивныхъ работахъ И. В. Лучицкаго и его статьяхъ въ журналѣ „Знаніе“. Отзывъ оканчивался такими выводами: „1) г. Лучицкій постоянно и усердно трудится надъ собираніемъ неизданныхъ документовъ и не безъ успѣха разрабатываетъ на основаніи ихъ исторію Франціи XVI в.; 2) трудясь въ архивахъ, г. Лучицкій находитъ однако время, чтобы внимательно слѣдить за появленіемъ историческихъ трудовъ во Франціи, Германіи и Англіи“. Всегда бладушный и исполненный доброжелательности, Ѳ. Я. Фортинскій въ этомъ случаѣ остался вѣренъ себѣ и привѣтствовалъ ученыя заслуги своего будущаго товарища и сверстника. Иначе къ дѣлу отнесся М. Драгомановъ. По его мнѣнію, хотя „въ своемъ сочиненіи о Фергюссонѣ г. Лучицкій высказался за систематическое обозрѣніе историческихъ фактовъ предпочтительно предъ синхронистическимъ“, но въ сво-

емъ сочиненіи: „Феодальная аристократія и кальвинисты во Франціи“; онъ якобы „отступилъ отъ своего идеала историческаго сочиненія, и это отступленіе отразилось невыгодно на его трудѣ“. „Предположивъ-же,—продолжаетъ г. Драгомановъ,—гораздо болѣе общую связь между гугенотскими волненіями и феодальной реакціей, чѣмъ это было въ дѣйствительности и по существу обоихъ движеній, г. Лучицкій сдѣлалъ свои мысли неясными, въ другихъ случаяхъ долженъ былъ допустить натяжки (напр., вмѣненіе общихъ идей всей партіи т. наз. политиковъ), объяснять явленія одного порядка причинами другого“. Далѣе, авторъ отзывается упрекаетъ И. В. Лучицкаго въ увлеченіи внѣшнимъ сцѣпленіемъ событий, въ неумѣнн дѣлать различія въ значеніи общихъ учрежденій и отдѣльныхъ лицъ. Всѣ эти упреки г. Драгомановъ старается подкрѣпить цитатами изъ рецензій Альфреда Мори и отзыва редакціи Бюллетеня французскаго историческаго протестантскаго общества, но какъ бы не замѣчаетъ, что все это не согласуется съ той общей оцѣнкой труда И. В. Лучицкаго, которую далъ г. Мори и которую приводит и онъ самъ: „Факты въ сочиненіи г. Лучицкаго изложены ясно, документы ловко пущены въ дѣло, изложеніе живо... Это трудъ почтенный ¹⁾“.

За время своего непродолжительнаго пребыванія въ Киевѣ до отъѣзда въ заграничную командировку Ө. Я. Фортинскій успѣлъ заявить себя съ самой лучшей стороны, какъ общественный дѣятель и членъ Историческаго Общества Нестора-лѣтописца. Такъ, 16 дек. 1873 года онъ прочиталъ и напечаталъ свою прекрасную публичную лекцію: „Развитіе папской власти въ средніе вѣка“. Пользуясь лучшими тогдашними сочиненіями по исторіи папства и извѣстнымъ сборникомъ Яффе, ораторъ выяснилъ съ полною убѣдительностью слабую сторону старо-католическаго движенія, вызваннаго провозглашеніемъ догмата о папской непогрѣшимости на

¹⁾ Университетскія Извѣстія, 1874, № 7, часть официальная, стр. 49—55

Римскомъ соборѣ 1870 года. Сборъ съ лекціи назначался въ пользу недостаточныхъ студентовъ и голодающихъ Самарской губерніи.

Историческое Общество Нестора-лѣтописца открыло свою дѣятельность первымъ общимъ засѣданіемъ 14 января 1873 года. Ѳ. Я. Фортинскій былъ однимъ изъ первыхъ членовъ этого новаго Общества: онъ былъ избранъ 16 сентября того же года. Въ отчетѣ за первый годъ существованія Общества отмѣчено, что въ одномъ изъ засѣданій онъ читалъ рефератъ о походахъ Болеслава польскаго на Кіевъ, подвергая разбору соотвѣтствующія свидѣтельства хроники Титмара Мерзебургскаго, а кромѣ того принималъ дѣятельное участіе въ обсужденіи реферата А. Д. Воронова: „Исслѣдованіе западныхъ извѣстій о латинскихъ миссіонерахъ на Руси въ X—XI вѣкѣ и сопоставленіе этихъ извѣстій со свидѣтельствами нашихъ лѣтописей ¹⁾“.

Такъ какъ вопросъ о заграничной командировкѣ вполне выяснился къ 1 января 1874 года, то Ѳ. Я. Фортинскій уже 29 января того же года отправился въ С.-Петербургъ для полученія заграничнаго паспорта. Увѣдомляя о командированіи, министръ просилъ попечителя округа „предложить совѣту университета о снабженіи г. Фортинскаго надлежащею инструкціею“. 26 января, по предложенію ректора, историко-филологическій факультетъ представилъ совѣту слѣдующую инструкцію: „Г. Фортинскій командируется въ Германію, Францію, Италію и другія государства Западной Европы для ознакомленія со способами преподаванія всеобщей исторіи въ заграничныхъ университетахъ и историческихъ семинаріяхъ. Изъ университетовъ г. Фортинскій долженъ преимущественно посѣтить Берлинскій, Лейпцигскій, Геттингенскій и *École des chartes* въ Парижѣ. Посѣщая университеты, г. Фортинскій долженъ обратить вниманіе на вспомога-

¹⁾ Кіевскія Университетскія Извѣстія, 1875, № 4, научная хроника, стр. 1, 3, 6—7.

ныхъ ученныхъ учрежденія, особенно на музеи древностей ¹⁾“.

Нельзя сказать, чтобы инструкція эта отличалась обстоятельностью. Несомнѣнно, при составленіи ея факультетъ руководился соображеніемъ о необходимости не стѣснять ученаго, отправляющагося въ командировку, излишними подробными предписаніями. Составленіе инструкціи въ данномъ случаѣ было исполненіемъ одной формальности: члены факультета не могли не сознавать, что такой дѣльный ученый и свѣдущій историкъ, какимъ уже въ ту пору былъ О. Я. Фортинскій, не нуждается въ руководствѣ и наставленіяхъ, необходимыхъ для начинающихъ ученыхъ.

Лѣтній или первый семестръ 1874 года нашъ ученый провелъ въ Геттингенѣ, а большую часть остального времени въ Парижѣ. Изъ-за границы онъ присылалъ въ Министерство подробные отчеты о своихъ занятіяхъ. Своею обстоятельностью эти отчеты обратили вниманіе Ученаго Комитета Министерства, а потому извлеченія изъ нихъ были напечатаны въ „Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщенія“ ²⁾. Въ Геттингенѣ О. Я. Фортинскій слушалъ лекціи и занимался въ историческихъ семинаріяхъ профессоровъ Вайца, Паули и Френсдорфа. Въ своемъ письмѣ „изъ Геттингена“ онъ характеризуетъ методъ веденія практическихъ занятій въ этихъ семинаріяхъ, останавливаясь съ особенною подробностью на характеристикѣ семинарія Георга Вайца. Познакомивши своихъ слушателей на первыхъ лекціяхъ съ общими основами критики текстовъ и фактовъ, Вайцъ предоставлялъ самимъ слушателямъ избирать темы изъ всей исторіи среднихъ вѣковъ. Самые же занятія состояли въ разборѣ представленныхъ работъ, которыя по большей части впослѣдствіи были представляемы авторами въ качествѣ докторскихъ диссертаций.

¹⁾ Киевскія Унив. Иавѣстія, 1874, № 3, офф. часть, стр. 33—34.

²⁾ „Изъ Геттингена“. Журн. Мин. Народи. Просвѣщенія, 1875, октябрь (ч. CLXXXI, 2), соврем. лѣтопись, стр. 78—90. „Историческія занятія въ Ecole des chartes и въ Ecole des hautes études въ Парижѣ“—Ж. М. Н. Пр., 1876, январь (ч. CLXXXIII, 1), совр. лѣт., стр. 1—17.

Профессоръ Френсдорфъ, историкъ-юристъ, въ ту пору читалъ курсъ по исторіи городовъ въ средніе вѣка, а на практическихъ занятіяхъ прочитывалъ, переводилъ со студентами и разъяснялъ имъ тексты, необходимые для ознакомленія съ исторіей извѣстнаго юридическаго понятія или учрежденія отъ древнѣйшихъ временъ до позднѣйшихъ. Что касается проф. Паули, знатока исторіи Англіи, то онъ ограничивался разборомъ и комментированіемъ хроники Гельмольда. Указывая въ своей статьѣ сильныя и слабыя стороны германскихъ семинарій, нашъ ученый рѣшительно высказался въ пользу той организаціи практическихъ занятій, которая существуетъ въ *École des chartes*, „гдѣ студенты раздѣлены на три курса и постепенно переходятъ отъ изученія болѣе простыхъ памятниковъ къ болѣе труднымъ ¹⁾“.

Занятія Θεодора Яковлевича въ Геттингенѣ не ограничивались слушаніемъ лекцій и участіемъ въ практическихъ занятіяхъ. Значительную часть времени онъ посвящалъ изученію новой литературы и новыхъ изданій по предмету своей спеціальности. Плодомъ этихъ работъ были, между прочимъ, двѣ его рецензіи, напечатанныя въ *Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ*. Въ ту пору Симсонъ издалъ свою монографію о царствованіи Людовика Благочестиваго, напечатанную въ извѣстной коллекціи *Jahrbücher der deutschen Geschichte*, издаваемой исторической комиссіей при корол. академіи наукъ въ Мюнхенѣ. Послѣ предварительныхъ замѣчаній о значеніи и цѣнности этой коллекціи рецензентъ ²⁾ подробно и критически знакомитъ читателя съ трудомъ Симсона.

Если Θ. Я. Фортинскій въ своемъ письмѣ изъ Геттингена говоритъ, что туда его „привлекло славное имя Вайца, котораго считаютъ теперь лучшимъ руководителемъ въ практическихъ занятіяхъ исторіей“ (стр. 88), то это его замѣчаніе не слѣдуетъ понимать въ буквальный смыслъ. Ему хо-

¹⁾ „Изъ Геттингена“, стр. 90.

²⁾ См. *Кіевскія Университетскія Извѣстія*, 1874, № 6, крит.—библіогр. отдѣлъ, стр. 17—37.

рошо было также известно, что Георгъ Вайцъ былъ тогда наиболѣе выдающимся историкомъ въ Германіи и лучшимъ знатокомъ германской средневѣковой исторіи. Онъ же руководилъ изданіемъ Ганзейскихъ рецессовъ и актовъ, городскихъ хроникъ и былъ однимъ изъ виновниковъ образования общества для разработки исторіи Ганзы. Въ Геттингенѣ же, повидимому, О. Я. Фортинскій окончательно остановился на мысли заняться исторіей сѣверо-германскихъ городовъ и началъ изучать соотвѣтствующие источники. Такъ какъ тогда только что вышелъ въ свѣтъ первый выпускъ II-го тома сборника *Bremisches Urkundenbuch*, то ознакомленію съ этимъ изданіемъ нашъ ученый рѣшилъ посвятить особую статью, напечатанную, какъ было упомянуто выше, въ Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ ¹⁾. Изложивши кратко исторію возникновенія сборника *Bremisches Urkundenbuch* и указавъ на медленность его опубликованія, авторъ статьи опредѣляетъ значеніе города Бремена, какъ центра миссіонерской дѣятельности и важнаго торговаго пункта въ средніе вѣка, выясняетъ недостаточность для исторіи города повѣствовательныхъ источниковъ и заканчиваетъ статью критической характеристикой самаго изданія. Въ сущности эта рецензія представляетъ собою краткую исторію города Бремена въ средніе вѣка, основанную на изученіи литературы, актовъ и хроникъ Адама Бременскаго, Гельмольда и Арнольда.

Въ Парижѣ О. Я. Фортинскій главнымъ образомъ слушалъ лекціи въ *École des chartes* и *École des hautes études*. Основательную характеристику этихъ школъ и историческихъ занятій въ нихъ онъ представилъ въ статьѣ, напечатанной въ „Журн. Мин. Нар. Просвѣщенія“ ²⁾. Статья начинается изложеніемъ исторіи возникновенія *École des chartes* и указанія ея задачъ. Отъ этихъ предварительныхъ замѣчаній авторъ переходитъ къ характеристикѣ самаго метода занятій въ ней. Такъ, онъ подробно говоритъ о курсахъ Леона Готье

¹⁾ 1874, № 7, критико-библіогр. отдѣлъ, стр. 39—57.

²⁾ 1876, (ч. CLXXXIII, 1), совр. лѣтоп., стр. 1—17.

по палеографіи, Монтеглоне по архивовѣдѣнію, П. Мейера—по исторіи романскихъ нарѣчій, Малатри—по дипломатикѣ, Бутарика—по исторіи политическихъ и административныхъ учреждений Франціи. Всѣ эти курсы были не столько теоретическими, сколько практическими: излагая основныя начала историческихъ дисциплинъ, профессоръ привлекали слушателей къ самостоятельной работѣ, задавая имъ вопросы, прочитывая съ ними грамоты и заставляя подготавливаться къ лекціямъ. Вполнѣ теоретическимъ былъ курсъ проф. Тартифа по исторіи права въ средніе вѣка, читанный слушателямъ послѣдняго курса, и отчасти курсъ проф. Кишера по археологіи. Ставя высоко организацію занятій въ школѣ, нашъ ученый указываетъ однако и пробѣлы въ преподаваніи. Къ числу таковыхъ пробѣловъ онъ относитъ отсутствіе двухъ важныхъ курсовъ, а именно: исторіографіи среднихъ вѣковъ и исторіи средневѣковой литературы. Впрочемъ, эти пробѣлы восполнялись до нѣкоторой степени курсами въ *École des hautes études*, которая кое-какъ пристроилась при Сорбоннѣ. Въ этой послѣдней школѣ О. Я. Фортинскій посѣщалъ курсы Моно и Жири. Первый читалъ обзоръ источниковъ для исторіи Франціи до XIII вѣка и занимался разборомъ источниковъ третьяго крестоваго похода, второй же—исторію возникновенія коммунъ на сѣверѣ Франціи. Заслуживаетъ вниманія проникательность и наблюдательность О. Я. Фортинскаго. Онъ обратилъ вниманіе на слабую сторону французскихъ ученыхъ, ихъ любовь къ фразѣ: „Кишерѣ,—читаемъ мы въ его отчетѣ,—чуть-ли не единственный извѣстный мнѣ французскій профессоръ, который не любитъ попусту тратить слова, изъ его лекціи фразы не выкинешь ¹⁾“. Говоря о курсѣ Жири, который тогда только что начиналъ свою преподавательскую дѣятельность, авторъ отчета высказывается такъ: „Не смотря на недостатокъ устойчивости въ методѣ занятій, въ самой критикѣ документовъ, фактовъ, виденъ въ Жири одинъ изъ талантливейшихъ будущихъ представителей фран-

¹⁾ Ж. М. Н. Пр., 1876, январь, стр. 13.

пузской исторической науки, достойный воспитанник *École des chartes* ¹⁾“. Какъ извѣстно, этотъ отзывъ о Жири дѣйствительно оправдался впоследствии самымъ блистательнымъ образомъ. Приобрѣтая извѣстность своими трудами по разработкѣ исторіи городовъ ²⁾, этотъ, къ сожалѣнію, рано сошедшій въ могилу ученый оставилъ послѣ себя великолѣпный памятникъ глубокой эрудиціи, свое классическое руководство по дипломатикѣ (*Manuel de diplomatique*, Paris 1894).

Находясь въ Парижѣ, О. Я. Фортинскій здѣсь, какъ и въ Геттингенѣ, внимательно слѣдилъ за новой литературой и прислалъ въ Кіевъ для напечатанія въ Университетскихъ Извѣстіяхъ двѣ свои рецензіи, изъ которыхъ одна о сочиненіи Сень-Мартена была написана въ ноябрѣ 1874 года, а другая о первомъ томѣ знаменитаго сочиненія Фюстель-де-Куланжа *Histoire des institutions politiques de l'ancienne France* была написана въ апрѣлѣ 1875 года ³⁾.

По возвращеніи въ Кіевъ О. Я. Фортинскій озабочился пополненіемъ университетской бібліотеки. 17 марта 1876 г. „доценты Фортинскій и Лучипкій вошли съ просьбою о ходатайствѣ передъ совѣтомъ касательно назначенія особой суммы на выпускъ важнѣйшихъ источниковъ по всеобщей исторіи, которыхъ не имѣется въ бібліотекѣ“. Не смотря на то, что стоимость указанныхъ изданій опредѣлялась въ суммѣ свыше 800 р., ходатайство это было уважено совѣтомъ ⁴⁾. Пока

¹⁾ Тамъ-же, стр. 17.

²⁾ Укажемъ на его превосходное изданіе: *Recueil de documents pour servir à l'histoire des relations de la royauté avec les villes au XII^e et au XIII^e s.* Paris 1885, и на его извѣстныя изслѣдованія: 1) *Histoire de la ville de Saint-Omer et de ses institutions*, Paris 1877; 2) *Les Établissements de Rouen etc.*, Paris 1883—1885, 2 vol. 3) *Étude sur les origines de la commune de Saint-Quentin*, 1887, in-4. Подробности см. въ некрологѣ, написанномъ Мано (*Revue historique*, t. LXXII, 1900, p. 97).

³⁾ См. *Кіевскія Университетскія Извѣстія*, 1875, № 1, крит.-библ. отдѣл., стр. 12—51; № 5, крит.-библ. отдѣл., стр. 111—135.

⁴⁾ *Кіевск. Унив. Изв.*, 1876, № 6, офф. часть, стр. 11; № 7, офф. часть, стр. 17—18.

Ө. Я. Фортинскій былъ за границей, въ составѣ преподавателей всеобщей исторіи произошла перемена; магистръ М. П. Драгомановъ въ 1875 году былъ уволенъ попечителемъ отъ должности доцента. Такъ какъ вслѣдствіе этого древняя исторія вовсе не налагалась студентамъ, то факультетъ 22 сентября 1876 г. постановилъ поручить чтеніе курса по исторіи Востока доценту Лучицкому, исторіи Греціи—доценту Аландскому, а по римской исторіи—доценту Фортинскому, причемъ послѣдній долженъ былъ начать свои лекціи въ слѣдующемъ семестрѣ ¹⁾.

Если отсрочка чтенія лекцій по римской исторіи находилась, по всей вѣроятности, въ связи съ необходимостью обработки и печатанія докторской диссертациі, то нельзя того же сказать относительно ходатайства о выпискѣ книгъ. Въ послѣднемъ случаѣ имѣлось въ виду только пополненіе существенныхъ пробѣловъ въ библіотекѣ. Есть полное основаніе думать, что докторская диссертациа: „Приморскіе вендскіе города и ихъ вліяніе на образованіе Ганзейскаго союза до 1370 года“ (Кіевъ 1877, стр. I—II, 1—416), была изготовлена Ө. Я. Фортинскимъ во время пребыванія за границей. Это видно изъ того, что она стала печататься въ Университетскихъ Извѣстіяхъ съ апрѣльской книги вплоть до декабрьской 1876 года ²⁾. Былъ только одинъ перерывъ послѣ напечатанія первыхъ двухъ главъ въ апрѣльской и майской книгахъ Извѣстій. Онъ обусловливался тѣмъ, что въ ту пору вышелъ въ свѣтъ первый томъ изданія Гельбаума (K. Höhlbaum, Hantsches Urkundenbuch, Halle 1876, in-4). Желая воспользоваться этимъ ново-опубликованнымъ матеріаломъ, Ө. Я. Фортинскій поспѣшилъ выписать изданіе Гельбаума и на мѣсяць приостановилъ печатаніе своей работы. Эта частность свидѣтельствуетъ объ осторожности и научной добросовѣстности изсѣдователя. Собственныхъ изысканій въ Ган-

¹⁾ Кіев. Унив. Изв., 1876, № 12, офиц. часть, стр. 53—54.

²⁾ Кіев. Унив. Изв., 1876, № 4, стр. 216—269; № 5, стр. 372—425; № 7, стр. 609—712; № 8, стр. 741—809; № 9, стр. 897—942; № 10 стр. 1072—1092; № 11 стр. 1093—1119; № 12, стр. 1245—1289.

зейскихъ архивахъ О. Я. Фортинскій не производилъ не потому, чтобы въ этомъ онъ не видѣлъ необходимости, а въ виду состоянія Ганзейской исторіографіи, какъ на это онъ и указывалъ въ своемъ предисловіи: „Съ тѣхъ поръ,—пишетъ онъ,—какъ Лаппенбергъ докончилъ и издалъ знаменитый трудъ Сарториуса: *Urkundliche Geschichte des Ursprunges der deutschen Hanse* (Hamburg 1830), прошло уже болѣе 45 лѣтъ; за это время явились такіе обширные сборники, какъ Любекскій, Мекленбургскій, Поморскій, Ливонскій и пр., гдѣ новые документы считаются тысячами; въ послѣдніе годы сдѣлана даже попытка (Коппманомъ и Гельбаумомъ) сгруппировать изъ нихъ матеріалъ, относящійся къ исторіи Ганзейскаго союза, а между тѣмъ большихъ трудовъ, гдѣ были бы сведены и критически оцѣнены всѣ эти новыя данныя, все еще нѣтъ, какъ нѣтъ. Произведенія Шлецера, Бартольда, Вормса и др. представляютъ собою,—продолжаетъ онъ,—скорѣе сокращеніе и популяризацию классическаго сочиненія Сарториуса, чѣмъ дальнѣйшее разъясненіе исторіи Ганзы. Само Ганзейское историческое общество за пять лѣтъ своего существованія издало гораздо болѣе новыхъ матеріаловъ, чѣмъ самостоятельныхъ изслѣдованій. До какой степени масса новаго матеріала подавляетъ собою современныхъ историковъ, можно судить по тому, что тема на премію о войнахъ Ганзейскаго союза съ Вальдемаромъ IV, предложенная Ганзейскимъ обществомъ въ 1870 году, до сихъ поръ еще остается безъ отвѣта ¹⁾“.

Въ первой главѣ диссертации авторъ даетъ краткій очеркъ внутренней исторіи такъ называемаго вендскаго поморья въ періодъ подчиненія его нѣмцами и возникновенія тамъ тѣхъ городовъ, которые были виновниками образованія Ганзы. При этомъ автору пришлось высказаться по вопросу о нѣмецкой колонизаціи. Хотя этимъ вопросомъ онъ не занимался спеціально, но успѣлъ отмѣтить рядъ такихъ явленій, на которыя обыкновенно не обращаютъ вниманія, а по-

¹⁾ Приморскіе вендскіе города и т. д., стр. 1.

тому они остаются доселѣ недостаточно выясненными. Такъ, напр., имъ было указано на то, что князья, епископы и монастыри въ своемъ призывѣ колонистовъ изъ разныхъ странъ, а особенно изъ Германіи, руководились не столько мыслью о распространеніи и утвержденіи христіанства, сколько матеріальными соображеніями о собственной безопасности и обогащеніи. „Разумѣется,—говоритъ авторъ диссертациі,—сами епископы постройку монастырей и призывъ колонистовъ объясняютъ въ своихъ грамотахъ исключительно первую цѣлью, а о второй же умалчиваютъ или же выставляютъ на видъ простое желаніе развить въ странѣ земледѣліе, къ которому славяне будто бы были малоспособны ¹⁾“. Извѣстно, что нѣмецкіе изслѣдователи въ родѣ Зоммерфельда подобныя заявленія, находимыя въ грамотахъ, принимаютъ за чистую монету и изображаютъ нѣмецкихъ колонистовъ въ видѣ современныхъ культуртрегеровъ. Критическое же замѣчаніе О. Я. Фортинскаго указываетъ на необходимость пересмотрѣть вопросъ съ другой стороны, въ интересахъ научной истины. Значительный шагъ впередъ по пути къ правильному освѣщенію нѣмецкой колонизациі сдѣлалъ и самъ авторъ диссертациі. „Нѣмецкіе изслѣдователи видятъ,—говоритъ онъ,—въ колонизациі Славіи и въ введеніи тамъ нѣмецкаго права ни болѣе, ни менѣе, какъ уничтоженіе крѣпостного состоянія, господствовавшаго будто бы не только въ Германіи, но и у славянъ; но они, очевидно, смѣшиваютъ при этомъ общія славянскія земскія повинности, пазначавшіяся на защиту страны и на содержаніе правительства—князей и ихъ кастелляновъ—съ барщиной въ пользу частныхъ владѣльцевъ, главнымъ условіемъ крѣпостного состоянія, а между тѣмъ здѣсь-то и сказывалось существенное различіе между бытомъ славянъ и нѣмцевъ въ XII в. ²⁾“. Не ограничиваясь этой поправкой, авторъ диссертациі доказалъ, что нѣмецкіе колонисты не были освобождены отъ барщины, и что со времени коло-

¹⁾ Приморскіе вендскіе города, стр. 33, 26.

²⁾ Приморскіе вендскіе города, стр. 41.

низации съ ней познакомились и туземцы. „Въ чемъ собственно,—говорить онъ,—состояла служба (*servitium*), на которую туземцы и колонисты отдавались прелатамъ, въ грамотахъ ясно не указано. Нѣмецкіе писатели, имѣя въ виду условія, при которыхъ совершалась колонизація, готовы предполагать все лучшее. Тяжелое положеніе Мекленбургскихъ крестьянъ въ позднѣйшее время они склонны скорѣе объяснять результатомъ притѣсненій ихъ со стороны землевладельцевъ, имѣвшихъ надъ колонистами право суда и администраціи, чѣмъ сохраненіемъ барщины со временъ колонизаціи. Между тѣмъ,—продолжаетъ онъ,—въ сосѣднихъ славянскихъ областяхъ, куда тоже выселялись нѣмецкіе колонисты, уцѣлѣло нѣсколько первоначальныхъ договоровъ между прелатами и колонистами, по которымъ ясно видно, что переселенцы обязывались и къ издѣльной повинности, съ тѣмъ отліченіемъ, что размѣры ея точно были опредѣлены ¹⁾“⁴. Эти наблюденія и выводы въ значительной степени уже подтвердились въ изслѣдованіи фонъ Швинда, который доказалъ, что правовое положеніе нѣмецкихъ колонистовъ далеко не было основано на прочныхъ юридическихъ основахъ, что владѣльческія права старостъ или шульцевъ были болѣе жизненнымъ и способнымъ къ дальнѣйшему развитію элементомъ, чѣмъ права колонистовъ ²⁾.

При изложеніи такого деликатнаго вопроса, какъ исторія славяно-нѣмецкихъ отношеній, русскій изслѣдователь всегда рискуетъ навлечь на себя нареканія въ славянофильскомъ пристрастіи. Что въ данномъ случаѣ ничего подобнаго не было, лучше всего видно изъ того, что проф. М. Березковъ въ своей рецензіи на книгу О. Я. Фортинскаго находитъ даже возможнымъ высказать упрекъ, что „авторъ недостаточно рѣшительно говоритъ о значеніи славянской культуры, предшествовавшей нѣмецкой колонизаціи, и недо-

¹⁾ Приморскіе вендскіе города, стр. 42

²⁾ E. von Schwind, Zur Entstehungsgeschichte der freien Erbleihen in den Rheingegenden und den gebieten der nördlichen deutschen Colonisation des Mittelalters, Breslau 1891, S. 149—157.

статочно рельефно выставляет все ее громадное влияние ¹⁾“.

Во второй главѣ авторъ диссертациі говоритъ о возникновеніи и развитіи внутренняго устройства приморскихъ вендскихъ городовъ (Любекъ, Висмаръ, Ростокъ, Стральзундъ и Грейфсвальдъ), которые наиболѣе содѣйствовали образованію Ганзы. Въ третьей самой обширной главѣ авторъ съ большимъ знаніемъ литературы и актовъ разсматриваетъ континентальную и морскую торговлю вендскихъ городовъ на Балтійскомъ и Нѣмецкомъ моряхъ. Самая эта обширность 3-ей главы обуславливалась какъ богатствомъ матеріала, бывшаго въ распоряженіи изслѣдователя, такъ и тѣмъ объективнымъ соображеніемъ, что торговые интересы городовъ являлись жизненнымъ нервомъ Ганзы и были тѣмъ цементомъ, который сплачивалъ ихъ въ одно цѣлое. Пятую главу О. Я. Фортинскій начинаетъ указаніемъ мнѣній о происхожденіи и первоначальномъ значеніи слова *hansa* и приводитъ соображенія своего товарища по факультету, извѣстнаго слависта проф. А. А. Котляревскаго противъ производства этого слова отъ нѣмецкаго корня. Сила этихъ соображеній проф. А. А. Котляревскаго основательно поколеблена проф. М. Бережковымъ въ его прекрасномъ изслѣдованіи ²⁾. Далѣе, въ этой же пятой главѣ авторъ диссертациі ставитъ и вполне удачно рѣшаетъ одинъ изъ основныхъ вопросовъ своей темы: „Современные историки,—говоритъ онъ,—начиная съ Сарториуса и Лаппенберга и кончая Коппманомъ и Гардунгомъ, въ своихъ изысканіяхъ о происхожденіи Ганзы вполне согласны въ томъ, что въ основу Ганзейскаго союза легли два элемента: общества нѣмецкихъ купцовъ въ чужихъ земляхъ и союзы городовъ въ самой Германіи; но они затрудняются въ указаніи причинъ возникновенія тѣхъ и другихъ и въ объясненіи перемѣны въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ“. По мнѣнію автора, „затрудненія современныхъ изслѣдователей въ объ-

¹⁾ Журн. Мнн. Народн. Просв., 1877, апрѣль (ч. СХС, 1), стр. 310.

²⁾ О торговлѣ Руси съ Ганзою до конца XV вѣка, СПб. 1879, стр. 48—49.

ясненія происхожденія Ганзы порождены не одною скудостью матеріала, но и самою постановкою у нихъ вопроса: они изучали исторію Ганзейскаго союза независимо отъ внутренней исторіи самыхъ городовъ, вошедшихъ въ составъ его, и потому отъ ихъ вниманія ускользало вліяніе перемѣнъ, совершавшихся въ городахъ, на отношенія этихъ послѣднихъ къ заграничнымъ купеческимъ обществамъ ¹⁾“. Выяснивъ вполне убѣдительно причины возникновенія какъ обществъ нѣмецкихъ купцовъ или конторъ, такъ и отмѣтивши причины, побуждавшія города искать взаимнаго содѣйствія, авторъ диссертациі далѣе прекрасно доказалъ, что организація обществъ Любекскихъ купцовъ въ чужихъ краяхъ была копіей или снимкомъ съ устройства самаго Любека. Разрѣшеніе этого вопроса является такимъ образомъ крупною заслугою **Е. Я. Фортинскаго**.

Диссертациія оканчивается краткимъ изложеніемъ исторіи двухъ войнъ Ганзы съ Вальдемаромъ IV, королемъ датскимъ. Эти войны были испытаніемъ прочности и силы Ганзы. Вторая война съ Вальдемаромъ, окончившаяся миромъ 1370 года, окончательно упрочила авторитетъ Любека среди торговыхъ городовъ Сѣверной Германіи и содѣйствовала такимъ образомъ упроченію Ганзы.

Отдавая должное основательности поправокъ и замѣчаний проф. М. Бережкова, сдѣланныхъ имъ въ его рецензіи относительно тѣхъ страницъ, которыя **Е. Я. Фортинскій** посвятилъ исторіи торговли Ганзы съ Русью, нельзя однако согласиться съ слѣдующимъ замѣчаніемъ рецензента: „Притомъ намъ,—говоритъ проф. Бережковъ,—кажется преувеличенною та рознь, которая существовала будто бы между заграничными купеческими обществами и городами ²⁾“, такъ какъ оно основано на недоразумѣніи: авторъ диссертациі нигдѣ не говоритъ о розни, а только объ увеличеніи вліянія городовъ на заграничныя нѣмецкія конторы.

¹⁾ Приморскіе вѣндскіе города, стр. 327.

²⁾ Ж. М. Н. Пр., 1877, апрѣль, стр. 311.

Хотя со времени выхода въ свѣтъ диссертациі „Приморскіе вендскіе города“ прошло болѣе 25 лѣтъ, но она доселѣ не потеряла своего научнаго значенія. Правда, въ промежутокъ этого времени опубликовано много новыхъ матеріаловъ и вышло въ свѣтъ много прекрасныхъ монографій по исторіи Ганзы, а въ зависимости отъ этого, конечно, является необходимость частичныхъ поправокъ, дополненій къ положеніямъ диссертациі, но въ то же время доселѣ исторіографія Ганзейская не можетъ похвалиться обладаніемъ общимъ ученымъ трудомъ по исторіи Ганзы, подобнымъ знаменитому труду Сарториуса—Лаппенберга. Тотъ пробѣлъ, который указывалъ О. Я. Фортинскій въ предисловіи къ своей диссертациі, восполняется только его работою, которая была и остается, къ сожалѣнію, неизвѣстной нѣмецкимъ изслѣдователямъ. Въ самомъ дѣлѣ, изъ общихъ сочиненій по исторіи Ганзы можно указать небольшую популярную книгу Линднера, изданную въ 1899 г.,¹⁾ и книгу Шёфера, написанную на тему, предложенную историческимъ Ганзейскимъ обществомъ, о войнахъ ганзейскихъ городовъ съ королемъ Вальдемаромъ. Книга эта имѣетъ подзаголовокъ: „Исторія Ганзы до 1376 года“²⁾. Помимо того, что этотъ трудъ Шёфера вышелъ въ свѣтъ только на три года позже диссертациі русскаго ученаго, нужно имѣть въ виду, что, по отзыву Коппмана, вполне компетентнаго въ данномъ случаѣ судьи и знатока Ганзейской исторіографіи, сочиненіе это совершенно соответствуетъ предложенной темѣ, а потому и увѣнчано преміей, но не можетъ быть выдаваемо за общую исторію Ганзы. Чтобы по содержанію своему книга могла оправдать свое второе заглавіе, одно въ ней необходимо сократить, а другое исправить и дополнить и т. д.³⁾

¹⁾ Lindner, Die deutsche Hanse, ihr Wesen und ihr Bedeutung, für das deutsche Volk dargestellt, Lpz. 1899, S. 1—215.

²⁾ D. Schäfer, Die Hansestädte und König Waldemar von Dänemark. Hansische Geschichte bis 1376, Jena 1879.

³⁾ Jahresberichte der Geschichtswissenschaft, II. Jahrgang, 1879. Abt. II S. 171, 179.

Покончивши съ печатаніемъ диссертации, О. Я. Фортинскій взялся за другія работы. Такъ, прежде всего появились на страницахъ Университетскихъ Извѣстій двѣ его обстоятельныя рецензіи, изъ которыхъ одна о трудѣ Фиккера по дипломатикѣ была напечатана въ январьской книгѣ,¹⁾ а другая—о трудѣ Везендонка, посвященномъ выясненію значенія дѣятельности Гаттерера и Шлецера въ дѣлѣ основанія современной историографіи,—появилась въ апрѣльской книгѣ Извѣстій за 1877 годъ.²⁾ Обѣ эти рецензіи вполне знакомятъ читателя съ содержаніемъ этихъ трудовъ Фиккера и Везендонка и ихъ научнымъ значеніемъ. Въ то же время, по порученію Академіи Наукъ, Теодоръ Яковлевичъ составилъ отзывъ объ историческомъ изслѣдованіи С. Геденова: „Варяги и Русь“ (СПБ. 1876), представленномъ на соисканіе преміи графа Уварова. Отзывъ этотъ былъ напечатанъ въ трудахъ Академіи³⁾, и автору отзыва присуждена установленная золотая медаль. На первый взглядъ можетъ показаться страннымъ, почему Академія поручила составленіе отзыва не специалисту по русской исторіи, а специалисту по всеобщей исторіи. Дѣло объясняется тѣмъ, что С. Геденовъ въ своемъ капитальномъ и большомъ трудѣ (два тома) доказываетъ, что варяги не были норманны и что норманны не были русью, а варяги—князья и ихъ дружина были призваны изъ славянскаго Балтійскаго поморія. Такъ какъ однимъ изъ лучшихъ знатоковъ средневѣковой исторіи Балтійскаго поморья и источниковъ этой исторіи былъ О. Я. Фортинскій, то порученіе, данное ему, слѣдуетъ разсматривать какъ признаніе со стороны Академіи его научныхъ заслугъ.⁴⁾

¹⁾ Кіевскія Унив. Изв. 1877, № 1, крит.—библіогр. отд., стр. 17—28.

²⁾ Кіев. Унив. Изв., № 4, крит.—библіогр. отд., стр. 159—176.

³⁾ Записки Императорской Академіи Наукъ, т. 33, СПб. 1879. Отчетъ о двадцатомъ присужденіи наградъ графа Уварова, СПб. 1878, Рецензія профессора Фортинскаго, стр. 605—651.

⁴⁾ Разборъ труда Геденова съ филологической стороны порученъ былъ академику И. И. Срезневскому. Кромѣ того, академикъ А. А. Кунникъ нашелъ необходимымъ присоединить къ отзыву проф. Фортинскаго свои два замѣчанія. Замѣчанія этихъ академиковъ напечатаны также въ „Отчетѣ о двадцатомъ присужденіи“, стр. 652—665, 666—700.

Въ началѣ 1877 года какъ Ѳ. Я. Фортинскій, такъ и И. В. Лучицкій, защитили въ С. Петербургскомъ университетѣ свои диссертациі и были удостоены степени докторовъ всеобщей исторіи.¹⁾ Разумѣется, историко-филологическій факультетъ, въ составѣ котораго съ правомъ голоса засѣдали тогда и доценты, не замедлилъ войти въ совѣтъ съ представленіемъ о повышеніи новыхъ докторовъ въ званіе экстраординарныхъ профессоровъ. Представленіе начиналось заявленіемъ, что „факультетъ постоянно имѣлъ въ виду замѣщеніе каеедры всеобщей исторіи тремя отдѣльными профессорами, соотвѣтственно тѣмъ спеціальнымъ требованіямъ, какія существуютъ по каждому изъ отдѣловъ указанной науки, а именно древней, средневѣковой и новой исторіи“. Затѣмъ указано было на то, что факультетъ въ засѣданіи 11 марта подвергалъ доцентовъ Фортинскаго и Лучицкаго (оба они не присутствовали въ засѣданіи) баллотировкѣ, при чемъ первый изъ нихъ получилъ 9 избирательныхъ и ни одного неизбирательнаго, а второй—8 избирательныхъ и 1 неизбирательный шаръ. Къ представленію былъ приложенъ краткій отзывъ орд. профессора и декана факультета В. С. Иконникова объ ученыхъ трудахъ обоихъ доцентовъ. Послѣ перечня трудовъ Ѳ. Я. Фортинскаго въ отзывѣ сказано нѣсколько словъ о его докторской диссертациі: сочиненіе это названо „выдающимся трудомъ“ и въ поясненіе упомянуто о трудности темы и самомъ содержаніи сочиненія. Также точно составленъ былъ отзывъ и о трудахъ И. В. Лучицкаго²⁾. Представленіе факультета и отзывъ проф. В. С. Иконникова были заслушаны въ засѣданіи совѣта 18 марта, а въ слѣдующемъ засѣданіи 8 апрѣля 1877 г. доценты Фортинскій и Лучицкій были подвергнуты баллотированію, результаты котораго были благопріятны для обоихъ; и оба были избраны большинствомъ голосовъ: первый—23 противъ 15,

¹⁾ Докторская диссертациа И. В. Лучицкаго: „Католическая лгта и кальвинисты во Франціи,“ Кіевъ 1877, стр. 1—560, также была напечатана въ Университетск. Иавѣстіяхъ за 1876 г.

²⁾ Кіевскія Универ. Иав., 1877, № 6, офф. часть, стр. 42—43

а второй 21 противъ 17.¹⁾ Въ томъ же 1877 году О. Я. Фортинскій былъ избранъ на должность секретаря историко-филологическаго факультета и занималъ ее вплоть до назначенія своего деканомъ факультета въ 1887 году (послѣ отказа отъ должности декана проф. В. С. Иконникова).

Почти ровно черезъ годъ послѣ утвержденія О. Я. Фортинскаго въ должности экстраординарнаго профессора факультетъ вошелъ въ совѣтъ съ представленіемъ объ избраніи его въ ординарные профессоры. Какъ оказывается, при баллотировкѣ, произведенной въ засѣданіи факультета 5 апрѣля 1878 года, онъ былъ избранъ единогласно. Въ запискѣ декана факультета проф. В. С. Иконникова, приложенной къ представленію, послѣ перечисленія трудовъ, написанныхъ кандидатомъ на ординатуру, было сказано слѣдующее: „Неоспоримыя научныя достоинства этихъ трудовъ и вполне добросовѣстное отношеніе г. Фортинскаго къ своимъ занятіямъ по каедрѣ, извѣстныя факультету съ самой хорошей стороны,—безъ сомнѣнія, даютъ г. Фортинскому право на занятіе одной изъ вакантныхъ ординатуръ, имѣющихся на историко-филологическомъ факультетѣ“. Въ засѣданіи совѣта 5 мая 1878 года избраніе Θεодора Яковлевича прошло большинствомъ только трехъ голосовъ: 21 противъ 18²⁾.

Занимая каеэдру всеобщей исторіи въ университетѣ св. Владиміра въ теченіе 30 лѣтъ, Θεодоръ Яковлевичъ Фортинскій былъ вполне достойнымъ представителемъ этой каеэдры. Въ теченіе всего этого времени онъ не переставалъ зорко слѣдить за развитіемъ средневѣковой исторіографіи. Онъ всегда внимательно прочитывалъ всѣ новыя книжки нѣмецкихъ, французскихъ, англійскихъ и италіанскихъ историческихъ журналовъ. Всѣ наиболѣе выдающіеся труды и изданія по исторіи среднихъ вѣковъ онъ выписывалъ отча-

¹⁾ Киев. Унив. Изв., 1877, № 6, офф. часть, стр. 57.

²⁾ Киев. Унив. Изв., 1878, № 6, офф. часть, стр. 14—16, 43.

сти для своей собственной библиотеки, въ ущербъ своимъ матеріальнымъ средствамъ, отчасти для университетской библиотеки на средства, отпускаемыя по его каеедрѣ. Всѣ эти новинки были имъ просматриваемы и прочитываемы съ живѣйшимъ вниманіемъ. Друзья и знакомые Ѳ. Я. Фортинскаго хорошо знаютъ, что когда бы кто по-просту ни заходилъ къ нему, всегда заставлялъ его въ кабинетѣ, а въ лѣтнее время на балконѣ его скромнаго дома, за чтеніемъ книги, съ перомъ въ рукахъ. Это было чтеніе не любителя, а трудолюбиваго ученаго, истиннаго бенедиктинца нашихъ дней: читая научныя изданія, Ѳ. Я. Фортинскій дѣлалъ свои замѣтки и выписки, отмѣчалъ свои наблюденія и замѣчанія.

Приобрѣтая и накапливая такимъ образомъ научныя знанія, онъ излагалъ ихъ на своихъ лекціяхъ умѣло, кратко, ясно и отчетливо. Его лекціи не представляли собою перечитыванія старыхъ записокъ, составленныхъ во дни молодости. Его лекціи всегда были свѣжимъ источникомъ историческаго знанія, всегда стояли на уровнѣ современной науки. Авторъ этой краткой замѣтки, ученикъ Ѳ. Я. Фортинскаго, имѣлъ счастье въ теченіе 4 лѣтъ быть слушателемъ его лекцій. Онъ хорошо помнитъ, какое сильное впечатлѣніе производила каждая лекція покойнаго учителя. Лекціи эти не блистали внѣшними эффектами или цвѣтами краснорѣчія, но исполнены были глубокой эрудиціи, которая первое время даже подавляла неподготовленныхъ и молодыхъ студентовъ. Чтобы по достоинству оцѣнить его лекціи, нужно было вслушаться въ нихъ и самому поработать надъ чтеніемъ историческихъ трактатовъ. Изобилуя изложеніемъ богатаго фактическаго матеріала, каждая лекція профессора была проникнута живой критическою мыслью и завершалась рядомъ научныхъ выводовъ или положеній.

Еще болѣе пользы приносили слушателямъ практическія занятія профессора, которыя неизмѣнно онъ велъ каждый семестръ съ самаго начала своей преподавательской дѣятельности въ стѣнахъ университета Св. Владиміра вплоть до самой смерти. На практическихъ занятіяхъ были читаемы

и объясняемы важнѣйшіе источники по исторіи среднихъ вѣковъ. Довольно часто бывали прочитываемы и разбираемы профессоромъ доклады, написанные студентами. Главное вниманіе О. Я. Фортинскій на практическихъ занятіяхъ обращалъ на ознакомленіе слушателей съ правилами исторической критики, приемами научной работы и научными методами. Не ограничиваясь преподаваніемъ въ стѣнахъ университета, профессоръ не отказывалъ въ своемъ руководствѣ и внѣ его, давая охотно и съ любовью всѣ указанія, какія были необходимы.

Во время студенчества и послѣ выхода изъ университета, мы смѣло шли къ профессору со своими сомнѣніями или недоумѣніями, впередъ зная, что будемъ встрѣчены съ полнымъ радушіемъ и привѣтливостью. Если къ профессору являлся студентъ съ просьбой о темѣ для научной работы, то онъ ему немедленно давалъ всѣ необходимыя книги и пособія, какія были въ его библіотекѣ, часто не зная даже и не спрашивая фамиліи явившагося. Довѣріе и любовь профессора къ молодежи были безграничны.

Кромѣ общаго курса по исторіи среднихъ вѣковъ, О. Я. Фортинскій въ специальныхъ курсахъ излагалъ также исторію Германіи, Франціи, Англіи и Италіи. Повидимому, излюбленными его курсами были курсы по исторіи средневѣковаго папства, исторіи городовъ и исторіи крестовыхъ походовъ. Почти всѣ эти курсы были отлитографированы студентами, подъ редакціей профессора, въ 80-хъ годахъ. Послѣ того, насколько мнѣ извѣстно, новыя и пересмотрѣнныя изданія не выходили. Впрочемъ, послѣ каждой лекціи профессоръ оставлялъ въ распоряженіи аудиторіи довольно подробный конспектъ, въ концѣ котораго была указываема соотвѣтствующая литература. Какъ извѣстно, свои лекціи О. Я. Фортинскій постоянно перерабатывалъ и удерживалъ на уровнѣ современной науки. Въ послѣдніе годы, занимая должность ректора университета и посвящая исполненію обязанностей по этой должности много силъ и времени, не имѣя досуга для составленія самостоятельныхъ изслѣдованій, О. Я.

Фортинскій почти исключительно сосредоточился на обработкѣ своихъ лекцій. Только необыкновенная скромность не позволила профессору напечатать свои курсы. По нашему мнѣнію, долгъ университета Св. Владиміра найти всѣ средства къ напечатанію этихъ курсовъ покойнаго профессора. Это было бы справедливою данью уваженія и признательности со стороны университета, хозяйство котораго трудами покойнаго приведено въ блестящее состояніе. Всѣмъ извѣстно въ Кіевѣ, что на службѣ университету Св. Владиміра потерялъ О. Я. Фортинскій свои силы и здоровье, что эта служба преждевременно свела его въ могилу.

Со времени избранія на должность экстраординарнаго профессора, О. Я. Фортинскій напечаталъ 18 статей, перечень которыхъ подъ №№ 15—32 находится въ спискѣ его сочиненій, приложенномъ къ этой краткой замѣткѣ. Большая часть этихъ статей составлена въ формѣ рецензій. Кто читалъ эти такъ называемыя рецензіи, тотъ знаетъ, что онѣ стоятъ болѣе, чѣмъ нѣкоторыя самостоятельныя изслѣдованія. По поводу каждой книги или изданія О. Я. Фортинскій сообщаетъ данныя о состояніи научной обработки даннаго вопроса или знакомитъ читателя съ исторіей возникновенія даннаго сборника источниковъ и критическими приѣмами издателей. Въ этихъ статьяхъ проявлено много знанія и разсѣяно много плодотворныхъ наблюденій и критическихъ замѣчаній. Собственно говоря, въ этихъ статьяхъ дана исторіографія среднихъ вѣковъ за вторую половину XIX вѣка. Не ручаясь за полноту списка, сейчасъ можно насчитать 30 статей; нѣкоторыя изъ нихъ были довольно велики, 30—60 стр. каждая. Къ сожалѣнію, эти статьи, напечатанныя преимущественно на страницахъ Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстій за длинный рядъ лѣтъ, остаются малодоступными, а потому не могутъ содѣйствовать развитію и укрѣпленію русской исторической науки въ той мѣрѣ, какъ можно было бы желать. Если университетъ Св. Владиміра найдетъ возможнымъ на свои средства издать собраніе сочиненій своего бывшаго ректора Ивамишева, то и въ данномъ

случаѣ онъ найдетъ, несомнѣнно, необходимымъ издать сборникъ статей Ө. Я. Фортинскаго. Это предпріятіе не потребовало бы и большихъ денежныхъ средствъ на изданіе. Если бы въ сборникѣ нашли мѣсто только статьи, за выключеніемъ двухъ диссертаций, то получился бы томъ въ 700—750 страницъ. Изданіемъ лекцій и статей покойнаго профессора университета оказалъ бы большую услугу русской исторической наукѣ и учащейся молодежи. Какъ извѣстно, въ русской литературѣ доселѣ не существуетъ стоящаго на уровнѣ современной науки университетскаго пособия для изученія исторіи среднихъ вѣковъ и средневѣковой исторіографіи.

Ө. Я. Фортинскій, вмѣстѣ со своими товарищами по факультету, занимавшими историческія кафедрѣ, былъ достойнымъ воспитателемъ того поколѣнія историковъ, питомцевъ университета Св. Владиміра, которые съ честью занимаютъ нынѣ историческія кафедрѣ въ Кіевѣ, Варшавѣ, Одессѣ, Харьковѣ, Нѣжинѣ и Львовѣ.

Ученныя заслуги Ө. Я. Фортинскаго находили признаніе со стороны различныхъ ученыхъ учреждений. Въ 1893 г. Императорская Академія Наукъ поручила ему составить отзывъ о сочиненіи проф. Н. І. Бубнова: „Сборникъ писемъ Герберта“, представленномъ на соисканіе Макарьевской преміи. 30 апрѣля 1895 года Историческое Общество Несторавѣтописца избрало его своимъ почетнымъ членомъ. Незадолго до кончины и Кіевская Духовная Академія также почтила его избраніемъ въ число своихъ почетныхъ членовъ.

Миръ праху твоему, талантливый и незабвенный профессоръ, славный и доблестный труженикъ науки! Прими отъ меня, твоего скромнаго ученика и почитателя, земной поклонъ

Ант. Ясинскій.

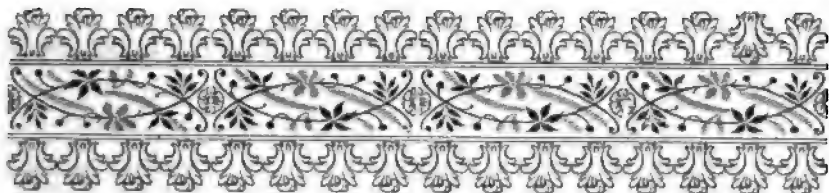
13 января 1903 г.
г. Юрьевъ.

Списокъ сочиненій Д. Я. Фортинскаго:

1. Титмаръ Мерзебургскій и его хроника. С.-Петербургъ 1872, III—IV, 1—200 стр.
2. Причины распаденія монархіи Карла V. (Вступительная лекція). Кіевск. Универс. Извѣстія, 1872 г., № 12, стр. 1—16.
3. Мнѣніе доцента Фортинскаго о сочиненіяхъ магистра Лучицкаго. Кіевск. Универс. Извѣстія, 1874, № 7, стр. 49—52.
4. Развитие папской власти въ средніе вѣка. Кіевск. Унив. Изв., 1874, № 1, стр. 1—20.
5. „Simson, Jahrbücher des fränkischen Reichs unter Ludwig d. Frommen“. Рецензія. Кіев. Унив. Изв., 1874, № 6, стр. 17—37.
6. „Bremisches Urkundenbuch, Bd. II, Lief. 1“. Рецензія. Кіев. Унив. Изв., 1874, № 7, стр. 39—57.
7. Изъ Геттингена. Отчетъ о командировкѣ. Жур. М. Н. Просв., 1875, октябрь, стр. 78—90.
8. Практическія занятія въ École des chartes и въ École des hautes études въ Парижѣ. Ж. М. Н. Просв., 1876, январь, стр. 1—17.
9. „Histoire de la géographie et des découvertes géographiques par Vivien de St Martin“. Рецензія. Кіев. Унив. Изв., 1875, № 1, стр. 12—51.
10. „Histoire des institutions politiques de l'ancienne France par Fustel de Coulanges“. Рецензія. Кіев. Унив. Изв., 1875, № 5, стр. 111—135.

11. Приморскіе вендскіе города и ихъ вліяніе на образованіе ганзейскаго союза до 1370 года. Кіевъ 1877, стр. I—II, 1—416.
12. „Julius Ficker, Beiträge zur Urkundenlehre. Innsbruck 1877“. Рецензія. Кіев. Унив. Изв., 1877, № 1, стр. 17—28.
13. „Herm. Wesendonck, Die Begründung der neueren deutschen Geschichtsschreibung etc. Lpz. 1876“. Рецензія. Кіев. Унив. Изв. 1874, № 4, стр. 159—176.
14. Рецензія на сочиненіе С. Геденова: „Варяги и Русь“. Отчетъ о двадцатомъ присужденіи награды графа Уварова, СПб. 1878, стр. 605—651.
15. Новыя открытія въ области исторіи ордена Темплиеровъ. Кіев. Унив. Изв., 1878, № 2, стр. 16—30; № 4, стр. 83—93.
16. „A Babeau, Le village sous l'ancien régime, Paris 1878“. Рецензія. Кіев. Унив. Изв., 1878, № 4, стр. 373—392.
17. Научно-историческая дѣятельность Георга Вайца. Кіев. Унив. Изв., 1879, № 3, стр. 65—78; № 4, стр. 79—112.
18. „Monumenta Germaniae historica: 1) diplomatum tomus 1. F^o. Hann. 1872; 2) diplomatum tomi 1 pars prior. 4^o. Hann 1879“. Рецензія. Кіев. Унив. Изв., 1880, № 3, стр. 29—45.
19. „Recueil de fac-similés à l'usage de l'École des chartes, Paris 1880“. Рецензія. Кіев. Унив. Изв., 1880, № 12, стр. 455—458.
20. Положеніе городскихъ ремесленниковъ въ Германіи въ средніе вѣка (Рѣчь, читанная на торжественномъ актѣ университета Св. Владиміра 9 января). Кіев. Унив. Изв., 1881, № 2, стр. 53—72.
21. „G. Richter, Zeittafeln der deutschen Geschichte im Mittelalter, Halle 1881“. Рецензія. Кіев. Унив. Изв., 1881, № 8, стр. 203—216.
22. Научная разработка исторіи перваго крестоваго похода. Кіев. Унив. Изв., 1882, № 4, стр. 83—99; № 5, стр. 227—240.
23. Подготовка къ изданію грамотъ Оттона Великаго. Кіев. Унив. Изв., 1883, № 7, стр. 233—258.
24. Опыты систематической обработки исторической критики. Кіев. Унив. Изв., 1884, № 8, стр. 1—32.

25. „Функе; Учебникъ всеобщей исторіи. Средніе вѣка, 1884“. Рецензія. Кіев. Унив. Изв., 1885, № 1, стр. 1—18.
 26. Новое изданіе произведеній Григорія Турскаго. Кіев. Унив. Изв., 1886, № 3, стр. 27—44.
 27. Научно-издательская дѣятельность Георга Вайца. Кіев. Унив. Изв., 1886, № 6, стр. 145—174.
 28. „Le comité des travaux historiques et scientifiques“. Рецензія, Кіев. Унив. Изв., 1887, № 6, стр. 63—84.
 29. Крещеніе князя Владиміра и Руси по западнымъ извѣстіямъ. Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Несторавѣтописца, т. II, Кіевъ 1888, стр. 95—128.
 30. „Историческое Обзорѣніе. Сборникъ Ист. Общ. при СІВ. Университетѣ за 1890 годъ, т. I“. Рецензія. Кіев. Унив. Изв., 1891, № 2, стр. 1—8.
 31. Борьба Парижскаго Университета съ нищенствующими монахами въ половинѣ XIII вѣка (Публичная лекція въ пользу голодающихъ, произнесенная 8 марта 1892 г. въ Университетѣ св. Владиміра). Журн. Мин. Нар. Просв., 1892 г., сентябрь, стр. 61—89.
 32. Разборъ сочиненія Н. М. Бубнова, подъ заглавіемъ: „Сборникъ писемъ Герберта, какъ историческій источникъ“. СПб. 1894, стр. 1—55.
-



Воспоминанія

о дѣятельности Θεодора Яковлевича Фортинскаго на Высшихъ Женскихъ курсахъ въ Кіевѣ.

Одинъ русскій поэтъ, ¹⁾ дожившій до преклонныхъ лѣтъ, говоритъ, что

„Хорошо умереть безъ страданій и муки,
„Съ чистымъ сердцемъ, съ спокойной душой
„И въ минуту таинственной съ жизнью разлуки
„Не жалѣть ничего за собой.

.....
„Хорошо умереть, когда кончена страда,
„Когда выполненъ жизни урокъ;
„Хорошо умереть, догорѣвъ, какъ лампада;
„Доцвѣсти, какъ осенній цвѣтокъ“.

Но не легко бываетъ примириться со смертію человѣка, который еще такъ недавно былъ между нами, полный энергіи, полный моральныхъ, умственныхъ и, повидимому, физическихъ силъ. А еще тяжело сознавать утрату того человѣка, который сыгралъ не совсѣмъ малую роль въ твоёмъ собственномъ интеллектуальномъ развитіи и въ развитіи многихъ молодыхъ поколѣній обоихъ половъ. Правда, другой русскій поэтъ **) считаетъ умирающаго вообще счастливымъ избранникомъ смерти:

„Пряди, избранникъ мой, тебя я полюбила;
„Тебя мнѣ стало жаль средь міра и людей,
„Въ томъ мрачномъ омутѣ ошибокъ, лжи, проклятій,
„Гдѣ краткая любовь и счастье быстрыхъ дней
„Дастся лишь пѣною бѣды и скорби братій“...

¹⁾ Жемчужниковъ.

²⁾ Голенищевъ-Кутузовъ, въ poemѣ „Разсвѣтъ“.

Но когда смерть унеситъ почему либо близкихъ намъ людей, то я скажу опять словами поэта:

..... „благодарю за то,
„Что небожь мнѣ дало воспоминанья“.

Эти послѣднія касаются въ данномъ случаѣ дѣятельности Θεодора Яковлевича на Высшихъ Женскихъ Курсахъ въ Кіевѣ, которыми я и хочу подѣлиться съ собравшимися здѣсь. Личныя мои воспоминанія, воспоминанія моихъ друзей по курсамъ и сохранившійся дневникъ одной слушательницы помогутъ мнѣ, быть можетъ, ярче воспроизвести картину вообще жизни и дѣятельности профессоровъ и слушательницъ на Кіевскихъ курсахъ и въ частности дѣятельность Θεодора Яковлевича, который съ 4 октября 1878 г. по 1 іюня 1888 г.—во все время десятилѣтняго существованія курсовъ въ Кіевѣ, состоялъ и членомъ Педагогическаго Совета, и преподавателемъ среднеуѣковой исторіи на филологическомъ отдѣленіи, и предсѣдателемъ Попечительнаго Комитета, на которомъ лежала непрестанная забота о матеріальныхъ средствахъ, а по уходѣ проф. Мищенко—и казначеемъ всѣхъ курсовыхъ суммъ.

Нельзя тутъ пройти молчаіемъ и другія профессорскія имена, преждевременно сошедшія въ могилу и тѣсно связанные съ дѣятельностью на Высшихъ Женскихъ курсахъ въ Кіевѣ: такъ, П. И. Аландскій, товарищ Θεодора Яковлевича по университету и близкій его другъ, въ рѣчи, произнесенной на актѣ, въ день перваго выпуска слушательницъ, въ 1882 году, горячо защищалъ новую высшую школу для женщинъ. Можно предполагать, что отчасти подъ вліяніемъ чтенія этой рѣчи, появившейся въ печати, отставной полковникъ А. П. Безусъ рѣшился завѣщать все свое имущество на Высшіе Женскіе курсы въ Кіевѣ, что дало капиталъ въ 10 тысячъ. Профессора Гогоцкій,¹⁾ Котляревскій, Козловъ, Ждановъ, Алексѣевъ, Ромеръ, преподаватель Курбановъ, ушедшіе также съ жизненной арены, внесли съ сво-

¹⁾ Считавшійся учредителемъ курсовъ.

ей стороны не малую лепту на пользу этого, къ сожалѣнію, не долго просуществовавшаго утрежденія.

Далеко не при благоприятныхъ условіяхъ открывались Высшіе Женскіе курсы въ Кіевѣ, хотя около 340 слушательницъ собрали южный край въ стѣны новой высшей школы. Вотъ что пишетъ одна слушательница въ дневникѣ своемъ подѣ 4 октября 1878 г.: „И такъ сегодня состоялось открытіе Высшихъ Женскихъ курсовъ — зачатокъ университетскаго образованія для женщинъ; къ сожалѣнію, рѣчь проф. Гогоцкаго была крайне туманная, а кіевлянамъ слѣдовало сказать сильное слово, ибо между ними весьма много противниковъ высшаго женскаго образованія. Слушательницы выказываютъ живой интересъ къ знанію; профессора — готовность подѣлиться своими научными свѣдѣніями, и что же? Результаты должны быть, повидимому, весьма хорошіе“... Но дальше, спустя нѣкоторое время, въ томъ же дневникѣ находимъ слѣдующую замѣтку: „Создать учрежденіе Высшихъ Женскихъ курсовъ, обезпечить его нравственную, умственную и матеріальную стороны — все это дѣло не легкое! тѣмъ болѣе, что приходится многое брать съ бою и въ ожиданіи, что каждую минуту тебя столкнутъ въ пропасть“...

Много надо было дѣйствительно упорной энергіи отъ профессоровъ и преподавателей, составлявшихъ Педаг. Совѣтъ новой школы, что бы направлять ея дѣятельность и вмѣстѣ съ тѣмъ защищать отъ самыхъ нерѣдко тяжелыхъ нападокъ извнѣ. Такою именно упорною энергіею — „неуязвимостью“, какъ мы говорили, отличался Теодоръ Яковлевичъ, съ искреннимъ сочувствіемъ отнесшійся къ стремленію женщины постигнуть свѣтъ науки и знанія вообще. Начиная съ того, что свои лекціи, читанныя имъ студентамъ университета, онъ объявилъ и на курсахъ; никакой разницы въ программѣ онъ не дѣлалъ; слушательницы курсовъ пользовались тѣми же литографированными записками, какія подавались для студентовъ университета, и тѣми же конспектами къ экзаменамъ.

Нельзя пройти молчаніемъ лекцій Теодора Яковлевича по средневѣковой исторіи, читанныхъ тогда на Высшихъ

Женскихъ курсахъ и въ университетѣ; особенно эпоха монархїи Карла V. и эпоха крестовыхъ походовъ представляли въ высшей степени законченные, систематически обработанные и богатые фактами курсы; они сохранились у многихъ въ литографированныхъ тетрадахъ, и жаль будетъ, если не появятся въ печати. Каждому вопросу данной эпохи предшествовало подробное указаніе источниковъ, матеріаловъ, точная научная критика этихъ матеріаловъ и затѣмъ уже изложеніе событій по даннымъ источникамъ. Θεодоръ Яковлевичъ заставлялъ насъ самихъ прочитывать средневѣковыя хроники въ лучшихъ иностранныхъ и русскихъ переводахъ; онъ съ особеннымъ вниманіемъ и подробностями излагалъ положеніе женщины въ средніе вѣка и долѣе останавливался на именахъ: Росвиты, Адельгейды, Матильды Тосканской—какъ на личностяхъ, выдававшихся среди другихъ своими дарованіями и своею дѣятельностью; оцѣнивая ихъ, онъ тѣмъ самымъ какъ бы и намъ открывалъ болѣе широкое поле для мысли и дѣятельности...

При этомъ Θεодоръ Яковлевичъ имѣлъ обыкновеніе читать свои лекціи отчетливо, громко, мѣрно, не глядя на аудиторію, опустивъ глаза внизъ и положивъ передъ собою конспектъ, въ который онъ никогда не заглядывалъ, хорошо удерживая въ памяти его послѣдовательность. Особенно интересны были эти конспекты каждой лекціи Θεодора Яковлевича, гдѣ необыкновенно сжато, нѣсколькими яркими штрихами характеризовалась цѣлая область жизненныхъ явленій изучаемой эпохи въ ихъ логической послѣдовательности. Вѣроятно эти конспекты, сослужившіе намъ великую службу на экзаменахъ, сохранились и могли бы быть также съ пользою напечатаны.

На курсахъ мы всѣ восхищались Θεодоромъ Яковлевичемъ, какъ экзаменаторомъ. У многихъ нашихъ преподавателей была особая система экзаменовать: система, такъ сказать, сбиванія съ толку—уже, если не дастъ себя сбить съ толку, значитъ твердо знаетъ, думаютъ многіе. Не такъ смотрѣлъ на дѣло экзаменовъ Θεодоръ Яковлевичъ, и тутъ въ

немъ сказывался добрый педагогъ: зная, что всякому экзаменуемому присуще смущеніе и усталость головы отъ напряженной работы въ экзаменаціонное время, Теодоръ Яковлевичъ необыкновенно ясно и опредѣленно ставилъ вопросы, касаясь самой сущности историческихъ явленій и, если замѣчалъ смущеніе, то путемъ наведенія помогать прийти къ положительному отвѣту; поэтому его экзамены никогда не внушали намъ страха. Мы, какъ пионерки новой школы, особенно старательно готовились къ экзаменамъ, чтобы не ударить лицомъ въ грязь передъ студентами университета. И когда, послѣ экзамена, мы, окруживъ Теодора Яковлевича, допрашивали, доволенъ ли онъ экзаменомъ, кто лучше экзаменуется, слушательницы или студенты? то Теодоръ Яковлевичъ, улыбаясь, отвѣчалъ условно: „всяко бываетъ, студенты иногда больше пускаются въ разсужденія, слушательницы добросовѣстнѣе готовятся, лучше знаютъ факты, а бываетъ, что и тѣ и другіе, сбитые съ толку и въ разсѣянности, переносятъ Константина В. въ эпоху до Рожд. Хр., а потомъ сами смѣются своей оплошности“... Я не помню, чтобы Теодоръ Яковлевичъ когда нибудь пропустилъ лекцію: необычайная точность, пунктуальность, аккуратность характеризовали его дѣятельность вообще и весьма цѣнны были на курсахъ, гдѣ порядокъ былъ далеко не установившійся.

Вспоминая свою предсѣдательскую дѣятельность вообще въ разныхъ обществахъ и учрежденіяхъ, Теодоръ Яковлевичъ говорилъ, что самое трудное предсѣдательство для него было въ Попечительномъ Комитетѣ при Высшихъ Женскихъ курсахъ. И между тѣмъ онъ нѣсколько лѣтъ несъ эту обязанность; съ большимъ тактомъ и опредѣленно ставилъ вопросы и, хотя въ началѣ дѣятельности Комитета царила полная неопредѣленность самыхъ разнорѣчивыхъ мнѣній и тенденцій, тѣмъ не менѣе въ болѣе важныхъ случаяхъ Теодоръ Яковлевичъ умѣлъ всѣхъ привести къ извѣстному соглашенію. Наиболѣе разногласій въ Попечительномъ Комитетѣ возникало по поводу распредѣленія суммъ, поступавшихъ въ Комитетъ: одни желали, чтобы всѣ суммы шли

только на вспомоществованіе нуждающимся слушательницамъ, преслѣдуя болѣе цѣли благотворительныя; другіе, опасаясь шаткаго положенія курсовъ вообще, задавались цѣлью обезпечить матеріальную сторону самаго учрежденія, а потому предлагали $\frac{1}{2}$, всѣхъ поступающихъ суммъ отдѣлять въ запасный капиталъ курсовъ, другую треть употреблять на вспомогательныя учрежденія при курсахъ, какъ библіотеку, лабораторіи и т. п., а остальную треть раздавать нуждающимся слушательницамъ. Уже къ началу 1881—82 учебнаго года большинство членовъ, послѣ длинныхъ дебатовъ, высказалось за послѣднее распредѣленіе суммъ на три части; тогда болѣе 10 членовъ разомъ выбыло изъ Комитета. Это отозвалось нѣкоторымъ диссонансомъ на дѣятельности Попечительнаго Комитета. Ѳеодоръ Яковлевичъ, видя такое положеніе вещей, ободрялъ оставшихся членовъ, говоря, что уменьшившееся количество ихъ не измѣняетъ самаго дѣла; при этомъ предложилъ вербовать скорѣе новыхъ членовъ, число которыхъ и стало вскорѣ прибывать.

Много разъ вообще приходилось самимъ же профессорамъ отстаивать и защищать какъ самое учрежденіе курсовъ, такъ и слушательницъ отъ нападковъ и со стороны печати, спѣшившей оповѣщать всякіе и благопріятные и неблагопріятные слухи и толки, касавшіеся курсовъ; и со стороны мѣстнаго общества, не всегда сочувственно относившагося къ новой женской школѣ; и со стороны администраціи, безпрестанно требовавшей отъ Педагогическаго Совѣта курсовъ строгой отчетности и отвѣтственности, иногда въ мелочахъ. У Ѳеодора Яковлевича всегда было готовое слово, какъ въ защиту самой идеи высшаго образованія для женщины, такъ и въ извиненіе неизбѣжныхъ при каждомъ новомъ явленіи жизни недоразумѣній и ошибокъ.

Изъ 340 слушательницъ, поступившихъ въ 1878 году, по истеченіи перваго четырехлѣтія оканчивало на обоихъ отдѣленіяхъ 79. Хорошо помнятъ многія 20 марта 1882 года, когда профессора читали свои заключительныя лекціи оканчивающимъ Высшіе Женскіе курсы—первому выпуску. Осо-

бенно памятна осталась прощальная лекція Θεодора Яковлевича, который сравнивалъ слушательницъ съ крестоносцами: онъ также боролись за одухотворявшую ихъ идею съ своего рода турками, такъ грубо подчасъ и неосновательно попиравшими эту идею. Вотъ что записано въ вышеприведенномъ дневникѣ подъ 20 марта 1882 г.: „И такъ, отмѣтимъ этотъ день—день прощанья и разставанья съ подругами, съ учрежденіемъ столь дорогимъ!... Что же будетъ дальше?—Вотъ вѣсть! Θεодоръ Яковлевичъ весьма прочувствованно и грустно сравнилъ насъ съ крестоносцами; видно и самъ, добрый, хороший! былъ разстроенъ“...

Уже съ 1884 г., по распоряженію Мин. Нар. Пр., прекращенъ былъ приемъ на Высшіе Женскіе курсы; а въ 1888 году былъ послѣдній (7-й) выпускъ слушательницъ, и это юное, заживо-погребенное учрежденіе, къ великому огорченію сочувствовавшихъ высшему женскому образованію и при полномъ почти равнодушіи мѣстнаго общества, прекратило свою дѣятельность.

Позже, въ виду еще 2-хъ завѣщаній,¹⁾ предоставлявшихъ довольно значительныя суммы на Высшіе Женскіе курсы въ Кіевѣ, въ 1896 г. снова возникалъ вопросъ о возобновленіи ихъ, и Θεодоръ Яковлевичъ, вмѣстѣ съ другими профессорами, живо и искренно отнесся къ этому вопросу; только переживъ, какъ бывшій казначей курсовъ, ближе другихъ, матеріальныя затрудненія, онъ опасался, что средствъ все-таки недостаточно, а будетъ ли еще новый приливъ таковыхъ? трудно было сказать. „Вѣдь учиться то идутъ больше бѣдныя дѣвушки, сами требующія матеріальной поддержки“, замѣтилъ Θεодоръ Яковлевичъ въ одной изъ бесѣдъ по этому поводу. И, когда кто-то съиронизировалъ на это, сказавъ, что время идетъ впередъ и авось иныя богатыя дамы теперь скорѣе, чѣмъ въ былое время, ради свѣта науки урѣжутъ на 1/2 арш. свои бархатныя шлейфы, что можетъ дать въ общемъ порядочную сумму,—то Θεодоръ Яковлевичъ съ обыч-

¹⁾ П. И. Купріянова и г. Крыжановскаго.

ной его улыбкой отвѣтилъ: „дамы съ бархатными шлейфами ищутъ больше свѣта электрическаго“!...

Когда же согласія со стороны Мин. Нар. Пр. на возобновленіе Высшихъ Женскихъ курсовъ въ Кіевѣ не послѣдовало, а Общество Нестора-лѣтописца объявило систематическіе курсы по исторіи, словесности и др. наукамъ, то Θεодоръ Яковлевичъ снова сталъ читать свои лекціи по средней исторіи, лишь въ болѣе сокращенномъ видѣ.

Что до моего личнаго развитія, я должна признать, что почерпнула большую долю систематическихъ знаній изъ лекцій, читанныхъ на курсахъ профессорами Кіевского университета и изъ лекцій Θεодора Яковлевича въ томъ числѣ: не разъ позже, въ своей педагогической дѣятельности, я, а быть можетъ и другія слушательницы, справлялась съ литографированными и не литографированными записками, издававшимися на курсахъ. Одинъ молодой ученый въ то время, теперь уже почтенный профессоръ, говорилъ мнѣ, что, готовясь къ магистерскому экзамену, пользовался издававшимися на курсахъ записками по обзору и оцѣнкѣ историческихъ матеріаловъ (краткой исторіографіи). Вотъ почему образъ профессоровъ, потрудившихся на пользу высшаго женскаго образованія въ Кіевѣ, какъ и образъ Θεодора Яковлевича никогда не изгладится изъ памяти моей и тѣхъ слушательницъ, которыя ихъ знали, цѣнили и уважали.

Есть натуры, скажу въ заключеніе, гордыя, замкнутыя, все въ себѣ подавляющія, а потому труднѣе поддающіяся пониманію, общей характеристикѣ и вѣрной оцѣнкѣ. Такія натуры вообще не словоохотливы; онѣ часто отдѣляются молчкомъ, мужественно подставляя шею подъ хлещущій потокъ бурныхъ житейскихъ волнъ; подъ наружно спокойнымъ взглядомъ и улыбкой онѣ скрываютъ свой внутренній міръ, свои побужденія, свои тревоженія отъ людей близкихъ—чтобы ихъ не огорчить, отъ постороннихъ—чтобы не дать имъ права рыться въ своей душѣ. Такая натура, на сколько мнѣ лично приходилось наблюдать, была у Θεодора Яковлевича. Говорятъ, что такіе характеры бываютъ откровеннѣе въ

письмахъ, чѣмъ на словѣ, а потому при болѣе близкомъ ознакомленіи съ официальной перепиской Θεодора Яковлеви-ча и перепиской его съ друзьями легче будетъ постигнуть неясность и быть можетъ нѣкотораго рода трагизмъ его вну-тренняго міра, его жизни и дѣятельности въ періодъ его рек-торства и его неожиданной и всѣхъ поразившей смерти, ко-торую онъ встрѣтилъ такъ покорно и мужественно.

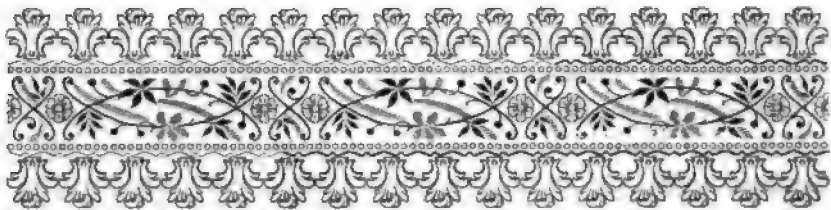
Смерть, говорятъ, все примиряетъ. По словамъ поэта:

Обнимая и землю и море,
Она всюду даруетъ покой;
Въ ней конецъ беззаветнаго горя,
Въ ней предѣлъ всякой скорби земной!...

Миръ же праху твоему, безспорно честный, благород-ный и неутомимый труженикъ на золотомъ поприщѣ!...

А. Л. Иконникова.

1903 г. 19 января.
г. Кіевъ.



Памяти Э. Я. Фортинского.

Въ настоящее время едва-ли кто-либо станетъ оспаривать то положеніе, что, чѣмъ шире и глубже развиваются въ извѣстномъ обществѣ наука и просвѣщеніе, тѣмъ болѣе такое общество начинаетъ цѣнить скромныхъ по своей натурѣ, но въ высокой степени полезныхъ и даровитыхъ своихъ дѣятелей, тѣмъ сильнѣе чувствуется въ немъ вся тяжесть потери кого-либо изъ такихъ дѣятелей и вмѣстѣ съ тѣмъ желаніе возможно достойнѣе почтить его память, возможно лучше сохранить для грядущихъ поколѣній его нравственный и умственный обликъ, его дѣянія на пользу науки и просвѣщенія, завѣщанныя имъ идеи... Ефодоръ Яковлевичъ Фортинскій, котораго смерть такъ безжалостно и неожиданно похитила отъ насъ, принадлежалъ именно къ такого рода дѣателямъ. Глубоко-трогательное участіе, какое выказано было къ памяти незабвеннаго профессора на его похоронахъ, тѣ прочувствованныя рѣчи, какія тогда были сказаны,—все это было той данью признательности и уваженія, которую вполне заслуженно воздали почившему наука и интеллигенція въ лицѣ ихъ мѣстныхъ представителей. Но ограничиваться по отношенію къ такимъ дѣателямъ, какъ покойный Ефодоръ Яковлевичъ, однимъ лишь этимъ, обычнымъ, такъ сказать, въ подобныхъ случаяхъ выраженіемъ признательности и уваженія

къ почившему, не приходится: наукъ и просвѣщенію, и въ частности Университету Св. Владиміра, слишкомъ долженъ быть дорогъ человѣкъ, который такъ усердно, такъ добросовѣстно и умѣло работалъ для нихъ свыше 30 лѣтъ, и Историческое Общество Нестора-лѣтописца, исходя изъ такого взгляда, рѣшило посвятить памяти почившаго почетнаго своего сочлена настоящее—первое послѣ его смерти—засѣданіе. Пользуясь этимъ случаемъ, позволю себѣ и я, бывший ученикъ покойнаго, сказать о немъ хоть нѣсколько словъ. Я не буду вдаваться въ сколько-нибудь подробную оцѣнку его дѣятельности, какъ ученаго и профессора, не буду сколько-нибудь подробно характеризовать его, какъ человѣка,—все это взяли на себя другіе: я позволю себѣ коснуться личности и научно-учебной дѣятельности дорогого учителя, поскольку онѣ мнѣ извѣстны, лишь въ самыхъ общихъ чертахъ. Оедора Яковлевича Фортинскаго я сталъ знать еще со дней моей юности, съ конца 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія, когда я поступилъ въ число студентовъ Историко-филологическаго факультета адѣшняго Университета. Оедоръ Яковлевичъ былъ тогда еще молодымъ, но уже весьма извѣстнымъ профессоромъ, и я живо помню то впечатлѣніе, какое производилъ онъ на насъ, его юныхъ слушателей. Живой, энергичный, талантливый, гуманный и привѣтливый, Оедоръ Яковлевичъ сразу привлекъ къ себѣ наши симпатіи. Его лекціи чужды были громкихъ фразъ, бьющихъ на эффектъ, блесокъ краснорѣчія, но тѣмъ не менѣе онѣ производили на насъ большое впечатлѣніе: то была рѣчь ученаго, рѣчь строго-научная, поражавшая глубиной и ясностью мысли, тонкостью анализа тѣхъ или другихъ историческихъ данныхъ или положеній. И, сколько знаю, такой характеръ носили не только тѣ лекціи, которыя Оедоръ Яковлевичъ читалъ намъ, но и тѣ, которыя онъ читалъ слушателямъ другихъ курсовъ. Лекціи эти пробуждали въ насъ, юныхъ слушателяхъ, любовь и интересъ къ наукѣ исторіи, желаніе возможно ближе познакомиться съ крайне своеобразнымъ и высоко-интереснымъ міромъ средневѣковья, стремленіе и самимъ, по мѣрѣ силъ,

поработать надъ тѣмъ или другимъ вопросомъ изъ этой такъ еще мало извѣстной области.

Всѣ курсы, читанные покойнымъ, имѣли одну и ту-же, общую всѣмъ имъ, черту: читалъ-ли Ѳеодоръ Яковлевичъ общій курсъ исторіи среднихъ вѣковъ или исторію крестовыхъ походовъ, исторію Франціи при Капетингахъ или исторію средневѣковой Англіи или Италіи, исторію городовъ средне-вѣковья или исторію феодализма,—вездѣ и всюду у него сжато, но ясному и вполне научно составленному изложе-нію содержанія того или другого отдѣла средневѣковой исторіи всегда предшествовалъ обстоятельный, строго-критиче-скій обзоръ относящихся къ данному отдѣлу источниковъ. Это строго-критическое отношеніе Ѳеодора Яковлевича къ источникамъ средневѣковой исторіи и къ научной разра-боткѣ ея явилось, надо полагать, результатомъ какъ той серьезной школы, которую покойный прошелъ въ Петербургѣ, Геттингенѣ и Парижѣ, такъ и склада его ума, который скло-ненъ былъ всякій историческій фактъ, всякое историческое явленіе подвергать строгому, всестороннему анализу. И та-кое отношеніе покойнаго къ наукѣ исторіи сказалось не только въ его лекціяхъ, но и въ разнаго рода печатныхъ трудахъ его: въ его отчетахъ о заграничной командировкѣ въ 1874 и 1875 гг., въ его магистерской и докторской диссертацияхъ, въ его довольно многочисленныхъ, главнымъ образомъ кри-тико-библиографическихъ, статьяхъ, касавшихся то извѣст-наго изданія источниковъ средневѣковой исторіи, то научной разработки тѣхъ или другихъ вопросовъ ея.

На ряду съ трудами чисто-научными, перу покойнаго принадлежить и нѣсколько трудовъ научно-популярнаго ха-рактера. Таковы: „Развитіе папской власти въ средніе вѣка“; статья по поводу сочиненія Вивьена де-Сенъ-Мартена „His-toire de la géographie“; статья по поводу соч. А. Бабо „Le village sous l'ancien régime“; „Положеніе городскихъ ремеслен-никовъ въ Германіи въ средніе вѣка“. Покойный вообще былъ сторонникомъ возможно большаго распространенія серьезныхъ историческихъ знаній среди нашего образованнаго общества, а

посему, читая лекціи въ Университетѣ и на Высшихъ женскихъ курсахъ, онъ время отъ времени очень охотно читалъ тѣ или другія лекціи и для публики.

Сочувствуя и, по мѣрѣ силъ своихъ, содѣйствуя возможно большому распространенію у насъ солидныхъ знаній по средне-вѣковой исторіи, Ѳеодоръ Яковлевичъ съ особой благосклонностью относился къ тѣмъ, у кого замѣчать серьезное желаніе работать подъ его руководствомъ въ той области, изученіе которой составляло специальный предметъ занятій покойнаго. Авторъ настоящей замѣтки вполне испыталъ это на себѣ и въ бытность свою студентомъ, когда ему приходилось работать надъ предложенной покойнымъ темой для соисканія наградъ медалей („Этнографія по Адаму Временскому“), и въ бытность его стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ всеобщей исторіи, и при работѣ надъ магистерской диссертацией („Филиппъ-Августъ въ его отношеніяхъ къ городамъ“). Во всѣхъ этихъ случаяхъ Ѳеодоръ Яковлевичъ былъ моимъ ближайшимъ руководителемъ, и я съ глубокой благодарностью вспоминаю, съ какой готовностью и побезпостыю онъ руководилъ моими научными занятіями, помогалъ мнѣ своими совѣтами и указаніями, давалъ изъ своей обширной и прекрасно составленной библіотеки всѣ книги, какія, по его мнѣнію, могли мнѣ быть полезны въ томъ или другомъ отношеніи, выписывать, если то оказывалось необходимымъ, нужныя мнѣ книги на счетъ Университета и т. д.

Руководя практическими занятіями студентовъ по средне-вѣковой исторіи и желая, по возможности, облегчить имъ эти занятія и дать въ руки каждому, кто пожелалъ бы самостоятельно заниматься исторіей вообще и средне-вѣковой въ особенности, нѣкоторые полезныя указанія, покойный напечаталъ въ 1884 году статью подъ заглавіемъ: „Опыты систематической обработки исторической критики“. ¹⁾ Въ этой статьѣ, весьма цѣнномъ пособіи для каждого начинающаго самостоятельное изученіе исторіи, особенно исторіи средне-вѣковой,

1) Унив. Изв. 1884 г. (августъ) и отдѣльно.

онъ изложилъ основныя, соглашения между собой, воззрѣнія извѣстныхъ французскихъ ученыхъ—Смютта и Тардифа на историческую критику, причемъ воссоздалъ соответственнымъ образомъ и тѣ пробѣлы, какіе допущены были названными учеными и выразились въ односторонности и недостаточности сдѣланныхъ ими библиографическихъ указаній.

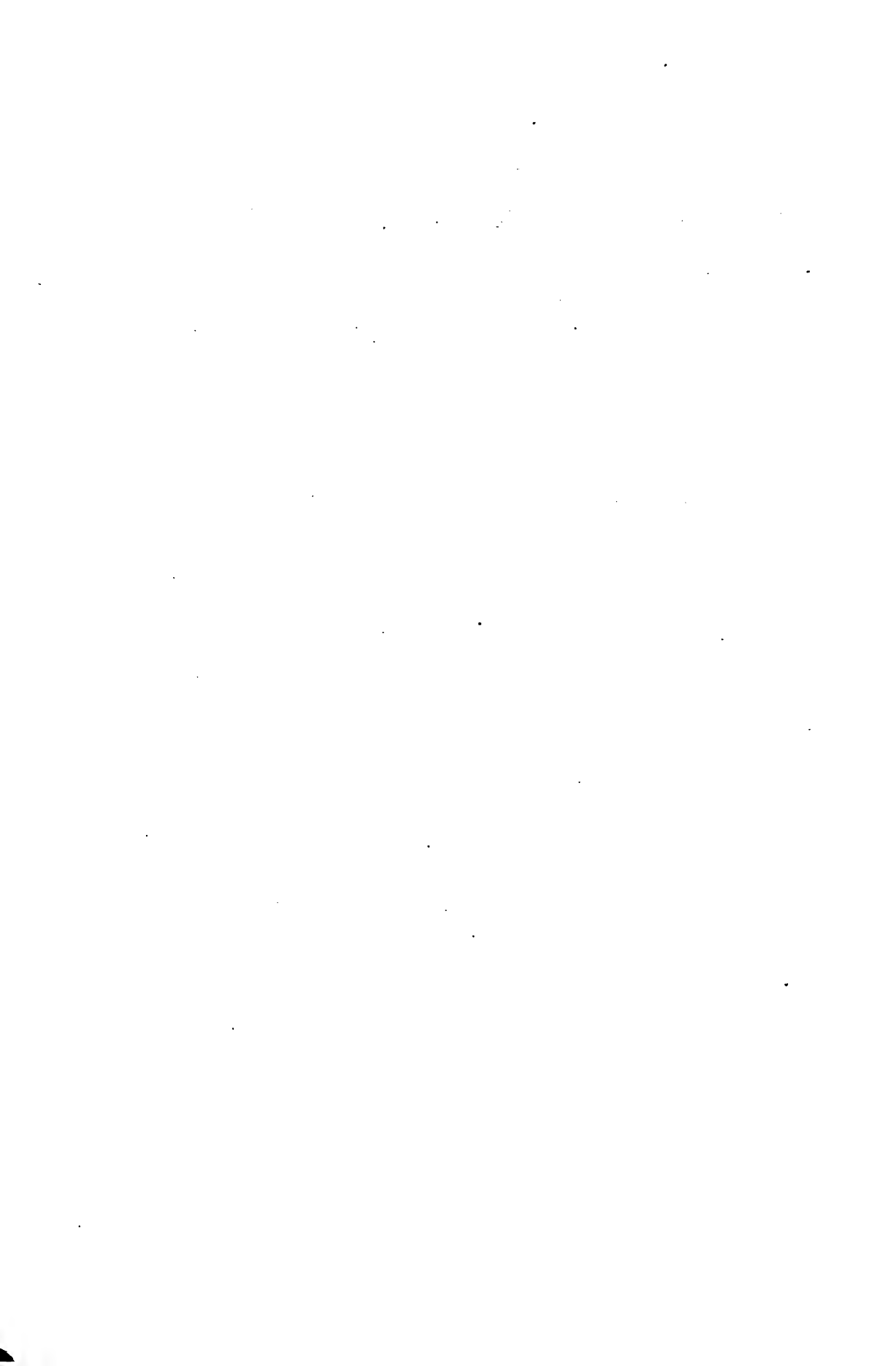
Живо и неослабно интересуясь правильной постановкой преподаванія исторіи, главнымъ образомъ исторіи среднихъ вѣковъ, въ Университетѣ, покойный обнаруживалъ также большой интересъ и къ правильной постановкѣ преподаванія этого предмета въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ этихъ цѣляхъ онъ выпустилъ въ свѣтъ въ 1885 году разборъ учебника Ю. Функе: ¹⁾ „Учебникъ всеобщей исторіи (со включеніемъ отечественной), средніе вѣка. Кіевъ, 1884“, гдѣ, отмѣтивъ достоинства и недостатки упомянутаго учебника, указалъ вмѣстѣ съ тѣмъ и на причины неудовлетворительной въ то время постановки преподаванія исторіи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ нашего отечества.

По своему характеру Федоръ Яковлевичъ былъ человѣкъ въ высшей степени добрый, скромный, простой, доступный и обходительный. Къ нему можно было идти во всякое время, и, если только онъ былъ дома, онъ всегда охотно и любезно принималъ васъ, причемъ на лицѣ его чуть не постоянно играла свойственная ему добродушная улыбка. Человѣкъ широко образованный, Федоръ Яковлевичъ всегда принималъ близко къ сердцу интересы науки, стойко отстаивалъ ея свободу, свободу научнаго изслѣдованія, и для меня, одного изъ ближайшихъ учениковъ его, крайне прискорбно и больно было слышать въ послѣднее время отзывы нѣкоторыхъ, рисовавшихъ покойнаго чуть не гонителемъ той науки, которой онъ такъ беззаветно, такъ преданно служилъ до послѣдняго своего часа. Глубокія познанія Федора Яковлевича въ области всеобщей исторіи, въ особенности въ бывшей столь близкой ему области исторіи средневѣковья, его поч-

¹⁾ Универ. Изв. 1885 года.

тенная дѣятельность, какъ ученаго и профессора, всѣми признаны, а посему и потеря его не можетъ не составлять чувствительной утраты для исторической науки, особенно для того отдѣла ея, которымъ болѣе всего любить заниматься покойный, и который и доселѣ еще остается такъ мало разработаннымъ, въ особенности у насъ, въ Россіи. Еще болѣе чувствительной является эта потеря для всѣхъ болѣе или менѣе близко знавшихъ покойнаго не только какъ профессора и ученаго, но и какъ человѣка. Но среди грусти и скорби, навѣянныхъ на насъ столь еще недавней смертью незабвеннаго учителя, все же проглядываетъ и лучъ свѣта,—надежда на то, что дѣятели, подобные покойному, вполне умереть не могутъ: хочется вѣрить, что свѣтлый, ясный образъ дорогаго Федора Яковлевича навсегда останется въ памяти всѣхъ болѣе или менѣе близко знавшихъ его; что будутъ долго, долго жить его научные труды; что не заглухнутъ и многія изъ высказанныхъ имъ печатно или устно идей...

Вл. Ляскоронскій.

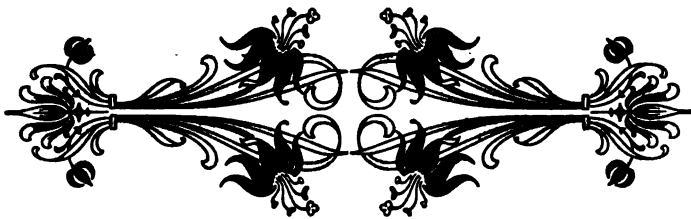


ПАМЯТИ

ПОЧЕТНАГО ЧЛЕНА ОБЩЕСТВА

Александра Матвѣевича Лазаревского

(† 31 марта 1902 г.).



Памяти

ПОЧЕТНАГО ЧЛЕНА ОБЩЕСТВА

Александра Матвѣевича Лазаревскаго

(† 31 марта 1902 г.)¹⁾.

Со смертью А. М. Лазаревскаго историческая наука понесла крупную, незамѣнимую утрату. Мы говоримъ— незамѣнимую, потому что въ течение болѣе сорока лѣтъ исторія Лѣвобережной Малороссіи разрабатывалась, главнымъ образомъ, трудами А. М. Лазаревскаго, и въ настоящее время не осталось ни одного человѣка, который, отличаясь такимъ знаніемъ фактовъ, событій прошлаго Малороссіи, какимъ обладалъ А. М. Лазаревскій, отдавалъ бы всѣ свои силы, весь свой досугъ разработкѣ исторіи Лѣвобережной Малороссіи.

Занятія исторіей Малороссіи начались у А. М. Лазаревскаго давно, еще на гимназической скамьѣ. Мы знаемъ, что А. М. Лазаревскій не былъ цеховымъ ученымъ. Личная его жизнь устроилась такимъ образомъ, что большая часть ея протекла вдали отъ нашихъ университетскихъ центровъ. Онъ не только не стремился получить ученую степень, занять кафедру въ университетѣ, но, напротивъ, когда ему предложили

¹⁾ Рефератъ этотъ въ сокращеніи читанъ въ очередномъ засѣданіи Историческаго Общества Нестора-лѣтописца 15 сентября 1902 г.

готовиться къ профессурѣ, отклонилъ это предложеніе и ушелъ въ провинцію служити по крестьянскому дѣлу. Занятія исторіей Малороссіи явились, такимъ образомъ, у А. М. Лазаревскаго не вслѣдствіе желанія создать себѣ извѣстное официальное положеніе въ наукѣ; они, такъ сказать, органически вытекали изъ всей его природы, изъ всего его душевнаго склада.

Въ своей автобіографіи А. М. Лазаревскій такъ описываетъ пробужденіе въ немъ интереса къ Малороссіи. Дѣло было въ 1847 году. А. М. Лазаревскому исполнилось въ это время, значить, лѣтъ 13—14. Онъ жилъ въ Оренбургѣ у своихъ братьевъ. Ему попала въ руки исторія Малороссіи, Бантышъ-Каменскаго, прочитывая которую онъ сталъ интересоваться исторіей той Малороссіи, названіе которой слыхалъ изъ устъ земляковъ, какъ въ СПб., такъ и въ Оренбургѣ, но хорошенько не понималъ, что это за Малороссія. Въ это же время сталъ къ нему ходить учитель, одинъ изъ сосланныхъ въ Оренбургскіе батальоны поляковъ, которыхъ вообще было въ это время не мало въ Оренбургѣ. Со многими вопросами по исторіи Малороссіи А. М. Лазаревскій обращался къ своему учителю, но учитель какъ-то мало удовлетворялъ его любопытству, представляя изъ себя на идъ полунѣмца. Между тѣмъ Малороссія возбуждала любопытство А. М. Лазаревскаго и тѣми малороссійскими пѣснями, которыя пѣли въ Оренбургѣ земляки и изъ которыхъ многія были привезены туда Шевченкомъ, прожившимъ въ этомъ городѣ нѣсколько мѣсяцевъ до своего перевода въ Орскую крѣпость ¹⁾. Впослѣдствіи, въ гимназій и въ университетѣ этотъ интересъ еще болѣе укрѣпился, чему не мало способствовало и то идейное малорусское движеніе, которымъ отмѣчены у насъ конецъ пятидесятихъ и начало шестидесятихъ годовъ, когда нарождалась и народилась „Основа“. Изучая Малороссію, знакомясь съ ней, А. М. Лазаревскій начиналъ чувствовать къ ней привязанность, теплую любовь, какъ къ своей родинѣ. И все то, что прочно залегло въ его душѣ въ юношескіе годы, не оставляло А. М. Лазаревскаго до могилы. Черезъ всю его жизнь, черезъ всю его научную дѣятельность красной нитью проходитъ любовь его къ Малороссіи. Она заставляла его работать надъ выясненіемъ историческаго прошлаго его родины, она заставляла его сохранять исчезающіе остатки своеобразнаго прошлаго... Безъ этого руководящаго стимула бу-

¹⁾ Кіев. Стар. 1902 г., іюнь, стр. 481—482.

дѣтъ непонятна та могучая энергія, которой отличался А. М. Лазаревскій, какъ научный работникъ, въ избранной имъ области, будетъ непонятенъ и тотъ интересъ, который онъ обнаруживалъ во всемъ и ко всему, что только такъ или иначе касалось изученія Малороссіи въ ея прошломъ и настоящемъ ¹⁾).

А. М. Лазаревскій родился 8-го іюня 1834 года. Его дѣтскіе годы прошли очень странно: ученіе шло кое-какъ, онъ принужденъ былъ переезжать изъ одного города въ другой, пока, наконецъ, не поселился окончательно въ С.-Петербургѣ. Это было въ 1850 году. А. М. Лазаревскому шелъ уже 16 годъ, когда онъ поступилъ во вторую С.-Петербургскую гимназію, которую и окончилъ въ 1855 году. Послѣ этого онъ четыре года учился на историко-филологическомъ факультетѣ С.-Петербургскаго университета. А. М. Лазаревскій могъ остаться при университетѣ для приготовленія къ профессурѣ, но отказался отъ официальной ученой карьеры и вскорѣ уѣхалъ въ Черниговскую губернію служить по крестьянскому дѣлу. Съ этого времени, съ 1861 года, вся его служба и жизнь проходить въ провинціи, сначала, главнымъ образомъ, въ Черниговской губерніи и Полтавѣ, а затѣмъ съ 1880 года въ Кіевѣ. Сюда онъ переехалъ изъ Курска, гдѣ пробылъ годъ товарищемъ председателя суда. Въ Кіевѣ А. М. Лазаревскій занималъ сначала должность товарища председателя окружнаго суда, а съ 1885 года—члена судебной палаты. Въ этомъ званіи онъ и умеръ ²⁾).

Такова вкратцѣ официальная жизнь А. М. Лазаревскаго. Но гдѣ бы онъ ни жилъ, какія бы должности онъ ни занималъ, любимымъ занятіемъ его была наука. А. М. Лазаревскій представлялъ изъ себя рѣдкій примѣръ человѣка, до самозабвенія любившаго науку. Послѣ семи она составляла для него самое дорогое въ жизни; она составляла смыслъ его жизни. Для него, казалось, не было большаго наслажденія, какъ уединиться въ своемъ кабинетѣ, уѣсться за письменный столъ, писать, затѣмъ читать и снова перечитывать старыя бумаги и фоліанты. Кто зналъ и видѣлъ А. М. Лазаревскаго въ его рабочемъ кабинетѣ, тѣ, конечно, хорошо знаютъ, въ какой восторгъ могъ привести его вновь открытый интересный

¹⁾ См. „Памяти В. В. Тарновскаго, А. М. Лазаревскаго и Н. В. Шугурова“ въ Кіев. Старинѣ 1902 г., іюль—августъ.

²⁾ См. Некрологъ А. М. Лазаревскаго въ „Кіевской Старинѣ“ 1902 г., май.

документъ, родившаяся при чтеніи документовъ новая мысль или какая-нибудь старопечатная книга Киевской, Острожской или Черниговской печати.

Но А. М. Лазаревскій не былъ сухимъ только ученымъ. Это былъ человѣкъ, всегда очень сильно отзывавшійся на различные злобы дня нашей общественной жизни. Не обладая даромъ публициста, А. М. Лазаревскій никогда не высказывалъ своихъ мыслей въ печати; но лица, сталкивавшіяся съ нимъ, хорошо знаютъ, какъ онъ былъ чутокъ къ различнымъ явленіямъ нашей общественной жизни за послѣднее время. Глубоко-честная натура, человѣкъ, обладавшій громаднымъ житейскимъ опытомъ и наблюдательностью, А. М. Лазаревскій представлялъ изъ себя рѣдкій типъ цѣлдаго, истинно-убѣжденнаго человѣка. Можно было напередъ угадать его взглядъ, его мнѣніе по тому или другому вопросу. Выросшій и окрѣпшій душевно въ концѣ 1850-хъ и началѣ 1860-хъ годовъ, въ эпоху наибольшихъ надеждъ и упованій русскаго общества, А. М. Лазаревскій на цѣлую жизнь остался человѣкомъ 60-хъ годовъ въ самомъ лучшемъ, въ самомъ благородномъ значеніи этого слова. Крестьянская реформа 1861 г. и основы другихъ реформъ 1860-хъ годовъ для него были драгоценнымъ приобрѣтеніемъ русскаго общества, и послѣднее должно было оберегать ихъ всѣми силами. Отсюда должна была идти дальнѣйшая эволюція русскаго общества. Понятно поэтому, съ какой враждой могъ относиться А. М. Лазаревскій къ тѣмъ темнымъ силамъ, которыя поднялись въ послѣднее время и стали сѣять смуту въ умахъ русскаго общества, стараясь подорвать уваженіе къ лучшимъ его приобрѣтеніямъ, которыя отрицали основы реформъ 1860-хъ годовъ, отрицали необходимость самостоятельности общества, старались всегда подавлять эту самостоятельность въ угоду бюрократизму. Въ судъ больше всего вѣрилъ А. М. Лазаревскій, его онъ больше всего считалъ хранителемъ лучшихъ заветовъ 1860-хъ годовъ, хранителемъ законности и справедливости: въ концѣ жизни и тутъ пришлось ему съ болью сердца отмѣчать новыя вѣянія, новыя вліянія и новыхъ людей.

Исторіей Малороссіи А. М. Лазаревскій сталъ заниматься еще въ гимназій. Въ 1853 году въ „Чернигов. губ. Вѣдомостяхъ“ имъ былъ напечатанъ „Указатель источниковъ для изученія Малороссійскаго края“, а затѣмъ въ 1855 году въ тѣхъ же „Вѣдомостяхъ“ онъ помѣстилъ „Обозрѣніе книгъ, статей и періодическихъ изданій, относящихся къ исторіи и

географіи Малороссійскаго края за 1854 годъ“. Съ той поры почти каждый годъ, съ самыми небольшими перерывами, давалъ онъ что-нибудь наукѣ. Самый большой перерывъ въ научно-литературной дѣятельности А. М. Лазаревскаго былъ въ 1876—1880 годахъ. Перерывъ этотъ объясняется, какъ кажется, обстоятельствами его личной жизни.

Научно-литературную дѣятельность А. М. Лазаревскаго можно раздѣлить на три періода: первый—до перехода А. М. Лазаревскаго на службу въ Черниговъ; второй—со времени переѣзда въ Черниговъ до переѣзда въ К'евъ и основанія Ѳ. Г. Лебединцевымъ въ Кіевѣ „Кіевской Старины“ и, наконецъ, третій періодъ—последніе двадцать лѣтъ жизни А. М. Лазаревскаго въ Кіевѣ.

Первый періодъ не богатъ трудами. Большинство ихъ носить преимущественно библіографическій характеръ, причемъ не всѣ они посвящены даже исторіи Малороссіи.

Въ 1857 году въ „Сборникѣ, издаваемомъ студентами С.-Петербургскаго Университета“ А. М. Лазаревскій помѣстилъ матеріалы для біографіи и литературной дѣятельности Н. И. Новикова, А. Ѳ. Воейкова, В. Л. Пушкина и др.; въ 1858 году—въ „Библіогр. Запискахъ“—замѣтку объ анакреотическихъ пѣсняхъ Державина; въ 1859 году—въ „Извѣстіяхъ Имп. Ак. Наукъ“—Записку о русскомъ хронографѣ; въ 1861 году—въ „Архивѣ Н. Калачова“—матеріалы для исторіи Волжскихъ разбойниковъ и въ „Библіогр. Запискахъ“—планъ Публичной Библіотеки въ С.-Петербургѣ, составленный въ 1766 году, и матеріалы для біографіи А. Сумарокова, А. С. Грибоѣдова и А. С. Пушкина.

Изъ матеріаловъ и трудовъ А. М. Лазаревскаго въ первый періодъ, относящихся къ исторіи Малороссіи, и изъ цѣлаго ряда мелкихъ замѣтокъ, самымъ крупнымъ является „Указатель источниковъ для изученія Малороссійскаго края“, изданный въ 1857 году и посвященный О. М. Бодянскому. Указатель, сдѣлавшійся теперь библіографическою рѣдкостью, не потерялъ своего значенія и въ настоящее время. Правда, въ немъ оказались нѣкоторые пробѣлы, указанные П. С. Ефименко, но, въ общемъ, указатель явился замѣчательнымъ, по своему времени, библіографическимъ трудомъ.

Во время составленія его А. М. Лазаревскій былъ студентомъ. Нужно было имѣть много усидчивости, интереса къ предмету, способности работать, чтобы въ молодые годы заняться такимъ кропотливымъ трудомъ,

какимъ является указатель А. М. Лазаревскаго. Для самого автора указатель сослужилъ неоцѣненную службу; составленіе его дало возможность узнать, а отчасти и познакомиться со всей печатной литературой по исторіи Малороссіи.

Переселяясь на родину въ 1861 году и принимаясь въ Черниговѣ за изученіе малорусскихъ архивовъ, А. М. Лазаревскій былъ человекомъ, вполне къ этому подготовленнымъ. Это могло только самымъ выгоднымъ образомъ отразиться на продуктивности его труда. А. М. Лазаревскій, благодаря своей громадной памяти, всегда былъ замѣчательнымъ знаткомъ литературы малорусской исторіи. Его трудно было удивить какой-нибудь новой книгой. Любовь къ книгѣ, къ коллекціонерству, развитая въ немъ съ молодыхъ лѣтъ, заставляла его слѣдить и собирать у себя все, гдѣ что-нибудь только могло быть о Малороссіи: крупное научное изслѣдованіе, небольшая брошюра, газетная статья—все находило пріютъ въ его библіотекѣ, которая является одной изъ замѣчательныхъ библіотекъ, по подбору специальныхъ книгъ, и не въ одномъ только Кіевѣ.

Указатель источниковъ—первый трудъ А. М. Лазаревскаго, напечатанный отдѣльною книгою. Посвященъ онъ, мы сказали, О. М. Бодянскому. Интересно, что и послѣдній большой трудъ А. М. Лазаревскаго, вышедшій отдѣльною книгою, „Описаніе Прилуцкаго полка,“ посвященъ памяти того же О. М. Бодянского.

Къ О. М. Бодянскому А. М. Лазаревскій всегда чувствовалъ глубокую признательность и считалъ себя немало ему обязаннымъ на первыхъ порахъ своихъ занятій малорусской стариной. Письменные сношенія между ними начались въ 1855 году, когда А. М. Лазаревскій только что сдѣлался студентомъ и обратился къ О. М. Бодлянскому за разъясненіемъ нѣкоторыхъ вопросовъ. Четыре письма, относящіяся на 1855—1858 г., опубликованы А. М. Лазаревскимъ и имѣютъ біографическій интересъ, какъ для одного, такъ и для другого. Они знакомятъ насъ съ научными занятіями А. М. Лазаревскаго въ пору его студенчества и вмѣстѣ съ тѣмъ характеризуютъ личность О. М. Бодянского, который съ замѣчательной простотой и сердечностью вступалъ въ переписку съ молодымъ студентомъ другого университета. Изъ писемъ этихъ мы знаемъ, что А. М. Лазаревскій собиралъ народныя пѣсни, пословицы, поговорки, думалъ издать ихъ сборникомъ, но О. М. Бодянский совѣтовалъ не спѣшить съ изданіемъ, стараться собрать какъ можно больше матеріала и тогда уже печатать. О.

М. Бодянский совѣтовалъ также обратить вниманіе на „Дни и мѣсяцы въ Малороссіи“ Максимовича и его „Филологическія письма къ Погодину“, отъ которыхъ, говорилъ Бодянский, „не поздоровится многимъ и многимъ“ и т. д. Собираясь посвятить свой „Указатель матеріаловъ“ О. М. Бодянскому, А. М. Лазаревскій обратился къ нему за согласіемъ на это. Бодянский далъ свое согласіе и благодарилъ за вниманіе къ его „популярнымъ когда-то трудамъ на полѣ родной старины“. Последнее изъ четырехъ писемъ написано послѣ полученія О. М. Бодянскимъ „Указателя“. Онъ долго промедлилъ съ отвѣтомъ и, отправляя наконецъ письмо, жаловался на трудности, съ которыми ему приходится издавать „Чтенія въ Обществѣ исторіи и древностей русскіихъ“. Пересылая рѣчь, по своему обыкновенію, малорусскими пословицами и поговорками, О. М. Бодянский благодарилъ молодого студента за присылку „Указателя“ и звалъ его въ Бѣлокаменную „побачитись, побалакаты“ ¹⁾....

Въ 1861 году А. М. Лазаревскій, увлеченный жаждой работать по крестьянскому дѣлу, переселился въ Черниговъ ²⁾. Это переселеніе имѣло громадное значеніе для его научной дѣятельности. Съ этой поры весь его интересъ, всѣ его научныя занятія сосредоточиваются исключительно на разработкѣ исторіи Лѣвобережной Малороссіи.

Въ Черниговѣ въ то время были собраны богатѣйшіе матеріалы по внутренней исторіи Малороссіи. Въ такъ называемомъ Мазепинѣ домикѣ, на Валу, былъ сваленъ архивъ выспихъ административныхъ учрежденій Старой Малороссіи: Малороссійской коллегіи и Генеральной канцеляріи; въ палатѣ уголовного и гражданскаго суда находились дѣла Генеральнаго войсковаго суда; въ архивѣ губернскаго депутатскаго собранія—дѣла, относящіеся къ исторіи отдѣльныхъ родовъ дворянъ Черниговской губер.; наконецъ, въ архивѣ казенной палаты—земельные документы монастырей Черниговской губерніи, переданные туда при отобраніи въ казенное вѣдомство монастырскихъ имѣній и представлявшие собой обширный матеріалъ для исторіи землевладѣнія въ Малороссіи. Здѣсь же, въ казенной палатѣ, хранилась и та часть знаменитой Румянцевской описи Малороссіи, которая касалась Черниговской губерніи.

¹⁾ Кіев. Стар., т. 27, стр. 447—450.

²⁾ См. „Изъ Черниговскихъ воспоминаній“ А. М. Лазаревскаго въ Кіев. Ст. 1901 года, мартъ.

Изученіемъ этихъ архивовъ и занялся А. М. Лазаревскій. Свѣдѣнія свои онъ въ послѣдствіи пополнилъ въ однородныхъ же Полтавскихъ архивахъ, содержащихъ въ себѣ матеріалы, относящіеся къ исторіи той мѣстности Малороссіи, которая въ настоящее время занята Полтавской губерніей.

Это изученіе матеріаловъ, никому до тѣхъ поръ неизвѣстныхъ, сдѣлало А. М. Лазаревского на долгое время единственнымъ, можно сказать, знатокомъ внутренней исторіи Лѣвобережной Малороссіи. Богатство свѣдѣній, почерпнутыхъ изъ архивовъ, дало А. М. Лазаревскому возможность разрѣшить, освѣтить, поставить множество вопросовъ первостепенной важности въ малорусской исторіи или же дать матеріалы для разрѣшенія ихъ будущими изслѣдователями. Унося въ могилу крупное научное имя, оставивъ послѣ себя богатое литературное наслѣдство, А. М. Лазаревскій далеко не использовалъ всего того матеріала, которымъ онъ располагалъ. Смерть его застала надъ первыми страницами описанія Полтавскаго полка, въ которомъ онъ хотѣлъ сгруппировать и использовать матеріалы, почерпнутые имъ изъ Полтавскихъ архивовъ.

Свѣдѣнія свои, почерпнутыя при изученіи матеріаловъ въ официальныхъ архивахъ, А. М. Лазаревскій пополнялъ въ теченіе всей своей жизни. Черезъ его руки прошла масса всевозможныхъ фамилныхъ документовъ: архивъ Галагана ¹⁾, Сулимовскій, Мотыжинскій и Любецкой архивы ²⁾ представляютъ только сравнительно небольшую частицу ихъ ³⁾. Изученію фамилныхъ архивовъ А. М. Лазаревскій придавалъ большое значеніе и считалъ ихъ, по справедливости, главнѣйшимъ источникомъ для изученія бытовой исторіи.

Не говоря уже о мелкихъ, ⁴⁾ самымъ важнымъ трудомъ, написаннымъ А. М. Лазаревскимъ въ промежутокъ отъ 1861 года до переезда его въ Кіевъ (въ 1880 г.), является монографія „Малороссійскіе посполитые

¹⁾ Кіев. Ст. 1883 г., кн. 11, стр. 452—456.

²⁾ Кіев. Ст. 1882 г., кн. 11, стр. 292—295. Сулимовскій архивъ изданъ въ 1884 г., Мотыжинскій въ 1890; Любецкой въ 1898.

³⁾ Предисловіе къ Сулимовскому архиву.

⁴⁾ Списокъ трудовъ А. М. Лазаревского, съ незначительными, сравнительно, пропусками, составленъ извѣстнымъ библіографомъ С. И. Пономаревымъ и помѣшенъ въ майской книжкѣ „Кіевской Старины“ 1902 г. при некрологѣ А. М. Лазаревского.

крестьяне (1648—1783)“, основанная исключительно на матеріалах Черниговских архивовъ и напечатанная первоначально въ „Запискахъ Черниговскаго губернскаго статистическаго комитета“ за 1866-й годъ, а затѣмъ вышедшая и отдѣльными оттисками. Нужно сказать, что до основанія въ 1882 году „Кіевской Старины“ А. М. Лазаревскій испытывалъ не мало затрудненій при опубликованіи своихъ трудовъ. Печатать на собственные средства онъ не могъ, помѣщать же въ журналахъ мѣшала спеціальнѣйшій характеръ большинства изъ его работъ. Въ 1870-хъ годахъ А. М. Лазаревскій печаталъ свои труды, главнымъ образомъ, въ „Русскомъ Архивѣ“. Здѣсь помѣщены имъ два очерка изъ быта Малороссіи въ 18 в.,—о приходскомъ духовенствѣ и о сотникахъ,—монографія о Павлѣ Полуботкѣ и затѣмъ рядъ очерковъ малороссійскихъ фамилій, которые онъ называлъ „матеріалами для исторіи общества въ 17—18 вв.“ Въ 1880 году А. М. Лазаревскій напечаталъ очеркъ о Скоропадскихъ въ „Историческомъ Вѣстникѣ“, а въ 1860 годахъ онъ находилъ пріютъ своимъ трудамъ въ разныхъ изданіяхъ: въ памятной книжкѣ Черниговской губерніи, гдѣ помѣщена его „Конотопская старина“, въ „Черниговскомъ листкѣ“, „Чернигов. губерн. вѣдомостяхъ“, „Извѣстіяхъ Импер. археол. Общества“, наконецъ, въ „Запискахъ Чернигов. губерн. статист. комитета“. Въ „Запискахъ“ онъ началъ свои „Очерки малороссійскихъ фамилій“, носившихъ тогда болѣе узкое заглавіе „Очерки старѣйшихъ дворянскихъ родовъ въ Чернигов. губ.“ Въ „Запискахъ“ же, повторяемъ, помѣщена и первая крупная и замѣчательная работа А. М. Лазаревскаго о посполитыхъ крестьянахъ, не потерявшая своего значенія и до нашего времени.

Въ основу монографіи А. М. Лазаревскаго о посполитыхъ легла та вѣрная мысль, что крѣпостное право въ Малороссіи явилось не результатомъ однихъ только мѣръ русскаго правительства въ этомъ направленіи, а дѣликомъ вытекло изъ малорусскихъ общественныхъ отношеній, изъ малорусской жизни, и русскому правительству часто приходилось только санкционировать своими указами то, что, на самомъ дѣлѣ, давно уже существовало въ жизни.

Подобная мысль была уже, правда, высказана за нѣсколько лѣтъ до появленія въ свѣтъ монографіи А. М. Лазаревскаго—А. Ө. Кистя-

ковскимъ ¹⁾; но у него она не имѣла такой ясной и опредѣленной формулировки и, что еще важнѣе, не была обставлена фактическими указаніями. Выводы же А. М. Лазаревскаго были основаны на тщательномъ изученіи богатаго архивнаго матеріала.

Уже въ монографіи своей о посполитыхъ крестьянахъ А. М. Лазаревскій пришелъ къ тому заключенію, что ходячее представленіе о малорусскомъ обществѣ 17—18 вв., какъ о какой-то единой сплоченной массѣ, проникнутой чисто демократическими тенденціями, не выдерживаетъ критики. Дальнѣйшему развитію и доказательству этой мысли служили „Очерки изъ исторіи малороссійскихъ фамилій.“

Между высшей общественной группой, старшиной, и народной массой въ Малороссіи не только не было единства, а напротивъ, существовалъ довольно рѣзко выраженный антагонизмъ. Было бы грубой, поэтому, ошибкой отождествлять ихъ общественные интересы. Администрація малорусская была, правда, выборной, но это нисколько не гарантировало правильного удовлетворенія нуждъ народа. Администрація чаще всего стремилась къ удовлетворенію своихъ личныхъ выгодъ, отстаивала классовые шляхетскіе интересы, часто совершенно противоположные интересамъ и нуждамъ народа. При такомъ взглядѣ на дѣло, А. М. Лазаревскому приходилось иногда развѣнчивать такихъ людей, какъ Павелъ Полуботокъ, который подъ перомъ другихъ историковъ, даже Н. И. Костомарова, обращался въ національнаго героя, борца за національную свободу и самобытность. Изучая кропотливо факты будничной жизни, А. М. Лазаревскій, пришелъ къ тому заключенію, что Павелъ Полуботокъ является типичнѣйшимъ представителемъ интересовъ малорусской старшины, т. е. того класса, который-то собственно и погубилъ народную свободу въ Малороссіи ²⁾.

„Очерки изъ исторіи малороссійскихъ фамилій“ сдѣлались особенно извѣстными въ публикѣ. Нѣкоторые знали и называли А. М. Лазаревскаго не иначе, какъ „историкомъ малорусскихъ дворянскихъ фамилій.“ А. М. Лазаревскому очерки эти доставляли немало огорченій, создали

¹⁾ Въ Основѣ 1862 г. № 1. „Характеристика русскаго и польскаго законодательства о крѣпостномъ правѣ по отношенію къ Малороссіи“.

²⁾ См. А. М. Лазаревскій: Павелъ Полуботокъ въ „Русскомъ Архивѣ“ 1880 г.

даже враговъ среди потомковъ тѣхъ дворянскихъ фамилій, исторіи которыхъ онъ касался. По поводу ихъ А. М. Лазаревскій получалъ немало писемъ со всевозможными упреками. Письма эти онъ сберегалъ какъ цѣнный, по его мнѣнію, матеріалъ для исторіи общественнаго развитія въ Россіи ¹⁾. Извѣстно, напр., что покойный Г. П. Галаганъ до того обидѣлся на А. М. Лазаревскаго за его статью о родѣ Галагановъ ²⁾, что почти прекратилъ съ нимъ знакомство, тогда какъ раньше, въ Черниговѣ, А. М. Лазаревскій, живя въ одномъ дворѣ съ Г. П. Галаганомъ, былъ у него чуть ли не домашнимъ человѣкомъ. Впослѣдствіи, впрочемъ, отношенія между ними снова возстановились, и они оставались въ хорошихъ отношеніяхъ до самой смерти Г. П. Галагана. Въ 1882 году А. М. Лазаревскій жилъ нѣкоторое время въ Сокиринцахъ, имѣніи Галагана, и изучалъ тамъ семейный архивъ Галагановъ. Нужно сказать, что о Г. П. Галаганѣ А. М. Лазаревскій всегда отзывался съ большимъ уваженіемъ.

„Очерки малороссійскихъ фамилій“, или „Люди старой Маллороссіи“, какъ называлъ эти очерки А. М. Лазаревскій въ „Кіевской Старинѣ“, написаны приблизительно по одной и той же программѣ: сначала сообщается тщательно и кропотливо, по документамъ, составленная родословная таблица, а затѣмъ идутъ свѣдѣнія, почерпнутыя изъ архивныхъ данныхъ, о дѣятельности того или другого лица изъ рода. Предъ читателемъ, мало по малу, проходитъ цѣлая галлерей лицъ изъ малорусской старшины и постепенно вырисовывается характеръ задачъ и стремленій этой старшины, характеръ въ большинствѣ случаевъ непривлекательный, всецѣло построенный на эгоистическихъ разсчетахъ, жадѣ наживы. Вакуринскіе, Бобыри, Богуши, Борозды, Бореуки, Бугаевскіе, Бутовичи, Вальквичи, Апостолы, Базилевскіе, Безбородки, Бороховичи, Галаганы, Гамалѣи, Герцики, Гоголи-Яновскіе, Горленки, Грабянки, Дмитрашки-Раичи, Жученки-Жуковскіе, Иваненки, Искры, (Острицы), Капнисты, Кочубеи, Полуботки, Скоропадскіе, Лизогубы, Милорадовичи, Миклашевскіе, Свѣчки, Забѣлы, Марковичи, Голубы, Крыжановскіе, Тамары, Кулябки, Ломиковскіе, Афеендики, Левенцы, Лѣсницкіе, Раковичи, Оболонскіе, Мануйловичи, Жураковскіе, Носенки-Бѣлецкіе, Трощинскіе и т. д.—такова эта галлерей.

¹⁾ Кіев. Ст. 1902 г., т. 76 (мартъ), отд. 2, стр. 158.

²⁾ Тамъ-же, только безъ упоминанія имени.

Наряду съ очерками отдѣльныхъ фамилій А. М. Лазаревскій сдѣлалъ попытку охарактеризовать и отдѣльныя общественныя группы. Въ 1871 году въ „Русскомъ Архивѣ“ онъ помѣстилъ „Очеркъ изъ быта Малороссіи въ XVIII вѣкѣ“, въ которомъ сообщилъ любопытныя данныя о группѣ приходскаго духовенства и монаховъ въ Малороссіи. Такой же характеръ носить и его статья о сотникахъ въ „Русскомъ Архивѣ“ 1872 года.

Въ 1880 году А. М. Лазаревскій переселяется въ Кіевъ, а въ 1882 году Ѳ. Г. Лебединцевъ основываетъ журналъ „Кіевскую Старину“. Мысль объ основаніи историческаго журнала была давней мечтой какъ у А. М. Лазаревскаго, такъ и у В. Б. Антоновича. Еще до переѣзда А. М. Лазаревскаго въ Кіевъ, весной 1879 года, они увидѣлись въ Кіевѣ, сошлись на этой мысли и тогда же отправились къ протоіерею П. Г. Лебединцеву съ предложеніемъ быть редакторомъ журнала. П. Г. Лебединцевъ отказался, но за то убѣдилъ брата взяться за изданіе „Кіевской Старины.“ Такъ возникла „Кіевская Старина“ ¹⁾. Конечно А. М. Лазаревскій съ перваго же дня основанія журнала примкнулъ къ нему, сдѣлался его постояннымъ сотрудникомъ и до самой смерти оставался вѣрнымъ другомъ „Кіевской Старины“. Въ послѣдніе годы своей жизни онъ особенно близко стоялъ къ этому журналу, и одно время, правда, очень не долгое, былъ даже фактическимъ его редакторомъ.

Со времени основанія „Кіевской Старины“ начинается третій, самый плодотворный, періодъ научно-литературной дѣятельности А. М. Лазаревскаго. Ставши близко къ журналу, имѣя свой, такъ сказать, литературный органъ, А. М. Лазаревскій постоянно дѣлился съ читателями свѣдѣніями по исторіи Малороссіи, пріобрѣтенными имъ долговременными записками въ Черниговскихъ, Полтавскихъ и семейныхъ архивахъ. Рѣдка книжка „Кіевской Старины“, особенно въ 1890-хъ годахъ, не содержала въ себѣ если не статьи, то какой-нибудь замѣтки, рецензій, написанной А. М. Лазаревскимъ, или документа, имъ сообщеннаго.

Въ срединѣ 1890 годовъ А. М. Лазаревскій сталъ близко и къ Кіевскому Историческому Обществу Нестора-лѣтописца, печаталъ въ его

¹⁾ См. замѣтку А. М. Лазаревскаго: „Какъ основалась „Кіевская Старина“? въ Кіев. Старинѣ 1897 г., т. 56. Подъ *Кіевляниномъ* въ этой замѣткѣ нужно разумѣть В. Б. Антоновича, подъ *Черниговцемъ*—А. М. Лазаревскаго.

„Чтеніяхъ“ свои работы; одно время, правда, черезчуръ короткое, былъ его предсѣдателемъ и умеръ въ званіи товарища предсѣдателя. Съ Обществомъ Нестора лѣтописца А. М. Лазаревскій былъ связанъ собственно давно. Членомъ его онъ былъ избранъ еще въ 1880 году, т. е. въ годъ своего окончательнаго переселенія въ Кіевъ. Въ 1893 году, по случаю исполнившагося сорокалѣтія его научно-литературной дѣятельности, онъ былъ избранъ почетнымъ членомъ Общества. До начала 1890-хъ годовъ А. М. Лазаревскій не только не принималъ активнаго участія въ дѣятельности Общества, но не посѣщалъ даже его засѣданій. О послѣднемъ засѣданіи, на которомъ онъ былъ до этого времени, у него сохранилось воспоминаніе, что предсѣдательствовалъ покойный А. А. Котляревскій, больной, закутанный въ пледъ, а читалъ длинную рѣчь о женахъ вел. князя Владимира теперь также уже покойный И. И. Малышевскій.

Такая отчужденность А. М. Лазаревскаго отъ Общества Нестора-лѣтописца объясняется нѣкоторою замкнутостью его натуры и трудностью, съ которой онъ обшлагося съ людьми. Самъ А. М. Лазаревскій никогда не искалъ новыхъ знакомствъ. Переселившись въ Кіевъ въ 1880 году, онъ познакомился, правда, съ нѣкоторыми профессорами Университета и Духовной Академіи, членами Общества Нестора-лѣтописца, относился къ научной и общественной дѣятельности нѣкоторыхъ изъ нихъ съ глубокой симпатіей и уваженіемъ, но кругъ лицъ, съ которыми онъ ближе сошелся, съ которыми онъ имѣлъ много общаго, по своимъ общественнымъ воззрѣніямъ, стоялъ сравнительно далеко отъ Университета и мало, почти совсѣмъ не принималъ активнаго участія въ дѣятельности Историческаго Общества Нестора-лѣтописца. Съ основаніемъ въ 1882 году „Кіевской Старины“, лица эти сгруппировались, преимущественно, воемъ этого журнала, и А. М. Лазаревскій долгое время помѣщалъ свои работы только въ „Кіевской Старинѣ“.

Кандидатура А. М. Лазаревскаго, до тѣхъ поръ не посѣщавшаго засѣданій Общества Нестора-лѣтописца, въ предсѣдателя этого Общества была выдвинута совершенно случайно. Послѣ рѣшительнаго отказа въ сентябрѣ 1895 г. проф. В. С. Иконникова отъ предсѣдательства въ Обществѣ, группа членовъ Общества, располагавшая тогда большинствомъ въ собраніи, намѣтила было въ предсѣдателя проф. И. В. Луцицкаго, В. Б. Антоновича и Ѳ. Я. Фортинскаго; но затѣмъ должна была отказаться отъ этой кандидатуры. Проф. Ѳ. Я. Фортинскій былъ тогда ректоромъ Университета и находилъ неудобнымъ

совмѣстительство въ одномъ лицѣ должности ректора Университета и должности председателя Общества, состоящаго при томъ же Университетѣ. Тогда остановились на кандидатурѣ А. М. Лазаревскаго. Много пошло усилій склонить его выставить свою кандидатуру въ председатели Общества. Съ этихъ поръ до самой смерти А. М. Лазаревскій живо интересовался дѣлами Общества, его изданіями; раньше никогда не рѣшавшійся выступать публично, теперь онъ читалъ рефераты въ засѣданіяхъ Общества; печаталъ въ изданіяхъ его свои изслѣдованія, сообщенія и матеріалы. Благодаря своему участию въ Обществѣ, А. М. Лазаревскій сталъ ближе и къ Университету св. Владимира. Результатомъ этого явилось пожертвованіе имъ въ университетскую бібліотеку единственнаго въ своемъ родѣ собранія книгъ и рукописей по исторіи Малороссіи, которое онъ составлялъ съ рѣдкой любовью и вниманіемъ въ теченіе почти сорока лѣтъ. Раньше А. М. Лазаревскій предполагалъ передать это собранію въ Кіевскую публичную бібліотеку; въ этомъ смыслѣ написалъ онъ и завѣщаніе; но въ послѣдніе годы своей жизни, ставши ближе къ Обществу Нестора, а чрезъ него и къ Университету, онъ измѣнилъ свое первоначальное намѣреніе въ пользу послѣдняго. Предсѣдателемъ Общества Нестора-лѣтописца А. М. Лазаревскій состоялъ немногимъ болѣе года, съ 18-го сентября 1895 года по 5-е октября 1896 года, т. е. до истеченія того срока, на который былъ избранъ В. С. Иконниковъ, отказавшійся отъ предсѣдательства. Дальнѣйшее избраніе А. М. Лазаревскаго въ председатели не состоялось, потому что въ общемъ собраніи одержала верхъ группа членовъ, которая требовала, чтобы предсѣдателемъ Общества былъ непременно профессоръ Университета, хотя въ уставѣ Общества это и не было обусловлено. А. М. Лазаревскій послѣ этого былъ избранъ товарищемъ предсѣдателя и несъ эти обязанности, какъ сказано выше, до самой своей смерти.

Въ „Исторической запискѣ“, составленной проф. Н. П. Дашкевичемъ по поводу двадцатипятилѣтія существованія Историческаго Общества Нестора-лѣтописца, о предсѣдательствѣ А. М. Лазаревскаго сказано слѣдующее: „А. М. Лазаревскій въ непродолжительное время своего предсѣдательства значительно умножилъ книжныя и матеріальныя средства Общества (между прочимъ, благодаря принесенію въ даръ значительнаго количества книгъ изъ своей бібліотеки и пожертвованію чрезъ него 1000 руб. лицомъ, пожелавшимъ остаться въ неизвѣстности) и

впервые озаботился примѣненіемъ къ дѣлу параграфа новаго устава, которымъ разрѣшается Обществу устройство публичныхъ чтеній" ¹⁾. Теперь уже извѣстно, что лицомъ, давшимъ 1000 рублей на устройство лекцій, былъ Н. А. Терещенко ²⁾.

Цѣлью публичныхъ чтеній, по мысли А. М. Лазаревского, должна была быть исторія Кіева въ различные эпохи его историческаго существованія въ связи съ исторіей края. Лекціи должны были читаться за небольшую плату. Пожертвованная тысяча рублей была первоначальнымъ фондомъ для вознагражденія лекторовъ за чтеніе и для изданія прочитанныхъ лекцій. Первоначальный фондъ, предполагалось, будетъ постоянно пополняться входной платой за лекціи и выручкой отъ продажи изданныхъ лекцій.

Въ годъ предсѣдательства въ Обществѣ А. М. Лазаревского въ мартѣ 1896 года были прочитаны въ актовомъ залѣ Университета лекціи по геологіи и исторіи Кіева профессорами П. Я. Армашевскимъ и В. Б. Антоновичемъ и затѣмъ изданы отдѣльною книгою ³⁾. Лекціи имѣютъ между собою прямую внутреннюю связь и въ настоящее время являются прекраснымъ руководствомъ для всякаго, кто бы захотѣлъ познакомиться съ результатами научнаго изученія первоначальной исторіи города Кіева. Къ сожалѣнію, В. Б. Антоновичъ довелъ свои лекціи только до удѣльно-вѣчеваго періода и продолжать ихъ дальше наотрѣзъ отказался. Отказъ этотъ сильно огорчилъ А. М. Лазаревского и въ значительной степени нарушилъ его первоначальные планы. Онъ хорошо сознавалъ, что нѣтъ лучшаго знатока исторіи Кіева въ связи съ исторіей края, какъ В. Б. Антоновичъ, нѣтъ другаго такого человѣка, который могъ бы глубже, талантливѣе и вмѣстѣ съ тѣмъ доступнѣе В. Б. Антоновича изложить ее въ рядѣ популярныхъ чтеній. А. М. Лазаревскій надѣялся, что В. Б. Антоновичъ продолжитъ свои лекціи, по крайней мѣрѣ, до XVIII вѣка и

¹⁾ 25-ти лѣтіе историческаго Общества Нестора-лѣтописца. Кіевъ 1899 г., стр. 7.

²⁾ Кіев. Ст. 1902 г., май; Александръ Матвѣевичъ Лазаревскій (некрологъ), стр. XVII.

³⁾ „Публичныя лекціи по геологіи и исторіи Кіева, читанныя профессорами П. Я. Армашевскимъ и В. Б. Антоновичемъ въ Историческомъ Обществѣ Нестора-лѣтописца въ мартѣ 1896 г. Съ двумя рисунками. Кіевъ, 1897, стр. 87.

что ему въ этомъ помогутъ профессора Н. П. Дашкевичъ, С. Т. Голубевъ, Н. И. Петровъ и др. Планы эти не могли осуществиться уже потому, что послѣ выборовъ 1896 года А. М. Лазаревскій лишился активной роли председателя. Лекціямъ послѣ этого былъ приданъ иной, болѣе широкій характеръ. Во главѣ комиссіи, взявшей на себя ихъ организацію, сталъ проф. И. В. Лучицкій. Лекціи получили характеръ систематическихъ чтеній въ области не одной только южно-русской исторіи, а историко-филологическихъ предметовъ вообще. Стали поговаривать о возобновленіи высшихъ женскихъ курсовъ въ Кіевѣ, для которыхъ публичныя чтенія, устраивавшіяся Обществомъ Нестора-лѣтописца, должны были служить подготовительной стадіей. Въ Кіевскомъ обществѣ наступило замѣтное оживленіе. Не долго оно только продолжалось. Вскорѣ выяснилось, что мысль о возобновленіи высшихъ женскихъ курсовъ въ Кіевѣ встрѣтила сильную оппозицію у попечителя Кіевского учебнаго округа, а потому надежды на ея осуществленіе нѣтъ. Энергія къ лекціямъ стала ослабѣвать. Вскорѣ онѣ и совсѣмъ прекратились.

Въ органѣ Историческаго Общества Нестора-лѣтописца—„Чтеніяхъ“ А. М. Лазаревскій помѣстилъ „Акты по исторіи землевладѣнія въ Малороссіи 1630—1690 г.“ и „Акты по исторіи монастырскаго землевладѣнія“, чрезвычайно важные какъ для выясненія юридической природы малорусскаго землевладѣнія, такъ и его бытовой стороны. Изъ другихъ матеріаловъ, помѣщенныхъ здѣсь же, отмѣтимъ переписныя книги 1666 года; цеховые акты Лѣвобережной Малороссіи и др. Въ „Чтеніяхъ“ же помѣщенъ и обширный трудъ А. М. Лазаревского, „Очерки Полтавской Губенщины“.

Мы не будемъ останавливаться на статьяхъ А. М. Лазаревского, помѣщенныхъ въ „Кіевской Старинѣ“. Статей этихъ и замѣтокъ очень много и они настолько цѣнны и содержатъ въ себѣ такъ много новаго матеріала, что обзоръ ихъ, въ значительной степени, расширилъ бы рамки нашей статьи. Скажемъ только, что въ статьяхъ своихъ и замѣткахъ А. М. Лазаревскій касался самыхъ разнообразныхъ вопросовъ: и администраціи, и суда, и колонизаціи края, и бытовой стороны жизни края; касался онъ и древностей Малороссіи, и литературы ея, и вопроса объ изученіи Малороссіи и т. д. При „Кіевской Старинѣ“ имъ издано много документовъ и другого матеріала для изученія края. Важнѣйшими изъ этихъ изданій были дневники Ханенка и Марковича. Кромѣ „Кіевской Старины“ мате-

ріалы для исторіи Малороссіи А. М. Лазаревскій печаталъ въ „Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ,“ а также и отдѣльно. Въ „Черниговскихъ Губ. Вѣд.“, имъ были напечатаны „Списки Черниговскихъ дворянъ 1783 г.“ „Генеральное слѣдствіе о маестностяхъ Черниговскаго полка,“ „Опись Конотопской сотни“ и др. Подъ редакціей А. М. Лазаревскаго вышли „Сулимовскій“ и „Мотыжинскій“ архивы, а также 1-й томъ „Любецкаго архива“ графа Г. А. Милорадовича. „Любецкой архивъ“ печатался предварительно, какъ приложение къ „Кіевской Старинѣ.“

Подъ конецъ своей жизни А. М. Лазаревскій предпринялъ громаднй трудъ „Описаніе Старой Малороссіи.“ Названіе Малороссіи *Старой* придумано А. М. Лазаревскимъ и, кажется, начинаетъ входить теперь во всеобщее употребленіе. Подъ именемъ *Старой* А. М. Лазаревскій разумѣлъ Малороссію до конца XVIII ст., т. е., до введенія въ ней общерусскихъ порядковъ. Съ этого времени, по его мнѣнію, начинается *Новая* Малороссія, создаются новыя условія жизни, а вмѣстѣ съ ними и новыя культурныя задачи, новыя національныя стремленія.

Въ этомъ своемъ послѣднемъ трудѣ А. М. Лазаревскій имѣлъ въ виду объединить въ извѣстной системѣ собранныя имъ въ разное время матеріалы по исторіи заселенія, землевладѣнія и управленія. Для этого онъ выбралъ форму „Описанія,“ расположивъ его по десяти полкамъ, какъ самымъ крупнымъ административнымъ единицамъ въ Малороссіи ¹⁾. Но онъ успѣлъ выпустить въ свѣтъ описаніе только трехъ полковъ: Стародубскаго, Нѣжинскаго и Прилуцкаго. Смерть застала его надъ работой по описанію Полтавскаго полка. По обыкновенію, А. М. Лазаревскій былъ очень увлеченъ этой работой. Для Полтавскаго полка у него было собрано чрезвычайно много матеріаловъ въ бытность его еще въ Полтавѣ, причемъ многіе изъ этихъ матеріаловъ въ настоящее время въ подлинникѣ погибли безвозвратно, какъ напр. Румянцевская опись, относящаяся къ территоріи Полтавскаго полка, и другіе документы, хранившіеся въ Полтавской казенной палатѣ и сгорѣвшіе тамъ въ началѣ 1860 годовъ.

Всѣ томы „Описанія Старой Малороссіи“ составлены по одному и тому же плану: географическій очеркъ, біографіи старшины, сначала полковой, затѣмъ сотенной; потомъ слѣдуетъ описаніе селъ, при чемъ о каждомъ селѣ сообщаются свѣдѣнія или соображенія о времени его возникновенія,

¹⁾ См. предисловіе къ 1-му тому „Описанія“.

а также и другія данныя, относящіяся къ исторіи села. Матеріаль, конечно, неравномѣренъ, и количество его зависѣло отъ того, на сколько располагалъ имъ А. М. Лазаревскій относительно того или другого села.

Первый томъ „Описанія“, обнимающій собою Стародубскій полкъ, въ свое время подвергся рѣзкой критикѣ со стороны проф. И. В. Луцкаго, указавшаго въ трудѣ А. М. Лазаревскаго рядъ существенныхъ промаховъ¹⁾. Замѣчанія рецензента А. М. Лазаревскій принималъ во вниманіе при изданіи слѣдующихъ томовъ и въ значительной степени исправилъ тѣ недочеты, которые были неизбежны на первыхъ порахъ въ такомъ громадномъ трудѣ, какой предпринялъ покойный, особенно при сортировкѣ, оцѣнкѣ и пользованіи матеріаломъ, который отрывисто, безъ опредѣленной цѣли, собирался десятки лѣтъ.

Недостатки громаднаго труда, предпринятаго А. М. Лазаревскимъ, блѣднѣютъ предъ его крупными достоинствами. По порученію Академіи наукъ, первый томъ труда подвергся всесторонней оцѣнкѣ, съ научной точки зрѣнія, со стороны проф. Д. И. Багалъѣя, а второй, обнимающій собою описаніе Нѣжинскаго полка,—со стороны В. А. Мякотина, Оба рецензента приходятъ къ одному и тому же выводу, что трудъ А. М. Лазаревскаго является чрезвычайно крупнымъ вкладомъ въ историческую литературу. „Книга А. М. Лазаревскаго, говоритъ проф. Д. И. Багалъѣй, отличается чрезвычайнымъ богатствомъ содержанія. Сообщаемыя имъ данныя разъясняютъ намъ многіе важные вопросы внутренней жизни Лѣвобережной Малороссіи XVII и XVIII вѣковъ, и главная заслуга А. М. Лазаревскаго заключается въ подборѣ рукописныхъ, а не печатныхъ матеріаловъ.... Массу весьма цѣнныхъ архивныхъ источниковъ привлечь къ своей работѣ А. М. Лазаревскій. Онъ самъ разыскалъ этотъ матеріаль, спасъ его отъ гибели, изучилъ и систематизировалъ.“ Указывая на рядъ пробѣловъ въ книгѣ А. М. Лазаревскаго, проф. Д. И. Багалъѣй объясняетъ это тѣмъ, что „тема сочиненія на столько широка, что не могла во всей ея полнотѣ быть исчерпана авторомъ“²⁾.

Рѣзче подчеркиваетъ крупныя достоинства труда А. М. Лазаревскаго рецензентъ второго тома „Описанія Старой Малороссіи“ В. А. Мякотинъ.

¹⁾ Кіев. Унив. Извѣстія 1889 г., кн. 12.

²⁾ Проф. Д. И. Багалъѣй: Новый историкъ Малороссіи (Отчетъ о 32 присужденіи наградъ графа Уварова), стр. 124.

„Работа г. Лазаревского, какъ систематическій подборъ матеріала по основнымъ вопросамъ исторіи гетманской Малороссіи, говоритъ онъ, должна имѣть большое значеніе уже въ виду состоянія литературы и положенія источниковъ этой исторіи. Задумана и поставлена авторомъ работа очень широко. Цѣлый рядъ разнообразныхъ и весьма важныхъ темъ введенъ авторомъ въ его описаніе, и онъ собралъ для нихъ громадныя и свѣжія матеріалы, въ весьма значительной мѣрѣ имъ же самими и обработанныя. По нѣкоторымъ крупнымъ вопросамъ Малорусской исторіи въ книгѣ г. Лазаревского даны широкія и прочно обставленные обобщенія, по многимъ другимъ—въ ней заключается большое количество въ высшей степени мѣстныхъ и цѣнныхъ специальныхъ указаній. Недостатки книги блѣднѣютъ предъ ея крупными достоинствами, дѣлающими ее необходимымъ настольнымъ пособіемъ для всякаго, занимающагося изученіемъ малорусской исторіи XVII—XVIII вѣка“¹⁾).

Еще большимъ богатствомъ и разнообразіемъ матеріала отличается третій томъ „Описанія Старой Малороссіи“, посвященный Прилукскому полку, къ сожалѣнію, до сихъ поръ остающійся безъ надлежащей научной оцѣнки въ исторической литературѣ. Прилукскій полкъ—мѣсто родины А. М. Лазаревского; поэтому-то и матеріалъ здѣсь собранъ наиболѣе полно.

Работая въ послѣдніе годы своей жизни надъ описаніемъ Прилукскаго, а затѣмъ Полтавскаго полка, А. М. Лазаревскій сталъ обращать особое вниманіе на вопросъ о колонизаціи малорусской территоріи, въ особенности же Полтавской губерніи. Въ этомъ отношеніи его труды даютъ чрезвычайно много матеріала и соображеній для историка. Примыкая вполне ко взгляду, высказанному впервые М. А. Максимовичемъ, а затѣмъ наиболѣе полно развитому и обоснованному В. В. Антоновичемъ, о томъ, что послѣ татарскаго нашествія территорія Малороссіи вовсе не обезлюдѣла, что населеніе здѣсь сохранилось, хотя, быть можетъ, и порѣдѣло сравнительно съ предыдущимъ временемъ (особенно замѣчается это порѣдѣніе въ южной части Полтавской губерніи), и А. М. Лазаревскій стремился, главнымъ образомъ, выяснить вопросъ о томъ, когда же стала вновь колонизоваться южная часть Малороссіи, откуда шли колонисты и кому принадлежала въ исторіи этой колонизаціи активная, движущая роль?

¹⁾ В. А. *Макотинъ*. Рецензія на книгу А. М. Лазаревского „Описаніе Старой Малороссіи т. II. Полкъ Нѣжинскій, стр. 112—113.

Главное свое вниманіе А. М. Лазаревскій сосредоточивалъ на бассейнѣ нижняго теченія Сулы, гдѣ уже въ началѣ XVI вѣка были значительныя земельныя владѣнія Пустынно-Никольскаго монастыря, на которыхъ возникъ и монастырь Пивскій. Съ 1590 года Посулье было отдано Вишневецкому, который, мало-по-малу завладѣлъ чуть не всей Полтавщиной. Вопросамъ о колонизаціи этой части малорусской территоріи посвящены статьи А. М. Лазаревскаго „Лубенщина и князя Вишневецкіе“ въ „Кіевской Старинѣ“ и затѣмъ „Очерки Полтавской Лубенщины“ въ „Чтеніяхъ въ Историческомъ Обществѣ Нестора-лѣтописца.“ Общій выводъ, къ которому пришелъ А. М. Лазаревскій, былъ тотъ, что Вишневецкіе получили Посулье почти пустыней и въ теченіе полутора столѣтій колонизовали его. Насельники на Посулье не могли идти съ сѣвера. „Вѣроятно же всего, что колонизація степной Малороссіи, „полей“, производилась населеніемъ, жившимъ въ однохарактерныхъ мѣстахъ. Двигалось населеніе на лѣвый берегъ Днѣпра, повидимому, изъ Подоліи, причемъ гнали его отсюда почти постоянныя татарскія нападенія и слѣдовавшія за ними разоренія.“

Мы въ самыхъ только общихъ чертахъ охарактеризовали главнѣйшіе моменты научной дѣятельности А. М. Лазаревскаго въ области разработки малорусской исторіи. Списокъ его трудовъ, составленный С. И. Пономаревымъ, обнимаетъ собой 283 названія. Одно ужъ это говорить, какая масса вопросовъ рѣшена, разъяснена, затронута или для разрѣшенія ихъ данъ А. М. Лазаревскимъ матеріалъ. Дѣятельность А. М. Лазаревскаго и ея результаты нуждаются въ серьезномъ, научномъ и обстоятельном обзорѣ. Только при такомъ условіи вполне выяснится громадное значеніе А. М. Лазаревскаго въ исторіи изученія Малороссіи, выяснятся результаты его многолѣтней работы, выяснится и тотъ путь, которымъ должны идти продолжатели А. М. Лазаревскаго въ дѣлѣ изученія и разработки малорусской исторіи.

Опредѣляя значеніе А. М. Лазаревскаго въ малорусской историографіи, не нужно забывать и условій, въ которыхъ находится вообще научная разработка исторіи Лѣвобережной Малороссіи. „Наиболѣе выясненной стороной ея, говоритъ В. А. Мякотинъ, является внѣшняя политическая исторія страны, давшая содержаніе довольно длинному ряду трудовъ, среди которыхъ особенно почетное мѣсто занимаютъ изслѣдованія покойнаго Костомарова. Зато, едва мы обращаемся отъ внѣшней исторіи къ внутренней, едва переходимъ изъ области военныхъ событій и дипломатиче-

скихъ переговоровъ въ болѣе спокойную область мирной народной жизни, какъ попадаемъ въ темный лабиринтъ запутанныхъ вопросовъ, лишь немногія части котораго освѣщены пока свѣтомъ научнаго изслѣдованія. Въ самомъ дѣлѣ, только незначительная часть относящихся сюда вопросовъ рѣшена въ литературѣ, въ большинствѣ же случаевъ они едва поставлены, а то и едва намѣчены. Даже административное дѣленіе территорій гетманской Малороссіи извѣстно лишь въ общихъ и не всегда вѣрныхъ чертахъ. Еще менѣе извѣстна исторія заселенія этой территоріи. Формы землевладѣнія, существовавшія въ ней, экономическія условія жизни населенія составляютъ вопросъ, едва затронутый въ литературѣ, равно какъ и исторія государственнаго хозяйства гетманщины. Болѣе вниманія посвящено было исторіи администраціи и развитію сословныхъ группъ среди населенія, но и эти стороны жизни гетманской Малороссіи далеко нельзя еще признать вполне изученными: въ область изслѣдованія введено пока лишь сравнительно небольшое количество относящихся къ нимъ фактовъ и даже извѣстные уже факты не всѣ покрываются сдѣланными до сихъ поръ обобщеніями. Важнѣйшіе процессы внутренней исторіи страны представляются, такимъ образомъ, въ настоящее время мало изученными, рисуются въ неясныхъ и смутныхъ очертаніяхъ.

Самые источники этой исторіи находятся въ состояніи, какъ бы оправдывающемъ собою указанное положеніе литературы. Прежде всего именно тѣ источники, въ которыхъ можно надѣяться почерпнуть наибольшее количество свѣдѣній о внутренней жизни Гетманщины, разбросаны самымъ невѣроятнымъ образомъ. Не только Кіевъ, Черняговъ, Полтава и Екатеринославъ, но и Харьковъ, Москва, Петербургъ явились наслѣдниками архивныхъ богатствъ Старой Малороссіи.

Такая разбросанность и связанная съ ней раздробленность главнѣйшихъ источниковъ неминуемо должна была отозваться и на ходѣ ученой работы надъ ними, крайне затрудняя разработку всякой сколько-нибудь широко поставленной темы и тѣмъ самымъ перѣдко вынуждая работавшихъ въ этой области историковъ замѣнять изслѣдованіе того или другаго явленія описаніемъ отдѣльныхъ фактовъ, къ нему относящихся, безъ установленія прочной связи между ними. Если въ литературѣ послѣднихъ лѣтъ, посвященной изображенію жизни гетманской Малороссіи, встрѣчается очень мало цѣльныхъ и широкихъ картинъ, если въ этой литературѣ господствуетъ обрисовка отрывочныхъ эпизодовъ, то причину такого ея

характера приходится, кажется, въ значительной мѣрѣ искать въ самыхъ условіяхъ пользованія источниками, ставящихъ подчасъ изслѣдователя въ крайне неудобное положеніе. Быть можетъ, далѣе, именно это состояніе источниковъ является и одною изъ причинъ того факта, что сравнительно небольшое число изслѣдователей посвящаетъ свои труды изученію прошлыхъ судебъ Лѣвобережной Малороссіи во время ея самостоятельнаго существованія.

Въ ряду этихъ изслѣдователей—продолжаетъ В. А. Мякотинъ, А. М. Лазаревскому всегда принадлежало одно изъ наиболѣе видныхъ мѣстъ. Его литературная дѣятельность продолжалась 49 лѣтъ, безъ замѣтныхъ перерывовъ, и носила своеобразный и оригинальный характеръ. Началась она въ 50-хъ годахъ, когда особенно сильно сталъ пробуждаться въ южно-русскомъ обществѣ интересъ къ родной исторіи, главнымъ образомъ, подъ влияніемъ трудовъ Н. И. Костомарова, и когда, подъ влияніемъ этихъ же трудовъ, создавалась историческая школа, развивавшая теорію объ исконномъ строго демократическомъ строѣ козацкой Малороссіи, нарушенномъ и извращенномъ лишь позднѣйшими посторонними влияніями. При этомъ изслѣдовались, по преимуществу, факты виѣшней политической исторіи, отъ которыхъ и дѣлались уже обобщенія на всю исторію народа. А. М. Лазаревскій, выступая на поприщѣ научныхъ занятій, сумѣлъ не только сохранить полную самостоятельность по отношенію къ господствовавшимъ въ литературѣ взглядамъ, но и перенести дѣло изученія историческаго прошлаго Малороссіи на совершенно новую и во многихъ случаяхъ гораздо болѣе плодотворную почву. Громадное знакомство съ историческимъ матеріаломъ дало ему возможность ближе узнать характеръ внутренняго быта Гетманщины и прити къ выводамъ, далеко разошедшимся съ общепринятыми взглядами. За время своихъ изысканій А. М. Лазаревскій открылъ, изучилъ, а частью и издалъ многіе новые источники по исторіи гетманской Малороссіи. Помимо документовъ офіціального происхожденія имъ было привлечено къ дѣлу изслѣдованія значительное количество семейныхъ архивовъ, по большей части, имъ впервые эксплуатированныхъ; наконецъ, онъ успѣлъ составить себѣ за это время значительное по объему и чрезвычайно цѣнное по содержанію собраніе документовъ, относящихся къ исторіи изучаемой имъ эпохи. Въ работахъ, написанныхъ на основаніи этого матеріала, онъ особенное вниманіе останавливалъ на процессѣ выдѣленія козацкой старшины изъ народной массы,

роли ея въ качествѣ администраціи, ростъ ея землевладѣнія и отношеній ея къ крестьянамъ, дѣлая порой весьма важные экскурсы въ области управленія и финансовъ Старой Малороссіи. Иногда же такіе экскурсы выливались въ форму самостоятельныхъ очерковъ, охватывающихъ собою ту или иную сторону порядковъ Старой Малороссіи, тотъ или иной особенно важный моментъ ея жизни. Въ цѣломъ въ этихъ трудахъ развѣртывалась и ставилась рядомъ съ той картинной исторіей XVII—XVIII в., какую давалъ покойный Н. И. Костомаровъ, иная менѣе блестящая, гораздо скорѣе даже мрачная, во многомъ объясняющая и дополняющая первую, во многомъ и прямо противорѣчащая ей. На мѣсто исторіи политики, выдвигалась исторія внутренней жизни народа, и, слѣдя за этой послѣдней, историкъ старался уловить въ ней, главнымъ образомъ, социальныя интересы. А. М. Лазаревскаго можно назвать, по преимуществу, и историкомъ двухъ главнѣйшихъ малорусскихъ сословій, изслѣдователемъ того процесса, въ силу котораго посполитые XVII вѣка обратились въ крѣпостныхъ крестьянъ, а козацкая старшина въ благородное дворянство. Но, изслѣдуя этотъ процессъ въ тѣсной связи съ общимъ ходомъ жизни и особенно съ развитіемъ административныхъ порядковъ, А. М. Лазаревскій долженъ былъ постоянно касаться и другихъ сторонъ малорусскаго быта, матеріалъ для изученія которыхъ въ изобиліи доставляли ему его источники, и въ результатъ своей долготѣйшей дѣятельности на поприщѣ изученія исторіи гетманской Малороссіи А. М. Лазаревскій вполне справедливо приобрѣлъ заслуженную репутацію одного изъ лучшихъ знатоковъ исторіи гетманской Малороссіи“¹⁾).

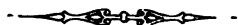
Со смертію его въ малорусской историографіи образовался пробѣлъ, который, трудно даже представить себѣ, когда будетъ заполненъ....

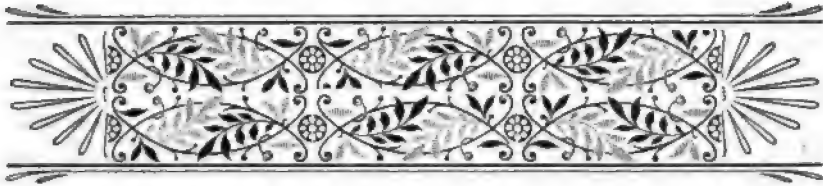
Ник. Василенко.

¹⁾ В. А. Мякотинъ, Рецензія на книгу А. М. Лазаревскаго: „Описаніе Старой Малороссіи, т. II, Полкъ Нѣжинскій“, стр. 1—5.

ОТДѢЛЪ II.

СООБЩЕНІЯ И ИЗСЛѢДОВАНІЯ.





Исторія учрежденія Кіевского Центрального Архива.



В настоящетъ году исполнилось полвѣка со дня изда-
нія закона 2 апрѣля 1852 года объ учрежденіи въ
Кіевѣ, Вильнѣ и Витебскѣ центральныхъ архивовъ
для храненія древнихъ актовыхъ книгъ. Этимъ зако-
нодательнымъ актомъ навсегда сохранены драгоцѣнные исто-
рическіе памятники, полвѣка уже служащіе и еще на мно-
гіе вѣка имѣющіе служить неисчерпаемымъ источникомъ
для изученія минувшей жизни западно-русскихъ областей,
входившихъ нѣкогда въ составъ польско-литовскаго госу-
дарства. Чтобы судить о томъ, какъ безмѣрно велико въ
количественномъ отношеніи это драгоцѣнное историческое
наслѣдство, достаточно сказать, что въ настоящее время въ
трехъ названныхъ архивахъ хранится свыше 32,000 актовыхъ
книгъ, не включая сюда безчисленнаго количества отдѣль-
ныхъ документовъ, коихъ въ одномъ лишь Кіевскомъ Цен-
тральномъ Архивѣ хранится около полумилліона. Что касается
научной цѣнности актовыхъ матеріаловъ, то намъ достаточно
сослаться на многочисленныя уже и теперь и все еще расту-
щія количественно изданія Кіевской и Виленской Археогра-
фическихкихъ Коммиссій и Витебскаго Архива и хотя въ об-
щихъ чертахъ припомнить ту массу цѣнныхъ вкладовъ, ка-
кую внесли въ историческую науку труды названныхъ уч-

режденій въ короткій сравнительно періодъ ихъ существованій. А нужно замѣтить, что, изъ всей подавляющей своею громадностью массы актовыхъ матеріаловъ, по настоящее время лишь незначительная часть ихъ подверглась научному разбору, и притомъ по очень скромной программѣ. Въ будущемъ, по мѣрѣ расширенія задачъ историческаго изученія, актовые матеріалы, безъ сомнѣнія, подвергнутся болѣе глубокому и всестороннему изслѣдованію, результаты котораго окажутся еще болѣе плодотворными.

Какъ ни велика въ количественномъ отношеніи та масса актоваго матеріала, какая сохранилась до нашего времени, не слѣдуетъ однако забывать, что гораздо большая масса ея, — и при томъ наиболѣе цѣнная, потому что она относилась къ болѣе отдаленному времени, — погибла безвозвратно. Этому нечего и удивляться, если припомнить хотя въ общихъ чертахъ политическія невзгоды, какія Юго-Западная Русь пережила въ теченіе XV—XVIII ст., и затѣмъ — что касается уже позднѣйшей эпохи — наше обычное равнодушіе къ памятникамъ старины, благодаря которому еще за памяти нынѣ живущихъ поколѣній такъ много погибло остатковъ минувшаго. Принимая во вниманіе все это, приходится скорѣе удивляться тому, что актовые книги не подверглись полному уничтоженію, какъ это случилось съ актами малороссійскихъ полковыхъ, сотенныхъ и другихъ судовъ, и что въ ту именно пору, когда, на примѣръ, монументальные памятники русской старины въ западномъ краѣ (древніе храмы, замки и пр.) безжалостно предавались истребленію, для храненія актовыхъ книгъ, напротивъ, были учреждены спеціальныя архивы..

Честь инициативы въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ Кіеву и его ученымъ силамъ. Въ то время западно-русская исторія была въ полномъ смыслѣ *tabula rasa*, и потому актовые книги, какъ историческій матеріалъ, не могли быть оцѣнены не только въ мѣстахъ ихъ храненія — въ провинціальной глуши Сѣверо-Западнаго и Юго-Западнаго края, но и въ столичныхъ центрахъ, гдѣ о нихъ не имѣли вѣрнаго поня-

тія. Но въ Кіевѣ еще со временъ митроп. Евгенія были лица, научно интересовавшіяся мѣстною стариною и занимавшіяся разысканіями въ монастырскихъ библіотекахъ и въ архивахъ присутственныхъ мѣстъ. Съ открытіемъ въ Кіевѣ университета кругъ такихъ лицъ долженъ былъ увеличиться; во главѣ ихъ должно быть поставлено почтенное имя перваго ректора новооткрытаго университета М. А. Максимовича. Уже въ 1840—41 г.г. онъ издалъ двѣ книги историческаго альманаха „Кіевлянинъ“, въ которыхъ было помѣщено нѣсколько весьма цѣнныхъ изслѣдованій и замѣтокъ по исторіи Юго-Западнаго края, составленныхъ на основаніи мѣстныхъ архивныхъ матеріаловъ. А въ 1843 г., при участіи того же Максимовича и другихъ любителей старины, открыта была въ Кіевѣ нарочитая Коммиссія „для разбора древнихъ актовъ, хранящихся въ архивахъ присутственныхъ мѣстъ и монастырей Кіевской, Подольской и Волынской губерній“, при чемъ инициаторы этого дѣла имѣли въ виду главнымъ образомъ акты въ кѣпъ въ качествѣ основного матеріала, подлежащаго ученой разработкѣ. Случалось ли имъ и раньше имѣть въ рукахъ эти книги—не извѣстно, но они вѣрно предугадывали, что заключающіеся въ нихъ матеріалы не только обогатятъ историческую науку новыми интересными фактами, но и помогутъ возстановить исторію края въ ея подлинномъ видѣ, безъ тѣхъ извращеній, какія вносили въ нее тогдашніе польскіе историки; поэтому генералъ-губернаторъ Д. Г. Бибииковъ, ходатайствуя объ учрежденіи Коммиссіи, прямо указывалъ на то, что хранящіеся въ архивахъ присутственныхъ мѣстъ управляемыхъ имъ губерній древніе акты „заслуживаютъ особеннаго вниманія по многимъ отношеніямъ, преимущественно по той русской самобытности, которая такъ значительно проявлялась въ прежнее время въ Юго-Западномъ краѣ“. Дѣйствительность въ полной мѣрѣ оправдала эти надежды. Приступивъ къ своей дѣятельности, Кіевская Археографическая Коммиссія обратила главное вниманіе на акты въ кѣпъ и сдѣлала ихъ основнымъ источникомъ своихъ изысканій, а ознакомившись съ тѣмъ,

какая громадная ихъ масса была разбросана по цѣлому краю и какъ небрежно онѣ хранились въ подвалахъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ, она въ своихъ представленіяхъ генераль-губернатору неоднократно указывала на неотложную необходимость собрать эти драгоцѣнные матеріалы въ одно центральное хранилище и тѣмъ спасти ихъ отъ угрожающей имъ гибели. Бибиковъ лучше, чѣмъ кто-либо другой изъ тогдашнихъ государственныхъ людей, былъ въ состояніи оцѣнить всю важность актовыхъ книгъ, какъ историческихъ матеріаловъ, и не могъ отнестись къ проекту Комиссіи иначе, какъ съ полнымъ сочувствіемъ; однако онъ долго не рѣшался дать ему ходъ, не увѣренный въ успѣхъ, и когда, наконецъ, воспользовавшись особенно благоприятнымъ стеченіемъ обстоятельствъ, онъ возбудилъ въ началѣ 1850 года ходатайство объ учрежденіи въ Кіевѣ центрального архива для актовыхъ книгъ, то проведеніе этого, казалось бы, легкаго дѣла потребовало такихъ энергическихъ усилій и хлопотъ, что лишь Бибикову съ его желѣзной волей и несокрушимой настойчивостью было въ пору довести дѣло до конца, а не бросить на половинѣ.

Эта упорная борьба за дѣло, которое Бибиковъ справедливо признавалъ дѣломъ государственной важности, заслуживаетъ того, чтобы изложить ея ходъ въ подробностяхъ, нерѣдко весьма характерныхъ для той эпохи. Но, прежде чѣмъ перейти къ этому изложенію, необходимо хотя бы въ общихъ чертахъ припомнить исторію актовыхъ книгъ, коснуться ихъ судьбы въ эпоху русскаго господства въ Западномъ краѣ и отмѣтить тѣ исключительныя обстоятельства, благодаря которымъ онѣ сдѣлались предметомъ усиленнаго вниманія и заботъ со стороны правительства раньше, чѣмъ заинтересовались ими люди науки.

Излагая исторію учрежденія Кіевского Центрального Архива, мы тѣмъ самымъ даемъ готовую схему и для исторіи такихъ же архивовъ, существующихъ въ Вильнѣ и Витебскѣ, такъ какъ учрежденіе послѣднихъ было лишь примѣненіемъ къ Литвѣ и Бѣлоруссіи того самаго проекта, ка-

кой предложенъ былъ Бибиковымъ для Юго-Западнаго края. Точно такъ же происхожденіе и историческая судьба актовыхъ книгъ въ общихъ чертахъ были одинаковы во всѣхъ областяхъ, входившихъ въ составъ польско-литовскаго государства, и хотя въ дальнѣйшемъ изложеніи мы будемъ имѣть въ виду исключительно актыныя книги юго-западныхъ губерній, но то же самое, съ нѣкоторыми измѣненіями, можно примѣнить и къ актовымъ книгамъ Сѣверо-Западнаго края. ¹⁾

Вопросъ о происхожденіи актовыхъ книгъ тѣсно связанъ съ исторіей польско-литовскаго судоустройства. Еще въ первой половинѣ XIV ст. въ Польшѣ, не безъ участія иноземныхъ вліяній, былъ выработанъ тотъ типъ и строй судебныхъ учреждений, который впослѣдствіи сдѣлался образцовымъ для Литовскаго государства и соединенныхъ съ нимъ русскихъ земель и областей. Въ основѣ этого строя лежало сословное начало: шляхтичи судились преимущественно въ такъ называемомъ *земскомъ* судѣ, членовъ котораго они сами же избирали изъ своей среды; мѣщане тѣхъ городовъ, которые имѣли Магдебургское право, подлежали также своему суду—*магистратскому*; для крестьянъ не существовало спеціальныхъ судовъ—ихъ судили помѣщики. Органомъ собственно правительственнаго суда были такъ называемые *городскіе* суды, подъ предѣлательствомъ старостъ, какъ намѣстниковъ королевскихъ. Первоначально имъ были подсудны лишь болѣе тяжкіе уголовные проступки, но съ теченіемъ времени сфера компетенціи судовъ городскихъ и земскихъ все болѣе смѣшивалась, и уже въ XVI ст. это смѣшеніе достигло такихъ предѣловъ, что въ иныхъ случаяхъ даже опытные юристы не могли съ точностью опредѣлить, какому именно суду подсудно то или другое дѣло. При всѣхъ этихъ судебныхъ учрежденіяхъ ведены были особыя

¹⁾ Дальнѣйшее изложеніе о происхожденіи, составѣ и исторіи актовыхъ книгъ представляетъ сокращенный пересказъ нашего труда „Объ актовыхъ книгахъ“, помѣщеннаго въ трудахъ XI Археологич. Съѣзда. Тамъ приведены нами необходимыя ссылки и цитаты, которыя здѣсь, во избѣжаніе повтореній, опущены.

книги (acta), формы и образцы которых несомненно были заимствованы съ Запада. Первоначально сюда вписывались только судебныя рѣшенія, но впослѣдствіи для нихъ заведены были отдѣльныя книги, такъ называемыя *декретовыя*, а рядомъ съ ними существовали еще книги (или особыя части въ нихъ) *записовыя и поточныя*. Первыя имѣютъ нѣкоторую аналогію съ современными нотаріальными книгами; всякого рода договоры, соглашенія, обязательства личнаго или имущественнаго характера, чтобы получить силу безспорныхъ актовъ, должны были быть заявлены участниками передъ судомъ и внесены въ записовыя книги. Сюда же вписывались: королевскія жалованныя грамоты, постановленія сеймовъ, люстраціи королевскихъ имѣній и другіе подобнаго рода документы частнаго и общественнаго характера. Еще труднѣе опредѣлить съ точностью, въ немногихъ словахъ, содержаніе *поточныхъ* актовыхъ книгъ. Въ нихъ вносились: жалобы истцовъ или потерпѣвшихъ и возраженія отвѣтчиковъ, свидѣтельскія показанія, осмотры и удостовѣренія возныхъ, ихъ реляціи о врученіи повзовъ, наконецъ—всякого рода личныя и корпоративныя заявленія, протесты и сообщенія по самымъ разнообразнымъ поводамъ, случаямъ и надобностямъ. Доступъ къ актовымъ книгамъ былъ открытъ для всѣхъ и пріемъ заявленій облегченъ до крайней степени. По мѣрѣ развитія общественной и политической жизни въ Польско-Литовскомъ государствѣ, особенно съ половины XVI ст., когда здѣсь съ такою силою обнаружилось умственное и религіозное возбужденіе и всюду кипѣла борьба партій, вѣрованій, національных, сословныхъ и экономическихъ интересовъ, актыовыя книги становятся яркимъ отраженіемъ той бурной эпохи и до нѣкоторой степени какъ-бы выполняютъ то назначеніе, какое въ современной жизни имѣетъ печать: въ нихъ заносилось не только то, что могло имѣть какое-либо отношеніе къ судебнымъ искамъ и процессамъ или что слѣдовало, въ чьихъ-либо интересахъ, привести этимъ путемъ во всеобщую извѣстность или обезпечить отъ забвенія, но рѣшительно все, что кому-либо казалось важ-

нымъ, интереснымъ и достойнымъ храненія въ памяти грядущихъ поколѣній.

Таковы въ общихъ чертахъ характеръ и содержаніе актовыхъ книгъ, и совершенно понятно, почему наука придаетъ имъ такое важное значеніе, какъ историческимъ памятникамъ минувшей жизни. Для Западно - Русскаго края это значеніе еще усугубляется тѣмъ, что въ то время, когда въ Польшѣ актовымъ языкомъ исключительно признавалась латынь и лишь въ XVII в. рядомъ съ нею была допущена и польская рѣчь, въ Литовскомъ государствѣ всѣ актовыя книги писались западно-русскимъ языкомъ, и хотя въ 1569 г. Кіевское, Волынское и Брацлавское воеводства были присоединены къ Польшѣ, но это не измѣнило ни въ чемъ исконныхъ правъ мѣстнаго языка, и только въ XVIII ст. онъ въ силу обычая, уступилъ мѣсто въ судопроизводствѣ языку польскому. Отсюда вытекаетъ то важное преимущество западно-русскихъ актовъ, что, выраженные живою, природною для составителей, рѣчью, они отличаются несравненно большею жизненностью, чѣмъ тѣ же акты, облеченные въ мертвыя формы канцелярской латыни. Въ нашемъ Архивѣ лишь книги Каменецкаго и Летичевскаго судовъ писаны этою латынью, въ перемежку съ польскимъ языкомъ. Это произошло отъ того, что Подолье рано вошло въ составъ Польскаго королевства и здѣсь еще въ XV ст. было введено польское право и судопроизводство.

Въ Литовскомъ государствѣ земскіе суды, по образцу польскихъ, введены повсемѣстно лишь со времени 2-го изданія Лит. Статута, т. е. съ 1566 года; до того же времени въ каждомъ повѣтѣ существовали одни *замковыя* или старостинскіе суды, теперь переименованные въ *гродскіе*. Законодательное предписаніе относительно веденія актовыхъ книгъ въ замковыхъ судахъ впервые выражено въ Лит. Статутѣ 1529 года, но на дѣлѣ во многихъ мѣстахъ онъ велпсь и раньше, по примѣру судовъ польскихъ, а можетъ быть и въ силу мѣстной древне-русской традиціи. На территоріи нынѣшняго Юго-Западнаго края веденіе актовыхъ книгъ началось не од-

новременно, какъ неодновременно было учрежденіе здѣсь тѣхъ или иныхъ судовъ. Къ началу XVI ст. край этотъ состоялъ изъ трехъ воеводствъ: Кіевскаго, Волынскаго и Подольскаго, къ которымъ впослѣдствіи присоединено было, учрежденное въ 1566 году, воеводство Брацлавское. Подольское воеводство, какъ было уже упомянуто, принадлежало въ то время не къ Литвѣ, а къ Польшѣ, и въ Каменцѣ городскіе и земскіе суды были открыты еще въ первой половинѣ XV ст.: но до насъ дошли актовыя книги Каменецкаго земскаго суда лишь съ 1521 года и магистратскія—съ 1520 г.: это—самыя древнія книги въ Кіевскомъ архивѣ: городскія же Каменецкія книги уцѣлѣли только съ 1625 года. Изъ повѣтовыхъ городовъ Подольскаго воеводства только въ Летичевѣ существовали суды: городскій—съ 1581 г. и земскій—съ 1641 г., но ихъ актовыя книги уцѣлѣли—городскія съ 1663 г. и земскія съ 1721-го. Въ Волынскомъ воеводствѣ замковые (впослѣдствіи городскіе), а съ 1566 года и земскіе суды были въ трехъ повѣтахъ: Луцкомъ, Кременецкомъ и Владимирскомъ. Въ Луцкѣ актовыя книги несомнѣнно велись уже въ 1520 г., какъ это доказываютъ отдѣльныя выписи изъ нихъ, сохранившіяся съ того времени ¹⁾, но самыя книги уцѣлѣли лишь съ 1558 г. Въ Кременцѣ и Владимирѣ замковыя книги должны были вестись, по крайней мѣрѣ, съ 1529 года, когда это было предписано Лит. Статутомъ: но Кременецкія книги сохранились (и то въ крайне испорченномъ видѣ) лишь съ 1542 г., а Владимирская—съ 1566 г.. хотя документальныя выписи изъ послѣднихъ книгъ извѣстны съ 1541 г. Въ Кіевѣ и въ одномъ изъ повѣтовыхъ городовъ его воеводства—въ Житомирѣ актовыя книги несомнѣнно были ведены еще въ первой половинѣ XVI ст. ²⁾, но Кіевскія книги погибли почти

¹⁾ Подтверждающія это ссылки см. въ нашемъ рефератѣ объ актовыхъ книгахъ въ Трудахъ XI Археологич. Съѣзда.

²⁾ Относительно Кіева имѣются документальныя свидѣтельства, что здѣсь еще въ XV ст. велись замковыя книги, погибшія въ 1482 г. при пожарѣ Кіевскаго замка, во время Менглигиреева разоренія. Подробности объ этомъ—въ нашемъ трудѣ „Объ актовыхъ книгахъ“, помещенномъ въ Трудахъ XI Археологич. Съѣзда.

безъ остатка, а Житомирскія неполна сохранились лишь съ 1581 г. Третій городъ въ Кіевскомъ воеводствѣ—въ Овручѣ былъ открытъ въ 1566 г., но его актовыя книги дошли до насъ неполна лишь съ 1678 года. Брацлавское воеводство, какъ мы упомянули, было учреждено лишь въ 1566 году; скоро послѣ того въ Брацлавѣ открыты были городскій и земскій суды, но въ 1598 г., по причинѣ частыхъ набѣговъ татарскихъ, переведены въ Винницу, которая съ тѣхъ поръ стала считаться какъ бы столицей воеводства. Актовыя книги этого воеводства дошли до насъ лишь съ 1639 года.

Кромѣ городскихъ и земскихъ урядовъ, актовыя книги были введены и во многихъ другихъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ. Ихъ вели, напримѣръ, старосты королевскихъ не повѣтовыхъ, замковъ какими были въ Кіевскомъ воеводствѣ замки: въ Любечѣ, Острѣ, Чернобылѣ, Каневѣ, Черкасахъ, и др. Подражая имъ, вели свои актовыя книги и владѣльцы частныхъ замковъ, юрисдикціи которыхъ подлежали значительныя районы, населенныя ихъ подданными: такъ мы имѣемъ множество документальныхъ выписей XVI—XVII вв. изъ „Острожскихъ замковыхъ книгъ“, изъ „книгъ Рахмановскаго замка“ князей Вишневецкихъ, Корецкаго замка князей Корецкихъ, Муравицкаго замка Ходковичей, Константиновскаго, Степанскаго, Ровенскаго замковъ кн. Острожскихъ и др. Подкоморіи, разбиравшіе на мѣстѣ межевые споры и недоразумѣнія, также имѣли особыя книги для записи своихъ рѣшеній; ключники, завѣдывавшіе королевскими имѣніями и судившіе жившихъ тамъ крестьянъ, евреевъ и др., вели свои особыя, ключевыя книги. Въ городахъ, пользовавшихся Магдебургскимъ правомъ, велись магистратскія книги, а въ частно-владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ—книги *мѣстскія* или ратушныя. При кафедрахъ митрополита и епархіальныхъ спископовъ, какъ православныхъ и униатскихъ, такъ равно и католическихъ, съ древнихъ временъ велись акты или книги *духовныя*, куда заносились жалобы, позвы и декреты по всѣмъ дѣламъ, подлежавшимъ вѣдѣнію духовнаго суда, и достойно замѣчанія

что, судя по сохранившимся выписямъ первой половины XVI ст., такія книги, даже при каѳедрахъ католическихъ бискуповъ, велись на западно-русскомъ языкѣ. Точно такія же книги „судовъ духовныхъ“ введены были въ XVI—XVII вв. при нѣкоторыхъ монастыряхъ, напримѣръ, Кіевопечерскомъ. Наконецъ, имѣются указанія на то, что и южно-русскія церковныя братства вели свои актовыя книги для записи рѣшеній по возникавшимъ между братчиками спорамъ и проступкамъ.

Къ сожалѣнію, почти всѣ перечисленныя книги (за исключеніемъ магистратскихъ, ратушныхъ и отчасти подкоморскихъ) погибли безъ остатка, и только случайно сохранившіяся официальныя *выписи* изъ нихъ служатъ несомнѣннымъ доказательствомъ, что такія книги дѣйствительно существовали.

Если таже печальная участь не постигла всецѣло и акты правительственныхъ судовъ—земскихъ и городскихъ, то это надо приписать лишь тѣмъ исключительнымъ мѣрамъ и заботамъ объ ихъ сохранности, какія во всѣ времена были проявляемы какъ со стороны правительства, такъ равно и со стороны мѣстнаго дворянства. Съ древнихъ временъ существовалъ законъ, предписывающій, чтобы актовыя книги за истекшіе годы хранились подъ тремя замками, ключи отъ которыхъ должны находиться у воеводы или старосты, судьи и писаря. Ихъ открывали только въ извѣстные сроки, во время судебныхъ „роковъ“ (сессій), и лишь въ это время частныя лица могли дѣлать въ нихъ розыски нужныхъ имъ документовъ и получать изъ нихъ формальныя выписи. Для храненія актовыхъ книгъ воеводы и старосты обязывались отвести, а если было нужно, то и нарочно выстроить особыя безопасныя отъ огня и воды помѣщенія, на что могъ быть назначенъ особый земскій налогъ. Въ южно-русскихъ воеводствахъ такія помѣщенія отводились или въ замкахъ, если они были каменные (въ Луцкѣ, Кременцѣ), или—если замки были деревянные,—въ каѳедральныхъ католическихъ или православныхъ, но непременно ка-

менныхъ, храмахъ, какъ то было въ Кіевѣ, Овручѣ, Владимірѣ и др. Все дворянское населеніе данной области, отъ высшихъ сановниковъ и до послѣдняго шляхтича, очень дорожило актовыми книгами своего повѣта и воеводства, потому что (какъ оно всегда выражалось) „въ нихъ содержатся права, вольности, гоноры и субстанціи наши“, и поэтому весьма ревниво заботилось объ ихъ сохранности. Рѣдкій провинціальный сеймикъ проходилъ безъ того, чтобы дворяне не поднимали вопроса о томъ, въ должной ли сохранности находятся мѣстные акты, не подвергаются ли они портѣ отъ сырости, не слѣдуетъ ли болѣе древніе изъ нихъ переписать, обревизовать и т. под., и почти каждое десятилѣтіе назначались спеціальныя коммисіи для ревизіи и повѣрки актовыхъ книгъ, а иногда и для ихъ переписки. Такъ въ первой половинѣ XVII ст. были вновь переписаны старыя Кіевскія земскія книги, Брацлавскія городскія и подкоморскія и др.

Въ эпоху народнаго возстанія при Хмельницкомъ актовымъ книгамъ угрожала опасность полнаго истребленія. Извѣстно, какъ козаки, грабя и истребляя панскіе замки, разводили костры изъ дорогой мебели и на нихъ жгли отысканные въ фамиліиныхъ архивахъ грамоты, привилегіи и всякаго рода шипмента, руководствуясь при этомъ тѣми же соображеніями, по какимъ дворяне заботливо хранили свои документы, именно—что въ нихъ заключалась охрана шляхетскихъ правъ, вольностей, гоноровъ и субстанцій. Правда, къ правительственнымъ актовымъ книгамъ козаки, сверхъ ожиданія, отнеслись гораздо милостивѣе, чѣмъ можно было надѣяться; они ихъ почти не трогали. Тѣмъ не менѣе десятилѣтіе войнъ Хмельницкаго слѣдуетъ признать печальною эпохой въ исторіи мѣстной археографіи,—эпохой, ознаменованной гибелью не только безчисленнаго множества фамиліиныхъ архивовъ, но и огромной массы актовыхъ книгъ, погибшихъ если не прямо отъ рукъ козацкихъ, то ставшихъ жертвою пожаровъ. Такъ, въ августъ 1651 года, гетманъ Радзивиллъ временно овладѣлъ Кіевомъ, весь почти Подоль

былъ преданъ огню, и въ это время сгорѣла Соборная Успенская церковь и сохранявшіяся въ ней Кіевскія актовыя книги и множество подлинныхъ грамотъ древнихъ князей русскихъ и литовскихъ. Въ ту же печальную эпоху погибли безъ остатка актыя книги Брацлавскія, Винницкія, Овручскія, значительная часть Житомирскихъ и подверглись порчѣ книги Кременецкія.

Когда военная гроза миновала; городскіе и земскіе уряды возвратились къ прерваннымъ занятіямъ, собрали и привели въ порядокъ „пошарпанныя“ книги и снова стали бережно хранить старыя и накоплять новыя. Но вообще вторая половина XVII ст. была эпохой непрерывныхъ бѣдствій и потерь для актовыхъ книгъ. Въ 1684 г. въ Овручѣ сгорѣлъ уніатскій монастырь, и погибли хранившіяся въ немъ городскія книги. Эпоха такъ называемой Руины, когда воеводства Кіевское, Брацлавское и Подольское долго служили ареною военныхъ ужасовъ, завершившихся запустѣніемъ цвѣтущаго края и завоеваніемъ турками Каменца, также ознаменована гибелью актовыхъ книгъ: Летичевскихъ, Винницкихъ, отчасти Каменецкихъ и книгъ Барскаго замка.

За то XVIII столѣтіе было самымъ благопріятнымъ періодомъ въ исторіи актовыхъ книгъ, и отъ этого вѣка онѣ уцѣлѣли почти въ полной цѣлости. Гайдамацкое движеніе мало касалось тѣхъ городовъ, гдѣ находились городскіе и земскіе суды. Потери, конечно, никогда не прекращались, но книги всегда умѣли уберечь отъ нихъ.

Наступила эпоха раздѣловъ Рѣчи-посполитой. Юго-западный край вошелъ въ составъ Россійской имперіи. вмѣсто прежняго дѣленія его на воеводства и повѣты, онъ былъ раздѣленъ на губерніи и уѣзды. вмѣстѣ съ уничтоженіемъ дѣйствія Лит. Статута, старинные городскіе и земскіе суды были закрыты, а вмѣсто нихъ учреждены по всѣмъ уѣзднымъ городамъ уѣздные суды, а въ губернскихъ—уголовныя и гражданскія палаты. Но черезъ годъ скончалась императрица Екатерина, не успѣвъ ввести въ западно-русскихъ губерніяхъ русскаго судопроизводства, а императоръ Павелъ I

тотчасъ возстановилъ здѣсь дѣйствіе Лит. Статута. Его преемникъ пошелъ еще дальше по пути возстановленія въ Западномъ краѣ прежняго польскаго управленія и предоставилъ мѣстному дворянству право выбора изъ своей среды судей и другихъ чиновниковъ. Такимъ образомъ, хотя города и земства не были возстановлены, но уѣздные суды, съ выборными изъ среды шляхетства судьями, ничѣмъ въ сущности не отличались отъ прежнихъ земскихъ судовъ, а уголовныя и гражданскія палаты напоминали старые трибуналы. Главное же—остались безъ измѣненія прежніе порядки и формы судебного дѣлопроизводства, узаконенные Лит. Статутомъ,—и новые уѣздные суды продолжали накапливать все тѣ же записовыя, поточныя и декретовыя книги, по извѣчнымъ формамъ и по прежнему на польскомъ языкѣ. Такъ образовался, начиная съ 1797 года, многочисленный отдѣлъ „земскихъ“ актовыхъ книгъ разныхъ уѣздныхъ судовъ, по формѣ, языку и содержанію ничѣмъ не отличающихся отъ актовыхъ книгъ прежнихъ земскихъ судовъ XVIII ст. Уже въ силу этого старыя актывыя книги сохраняли прежнее значеніе *securitatis bonorum et honorum* дворянскаго сословія, и обязанность ихъ охраны была возложена на уѣздные суды тѣхъ городовъ, гдѣ прежде существовали города и земства. Впрочемъ, русское правительство долгое время не проявляло никакой заботливости объ этихъ книгахъ, и можно было опасаться, что, съ отмѣною Лит. Статута и введеніемъ въ западныхъ губерніяхъ общихъ законовъ и учрежденій, этимъ драгоценнымъ историческимъ матеріаламъ угрожала обычная у насъ участь старыхъ архивныхъ дѣлъ, т. е. постепенное уничтоженіе, какъ ни на что негоднаго хлама. Но съ актовыми книгами произошла особая исторія, благодаря которой на нихъ, хотя и не совсѣмъ въ пору, было обращено вниманіе правительства.

Дѣло въ томъ, что русское правительство временъ императоровъ Павла I и Александра I, согласно политическимъ и національнымъ понятіямъ, господствовавшимъ въ то время и въ самой Россіи, не только оставило въ Западномъ

край неприкосновеннымъ тотъ общественный строй, какой былъ выработанъ здѣсь въ періодъ польскаго господства, но по странному недоразумѣнію, трактуя этотъ искони русскій край, какъ край *польскій*, предоставило мѣстному, почти сплошь польскому или ополяченному дворянству такія права и преимущества, какими оно фактически не пользовалось и во времена польскаго господства. Въ прежнія времена доступъ въ это привилегированное сословіе былъ весьма труденъ: только сеймъ могъ даровать шляхетское достоинство за какія-нибудь выдающіяся заслуги, и сами шляхтичи ревниво оберегали свою среду отъ вторженія въ нее недостойныхъ и самозванцевъ. Теперь не то: *шляхтичъ* и *полякъ* сдѣлались синонимами, и потому размноженіе шляхетства вполне совпало съ политическими стремленіями къ возстановленію Польши. Справедливо утверждаютъ, что первыя тридцать лѣтъ русскаго господства въ Западномъ крайъ были періодомъ крайняго усиленія здѣсь польскаго элемента и небывалаго размноженія шляхетскаго сословія въ видѣ многочисленной безпомѣстной шляхты. Дѣло доходило до того, что всякій, кто только былъ католикомъ и считалъ себя полякомъ, хлопоталъ о признаніи его рода въ правахъ дворянства, а сколько-нибудь богатый помѣщикъ претендовалъ на графскій титулъ. Но спрашивается: на чемъ же основывались эти странныя претензіи, и неужели депутатскія собранія и департаментъ герольдіи не требовали отъ претендентовъ документальныхъ доказательствъ ихъ правъ на гербы и титулы? Конечно требовали: но не было ничего легче, какъ добыть такія доказательства и при томъ за недорогую цѣну: въ любомъ изъ городовъ, въ которыхъ находились архивы съ актовыми книгами, можно было пріискать мастера, который за извѣстное вознагражденіе брался сфабриковать какой угодно документъ, доказывающій происхожденіе заказчика хотя бы отъ потомковъ самого Гедимина. Для этого не требовали большого палеографическаго искусства; вѣдь для представленія въ герольдію нуженъ былъ не подлинный документъ а лишь официальная выпись его изъ актовыхъ книгъ, формально посвя-

дѣлительствованная уѣзднымъ судомъ, въ вѣдѣніи котораго находились данныя книги. Слѣдовательно, фальсификаторамъ нужно было лишь позаботиться о томъ, чтобы въ самой книгѣ находился текстъ требуемаго документа; а это было такъ не трудно сдѣлать, при небрежномъ храненіи книгъ, продажности канцелярскихъ чиновниковъ и потворствѣ членовъ суда. Способы фальсификаціи актовъ бывали различны: пользовались случайными пробѣлами въ актовыхъ книгахъ и вписывали туда, что хотѣли; стирали собственныя имена въ подлинныхъ актахъ и ставили на мѣсто ихъ другія; наконецъ, вставляли въ книги новые листы или даже цѣлыя тетради съ подложными документами. Въ большинствѣ случаевъ подлоги (сколько намъ ихъ приходилось видѣть) сдѣланы настолько грубо, что опытный глазъ сразу же замѣчаетъ ихъ; но иногда встрѣчается и такое артистическое исполненіе, что только при внимательномъ разсмотрѣніи текста какая-нибудь хронологическая или иная несообразность можетъ обнаружить подлогъ. Конечно, фальсификаторы почти исключительно оперировали надъ книгами XVIII ст., языкъ и почеркъ коихъ ближе къ современному, и почти не касались книгъ болѣе древнихъ, гдѣ подлогъ несравненно труднѣе въ техническомъ отношеніи.

Нѣтъ сомнѣнія, что всѣ эти злоупотребленія не были тайной въ мѣстахъ, гдѣ они совершались, но правительство долгое время не вѣдало о нихъ или не придавало имъ важнаго значенія. Лишь послѣ мятежа 1830—31 г.г., когда выяснилось, что едвали не каждое конфискованное у мятежниковъ имѣніе оказывалось якобы законною собственностью ихъ родственниковъ и пріятелей, въ подтвержденіе чего представлялись явно подложныя выписи изъ актовыхъ книгъ,—было, наконецъ, обращено вниманіе на эти злоупотребленія и произведены строгія разслѣдованія, повлекшія за собою ссылку въ Сибирь цѣлой пайки непризнанныхъ палеографовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, добытыя слѣдствіемъ данныя привели къ убѣжденію, что для устраненія обнаруженнаго зла необходимо обревизовать всѣ хранящіяся въ запад-

ныхъ губерніяхъ актовыя книги и принять мѣры къ болѣе тщательной ихъ охранѣ и предупрежденію возможности подлоговъ. Въ этихъ видахъ въ декабрѣ 1833 года, по Высочайшему повелѣнію, образованы были особыя комиссіи: одна для литовскихъ губерній, другая для Бѣлоруссіи и третья для Юго-Западнаго края. Комиссіи эти состояли изъ чиновниковъ министерства внутр. дѣлъ, юстиціи и корпуса жандармовъ, съ прикомандированіемъ къ нимъ губернскихъ стряпчихъ. Онѣ обязаны были провѣрить хранившіяся въ архивахъ присутств. мѣстъ актыя книги, составить имъ точные реестры, перенумеровать въ нихъ листы, перечертить пробѣлы, прошнуровать каждую книгу съ приложеніемъ именныхъ печатей всѣхъ членовъ и скрѣпить ихъ подписями. Этимъ имѣлось въ виду устранить обычные способы фальсификаціи: пользованіе пробѣлами, вырываніе листовъ и вставку новыхъ. Въ 1835 году всѣ три комиссіи окончили возложенное на нихъ порученіе, но, какъ скоро было обнаружено, исполнили его набрежно: нѣкоторыя книги остались не просмотрѣнными, другія—не пронумерованными и т. под.; главное же—оказалось, что предпринятая мѣра не достигала своей цѣли: подлоги продолжались по прежнему, для чего срывались въ книгахъ печати или вынимались изъ-подъ нихъ шнуры и послѣ вставки подложныхъ листовъ вставлялись вновь, или же просто поддѣлывались печати. Въ виду этого, 3 ноября 1842 г. состоялось Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ о новой повѣркѣ актовыхъ книгъ посредствомъ *уѣздныхъ* комиссій составленныхъ изъ предводителей дворянства, членовъ уѣзднаго суда и стряпчихъ, съ прикомандированіемъ къ нимъ одного изъ губернскихъ стряпчихъ, но непременно такого, который не участвовалъ въ прежнихъ комиссіяхъ. По инструкціи, на новыя комиссіи возлагалось несравненно болѣе сложное и трудное порученіе: онѣ обязаны были „пересмотрѣть со всею тщательностію актыя книги, составить для каждой особую опись съ обозначеніемъ номера каждаго документа по порядку, краткаго содержанія его, года, мѣ-

сяца и числа, когда оный состоялся, а также когда внесенъ въ книгу, и, сверхъ того, съ отмѣткою въ особой графѣ: признается ли документъ несомнительнымъ или подлежащимъ сомнѣнію, и почему именно?”

Нѣтъ нужды объяснять, что эта инструкція осталась совершенно невыполненною,—да и не могло быть иначе, такъ какъ она рѣшительно не соотвѣствовала силамъ и компетенціи исполнителей. Тѣмъ не менѣе уѣздныя комиссіи по повѣркѣ актовыхъ книгъ просуществовали въ Сѣверо-Западномъ и Юго-Западномъ краѣ цѣлый десятокъ лѣтъ, и если ихъ хлопотливая дѣятельность представляетъ какой-либо интересъ, то единственно—какъ любопытный эпизодъ изъ эпохи крайняго развитія у насъ бюрократизма, когда господствовало убѣжденіе, что чиновничье усердіе можетъ все превозмочь. Просматривая громадныя фоліанты „дѣлъ“, оставшихся въ наслѣдіе отъ этихъ комиссій, невольно думаешь: какимъ богатымъ матеріаломъ могли бы послужить они въ рукахъ талантливаго бытописателя, который пожелалъ бы изобразить картину нравовъ, понятій, обычаевъ и привычекъ чиновничьей среды нашихъ окраинъ въ 1840-хъ годахъ! Въ самомъ дѣлѣ, представишь себѣ благодушныя фигуры тогдашнихъ чиновниковъ какого-нибудь Овруча, Винницы, Летичева, Кременца, которымъ вдругъ строжайше вмѣняется въ неукоснительную обязанность со всею тщательностію просмотрѣть нѣсколько сотъ (а кое-гдѣ и тысячъ) актовыхъ книгъ XVI—XVIII ст., писанныхъ стариннымъ почеркомъ на древнемъ западно-русскомъ, польскомъ, латинскомъ, а въ Каменцѣ, сверхъ того, и на армянскомъ языкахъ, составить подробныя имъ описи, изложить содержаніе каждаго документа и дать мотивированное заключеніе о его подлинности или сомнительности! При этомъ надо еще помнить, что въ распоряженіе повѣрочныхъ комиссій не дано ни переводчиковъ, ни писцовъ, ни денежныхъ средствъ, и въ то же время члены этихъ комиссій должны были исполнять и свои прямыя обязанности. А со стороны высшаго начальства то и дѣло получаютъ строжайшія предписанія:

принять всѣ мѣры къ найскорѣйшему окончанію дѣла, поставить на видѣ комиссіямъ ихъ незначительность въ исполненіи Высочайшаго повелѣнія, потребовать отъ нихъ представленія ежемѣсячныхъ, а затѣмъ и еженедѣльныхъ рапортовъ о числѣ просмотрѣнныхъ ими книгъ и т. под. Что оставалось дѣлать бѣднымъ чиновникамъ? Они со всѣхъ концовъ доносятъ начальству о своихъ нуждахъ и немогущахъ, жалуются, что у нихъ оказались книги на какихъ-то „неизвѣстныхъ языкахъ—не то турецкомъ, не то еврейскомъ“, просятъ командировать переводчиковъ, писцовъ, отвести помѣщеніе, ассигновать суммы на отопленіе и освѣщеніе, на наемъ сторожей, на канцелярскіе матеріалы; а изъ министерства получается на это одинъ неизмѣнный отвѣтъ: можно обойтись мѣстными средствами—усердіе все превозмогаетъ. Тогда комиссія, чтобы показать свое рвеніе, поднимаютъ бумажную кутерьму: онѣ безъ устали и безъ разбору бомбардируютъ всѣ присутственныя мѣста и учрежденія требованіями—неукоснительно представить для ревизіи рѣшительно всѣ акты и даже дѣла, до входящихъ и исходящихъ реестровъ включительно, командировать столько-то переводчиковъ, писцовъ, прислать столько-то стопъ сѣрой и бѣлой бумаги, столько-то ведеръ чернилъ, столько-то пудовъ салныхъ свѣчей, перьевъ, сургуча и проч. Присутственныя мѣста, разумѣется, энергично протестуютъ противъ этихъ требованій. Болѣе важныя и солидныя учрежденія, напри- мѣръ, казенныя налаты, духовныя консисторіи, дворянскія депутатскія собранія, приходятъ прямо въ негодованіе: какъ смѣютъ какія-то уѣздныя повѣрочныя комиссіи обращаться къ нимъ съ подобными требованіями! Со всѣхъ сторонъ летятъ къ высшему начальству протесты, жалобы, представленія. Высшая мѣстная власть, въ лицѣ генералъ-губернатора, сама затрудняется, по неясности и недостаточности инструкцій, умиротворить эти бурныя пререканія. Путемъ продолжительной переписки съ министерствами кое-какъ устанавливаются наконецъ опредѣленные положенія о томъ, какіе аменно акты подлежатъ повѣркѣ, какія учрежденія и

мѣста обязаны командировать въ распоряженіи повѣрочныхъ комиссій своихъ переводчиковъ, писцовъ и сторожей, доставлять бумагу, чернила, свѣчи и т. под. А тѣмъ временемъ всплыли наружу совершенно неожиданные факты: оказалось, что, пока происходила вся эта кутерьма, прикомандированные для занятій въ повѣрочныя комиссіи съ разныхъ мѣстъ писцы и другіе чиновники, пользуясь беспорядочныхъ храненіемъ въ комиссіяхъ актовыхъ книгъ, которыя выдавались имъ даже на домъ, преспокойно занялись фальсификаціей актовъ и даже самыхъ книгъ. Эти злоупотребленія были обнаружены и въ нашемъ краѣ (въ Житомирѣ), но въ особенности ихъ много оказалось въ Литвѣ и Бѣлоруссіи. Министерство усмотрѣло одну изъ причинъ такихъ злоупотребленій въ медленности дѣйствій повѣрочныхъ комиссій и предписало привести въ извѣстность, что ими уже сдѣлано и что еще остается сдѣлать. Оказалось—ровно ничего не сдѣлано: накоплены цѣлыя груды бесполезной переписки, а къ составленію описей и не приступали. Тутъ только со всею очевидностью выяснилось, что, при всемъ рвеніи членовъ комиссій, иначе и быть не могло, потому что возложенное на нихъ порученіе превышало ихъ силы и способности.

Къ чести Д. Г. Бибикова, какъ человѣка необыкновенно умнаго, надо сказать, что онъ съ самаго начала не придавалъ актовымъ повѣрочнымъ каммиссіямъ серьезнаго значенія и въ своихъ представленіяхъ министрамъ неоднократно проводилъ мысль, что онѣ не въ состояніи исполнить порученное имъ дѣло. Въ первое время онъ не могъ лишь придумать, чѣмъ ихъ замѣнить; но когда Кіевская археографическая комиссія все настойчивѣе стала указывать на неотложную необходимость собрать актыя книги югозападныхъ губерній въ одно центральное хранилище и тѣмъ спасти эти драгоцѣнные историческіе памятники отъ угрожающей имъ гибели, то идея учрежденія Центрального архива представлялась ему, вмѣстѣ съ тѣмъ, и какъ превосходная мѣра къ выходу изъ той кутерьмы, какую породили въ цѣломъ

краѣ пресловутыя повѣрочныя комиссіи. Нужно лишь было выждать время, когда правительство окончательно убѣдится въ томъ, что отъ повѣрочныхъ комиссій нельзя ожидать никакой пользы. Такой моментъ, казалось, наступилъ въ 1849 году, когда со времени открытія этихъ комиссій миновало уже шесть лѣтъ, а онѣ все еще лишь собирались приступить къ исполненію порученнаго имъ дѣла. Считая этотъ моментъ благопріятнымъ для возбужденія ходатайства объ учрежденіи въ Кіевѣ Центральнаго архива, Бибииковъ поручилъ управляемой имъ Коммисіи представить ему подробныя соображенія по этому предмету, результатомъ чего явилась слѣдующая докладная записка, составленная главнымъ тогда дѣятелемъ Коммисіи, профессоромъ Н. Д. Иванншевымъ:

„Актовыя книги западныхъ губерній (земскія и городскія) имѣютъ двоякую важность: онѣ заключаютъ въ себѣ документы дворянскихъ родовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ могутъ служить богатѣйшимъ матеріаломъ для отечественной исторіи. Въ актовыя книги вносились правительственныя распоряженія и частныя слѣлки дворянъ. Каждое важное событіе обозначалось въ этихъ книгахъ съ подробностями, какихъ нельзя найти ни въ одной лѣтописи. Жизнь частная и общественная, измѣненія въ государственномъ устройствѣ, набѣги татаръ, постепенное образованіе казачества, промышленный бытъ городовъ и селеній, наконецъ религіозныя смуты, сопровождавшія введеніе уни—изображаются въ актовыхъ книгахъ съ изумительною наглядностью. Иногда записывались въ книги даже физическія явленія, поражавшія современниковъ своею необычайностью.

„Храненіе актовыхъ книгъ и пользованіе ими до сихъ поръ соединено съ важными неудобствами: 1) книги хранятся въ архивахъ уѣздныхъ или губернскихъ присутственныхъ мѣстъ, гдѣ не всегда можетъ быть назначено для нихъ удобное и безопасное помѣщеніе; отъ этого многія актовыя книги частію сгнили, частію истреблены пожаромъ, 2) Разрозненность актовыхъ книгъ, разсѣянныхъ по уѣзднымъ го-

родамъ трехъ губерній, весьма затрудняетъ дворянъ при отыскиваніи фамилныхъ документовъ. Книги актовыя назначались не для одного уѣзда или воеводства; напротивъ того, обывателямъ одного уѣзда или воеводства дозволялось вносить акты въ книги другихъ воеводствъ: поэтому, чтобы собрать фамилные документы дворяне принуждены бываютъ разъѣзжать по уѣзднымъ городамъ всѣхъ трехъ губерній. Это неудобство еще болѣе тягостно для лицъ, занимающихся собраніемъ матеріаловъ для отечественной исторіи. Въ западныхъ губерніяхъ съ древнихъ временъ учреждались города и мѣстечки на правѣ Магдебургскомъ; такихъ городовъ и мѣстечекъ въ Кіевской, Подольской и Волынской губерніяхъ было болѣе ста. Мѣщане, пользовавшіеся правомъ Магдебургскимъ, вели акты, такъ называемыя *мѣстскія*, книги. Этотъ весьма важный для исторіи и статистики матеріалъ остается до сихъ поръ неизслѣдованнымъ. По городамъ мѣстскія книги хранятся въ архивахъ магистратовъ и ратушъ, а по мѣстечкамъ онѣ сберегаются иногда въ обывательскихъ домахъ, по недостатку лучшаго помѣщенія.

„Чтобы устранить означенныя выше неудобства, полезно было бы учредить въ Кіевѣ, при Кіевскомъ военномъ, Подольскомъ и Волынскомъ генераль-губернаторѣ, центральный архивъ для храненія актовыхъ книгъ Кіевской, Подольской и Волынской губерній, назначивъ на содержаніе онаго изъ земскихъ сборовъ нужную сумму. Въ центральный архивъ должны быть вытребованы: 1) акты, книги по 1799 г., хранящіяся въ архивахъ присутственныхъ мѣстъ Кіевской, Подольской и Волынской губерній, по повѣркѣ ихъ особыми комиссіями, учрежденными на основаніи Высочайше утвержденного положенія комитета министровъ 1842 года, 3-го ноября; 2) книги мѣстскія, веденныя мѣщанами городовъ и мѣстечекъ на основаніи права Магдебургскаго; 3) всѣ вообще древніе акты, въ которыхъ не предвидится для присутственныхъ мѣстъ никакой надобности.

„Центральному архиву вмѣняется въ обязанность: а) хранить акты, книги въ цѣлости; б) составить имъ подроб-

ный каталогъ; в) выдавать засвидѣтельствованныя копіи по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ. Для управленія дѣлами центральнаго архива и для засвидѣтельствованія выдаваемыхъ пзъ архива копій назначается начальникъ архива, и для письмоводства два канцелярскихъ чиновника. Сумма, назначенная по штату на жалованье чиновникамъ и на содержание архива, обращается на счетъ земскихъ сборовъ съ дворянскихъ имѣній Кіевской, Подольской и Волынской губерній.“

Въ тоже самое время Бибиковымъ разосланы были губернаторамъ Юго-Западнаго края требованія—представить ему „сколько возможно поспѣшнѣ“ опредѣлительныя и точныя свѣдѣнія: сколько именно въ каждомъ изъ присутственныхъ мѣстъ въ ихъ губерніяхъ хранится актовыхъ книгъ—городскихъ, земскихъ и мѣстскихъ и вообще всякого рода древнихъ актовъ включительно по 1799-й годъ, встрѣчается ли въ нихъ надобность по текущимъ дѣламъ и какъ часто требуются справки или выписки изъ актовыхъ книгъ XVIII и предыдущихъ столѣтій. А къ помощнику попечителя Кіевского учебнаго округа М. В. Юзефовичу былъ посланъ конфиденціально запросъ: „Для нѣкоторыхъ соображеній находя нужнымъ имѣть свѣдѣніе: можно ли имѣть въ зданіяхъ Университета св. Владиміра удобное помѣщеніе для храненія древнихъ актовыхъ книгъ, число коихъ простираться будетъ приблизительно отъ 2-хъ до 3-хъ тысячъ экземпляровъ, я покорнѣйше прошу ваше высокородіе сообщить мнѣ это свѣдѣніе въ возможной скорости съ присовокупленіемъ, кому изъ чиновниковъ Университета, по мнѣнію вашему, могло бы быть поручено завѣдываніе архивомъ, который составитъ изъ означенныхъ актовыхъ книгъ, съ тѣмъ чтобы чиновникъ этотъ содержалъ ихъ всегда въ надлежащемъ порядкѣ и дѣлалъ въ случаѣ надобности официальные изъ тѣхъ же книгъ справки и выписки.“ Юзефовичъ отвѣчалъ, что для помѣщенія архива древнихъ актовъ въ зданіи Университета можетъ быть безъ затрудненія отведено удобное мѣсто. Можно отвести для этой цѣли въ 3-мъ этажѣ кор-

ридоръ, идущій вдоль библіотеки, или же въ 1-мъ этажѣ комнаты съ каменными сводами, занимаемая помощникомъ инспектора студентовъ Троцкимъ-Сонютовичемъ, не состоящимъ при институтѣ казеннокоштныхъ студентовъ и потому неимѣющимъ особенной надобности жить въ самомъ зданіи Университета. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ помѣщеніи, весьма легко могутъ помѣститься до 3-хъ тысячъ книгъ большаго формата. Для завѣдыванія этимъ архивомъ было бы полезно назначить особаго чиновника, съ званіемъ архиваріуса, который бы былъ знакомъ съ почеркомъ и языкомъ древнихъ актовъ и могъ бы составить имъ подробный каталогъ и производить нужныя выписи. Архивъ этотъ, по мнѣнію М. В. Юзефовича, слѣдовало бы подчинить вѣдѣнію университетскаго правленія, представивъ ему посвидѣтельствованіе справочныхъ копій на томъ же основаніи, на какомъ правленіе и теперь выдаетъ официальные выписи изъ состоящихъ при Университетѣ архивовъ: бывшаго Волынскаго лицея и Виленскаго университета. Мысль эта, видимо, была одобрена генералъ-губернаторомъ, потому что вслѣдъ за тѣмъ онъ потребовалъ отъ канцеляріи университетскаго Совѣта сообщить ему: какое получаютъ содержанія библіотекаръ и его помощники, въ какихъ классахъ состоятъ они по должностямъ, мундиру и пенсіи, и если есть при библіотекѣ писцы, то какое и они получаютъ жалованье. Такимъ чисто случайнымъ образомъ уже въ ту пору было предрѣшено то самое положеніе центральныхъ архивовъ, въ какомъ онѣ и существуютъ и въ настоящее время.

Не дождавшись присылки затребованныхъ отъ губернаторовъ точныхъ свѣдѣній о количествѣ актовыхъ книгъ и документовъ, подлежащихъ сдачѣ для храненія въ центральный архивъ, по поводу чего губернаторамъ были сдѣланы повторительныя напоминанія, — Д. Г. Бибиковъ въ декабрѣ 1849 г. отправился въ Петербургъ и съ свойственною ему рѣшительностью, минуя всѣ посредствующія инстанціи, вошелъ (9 янв. 1850 г.) лично къ Государю Николаю Павловичу со всеподданнѣйшимъ докладомъ слѣдующаго содержанія:

„По Высочайшему Вашего Императорскаго Величества повелѣнію учреждена при Кіевскомъ военномъ, Подольскомъ и Волынскомъ генераль-губернаторѣ особая временная Комиссія для разбора древнихъ актовъ, и изслѣдованіями ея открыто, что актовыя книги западныхъ губерній за прошедшія столѣтія, такъ называемыя—городскія, земскія и мѣстскія, по исключительному содержанію своему, составляютъ единственный въ своемъ родѣ и богатый матеріалъ для отечественной исторіи, заключаая въ себѣ сверхъ того частныя сдѣлки дворянъ и документы дворянскихъ родовъ.

„Въ 1834 г. учреждены были комиссіи изъ особыхъ чиновниковъ для повѣрки актовыхъ книгъ, и хотя они окончили сдѣланное имъ порученіе, но неудовлетворительно, потому что послѣ ихъ повѣрки снова открыты были прежніе беспорядки и подлоги въ тѣхъ книгахъ, и вслѣдствіе сего въ 1842 г. учреждены новыя комиссіи отдѣльно въ каждомъ уѣздѣ изъ мѣстныхъ чиновниковъ, которые, будучи постоянно заняты дѣлами, относящимися къ должностямъ ихъ, до сего времени не исполнили даннаго имъ порученія и едва ли могутъ исполнить его, по неимѣнію необходимыхъ для того специальныхъ свѣдѣній. Сверхъ того, допуская даже предположеніе, что дѣло означенныхъ комиссій будетъ окончено, нельзя быть увѣреннымъ въ прекращеніи съ тѣхъ поръ подлоговъ и беспорядковъ по актовымъ книгамъ, если онѣ будутъ храниться, какъ и до настоящаго времени, разрозненными по городамъ и мѣстечкамъ, въ архивахъ присутственныхъ мѣстъ, гдѣ не всегда можетъ быть назначено для нихъ удобное и безопасное помѣщеніе, отъ чего нѣкоторыя изъ нихъ частію согнили, частію истреблены пожаромъ, а частію находятся въ рукахъ у частныхъ лицъ—простолюдиновъ, а именно въ тѣхъ мѣстечкахъ, въ которыхъ уничтожены рапуши.

„Почему для сохраненія отъ окончательнаго уничтоженія актовыхъ книгъ, заключающихъ въ себѣ весьма важныя свѣдѣнія для отечественной исторіи, которыхъ нельзя извлечь изъ другихъ источниковъ, а равно для предупреж-

денія дальнѣйшихъ подлоговъ и безпорядковъ въ тѣхъ книгахъ, полезно было бы учредить въ Кіевѣ Центральный архивъ для актовыхъ книгъ губерній Кіевской, Подольской и Волынской, при Университетѣ св. Владиміра, подъ ближайшимъ надзоромъ главнаго мѣстнаго начальства.

„Предположеніе это всеподданнѣйше повергаю на всемилостивѣйшее воззрѣніе Вашего Императорскаго Величества, и если мысль объ учрежденіи Центральнаго архива удостоится Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества одобренія, то я имѣю счастіе испрашивать Высочайшаго повелѣнія на сообщеніе министрамъ юстиціи, народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ подробнѣйшихъ соображеній касательно способовъ учрежденія архива, для внесенія установленнымъ порядкомъ на окончательное Вашего Императорскаго Величества воззрѣніе.“

Черезъ два дня статсъ-секретарь А. Танѣвъ увѣдомилъ Бибикова, что Государь Императоръ, разсмотрѣвъ его всеподданнѣйшую докладную записку относительно учрежденія въ Кіевѣ, при Университетѣ св. Владиміра, подъ ближайшимъ надзоромъ главнаго мѣстнаго начальства, Центральнаго архива для актовыхъ книгъ губерній Кіевской, Подольской и Волынской, изъявилъ на сіе предположеніе Высочайшее соизволеніе, съ тѣмъ чтобы подробнѣйшія соображенія касательно способовъ учрежденія того архива были сообщены имъ, Бибиковымъ, министрамъ юстиціи, народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ для внесенія потомъ оныхъ установленнымъ порядкомъ на окончательное Его Величества утвержденіе.

Это было писано 11 января 1850 г., а два дня спустя Д. Г. Бибиковымъ были уже отправлены въ указанныя министерства три обширнѣйшія представленія, очевидно, приготовленныя заранѣе. Въ нихъ онъ весьма обстоятельно знакомилъ министровъ съ характеромъ, содержаніемъ и важностью въ научномъ и практическомъ отношеніяхъ древнихъ актовыхъ книгъ, въ живыхъ чертахъ изображалъ всю безпризорность этихъ драгоцѣнныхъ памятниковъ и грозилъ

щую имъ окончательную гибель и вообще подробно развивалъ тѣ соображенія, которыя привели его къ мысли о необходимости учрежденія Центральнаго архива, положеніе о которомъ, выработанное весьма детально, было здѣсь же представляемо на министерское усмотрѣніе. Но при этомъ Кіевскаго генераль-губернатора видимо тревожитъ опасеніе: не послужатъ ли тормозомъ на пути его проекта тѣ самыя коммисіи для провѣрки актовыхъ книгъ, неудовлетворительная дѣятельность, или правильнѣе бездѣятельность которыхъ служила, въ его глазахъ, однимъ изъ побудительныхъ мотивовъ къ учрежденію центральнаго архива. Онъ опасался, что министерство юстиціи, пожалуй, будетъ настаивать на томъ, чтобы передача актовыхъ книгъ въ Центральный архивъ была совершена не прежде, какъ по совершенномъ окончаніи ихъ повѣрки мѣстными коммиссіями, что было бы равносильно отсрочкѣ дѣла на неопредѣленное время. Надо было, во что бы то ни стало, устранить это препятствіе,—и въ своемъ представленіи министру юстиціи, сообщенномъ въ копіяхъ и другимъ министрамъ, Д. Г. Бибииковъ открываетъ настоящую кампанію противъ означенныхъ коммиссій, добиваясь ихъ закрытія. Обвинительный актъ начинается съ изложенія обстоятельствъ предшествовавшихъ учрежденію этихъ коммиссій: „По поводу открытыхъ въ г. Вильнѣ и по Самогитскимъ (Жмудскимъ) уѣздамъ злоупотребленій въ поддѣлкѣ документовъ о дворянскомъ происхожденіи, по Высочайшему повелѣнію, въ декабрѣ мѣсяцѣ 1833 года состоявшемуся, въ западныхъ губерніяхъ учреждены были три коммиссіи—и одна изъ нихъ въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волынской—изъ чиновниковъ министерствъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи, корпуса жандармовъ, съ прикомандированіемъ къ нимъ въ каждой губерніи губернскаго стряпчаго, для перекрѣпы хранящихся во всѣхъ мѣстахъ тѣхъ губерній актовыхъ книгъ прошедшаго времени, перечерченія пробѣловъ въ нихъ и для прошнурованія и припечатанія ихъ. Коммиссіи эти хотя и окончили свои занятія въ 1835 году, но, не смотря на то, и послѣ снова обна-

ружены были въ актовыхъ книгахъ многіе безпорядки и злоупотребленія, а нѣкоторыя изъ книгъ актовъ оказались вообще непросмотрѣнными со стороны комиссій. Почему, какъ учрежденіемъ въ 1833 г. комиссій для провѣрки актовыхъ книгъ не была достигнута та цѣль, какая ожидалась отъ этого учрежденія, то вслѣдствіе сего въ 3-й день ноября 1842 г. удостоено Высочайшаго утвержденія положеніе комитета г.г. министровъ о новой провѣркѣ актовыхъ книгъ, между прочимъ и въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской. Обязательность эта, по тому положенію, возложена на мѣстныхъ уѣздныхъ предводителей дворянства, судей и стряпчихъ, съ прикомандированіемъ къ нимъ по каждой губерніи одного изъ губернскихъ стряпчихъ и съ тѣмъ, чтобы комиссіи эти, пересмотрѣвъ со всею тщательностію актывыя книги, составили для каждой особы описи съ объясненіемъ: номера каждаго документа по порядку, краткаго содержанія его, года, мѣсяца и числа, когда оный состоялся, а также когда явленъ, и съ мѣткой въ особой графѣ: признается ли документъ несомнительнымъ или подлежащимъ сомнѣнію, и почему именно. Описи сіи, составленныя по всѣмъ уѣзднымъ комиссіямъ въ двухъ экземплярахъ, должны быть подписаны всѣми членами, прошнурованы и припечатаны собственными печатами сихъ чиновниковъ, затѣмъ одинъ экземпляръ описи слѣдуетъ хранить въ тѣхъ мѣстахъ, въ коихъ произведена повѣрка, а другой, совершенно съ нимъ сходный какъ по содержанію, такъ по засвидѣльствованію вѣрности его составленія, долженъ быть отправленъ въ мѣстное губернское правленіе для сохраненія и могущей встрѣтиться надобности въ справкахъ и сличеніи. Изъ этого видно, что на вновь учрежденныя комиссіи для провѣрки актовыхъ книгъ возложено порученіе довольно сложное и требующее для исполненія немалаго времени; а между тѣмъ комиссіи составлены изъ чиновниковъ, постоянно занятыхъ дѣлами службы и, положительно можно сказать, почти не имѣющихъ возможности отдѣлить часть времени на занятіе по повѣркѣ актовъ, тѣмъ болѣе, что пересмотръ ихъ необ

ходимо долженъ быть производимъ совмѣстно всѣми членами, для устраненія всякаго повода къ злоупотребленіямъ въ этомъ случаѣ; соглашеніе же къ пересмотру актовъ въ одно время всѣхъ членовъ, имѣющихъ не только многочисленныя, но и разнородныя обязанности по должностямъ ихъ, весьма трудно и также почти невозможно. Наконецъ, устраняя даже и эти затрудненія, въ успѣшной и удовлетворительной повѣркѣ актовыхъ книгъ, нельзя не обратить вниманія на рѣшительную невозможность исполнить это въ отношеніи къ книгамъ прошедшихъ столѣтій посредствомъ однихъ членовъ комиссій, въ которыхъ не положено ни канцелярій, ни переводчиковъ, обязанныхъ имѣть, кромѣ основательнаго знанія языковъ: латинскаго, древняго польскаго, южно-русскаго и славянскаго, на коихъ большею частію составлялись древніе акты, особенный еще навыкъ и умѣніе читать и разбирать сіи акты, писанные почеркомъ самымъ стариннымъ. Очевидно, что при такихъ средствахъ и составѣ комиссій, которыя кромѣ того не могли быть открыты въ одно время во всѣхъ уѣздахъ, ибо, по разъясненію министерства юстиціи отъ 17 ноября 1843 г., губернской стряпчій долженъ лично и постоянно участвовать во всѣхъ дѣйствіяхъ каждой отдѣльной уѣздной комиссіи,—дѣло по пересмотру актовыхъ книгъ не могло имѣть и дѣйствительно не имѣло успѣха, какъ это усмотрѣть изволите изъ свѣдѣній, сообщенныхъ въ отзвѣвѣ моемъ отъ 2-го іюля 1849 года. При чемъ, если бывшія въ 1834 г. комиссіи, составленныя изъ особо назначенныхъ чиновниковъ и не обремененныхъ въ одно время другими занятіями по службѣ, исполненіемъ своего порученія не удовлетворили ожиданіямъ правительства, ибо послѣ ихъ повѣрки снова открыты злоупотребленія и подлоги по актамъ, то какое можетъ быть въ виду ручательство въ томъ, что комиссіи, не имѣющія даже и такихъ средствъ, какія были у прежнихъ, и сверхъ того обязанныя сдѣлать описи и пересмотръ актовыхъ книгъ несравненно въ обширнѣйшемъ объемѣ, нежели прежнія комиссіи, исполнять это порученіе во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворительно, и

что за тѣмъ въ актовыхъ книгахъ не будетъ болѣе никакихъ подлоговъ, къ совершенію коихъ, напротивъ, всегда представится возможность, еслибы акты книги и на будущее время хранились, какъ до сихъ поръ, безпорядочно, неудобно и даже у частныхъ лицъ.

„Такимъ образомъ, какъ скоро комиссіи, учрежденныя для пересмотра актовыхъ книгъ вообще за все прошедшее время, не имѣютъ возможности исполнить когда-либо это порученіе удовлетворительно, то въ такомъ случаѣ дальнѣйшее существованіе ихъ въ настоящемъ составѣ и съ тѣми обязанностями, которыя на нихъ возложены, будетъ совершенно бесполезно и только препятствуетъ къ приведенію въ исполненіе предположенія объ учрежденіи въ г. Киевѣ Центрального архива, потому что въ архивъ этотъ нельзя будетъ ваять актовыхъ книгъ до окончанія повѣрки ихъ на мѣстахъ уѣздными комиссіями, если сіи послѣднія оставлены будутъ на прежнемъ основаніи, и тогда, безъ сомнѣнія ихъ существованіе продлится на самое неопредѣленное время. Между тѣмъ учрежденіемъ Центрального архива: а) исполнѣ обезпечится цѣлостное сохраненіе древнихъ актовыхъ книгъ, составляющихъ единственный въ своемъ родѣ и потому весьма важный матеріалъ для отечественной исторіи; б) облегчится способъ къ производству ученыхъ изслѣдованій и къ отысканію лицами, доказывающими дворянское происхожденіе, нужныхъ имъ документовъ, находящихся въ разрозненныхъ до сего времени древнихъ актахъ,—потому что на чиновниковъ, коимъ поручено будетъ завѣдываніе архивомъ, при извѣстныхъ условіяхъ можетъ быть возложена обязанность выдавать, по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ, офіціальныя справки и выписи изъ актовыхъ книгъ; в) устраняется самое опасеніе на счетъ дальнѣйшихъ злоупотребленій и подлоговъ въ тѣхъ актовыхъ книгахъ, которыя соединены будутъ въ Центральный архивъ подъ ближайшимъ надзоромъ главнаго мѣстнаго начальства, при Университетѣ св. Владиміра, когда сверхъ того будетъ еще въ виду особенный интересъ въ сохраненіи древнихъ актовъ не

въ подложномъ, а въ дѣйствительномъ ихъ состояніи для пользы ученыхъ изслѣдованій, и наконецъ г) облегчится нѣкоторымъ образомъ возможность совершить возложенную въ настоящее время на особыя уѣздныя комиссіи повѣрку актовыхъ книгъ за прошедшія столѣтія, которая, будучи непосильной для тѣхъ комиссій, по неимѣнію членами ея, какъ выше объяснено, необходимыхъ для того спеціальныхъ свѣдѣній, можетъ быть произведена съ большимъ удобствомъ въ архивѣ, предположенномъ къ учрежденію при Университетѣ св. Владиміра, ибо для архива необходимо составить подробные всѣмъ книгамъ каталоги, въ коихъ, при условленномъ участіи мѣстныхъ гражданскихъ чиновниковъ, могутъ быть помѣщены также и свѣдѣнія относительно несомнѣнности или подложности каждаго акта.“

Изложивъ такимъ образомъ подробно всѣ соображенія, бывшія въ виду при возбужденіи ходатайства объ учрежденіи въ Кіевѣ центрального архива, Д. Г. Бибиковъ переходитъ затѣмъ къ изложенію основаній, этого учрежденія и высказываетъ слѣдующія положенія:

1) Завѣдываніе Центральнымъ архивомъ, учреждаемымъ при Университетѣ св. Владиміра и подчиняемымъ его Правленію, поручить бібліотекарю Университета съ двумя особыми помощниками и двумя писцами, съ тѣмъ что одинъ изъ помощниковъ, который соединитъ въ себѣ и исполненіе обязанностей переводчика и будетъ получать содержаніе нѣсколько больше другого, будетъ оставаться лишь до времени, по усмотрѣнію генераль-губернатора, именно, до окончанія составленія каталоговъ актовымъ книгамъ.

2) Сумма, потребная на содержаніе архива, въ количествѣ 1500 рублей серебромъ, должна быть отпускаема ежегодно изъ земскихъ сборовъ губерній Кіевской, Подольской и Волынской на томъ основаніи, что цѣлостное сохраненіе древнихъ актовыхъ книгъ, заключающихъ въ себѣ документы дворянскихъ родовъ и служащихъ для справокъ по дѣламъ, касающимся жителей тѣхъ губерній, составляетъ собственную ихъ пользу и интересъ, тѣмъ болѣе что ученые

изслѣдованія и историческія свѣдѣнія, какія въ Центральномъ архивѣ съ большимъ удобствомъ могутъ быть извлечены изъ древнихъ актовъ, останутся также не безъ пользы для дворянъ упомянутыхъ трехъ губерній, воспитывающихся въ Университетѣ св. Владиміра.

3) По тѣмъ же уваженіямъ и причинамъ отнести на счетъ земскихъ сборовъ и другіе расходы, какіе потребуются единовременно при собираніи въ разныхъ мѣстахъ актовыхъ книгъ и доставкѣ ихъ въ архивъ.

4) Въ учрежденный архивъ собрать древнія актовые книги за прошедшія столѣтія, включительно до 1799-го г. потому что собственно до сего времени актовые книги имѣютъ особенное значеніе какъ въ отношеніи документовъ дворянскихъ родовъ, выписываемыхъ изъ книгъ лицами, доказывающими права свои на дворянское достоинство, такъ и въ отношеніи историческомъ; ибо послѣ присоединенія къ Россіи возвращенныхъ отъ Польши губерній, съ самаго начала XIX столѣтія, устройство Юго-Западнаго края и права жителей большею частію подводимы были подъ общія съ другими частями имперіи основанія, и посему съ того времени судебные и другіе акты не могутъ имѣть особеннаго значенія.

5) Присутственныя мѣста изъ коихъ будутъ взяты для архива актовые книги, обязаны до передачи ихъ составить особыя описи за подписями всѣхъ членовъ и секретаря и съ удостовѣреніемъ, подъ собственною ихъ отвѣтственностью, что книгъ за прошедшія столѣтія включительно до 1799 г. болѣе у нихъ не имѣется. Книги же, которыя остаются въ иныхъ мѣстахъ, гдѣ уничтожены ратуши, у частныхъ лицъ, должны быть собраны и доставлены въ архивъ, по распоряженію начальниковъ губерній, посредствомъ мѣстныхъ полицейскихъ чиновниковъ.

6) Книгамъ, которыя такимъ образомъ собраны, будутъ въ архивѣ, завѣдывающій архивомъ, вмѣстѣ съ своими помощниками, обязанъ, составить подробные каталоги съ тѣмъ, чтобы сіи каталоги соединяли въ себѣ свѣдѣнія, какъ необ-

ходимыя для ученыхъ изслѣдованій, такъ равно и тѣ, кои должны быть помѣщены въ описяхъ актовымъ книгамъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 3 ноября 1842 года положенія комитета министровъ о повѣркѣ всѣхъ вообще актовыхъ книгъ посредствомъ уѣздныхъ комиссій. Для того, чтобы сіи послѣднія свѣдѣнія имѣли юридическое значеніе, въ особенности же для составленія заключенія о несомнѣнности или о подложности актовъ, предоставить генераль-губернатору прикомандировать, по его усмотрѣнію, къ центральному архиву болѣе свободныхъ отъ служебныхъ занятій мѣстныхъ гражданскихъ чиновниковъ вѣдомства министерства юстиціи и внутреннихъ дѣлъ. Затѣмъ повѣрку остальныхъ книгъ съ 1800 года, оставляемыхъ въ присутственныхъ мѣстахъ, произвести на тѣхъ основаніяхъ, какія г. министру юстиціи угодно будетъ опредѣлить.

7) Въ случаѣ встрѣтится надобность въ справкахъ или выписяхъ изъ актовыхъ книгъ, хранящихся въ архивѣ, для всякаго рода дѣлъ, какъ частныхъ, такъ и сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ, производящихся въ разныхъ присутственныхъ мѣстахъ или у должностныхъ лицъ, мѣста и лица сіи обращаются съ требованіями о сообщеніи тѣхъ справокъ или выписей въ правленіе Университета св. Владиміра, которое, по вытребованіи изъ архива, и выдаетъ ихъ не иначе, какъ только по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ (и отнюдь не по просьбамъ частныхъ лицъ), обращаемыхъ непосредственно въ правленіе Университета или въ Архивъ. При этомъ правленіе, предварительно выдачи требуемой справки, выписи или копій, обязано каждый разъ приглашать одного изъ Кіевскихъ губернскихъ стряпчихъ и, по сличеніи съ подлинною актовою книгою изъ коей выдается справка, выписи или копія, завѣрить вмѣстѣ съ стряпчимъ вѣрность выдаваемого. А когда акты книги окончательно будутъ пересмотрѣны и имъ сдѣланы будутъ подробные каталоги, согласно Высочайше утвержденному 3 ноября 1842 года положенію комитета министровъ и вышензложенному 6 пункту настоящаго проекта,

то правленіе, вмѣстѣ съ стряпчимъ, сверхъ того обязаны будутъ объяснять на выдаваемой справкѣ, выписи или копіи, что оказалось по пересмотру акта относительно его несомнѣнности или подложности. ¹⁾.

8) Для производства археографическихъ и ученыхъ изслѣдованій, актовыя книги въ подлинникахъ могутъ быть выдаваемы по требованіямъ временной Коммиссіи для разбора древнихъ актовъ, учрежденной по особому Высочайшему повелѣнію при Кіевскомъ генераль-губернаторѣ, съ тѣмъ, что правленіе Университета, по случаю учрежденія при немъ Центральнаго архива, обязано съ своей стороны неупустительно наблюдать за цѣлостнымъ сохраненіемъ книгъ въ надлежащемъ порядкѣ, подъ отвѣтственностью ректора и членовъ Правленія.

Къ этому было приложено штатное росписаніе для проектируемаго архива, совершенно тождественное съ тѣмъ, какое было утверждено впослѣдствіи, указомъ 2 апрѣля 1852 года.

Мѣсяца черезъ два стали получаться извѣстія о первыхъ фазисахъ движенія представленнаго проекта. Министръ внутреннихъ дѣлъ графъ Л. А. Перовскій въ началѣ марта увѣдомилъ Бибикова, что онъ поспѣшилъ составить свое заключеніе по предмету учрежденія въ Кіевѣ Центральнаго архива и уже сообщилъ его министру народнаго просвѣщенія для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій. Министръ юстиціи прислалъ болѣе успокоительное увѣдомленіе: онъ писалъ генераль-губернатору, что, рассмотрѣвъ присланную ему записку вмѣстѣ съ проектомъ учрежденія центральнаго архива, онъ не могъ не согласиться съ мнѣніемъ, что дальнѣйшее существованіе ревизующихъ актовъ книгъ комиссій въ настоящемъ ихъ составѣ и съ

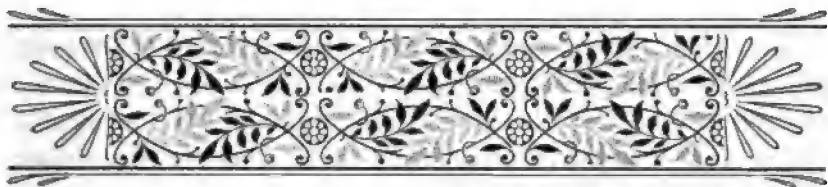
¹⁾ Къ этому пункту прибавлено примѣчаніе: „Обязанность выдачи справокъ, копій или выписей изъ актовъ книгъ возлагается на томъ же основаніи, по какому выдаются уже официальные копіи изъ состоящихъ при немъ архивовъ бывшихъ Волынскаго Лицея и Виленскаго Университета.

тѣми обязанностями, которыя на нихъ возложены, будетъ совершенно бесполезно и только можетъ явиться ненужнымъ препятствіемъ къ приведенію въ исполненіе плана учрежденія въ г. Кіевѣ центральнаго архива, и потому дѣйствія означенныхъ комиссій, по его мнѣнію, должны быть прекращены. Затѣмъ болѣе трехъ мѣсяцевъ изъ Петербурга не было никакихъ извѣстій, и только въ половинѣ іюня отъ министра народнаго просвѣщенія было получено мало утѣшительное увѣдомленіе, что государственный совѣтъ, на разсмотрѣніе котораго имъ было внесено дѣло объ учрежденіи въ Кіевѣ центральнаго архива, принявъ во вниманіе, что это дѣло касается актовъ, съ одной стороны важныхъ для исторіи законодательства, а съ другой—могущихъ служить часто доказательствомъ правъ состоянія и собственности, призналъ необходимымъ подвергнуть настоящія предположенія предварительному соображенію 2-го Отдѣленія собственной Его Величества Канцеляріи, въ которомъ сосредоточиваются всѣ работы по означеннымъ частямъ законодательства, согласно чему послѣдовало Высочайшее повелѣніе: передать это дѣло главно-управляющему названнымъ отдѣленіемъ Канцеляріи для внесенія, съ его заключеніемъ, на разсмотрѣніе Государственнаго совѣта въ установленномъ порядкѣ.

Это угрожало по меньшей мѣрѣ годичной проволочкой дѣла, а въ крайнемъ случаѣ и неблагопріятнымъ его рѣшеніемъ. Такой неожиданный оборотъ дѣла глубоко огорчилъ нетерпѣливаго Д. Г. Бибикова, и въ отвѣтномъ письмѣ князю Ширинскому-Шихматову онъ откровенно высказалъ свое „сожалѣніе, что можетъ встрѣчаться столько затрудненій къ осуществленію самыхъ полезныхъ предположеній“.

О. Левицкій.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Исторія учрежденія Кіевскаго Центрального Архива.

Главно-управляющимъ 2-мъ Отдѣленіемъ собственной Е. В. Канцеляріи, на заключеніе котораго былъ переданъ законопроектъ объ учрежденіи Архива, состоялъ въ то время извѣстный государственный дѣятель, графъ Д. Н. Блудовъ. Бибиковъ немедленно отправилъ къ нему обширную записку, заключающую въ себѣ сводъ тѣхъ доводовъ и соображеній, какіе онъ раньше приводилъ въ неоднократныхъ представленіяхъ и отзѣвахъ разнымъ министрамъ, и въ особомъ письмѣ (отъ 27 іюня 1850 г.) писалъ: „изъ этихъ отзѣвовъ ваше сіятельство усмотрѣть изволите, что учрежденіе въ Кіевѣ центрального архива предположено: а) чтобы обезпечить древніе акты, заключающіе въ себѣ доказательства о происхожденіи дворянскихъ родовъ здѣшняго края, отъ подлоговъ и злоупотребленій, неоднократно въ нихъ встрѣчавшихся; б) чтобы соединеніемъ этихъ актовъ въ одно хранилище, приведеніемъ ихъ въ систематическій порядокъ и систематическимъ ихъ описаніемъ сдѣлать ихъ болѣе доступными какъ для дѣловыхъ справокъ, такъ и для ученыхъ изслѣдованій; в) чтобы спасти отъ окончательной гибели эти памятники отечественной исторіи, столь важныя, что безъ ихъ пособія она не въ состояніи будетъ никогда разрѣшить многихъ важнѣйшихъ вопросовъ прошедшей

жизни. Изъ доставленныхъ мнѣ отъ мѣстныхъ начальниковъ донесеній оказывается, что въ одной Волынской губерніи имѣется 2763 актовъ книги ¹⁾. Судите же, графъ, какой неисчерпаемый источникъ историческихъ свѣдѣній скрывается въ здѣшнемъ краѣ въ памятникахъ, разбросанныхъ въ мелкихъ городахъ и мѣстечкахъ, гніющихъ въ подвалахъ уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ, даже во множествѣ въ частныхъ погребѣхъ, безъ надлежащаго надзора, безъ описей, безъ отчета, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе погибающихъ. Въ Археографической Коммисіи, здѣсь существующей, получено нѣсколько изъ такихъ книгъ до того сгнившихъ, что въ нихъ не осталось ни одного листа, на которомъ можно было бы что-нибудь прочесть. Мѣстомъ для Архива избранъ университетъ, какъ по соображеніямъ удобства помѣщенія, которое совершенно обезпечено отъ всѣхъ случайностей пожара и другихъ невыгодъ, такъ и по вниманію къ заботливости, которую окажетъ ученое университетское сословіе по приведенію въ порядокъ и по сбереженію такого драгоценнаго для науки собранія. Никто лучше вашего с-ства не можетъ оцѣнить побужденій и цѣлей, руководившихъ въ этомъ дѣлѣ, а потому я совершенно увѣренъ, что, обративъ на него вниманіе, вы не изволите отказать въ благосклонномъ содѣйствіи скорому его разрѣшенію, отъ чего много зависитъ самый успѣхъ предпріятія“.

На это убѣдительное письмо Бибикову пришлось цѣлыхъ восемь мѣсяцевъ ожидать отвѣта. Не получалось никакихъ вѣстей и о движеніи самого дѣла. Лишь въ концѣ февраля 1851 года гр. Блудовъ прислалъ отвѣтное письмо, въ которомъ, „стыдясь и краснѣя“, оправдывался тѣмъ, что „по странной, почти не извинительной ошибкѣ“ письмо Бибикова было присоединено къ его частнымъ письмамъ, къ которымъ онъ имѣетъ привычку обращаться только тогда, когда дозволяетъ себѣ, „нѣкоторый роздыхъ

¹⁾ Эти донесенія оказались ошибочными; на самомъ дѣлѣ изъ разныхъ мѣстъ Волынской губ. въ Ц. Архивъ поступило 3383 актовъ книги.

отъ занятій офіціальныхъ“. „Что же касается самого дѣла, — писалъ онъ далѣе, — то оно вытребовано мною, лежитъ уже на моемъ рабочемъ столѣ и непремѣнно на сихъ дняхъ будетъ представлено Госуд. Совѣту съ моимъ заключеніемъ“. О томъ, какого рода будетъ это заключеніе, графъ не обмолвился ни однимъ словомъ; ничего онъ не сказалъ и по поводу горячихъ тирадъ Бибикова о научной цѣнности актовыхъ книгъ, а ограничился учтивымъ изъясненіемъ благодарности за сообщаемыя въ письмѣ „интересныя свѣдѣнія“ объ этихъ книгахъ. Все это не предвѣщало для дѣла ничего добраго.

И точно, въ половинѣ апрѣля князь Ширинскій-Шихматовъ увѣдомилъ Кіевскаго генераль-губернатора, что Государственный Совѣтъ, рассмотрѣвъ внесенное 3 марта заключеніе гр. Блудова, нашелъ, что въ немъ „предлагаются разныя существенныя измѣненія“ въ законопроектъ министра нар. просвѣщенія объ учрежденіи въ Кіевѣ Центрального архива, а потому постановилъ: означенный законопроектъ возвратитъ князю Ширинскому-Шихматову „для новаго соображенія, по сношеніи съ Кіевскимъ генераль-губернаторомъ, и внесенія потомъ, вмѣстѣ съ своимъ мнѣніемъ, въ установленномъ порядкѣ на разсмотрѣніе Гос. Совѣта“. Вмѣстѣ съ этимъ министръ препроводилъ Бибикову и копію „заключенія“ гр. Блудова, съ просьбою высказать по поводу сдѣланныхъ имъ замѣчаній свои соображенія.

„Заключеніе“ 2-го Отдѣленія Канцеляріи Е. В., составленное гр. Блудовымъ, представляетъ довольно обширную записку, въ которой не оставлено безъ возраженія или замѣчанія почти ни одно изъ положеній, высказанныхъ въ ходатайствѣ Кіевскаго генераль-губернатора. Ниже мы приведемъ содержаніе этой записки, параллельно съ возраженіями Бибикова, а пока замѣтимъ, что она представляетъ любопытный документъ не только для исторіи учрежденія Центрального архива, но и для характеристики ея автора, одного изъ видныхъ государственныхъ дѣятелей Николаевской эпохи. Въ молодости другъ и почитатель Карамзина,

Блудовъ всю жизнь оставался вѣрнымъ его консервативнымъ принципамъ, раздѣляя и его любовь къ просвѣщенію и строгое уваженіе къ законности; но подѣ старость въ его воззрѣніяхъ и дѣйствіяхъ все рѣзче проявлялась извѣстнаго рода косность, боязнь переменъ и упорное отстаиваніе привычныхъ порядковъ, хотя бы завѣдомо плохихъ. Ужъ на что, кажется, очевидна была полная непригодность дореформенныхъ судовъ, однако въ моментъ подготовки судебной реформы графъ Блудовъ, въ своей „Общей объяснительной запискѣ къ проекту новаго устава судопроизводства“, выступилъ открытымъ противникомъ реформы и настаивалъ на сохраненіи стараго судопроизводства, предлагая лишь сдѣлать въ немъ незначительныя поправки. И поступилъ онъ такъ не потому, что былъ убѣжденъ въ превосходствѣ стараго надъ новымъ, — нѣтъ, онъ былъ умнымъ человѣкомъ и не могъ не видѣть „черной неправды“, царившей въ тогдашнихъ судахъ, — а единственно потому, что по складу своего ума и характера не могъ отрѣшиться отъ стараго, хотя завѣдомо плохого, но привычнаго, и съ опасеніемъ глядѣлъ на все новое. Та же боязнь всякой перемены, хотя бы и къ лучшему, видимо руководила гр. Блудовымъ и въ 1851 году, когда онъ писалъ замѣчанія на проектъ объ учрежденіи Центральнаго архива; по крайней мѣрѣ, ничѣмъ инымъ нельзя объяснить его неожиданной и безпричинной оппозиціи проекту Бибикова. У него не было никакого принципиальнаго основанія для возраженій по существу дѣла; онъ не отвергаетъ пользы учрежденія Центральнаго архива, но съ такою настойчивостью и съ такимъ какъ-бы скрытымъ недоброжелательствомъ подрываетъ главныя основанія проекта, что при чтеніи его записки возникаетъ невольно подозрѣніе: не потому ли не отвергаетъ, что основная идея проекта уже предварительно получила Высочайшую санкцію, и оппоненту ничего другого не оставалось, какъ спорить лишь о средствахъ и способахъ ея осуществленія, хотя онъ нерѣдко оспариваетъ и ея основанія. Его аргументація слаба, возраженія неосновательны

и на каждомъ шагѣ свидѣтельствуютъ о недостаточномъ знакомствѣ съ предметомъ спора; тѣмъ не менѣе высокое офиціальное его положеніе и пріобрѣтенный имъ почти непререкаемый авторитетъ въ дѣлахъ законодательства придавали его мнѣніямъ особенный вѣсъ и дѣлали его серьезнымъ и опаснымъ противникомъ.

Это не устрасило, однако, Д. Г. Бибикова. Онъ рѣшилъ не оставлять записки гр. Блудова безъ должнаго отвѣта, къ составленію котораго былъ имъ привлеченъ профессоръ университета и главный дѣятель Кіевской Археографической Коммиссіи Н. Д. Иванишевъ, единственный въ то время ученый, практически и научно знакомый съ древними актовыми книгами. При его дѣятельномъ участіи было составлено блестящее опроверженіе всѣхъ возраженій гр. Блудова. Чтобы предоставить читателю самому оцѣнить свойства этой своеобразной полемики, мы приведемъ здѣсь, по пунктамъ, выдержки изъ записки гр. Блудова и параллельно — объясненія Кіевского генераль-губернатора.

„Обозрѣвъ тщательно и во всѣхъ онаго частяхъ предположеніе г. Кіевского, Волынскаго и Подольскаго генераль-губернатора объ учрежденіи для актовыхъ книгъ сихъ губерній центрального архива при Университетѣ св. Владимира (такъ начинается записка гр. Блудова), 2-е Отдѣленіе канцеляріи Е. В. находитъ, что мысль учрежденія онаго, уже предварительно удостоенная Высочайшаго одобренія, не можетъ не быть признана полезною, особенно въ отношеніи, такъ сказать, ученомъ, не только для исторіи законодательства, но и вообще многихъ эпохъ исторіи сего края и сношеній его съ другими краями Имперіи. За симъ сужденіи 2-го Отдѣленія въ настоящемъ случаѣ могутъ касаться лишь предполагаемыхъ для приведенія сей мысли въ исполненіе средствъ и порядка. При разсмотрѣніи сего дѣла оному представились слѣдующія сомнѣнія и соображенія:

А. Учрежденіе центрального архива имѣетъ цѣлью сохраненіе важныхъ и, можетъ быть, единственныхъ въ своемъ родѣ матеріаловъ для исторіи края вообще и въ особенно-

сти дворянскихъ родовъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и облегченіе нужныхъ по дѣламъ казеннымъ и другимъ справокъ, слѣдственно и доставленіе частнымъ лицамъ средствъ скорѣе и вѣрнѣе отыскивать и получать доказательства ихъ правъ собственности и состоянія, наконецъ и обнаруженіе подлоговъ, кои нерѣдко были замѣчены въ актовыхъ книгахъ. Покрытіе расходовъ, для сего потребныхъ, полагается отнести на земскіе сборы въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской, прибавивъ къ собираемымъ нынѣ по 1500 руб. ежегодно и сверхъ того единовременно на устройство Архива до 2000 рублей.

Въ отношеніи къ первой, какъ мы сказали, *ученой* цѣли предполагаемаго учрежденія въ Кіевѣ центрального для актовыхъ книгъ архива, безъ сомнѣнія, дозволительно думать, что при столь многихъ поощреніяхъ правительства къ отысканію документовъ отечественной исторіи, при существованіи здѣсь Археографической Коммисіи и особой, того же почти свойства, установленной въ Кіевѣ, историческія разысканія въ актовыхъ книгахъ могли бы съ успѣхомъ быть продолжаемы, какъ доселѣ, и при оставленіи сихъ книгъ въ прежнихъ мѣстахъ, чему служить доказательствомъ изданіе записокъ (sic!) о жизни князя Курбскаго въ семь краѣ ¹⁾ и другихъ едва ли не столь же интересныхъ бумагъ, почерпнутыхъ, по крайней мѣрѣ частію, изъ актовыхъ книгъ. Но съ другой стороны нельзя не замѣтить, что, по всей вѣроятности, какъ объясняетъ генераль-адъютантъ Бибииковъ, сіи разсѣянные по разнымъ городамъ и присутственнымъ мѣстамъ книги или, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя и большая часть оныхъ, оставаясь въ такомъ положеніи, безъ особеннаго постоянного присмотра за ними, подверглись бы порчѣ, тлѣнію или и совершенному истребленію, и что противъ сего, можетъ быть, необходимо при-

¹⁾ Очевидно, здѣсь гр. Блудовъ имѣлъ въ виду изданные Кіевскою Коммиссіею въ 1949 г. два тома актовъ подъ заглавіемъ: „Жизнь князя А. М. Курбскаго въ Литвѣ и на Волыни“.

нять нынѣ же мѣры предосторожности собраніемъ ихъ, пересмотромъ и приведеніемъ въ порядокъ“.

Объясненіе Д. Г. Бибикова къ этому пункту ¹⁾: „Нынѣшнее состояніе архивовъ дѣйствительно затрудняетъ историческія изслѣдованія, во первыхъ, потому, что письменные памятники не приведены въ извѣстность, а во вторыхъ—потому, что для собиранія свѣдѣній объ одномъ какомъ-нибудь предметѣ необходимо объѣзжать губернскіе и уѣздные города и даже мѣстечки, что всегда соединено съ потерей времени и значительными издержками. Правда, что учрежденная въ Кіевѣ Временная Коммисія для разбора древнихъ актовъ, на которую указываетъ 2-е Отдѣленіе собственной Е. В. Канцеляріи, успѣла открыть и издать нѣсколько томовъ актовъ и безъ центрального архива, но эти акты заключаютъ въ себѣ, большею частію, свѣдѣнія отрывочныя. Для изданія же актовъ, изображающихъ жизнь князя Курбскаго, необходимо было вытребовать въ Коммисію актовыя книги изъ архивовъ Луцкаго, Владимирскаго и Кременецкаго уѣздныхъ судовъ. Присылка этихъ книгъ, хотя соединенная съ неудобствами, была возможна потому, что событія, изображенныя въ означенномъ выше изданіи, обнимаютъ незначительный періодъ времени, около 20 лѣтъ. Но описаніе событій, продолжавшихся нѣсколько столѣтій, имѣвшихъ вліяніе на судьбу цѣлаго края и требующихъ разбора и изслѣдованія многихъ архивовъ въ ихъ совокупности, совершенно невозможно безъ учрежденія центрального архива“.

В. Замѣчаніе гр. Блудова: Можно, конечно, сомнѣваться и въ томъ, будетъ ли чрезъ учрежденіе центрального въ Кіевѣ архива облегчено какъ для правительственныхъ мѣстъ, такъ и для частныхъ лицъ собраніе нужныхъ имъ справокъ. Теперь актовыя книги находятся въ вѣдѣніи предсѣдателей, членовъ и секретарей судовъ, и какъ, по случающимся дѣ-

¹⁾ Черновикъ этого объясненія, какъ и слѣдующихъ, писанъ рукою проф. Иванишева.

ламъ, содержаніе ихъ извѣстно болѣе или менѣе каждому изъ сихъ лицъ, то справки могутъ быть производимы безъ затрудненія. По сосредоточеніи же всѣхъ книгъ, когда онѣ поступятъ въ вѣдѣніе лицъ, коимъ будутъ чужды и имена просителей, и названія имѣній, справки, вѣроятно, потребуютъ болѣе времени, и сіе обстоятельство довольно важно въ такихъ губерніяхъ, въ коихъ не было еще генеральнаго межеванія и гдѣ производятся розыски о городской собственности. Но противъ сего генераль-губернаторъ представляетъ, что разсѣяніе актовыхъ книгъ по уѣзднымъ городамъ трехъ губерній не только затрудняетъ дворянъ при отысканіи документовъ въ подкрѣпленіе правъ на дворянское происхожденіе, но сверхъ того и въ особенности тягостно для лицъ, занимающихся собраніемъ матеріаловъ для отечественной исторіи, что какъ тѣ, такъ и другіе для отысканія необходимыхъ имъ свѣдѣній и документовъ въ актовыхъ книгахъ бываютъ принуждены разѣзжать по разнымъ уѣзднымъ городамъ всѣхъ трехъ губерній, ибо актовыя книги не назначались опредѣлительно для одного уѣзда или воеводства, и напротивъ, обывателямъ одного воеводства дозволялось вносить акты въ книги другихъ воеводствъ. Такимъ образомъ, если какой-либо историческій актъ, относящійся къ событіямъ въ одномъ извѣстномъ уѣздѣ, не отыскивается въ актовыхъ книгахъ городовъ или мѣстечекъ сего уѣзда, то еще нельзя быть увѣреннымъ, что его нѣтъ въ актахъ другихъ уѣздовъ, и затѣмъ необходимо дѣлать дальнѣйшія, иногда весьма затруднительныя и продолжительныя разысканія. Къ тому должно прибавить, что въ древнія времена въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской учреждено было болѣе ста городовъ и мѣстечекъ на правѣ Магдебургскомъ, и жители ихъ, мѣщане, пользовавшіеся симъ правомъ, вели актовыя, такъ называемыя *мѣстскія* книги, которыя, составляя весьма важный матеріалъ для исторіи и статистики, до сихъ поръ остаются неизслѣдованными и хранятся по городамъ, въ архивахъ магистратовъ и ратушъ, а по мѣстечкамъ, гдѣ уничтожены

ратуши, оказываются, и при томъ нерѣдко разрозненныя, въ рукахъ частныхъ лицъ, простолюдиновъ“.

Объясненіе Бибикова: „Нѣтъ никакого сомнѣнія, что съ учрежденіемъ центрального архива будетъ облегчено какъ для присутственныхъ мѣстъ, такъ и для частныхъ лицъ собраніе справокъ. Это облегченіе уже произойдетъ оттого, что всѣ актовыя книги и документы будутъ приведены въ извѣстность. Мнѣніе 2-го Отдѣленія Канцеляріи, будто бы содержаніе актовыхъ книгъ, находящихся въ вѣдѣніи предсѣдателей, членовъ и секретарей судовъ, извѣстно болѣе или менѣе каждому изъ этихъ лицъ и что справки могутъ быть производимы безъ затрудненій, нисколько не оправдывается нынѣшнимъ состояніемъ архивовъ. Не говоря уже объ актовыхъ книгахъ, разсѣянныхъ по мѣстечкамъ и находящихся въ частныхъ рукахъ, довольно указать на архивъ Кременецкаго суда, въ которомъ актовыя книги цѣлаго XVI-го столѣтія оставались до сихъ поръ неприкосновенными, теперь хранятся въ полуистлѣвшемъ видѣ, и никто изъ членовъ суда не знаетъ, что въ нихъ находится. Еще менѣе извѣстно членамъ суда содержаніе отдѣльных документовъ, наполняющихъ архивы: въ одномъ архивѣ Житомирскаго уѣзднаго суда находится 24 ящика съ актами, которыхъ содержаніе никому не извѣстно. Приведя въ извѣстность содержаніе актовыхъ книгъ и документовъ посредствомъ подробныхъ каталоговъ и указателей, центральный архивъ дастъ возможность каждому собрать безъ всякаго затрудненія самыя полныя справки; а сосредоточивъ въ одномъ мѣстѣ актыя книги и документы, разсѣянные въ настоящее время не только въ 36-ти городахъ, но сверхъ того и во многихъ мѣстечкахъ трехъ губерній, центральный архивъ избавитъ дворянъ отъ издержекъ и потери времени“.

С. Замѣчаніе гр. Блудова: „Что касается подлоговъ, пресѣченію коихъ должно содѣйствовать учрежденіе центрального архива, то сіе въ настоящемъ случаѣ едва ли не слѣдуетъ признать предметомъ второстепенной важности.

Подлоги всего чаще бывали въ актахъ, имѣвшихъ цѣлью доказательство правъ состоянія, именно—дворянскаго происхожденія, или правъ на имущество (во время конфискацій). Почти нѣтъ по гражданскимъ, между частными людьми, дѣламъ примѣра подлоговъ въ актахъ, состоявшихся при прежнемъ польскомъ правительствѣ. По свѣдѣніямъ, которыя собраны во 2-мъ Отдѣленіи Е. В. Канцеляріи при составленіи проекта свода мѣстныхъ законовъ губерній западныхъ, не трудно удостовѣриться въ истинной причинѣ сего различія. По прежнимъ законамъ въ западныхъ губерніяхъ допускалась *яко* въ актовыхъ книгахъ всякаго рода документовъ и сдѣлокъ. Привилегіи, выходившія за подписью королей, приговоры верховныхъ судовъ, могли быть являемы посторонними даже лицами наравнѣ съ частными договорами, счетами и даже письмами, но заявленіемъ акта не утверждалась его дѣйствительность, и въ случаѣ потери подлинника, не смотря на явку его, требовались другія доказательства въ существованіи и подлинности онаго; а потому главнымъ и вѣрнѣйшимъ средствомъ для уничтоженія подлоговъ въ актовыхъ книгахъ прежняго времени было бы принятіе во всѣхъ высшихъ присутственныхъ мѣстахъ общаго постоянного правила: не признавать и нынѣ *явленныхъ* актовъ (разумѣется, кромѣ тѣхъ, которые явлены и *сознаны* обѣими сторонами) за акты дѣйствительные, а требовать въ отношеніи къ нимъ другихъ доказательствъ, коими бы исполнѣ подтверждалось существованіе подлинника. Посему, кажется, было бы полезно постановить, чтобы первымъ трудомъ предполагаемаго Центрального въ Кіевѣ архива было раздѣленіе всѣхъ актовъ, находящихся въ имѣющихъ поступить въ онѣй актовыхъ книгахъ, на два главные разряда: *актовъ* токмо *явленныхъ* и *актовъ* *сознанныхъ*“.

Объясненіе Бибикова: „Пресѣченіе подлоговъ не можетъ считаться предметомъ второстепенной важности при учрежденіи Центрального архива. Что подлоги дѣйствительно возможны и существуютъ, это доказывается учрежденіемъ въ 1834 г. комиссіи для предупрежденія подлоговъ.

Эти комиссіи окончили возложенное на нихъ порученіе безъ надлежащаго успѣха, вслѣдствіе чего въ 1842 г. снова учреждены въ каждомъ уѣздѣ комиссіи изъ мѣстныхъ чиновниковъ для пересмотра актовыхъ книгъ. Но и эти комиссіи не имѣютъ возможности достигнуть той цѣли, для которой онѣ учреждены. Учрежденіе Центрального архива сдѣлаетъ подлоги въ актовыхъ книгахъ невозможными. Что касается до различія *актовъ явленныхъ* отъ *актовъ сознанныхъ*, то Центральный архивъ, составляя подробные каталоги актовымъ книгамъ, будетъ опредѣлять родъ каждаго акта, означая, относится ли онъ къ явочнымъ, или къ сознаннымъ, и излагая его содержаніе. Впрочемъ, различіе между этими двумя родами актовъ не всегда рѣзко обозначено въ мѣстныхъ актовыхъ книгахъ и потому на практикѣ не можетъ быть принято за несомнѣнный признакъ для рѣшительнаго опредѣленія юридической важности тѣхъ или другихъ актовъ“.

Д. Замѣчаніе гр. Блудова: „Впрочемъ, какъ уже замѣчено выше сего, учрежденіе Центрального архива при университетѣ св. Владиміра будетъ преимущественно и несомнѣнно полезно въ отношеніи ученомъ, а потому едва ли не было бы согласнѣе съ строгою справедливостію расходы на учрежденіе и содержаніе онаго отнести на счетъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, Академіи Наукъ или иныя, нежели на земскую повинность. Генераль-адъютантъ Бибииковъ замѣчаетъ, что какъ учрежденіе сего архива, который будетъ хранилищемъ актовъ, изъ коихъ многіе весьма важны для дворянства, принесетъ пользу и дворянамъ, то можно безъ нарушенія правилъ справедливости обратить расходы по учрежденію и содержанію онаго на земскій сборъ. Можно бы если не вполнѣ, то хотя отчасти согласиться съ симъ заключеніемъ, если бъ земскій сборъ падалъ на доходы помѣщиковъ; но оному подлежатъ и торговля и другія состоянія, всего же болѣе крестьяне, которые уже и безъ того обременены исправленіемъ земскихъ повинностей, какъ натуральныхъ, такъ и денежных“.

Объяснение Бибикова ¹⁾: „Отъ учрежденія Центрального архива ожидается существенная польза не для однихъ ученыхъ изслѣдованій. Учрежденіе это будетъ, несомнѣнно, полезно и въ отношеніи цѣлостнаго сохраненія актовыхъ книгъ и удобнѣйшаго производства по онимъ справокъ для дѣлъ не только дворянъ, но и вообще жителей губерній Кіевской, Подольской и Волынской, потому что въ актовыхъ книгахъ заключаются также документы, по которымъ могутъ быть разрѣшаемы споры, возникающіе между казенными крестьянами и частными владѣльцами о земляхъ, а равно и такіе акты, по коимъ доказываются права крестьянъ, ищущихъ свободы изъ частнаго крѣпостного владѣнія. Это заключеніе о выгодахъ, какія представляются вообще жителямъ упомянутыхъ трехъ губерній учрежденіемъ Центрального архива, было принято въ основаніе къ предположенію объ отнесеніи издержекъ, потребныхъ на образованіе и содержаніе архива, на счетъ суммъ земскаго сбора, тѣмъ болѣе, что, при всей значительности ожидаемыхъ отъ сего учрежденія выгодъ, предназначаемая на ежегодные расходы сумма въ количествѣ 1500 р. весьма незначительна: соображаясь съ числомъ жителей въ трехъ губерніяхъ, участвующихъ въ земскомъ сборѣ для составленія означенной суммы, причтется по раскладкѣ на каждого человѣка никакъ не болѣе $\frac{1}{10}$ копѣйки. Впрочемъ если будетъ признано возможнымъ участіе въ издержкахъ на Центральный архивъ со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія или Академіи Наукъ, соображаясь съ суммами сихъ учреждений и съ существомъ дѣла, то въ такомъ случаѣ генералъ-губернаторъ съ своей стороны не находитъ причинъ отстранять означенное участіе въ издержкахъ, пропорціонально коему уменьшается расходъ изъ суммъ земскаго сбора“.

Е. Замѣчаніе гр. Блудова: „Переходя за тѣмъ къ подробному разсмотрѣнію самыхъ предположеній объ устрой-

¹⁾ Это объясненіе, судя по почерку черновика, составлено не проф. Иванишевымъ.

ствѣ архива, 2-е отдѣленіе собственной Е. В. Канцеляріи находить: 1) что къ числу актовыхъ книгъ, которыя имѣютъ быть собраны въ Центральномъ архивѣ, принадлежать и книги гродскія, и тѣ изъ нихъ, которыя остались въ мѣстечкахъ, гдѣ уничтожены ратуши, у частныхъ лицъ, предполагается собрать, по распоряженію начальниковъ губерніи, чрезъ посредство мѣстныхъ полицейскихъ чиновниковъ. Извѣстно, что, при древнемъ устройствѣ судовъ гродскихъ¹⁾, книги актовыя находились въ вѣдѣніи войтовъ, лавниковъ и писарей, которые дѣлали изъ нихъ выписки, составляли индексы (указатели) для собственнаго употребленія и проч., и затѣмъ такія рукописи удерживали у себя, какъ свою собственность, а потому онѣ и могли отъ нихъ законно перейти къ настоящимъ оныхъ владѣльцамъ. Дабы при разысканіи книгъ, подлежащихъ обращенію въ архивъ, не нарушить правъ частной собственности, нужно бы, кажется, оговорить о томъ въ самомъ постановленіи, отличивъ выписки сего рода отъ самихъ книгъ *бывшихъ въ мѣстечкахъ магдебургій* *) и опредѣливъ, что только книги подлинныя могутъ быть отбираемы у частныхъ людей, а выписки, извлеченія и сокращенія оныхъ, если будутъ признаны нужными для замѣны утраченныхъ настоящихъ, должны быть приобрѣтаемы посредствомъ добровольныхъ сдѣлокъ“.

Объясненіе Бибикова ²⁾: „Выписки изъ актовыхъ книгъ и указатели, составленные частными лицами, не могутъ входить въ составъ Центрального архива, такъ какъ этотъ архивъ учреждается для храненія однихъ официальныхъ актовъ. Изъ этого уже само собою слѣдуетъ, что при составленіи Центрального архива ни въ какомъ случаѣ не

¹⁾ Здѣсь допущено ошибочное смѣшеніе гродскихъ судовъ и книгъ съ магистратскими.

*) Сіе наименованіе едва ли не будетъ точнѣе предполагаемаго въ проектѣ указа названія ихъ книгами *мѣстскими*, взятаго съ польскаго: *miejskie*. *Примѣч. гр. Блудова*.

²⁾ Судя по черновой, это объясненіе, какъ и слѣдующее, къ пункту F, составлено Иванишевымъ.

можетъ быть нарушено право частной собственности, принадлежащее владѣльцамъ выписокъ изъ актовыхъ книгъ и указателей. Актовые книги легко отличать отъ частныхъ выписокъ тѣмъ, что на каждой изъ нихъ есть заглавіе, въ которомъ означается, къ какому роду относится книга, т. е. къ городскимъ, земскимъ или магистратскимъ; на случай могущихъ возникнуть по этому предмету недоразумѣній могутъ быть посылаемы генераль-губернаторомъ для разбора рукописей лица, совершенно знакомыя съ мѣстнымъ языкомъ и исторіей края. Если бы, не смотря на всѣ предосторожности, доставлены были въ Центральный архивъ выписки или указатели, составленные частными лицами, то они немедленно будутъ возвращаемы владѣльцамъ. — Выраженіе *мѣстскія книги*, которыя, по мнѣнію 2-го Отдѣленія Канцеляріи, точнѣе было бы называть *книгами бывшихъ въ мѣстечкахъ магдебургій*, должно быть удержано, во-первыхъ, потому, что это выраженіе употребляется съ самыхъ древнихъ временъ для означенія актовыхъ книгъ, веденныхъ мѣщанами не только на польскомъ, но и на западно-русскомъ языкѣ, а во-вторыхъ—потому, что это названіе стоитъ въ заглавіи мѣстскихъ книгъ и, слѣдовательно, при разборѣ архивовъ, даетъ возможность отличить эти книги отъ другихъ рукописей, какъ частныхъ, такъ и официальныхъ“.

Ф. *Замѣчаніе гр. Блудова*: 2) Книгамъ, собраннымъ въ Центральномъ архивѣ, предполагается составить подробные каталоги, со внесеніемъ въ оныя какъ свѣдѣній, необходимыхъ для ученыхъ изслѣдованій, такъ и требуемыхъ по положенію Комитета министровъ отъ 3 ноября 1842 года, то есть: означенія нумера каждаго документа по порядку, краткаго содержанія его, а равно года, мѣсяца и числа, когда онъ состоялся и когда явленъ, съ отмѣткою въ особой графѣ: признается ли оный несомнительнымъ, или же подлежитъ сомнѣнію, и почему именно. По извѣстіямъ, представленнымъ отъ генераль-адъютанта Бибикова, видно, что въ архивъ изъ одной Волынской губерніи должно по-

ступить 2763 актовъя книги. Принимая за симъ въ соображеніе число тѣхъ, которыя могутъ поступить изъ другихъ губерній, можно, кажется, съ достовѣрностью заключить, что составленіе каталога, который удовлетворялъ бы всѣмъ выше показаннымъ условіямъ, потребуетъ весьма продолжительнаго времени. Между тѣмъ, какъ уже замѣчено выше, акты, взятые изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ они хранятся нынѣ, сдѣлаются почти недоступными для лицъ и мѣстъ, коимъ они нужны для охраненія ихъ правъ состоянія или правъ по имуществу. Посему слѣдовало бы, кажется, установить въ предполагаемомъ архивѣ нѣкоторую особую постепенность работъ. Должно бы объяснить завѣдующему архивомъ начальству, что цѣль, къ коей они должны стремиться, есть, безъ сомнѣнія, составленіе полнаго и подробнаго каталога, но что на первый разъ можно ограничиться составленіемъ только тѣхъ описей, коихъ требовало положеніе Комитета министровъ 1842 года, начавъ именно съ книгъ, при коихъ описей вовсе не окажется. Для составленія сихъ предварительныхъ описей, или инвентарей, не худо бы даже, по предварительномъ общемъ обзорѣни предстоящаго труда, назначить опредѣленный срокъ. Можно бы также, для ускоренія сего дѣла, заключеніе о подложности или сомнительности актовъ дѣлать только по такимъ документамъ, которые будутъ требуемы для справокъ и выписей, и не иначе, какъ по мѣрѣ сихъ требованій. Описи оконченныя должны бы быть напечатаны или, по крайней мѣрѣ, копіи съ оныхъ разосланы въ гражданскія палаты Киевскую, Волынскую, Подольскую и, можетъ быть, въ палаты другихъ сосѣдственныхъ губерній. Симъ средствомъ отвратились бы неудобства и затрудненія въ прінсканіи нужныхъ по дѣламъ свѣдѣній — затрудненія, которыми можетъ отчасти сопровождаться сосредоточеніе всѣхъ актовыхъ книгъ въ Киевѣ. Составленныя такимъ образомъ краткія описи могли бы служить основаніемъ къ подробному и полному не только въ правительственномъ, но и въ ученomъ отношеніи каталогу“.

Объясненіе Бибикова: „Опредѣлить постепенность работъ и срокъ для составленія и напечатанія описей и ката-

логовъ можно будетъ только тогда, когда Центральный архивъ получить окончательное образованіе и когда приведено будетъ въ извѣстность количество актовыхъ книгъ и документовъ, которые войдутъ въ его составъ".

6. Замѣчаніе гр. Брудова: 3) Въ пунктѣ 7-мъ предназначенныхъ правилъ запрещается Правленію университета св. Владимира или Архиву выдавать справки или выписи изъ актовыхъ книгъ по просьбамъ, отъ частныхъ лицъ поступающимъ, и полагается, чтобы справки какъ по дѣламъ частнымъ, такъ и по дѣламъ, сопряженнымъ съ казеннымъ интересомъ, были всегда требуемы отъ присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, которыя будутъ производить сии дѣла. Но есть ли основаніе къ воспрещенію выдавать справки и выписки изъ актовъ по требованію частныхъ лицъ? Выдача сихъ справокъ и выписокъ будетъ производиться Архивомъ, мѣстомъ правительственнымъ, которое представляетъ достаточное ручательство въ вѣрности выдаваемой бумаги и въ подлинности документа, на коемъ она будетъ основана. Къ чему, безъ настоящей въ томъ нужды, вводить затруднительныя формы, коихъ и безъ того у насъ, кажется, много? Въ Метрику Литовской, состоящей при Правительств. Сенатѣ, копии съ актовъ выдаются и по частнымъ прошеніямъ".

Объясненіе Бибикова: „Выдача справокъ изъ актовыхъ книгъ, собранныхъ въ Архивѣ, не иначе какъ по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, и отнюдь не по просьбамъ частныхъ лицъ, непосредственно обращаемымъ въ Архивъ или въ Правленіе университета св. Владимира, предполагается въ тѣхъ видахъ, чтобы отстранить по возможности, для предупрежденія подлоговъ, всякое непосредственное прикосновеніе къ актовымъ книгамъ частныхъ лицъ, между которыми, преимущественно въ Волынской губерніи, часто бывали, и весьма можетъ быть, и теперь остаются особые, такъ сказать, промышленники, исключительно занимающіеся поддѣлкою и вставкою въ актыя книги подложныхъ листовъ съ написаніемъ на

оныхъ никогда не существовавшихъ актовъ. Эти-то промышленники имѣють всякую возможность и удобство разными происками достигнуть полученія актовыхъ книгъ въ свои руки и затѣмъ вставлять подложные листы при настоящемъ способѣ храненія книгъ разрозненными въ присутственныхъ мѣстахъ всѣхъ трехъ губерній и при нынѣ существующемъ порядкѣ выдачи справокъ по частнымъ просьбамъ, обращаемымъ нерѣдко въ тѣ самыя присутственныя мѣста, въ которыхъ хранятся актывыя книги и вмѣстѣ производятся дѣла, для коихъ нужны справки изъ тѣхъ же актовыхъ книгъ; при чемъ встрѣчалось также, что представляемы были къ дѣламъ, какъ доказательства правъ состоянія, такія выписки, въ которыхъ не только изложены документы, вовсе не записанные ни въ какихъ актовыхъ книгахъ, но и самыя засвидѣтельствованія отъ имени подлежащихъ властей о достовѣрности выписокъ были подложныя. Такимъ образомъ, если допустить, чтобы выписки изъ актовыхъ книгъ выдавались изъ Центрального архива по просьбамъ частныхъ лицъ, которыя, получивъ эти выписки на руки, сами будутъ представлять ихъ въ присутственныя мѣста, какъ доказательства по извѣстнымъ дѣламъ, то какое можетъ быть для присутственныхъ мѣстъ удостовѣреніе, что не только самыя выписи не подложны, но даже и сдѣланныя на нихъ отъ имени начальства Центрального архива засвидѣтельствованія? Наконецъ, едва ли можетъ быть какое-либо затрудненіе въ предположенномъ съ цѣлью предупрежденія подлоговъ порядкѣ выдачи изъ Центрального архива справокъ, ибо для частныхъ лицъ не составитъ никакой разницы въ томъ, что они съ просьбами о выдачѣ имъ справокъ должны будутъ обращаться въ присутственныя мѣста, въ которыхъ производятся дѣла ихъ, а не прямо въ архивъ или въ университетское Правленіе*.

Послѣднее замѣчаніе гр. Блудова представляетъ не болѣе, какъ редакціонную поправку одного неточнаго выраженія, вкравшагося въ проектъ Бибикова. Въ 9 пунктѣ этого проекта было выговорено для Кіевской Археографиче-

ской Коммисіи исключительное право требовать изъ архива подлинныя актовыя книги для своихъ ученыхъ изслѣдованій „съ тѣмъ, что Правленіе университета, по случаю, учрежденія при немъ Центр. архива, обязано съ своей стороны наблюдать за цѣлостнымъ сохраненіемъ книгъ въ надлежащемъ порядкѣ, подъ отвѣтственностію ректора и членовъ Правленія“. Подчеркнувъ эту неудачную связь двухъ различныхъ мыслей, гр. Блудовъ не безъ ядовитости замѣчаетъ: „Государственный Совѣтъ не признаетъ ли, что отвѣтственность за сохраненіе актовыхъ книгъ въ семь случаевъ должна быть уже не на Правленіи университета, а на Коммисіи, въ которую оныя будутъ переданы“. Въ объясненіи генераль-губернатора къ этому пункту указано, что Коммисія для разбора древнихъ актовъ, „получая изъ архива, по мѣрѣ надобности, на время для своихъ занятій нѣкоторыя изъ книгъ, само собою разумѣется, отвѣчаетъ за временное сохраненіе и за возвращеніе полученныхъ книгъ, по минованіи надобности, въ архивъ непременно въ такомъ видѣ, въ какомъ оныя взяты были изъ архива“.

Такова была оригинальная полемика между Кіевскимъ генераль-губернаторомъ и 2-мъ Отдѣленіемъ собственной Е. В. Канцеляріи по вопросу объ учрежденіи въ Кіевѣ Центрального архива для актовыхъ книгъ. Не смотря на уклончивый тонъ замѣчаній гр. Блудова, послѣдній несомнѣнно былъ противникомъ проекта Бибикова и сознательно стремился провалить его, въ чемъ и успѣлъ отчасти; но во имя какихъ принциповъ и соображеній онъ такъ дѣйствовалъ—этого нельзя постигнуть изъ его записки. Въ то время, какъ въ каждомъ словѣ объясненій Бибикова звучитъ благородная прямота, искренность и непреклонное убѣжденіе въ томъ, что защищаемое имъ дѣло какъ нельзя болѣе соответствуетъ здраво понимаемымъ государственнымъ интересамъ и представляетъ наилучшее рѣшеніе наболѣвшаго вопроса,—критическія замѣчанія гр. Блудова страдаютъ канцелярскою изворотливостью, уклончивостью въ сужде-

ніяхъ, какъ-бы недоговариваніемъ чего-то и полнымъ отсутствіемъ принципиальныхъ основаній. Онъ ничего въ проектѣ не отвергаетъ абсолютно и ни на чемъ твердо не настаиваетъ. Основная мысль проекта, уже предварительно Высочайше одобренная, по его собственнымъ словамъ, „не можетъ не быть признана полезною“, и онъ хочетъ критиковать лишь способы и средства ея осуществленія—и тутъ же косвенно подрываетъ ея основанія. Въ самомъ дѣлѣ, если признать справедливость его замѣчаній, что „историческія разысканія въ актовыхъ книгахъ могли бы съ успѣхомъ быть продолжаемы и при оставленіи сихъ книгъ въ архивахъ уѣздныхъ судовъ“ (пунктъ А); что чрезъ сосредоточеніе актовыхъ книгъ въ Центральномъ архивѣ будутъ не облегчены, а затруднены дѣловыя въ нихъ справки, такъ какъ-де члены и секретари уѣздныхъ судовъ лучше знакомы съ ихъ содержаніемъ, нежели чиновники будущаго архива (п. В), и что подлоги въ актахъ, ради устраненія которыхъ учреждается архивъ, составляютъ „предметъ второстепенной важности“ и могутъ быть пресѣчены другими средствами (п. С), то спрашивается: зачѣмъ же и учреждать проектируемый архивъ? Однако, оппонентъ прямо не ставитъ этого вопроса и вопреки самому себѣ готовъ согласиться, что архивъ „будетъ преимущественно и несомнѣнно полезенъ въ отношеніи ученому“ (п. D); но эта уступка сдѣлана какъ-будто для того лишь, чтобы имѣть основаніе возразить, зачѣмъ-де архивъ учреждается не на средства Министерства Нар. Просвѣщенія или Академіи наукъ, а на мѣстные земскіе сборы, падающіе, между прочимъ, и на крестьянъ, которые-де и безъ того обременены земскими повинностями. Но это чрезмѣрное попеченіе о крестьянахъ звучитъ такъ же странно, какъ и заботливое опасеніе, какъ бы при собираніи актовыхъ книгъ полиція не стала отбирать у частныхъ лицъ выписей изъ этихъ книгъ, указателей къ нимъ и т. под. (п. Е). Этотъ пунктъ замѣчаній гр. Блудова едва ли не былъ внушенъ ему помѣщиками Юго-западнаго края, которые, помня хорошо, съ какимъ усердіемъ чиновники, по

приказу генераль-губернатора, собирали архивные материалы для учрежденной незадолго предъ тѣмъ въ Кіевѣ Археографической Коммиссіи, могли и въ самомъ дѣлѣ питать опасеніе, что, съ учрежденіемъ Центрального архива, Бибиковъ прикажетъ отобрать для него болѣе цѣнные материалы изъ ихъ фамильныхъ архивовъ. Рекомендуемая гр. Блудовымъ радикальная мѣра для пресѣченія подлоговъ въ актовыхъ книгахъ очень наивна: какъ-будто для фальсификаторовъ не все одно—фабриковать ли акты „*только явленные*“, или вмѣстѣ „*и сознанные*“! Столь же наивны и его ученныя разсужденія о мѣстскихъ и городскихъ судахъ и книгахъ. Вообще всѣ „замѣчанія“ гр. Блудова такъ мало основательны и не серьезны, что человѣку, хорошо знакомому съ дѣломъ, не стоило большого труда въ конецъ опровергнуть ихъ, что съ успѣхомъ и сдѣлано въ объясненіяхъ генераль-губернатора.

Однако гр. Блудовъ, ознакомившись съ этими объясненіями, категорически заявилъ министру нар. просвѣщенія, что онъ остается при прежнемъ мнѣніи и не намѣренъ отказаться ни отъ одного изъ раньше высказанныхъ имъ замѣчаній. Къ этому онъ еще присоединилъ какія-то „мысли и разсужденія“, относящіяся къ двумъ „главнымъ въ семь дѣлѣ вопросамъ“: объ источникѣ, на средства котораго долженъ содержаться архивъ, и о порядкѣ выдачи изъ него выписей. Это такъ смутило князя Ширинскаго-Шихматова, что, извѣщая объ этомъ Бибикова, онъ писалъ ему: „за такимъ отзывомъ дѣйств. тайнаго совѣтника графа Блудова, съ одной стороны, не предвидя успѣха настоящему дѣлу въ Государственномъ Совѣтѣ, а съ другой—по неимѣнію въ распоряженіи Министерства Нар. Просвѣщенія такихъ суммъ, на счетъ которыхъ можно было бы отнести устройство и содержаніе архива, я нужнымъ считаю увѣдомить объ этомъ васъ съ тѣмъ, не признаете ли вы за лучшее, по докладѣ Е. И. Величеству, отложить это дѣло до времени или до принсканія необходимыхъ для покрытія предстоящихъ расходовъ средствъ“. Но Бибиковъ энергически

протестовалъ противъ отсрочки. „Я остаюсь (отвѣчалъ онъ Ширинскому) при прежнемъ моемъ рѣшительномъ убѣжденіи въ настоятельной необходимости учрежденія Центральнаго архива по возможности въ непродолжительномъ времени и не могу при этомъ случаѣ не изъявить крайняго сожалѣнія, если осуществленіе столь полезнаго и необходимаго учрежденія встрѣтитъ затрудненіе въ отнесеніи на счетъ земскаго сбора потребныхъ для того издержекъ, нисколько не обременительныхъ и совершенно незначительныхъ по сравненію съ ожидаемыми отъ сего выгодами. Я заявляю вашему сіятельству, что въ случаѣ дальнѣйшаго оставленія актовыхъ книгъ по-прежнему разрозненными и въ тѣхъ ненадежныхъ мѣстахъ, въ которыхъ онѣ донинѣ находятся, мѣстное начальство, всячески заботившееся объ устраненіи этихъ неудобствъ, не можетъ принять на себя отвѣтственности, если актовыя книги, столь важныя по содержанію своему во многихъ отношеніяхъ, по-прежнему будутъ доступны для подлоговъ и всякаго рода злоупотребленій и наконецъ со временемъ подвергнутся окончательному уничтоженію.“¹⁾

Князь Ширинскій-Шихматовъ не убѣдился этими доводами и такъ и не отважился въ другой разъ внести въ Государств. Совѣтъ проектъ объ архивѣ.

Трудно угадать, какова была бы дальнѣйшая судьба этого проекта, если бы не подоспѣло къ тому времени одно обстоятельство, поставившее ребромъ вопросъ о пресловутыхъ уѣздныхъ комиссіяхъ для повѣрки актовыхъ книгъ и воочію доказавшее ихъ рѣшительную непригодность для этого дѣла.

Въ февралѣ 1851 г. Витебскій губернаторъ представилъ всеподданнѣйшій отчетъ о сдѣланномъ имъ обзорѣни своей

¹⁾ Отзывъ Бибикова отъ 30 октября 1851 года.

губерніи, въ которомъ, между прочимъ, обратилъ вниманіе на безуспѣшную дѣятельность учрежденныхъ еще въ 1843 г. повѣрочныхъ комиссій и на продолжающіеся случаи пріобрѣтенія дворянства по подложнымъ документамъ, въ виду чего рекомендовалъ настоять, чтобы комиссіи поспѣшили окончаніемъ порученнаго имъ дѣла и представили требуемыя отъ нихъ описи актовымъ книгамъ. Противъ этого пункта отчета императоръ Николай I собственноручно отмѣтилъ: *„предписать непременно окончательно представить не позже 1-го января 1852 года“*. Распубликованное въ сенатскомъ указѣ 4 апр. 1851 г. это Высочайшее повелѣніе какъ громомъ поразило и повергло въ трепетъ чиновный міръ девяти западныхъ губерній. Поспѣшно стали приводить въ извѣстность: что именно сдѣлано уже повѣрочными актовыми комиссіями и что еще остается сдѣлать,—и съ ужасомъ убѣдились, что ровно ничего не сдѣлано и что большинство комиссій и не приступало еще къ составленію требуемыхъ описей. Отъ губернскихъ правленій всѣхъ девяти западныхъ губерній посыпались представленія въ Сенатъ о непреодолимыхъ затрудненіяхъ, испытываемыхъ комиссіями съ момента ихъ учрежденія, но результатомъ этого явился повторительный указъ Сената отъ 11 сентября съ предписаніемъ генераль-губернаторамъ западныхъ губерній о принятіи съ ихъ стороны „строгихъ и дѣйствительныхъ мѣръ къ точному исполненію Высочайшей воли“. И такія мѣры, хотя и поздно, были приняты. Губернскія правленія, повидимому, забросили на время всѣ другія дѣла и исключительно занялись прижимкой и понуканіемъ повѣрочныхъ комиссій. Члены послѣднихъ—уѣздные предводители, судьи и стряпчіе—также должны были оставить прямыя свои обязанности и всецѣло заняться повѣркой актовыхъ книгъ, а губернскіе стряпчіе, обязанные по закону лично участвовать во всѣхъ дѣйствіяхъ каждой уѣздной комиссіи, рѣшительно должны были превратиться въ вездѣсущихъ духовъ, одновременно парящихъ надъ всѣми городами своей губерніи. Не ограничиваясь обычными часами, назначенными для

служебныхъ занятій, комиссіи должны были собираться на работу и въ послѣобѣденные или вечерніе часы, астряпчимъ поручено было вести журналы этимъ занятіямъ и отмѣчать неявку каждаго члена. По старой памяти, комиссіи пробовали „отписываться“: жаловались на свои нужды и немощи—неимѣніе переводчиковъ, канцелярій, средствъ на отопленіе и освѣщеніе, невозможность прочесть, а тѣмъ болѣе понять акты, писанные на какихъ-то „древнихъ иностранныхъ, неупотребительныхъ нынѣ языкахъ“ и т. под., но на всѣ такія жалобы неизмѣнно слѣдовали суровыя внушенія „оставить безплодную переписку“, такъ какъ-де всѣ эти затрудненія „уже были въ виду высшаго начальства и оставлены безъ уваженія“, и что теперь „никакія препятствія и невозможности въ семъ предметѣ мѣста имѣть не могутъ, а единственно требуется быстрое стремленіе къ непремѣнному исполненію срочнаго Высочайшаго повелѣнія“. Правда, въ Волынской губерніи въ помощь членамъ комиссій были прикомандированы временно засѣдатели уѣздныхъ судовъ, но эта мѣра повела лишь къ тому, что въ судахъ почти совсѣмъ было пріостановлено теченіе дѣлъ. Для постояннаго наблюденія за дѣятельностью комиссій имъ предписано было представлять въ Губернское правленіе, по установленной формѣ, еженедѣльные отчеты о числѣ провѣренныхъ и описанныхъ актовъ и вообще о своихъ занятіяхъ, а Губ. правленіе, на основаніи этихъ донесеній, составляло и разсылало еженедѣльные печатные журналы, въ коихъ преподавало дополнителныя инструкціи, дѣлало замѣчанія, хвалило и „ставило въ примѣръ рачительныя комиссіи“ и строго порицало „нерадивыя“. По этимъ отчетамъ выходило такъ, что члены иныхъ комиссій и не доѣдали, и не досыпали, а только и дѣлали, что денно и ночью усердствовали въ исполненіи служебнаго долга. Въ то время, какъ, напримѣръ, Владимиро-волинская комиссія ревизовала въ день отъ 3-хъ до 5-ти актовъ, Кременецкая—отъ 20 до 29, Овручская—отъ 39 до 46, Старо-константиновская ка-кимъ-то чудомъ успѣвала провѣрять и описывать ежедневно

по 146 и болѣе актовъ. Кромѣ неустаннаго труда, „рачительные“ члены комиссій несли и матеріальныя жертвы: Ковельскій стряпчій доносилъ, что, ревнуя объ успѣхѣ дѣла, онъ принялъ на свой счетъ расходы на бумагу и свѣчи для вечернихъ занятій своей комиссіи; Балтскій предводитель нанялъ на свой счетъ писцовъ. Соревнуя имъ, члены Ямпольской комиссіи доносили, что и они готовы „сообразно съ состояніемъ и средствами каждаго изъ нихъ сдѣлать пожертвованіе“ на наемъ писцовъ и покупку бумаги ¹⁾, „если только пожертвованіе это будетъ признано начальствомъ не противнымъ порядку государственной службы и обязанностямъ должностныхъ лицъ и на приведеніе сего въ исполненіе послѣдуетъ разрѣшеніе“ ²⁾. Но такихъ рачительныхъ комиссій было вообще немного, да и онѣ въ сущности ничего не дѣлали. Нерадивѣе всѣхъ оказались комиссіи тѣхъ городовъ, въ которыхъ существовали нѣкогда городскіе и земскіе суды и гдѣ поэтому было накоплено большое количество актовыхъ книгъ. Такова, была, напримѣръ, Луцкая комиссія, которой предстояло обревизовать ни больше ни меньше какъ 1167 книгъ XVI—XVIII ст. Сознывая всю непосильность для себя такой гигантской задачи, комиссія эта ровно ничего не дѣлала; даже и послѣ того, какъ послѣдовало срочное Высочайшее повелѣніе, она продолжала бездѣйствовать и не посылала недѣльныхъ отчетовъ. Лишь въ октябрѣ 1851 г. Волынское Губ. правленіе съ ужасомъ убѣдилось, что въ Луцкѣ и не приступали еще къ повѣркѣ актовъ, и грозно потребовало объясненія причинъ такой неслыханной „безпечности и нерадѣнія“. Члены комиссіи отвѣтили, что, „въ огражденіе отвѣтственности за неисполненіе въ срокъ Высочайшей воли“, они раньше неоднократно доносили о непреодолимыхъ затрудненіяхъ, препятствующихъ имъ заняться повѣркою актовъ; затрудненія эти слѣ-

¹⁾ Противъ этого мѣста рукою испр. д. Кіевскаго генераль-губернатора князя Васильчикова сдѣлана отмѣтка карандашемъ: „Жертвуютъ безъ всякой пользы“.

²⁾ Противъ этихъ строкъ тою же рукою написано: „Умно“.

дующія: 1) „г. Луцкъ по историческому отношенію былъ въ средніе вѣка городомъ удѣльнаго княжества Литовскаго, а за королей польскихъ принадлежалъ къ Волынскому воеводству, и потому въ немъ сосредоточивались всѣ почти акты сего воеводства, въ количествѣ конхъ ни одинъ уѣздъ не можетъ сравниться; 2) акты сіи, писанные на древнихъ языкахъ славянскомъ, латинскомъ и польскомъ, можетъ читать только переводчикъ, не только знающій эти языки, но и понимающій силу содержанія каждаго выраженія отдѣльно, ибо, не прочитавъ акта и не понявъ его въ полномъ смыслѣ, нельзя составить имъ описи, а тѣмъ болѣе дать заключеніе о несомнительности акта; между тѣмъ переводчиковъ въ уѣздныхъ присутственныхъ мѣстахъ не положено и пріискать ихъ съ этими познаніями въ Луцкѣ невозможно; и 3) если бы даже и эта потребность была удовлетворена, то комиссіи нѣтъ гдѣ заняться разсмотрѣніемъ актовъ, ибо то зданіе, въ которомъ хранится архивъ, треснуло во многихъ мѣстахъ, грозитъ разрушеніемъ и, по освидѣтельствованію губ. архитекторомъ и городничимъ, по крайней обветшалости и значительнымъ поврежденіямъ признано негоднымъ къ починкѣ, и нынѣ въ немъ топка печей не производится изъ опасенія пожара“.—Губернское правленіе признало эти препятствія „преувеличенными, обнаруживающими лишь нерадивость комиссіи по службѣ и совершенную незаботливость къ исполненію Высочайшей воли, каковая нерадивость не будетъ оставлена безъ подверженія членовъ комиссіи законному взысканію“. Луцкіе архивисты немного испугались этой угрозы, но скоро ободрились: воспользовавшись посѣщеніемъ ихъ города губернаторомъ княземъ И. И. Васильчиковымъ, они ехидно „представили ему на усмотрѣніе“ двѣ подлинныя актовыя книги 1600 и 1620 годовъ. Князь внимательно посмотрѣлъ въ одну и другую—и, конечно, не прочелъ въ нихъ ни слова. Ободренные этимъ, члены комиссіи поспѣшили въ свое оправданіе донести Губ. правленію, что вотъ молъ „и его превосходительство изволилъ убѣдиться, что этихъ книгъ, писан-

ныхъ древнимъ славянскимъ, латинскимъ и польскимъ почерками и выраженіями, безъ переводчика, знающаго достаточно древнія письма и выраженія, читать и понимать не возможно"; поэтому они „не только окончатъ къ назначенному сроку возложенное на нихъ дѣло, но даже начать оное не въ состояніи". Губ. правленіе вздумало-было поучать ихъ, что-де „въ самомъ существенномъ положеніи (sic) документы, подлежащіе повѣркѣ, рѣдко требуютъ переводовъ, ибо слѣдуетъ знать только ихъ содержаніе, а сомнительность и безъ знанія языка видна по подчисткѣ, замаркѣ, припискѣ, оторваніи листа и тому подобнымъ примѣтамъ"; но члены Луцкой комиссіи стояли на своемъ: „обязанные присягою (оправдывались они) исполнять службу по крайнему разумѣнію, силѣ и возможности, мы, не зная древнихъ языковъ славянскаго, латинскаго и польскаго, рѣшительно не можемъ читать и понимать писанныхъ на сихъ языкахъ, древнимъ почеркомъ, документовъ". Сверхъ того,—увѣдомляли они,—въ зданіи, гдѣ помѣщается архивъ съ актовыми книгами, произошла новая опасная трещина, и „по этой для жизни грозящей опасности никто изъ служащихъ чиновниковъ не рѣшается болѣе входить туда". Это было писано въ ноябрѣ 1851 г., т. е. всего за полтора мѣсяца до истеченія назначеннаго для повѣрки актовъ срока, и Губ. правленію ничего не оставалось дѣлать, какъ махнуть рукою на нерадивую комиссію, которая такъ и не приступала къ исполненію порученнаго ей непосильнаго дѣла.

Ко всѣмъ этимъ пререканіямъ и понуканіямъ Д. Г. Бибииковъ относился совершенно пассивно. Онъ давно уже убѣдился въ томъ, что повѣрочныя комиссіи никогда не справятся съ своей задачей, и лишь досадовалъ, что ихъ безплодныя занятія напрасно отвлекаютъ уѣздныхъ чиновниковъ отъ ихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей. На представленія Губернскихъ правленій о многоразличныхъ затрудненіяхъ и нуждахъ повѣрочныхъ комиссій онъ откровенно отвѣчалъ, что „въ настоящемъ положеніи дѣла съ

моей стороны не может быть сдѣлано никакого распоряженія“ къ удовлетворенію этихъ нуждъ, и предлагалъ Губ. правленіямъ прямо отъ себя представлять о нихъ Сенату, что и дѣлалось и на что Сенатъ не давалъ никакого отвѣта; лично же на себя генераль-губернаторъ взялъ переписку съ министерствомъ юстиціи, которое, открыто раздѣляя его взглядъ на бесплодность занятій повѣрочныхъ комиссій, не оказало должной поддержки проекту учрежденія Центрального архива, дѣлавшему ненужнымъ ихъ дальнѣйшее существованіе. Когда состоялся сенатскій указъ 4 апр. о назначеніи срока для окончанія повѣрки актовыхъ книгъ, Бибииковъ сдѣлалъ слѣдующій ядовитый запросъ управляющему министерствомъ П. Д. Илличевскому: „Принимая во вниманіе, что о причинахъ, по коимъ уѣздныя повѣрочныя комиссіи не только дѣйствовали до сихъ поръ безуспѣшно, но и вовсе не въ состояніи когда-либо исполнить возложенное на нихъ порученіе, сообщены мною въ министерство юстиціи соображенія мои по поводу предположенія объ учрежденіи центрального архива для актовыхъ книгъ и что ваше прев-ство изволили признать и съ своей стороны справедливость означенныхъ причинъ и происходящей отъ оныхъ невозможности окончить когда-либо пересмотръ актовыхъ книгъ посредствомъ нынѣ существующихъ уѣздныхъ комиссій, о чемъ и увѣдомили меня отъ 12 марта 1850 г., я долгомъ считаю обратиться къ вашему прев-ству съ покорнѣйшею просьбою—не оставьте почтить меня увѣдомленіемъ касательно мѣръ къ исполненію вновь послѣдовавшаго Высочайшаго повелѣнія по всеподданнѣйшему рапорту начальника Витебской губерніи“. Министерство не нашлось, что отвѣтить, и промолчало. Послѣ вторичнаго сенатскаго указа 11 сент. о принятіи со стороны генераль-губернаторовъ западныхъ губерній „строгихъ и дѣйствительныхъ мѣръ“ къ точному исполненію Высочайшей воли, Бибииковъ повторилъ свой запросъ въ министерство и лишь въ половинѣ октября получилъ отъ министра гр. Панина холодный отвѣтъ, что „принятіе мѣръ къ исполненію Вы-

сочайшей воли о представленіи актовыми комиссіями описей не позже 1 января 1852 г. зависитъ отъ мѣстнаго главнаго начальства“. Тогда Бибиковъ послалъ министру обширную записку съ подробнымъ изложеніемъ всѣхъ обстоятельствъ тянувшейся уже въ теченіе девяти лѣтъ повѣрки актовыхъ книгъ и съ явнымъ намекомъ на то, что если дѣятельность повѣрочныхъ комиссій оказалась совершенно безуспѣшной, то въ этомъ отчасти виновно именно министерство юстиціи, систематически отклонявшее многократныя представленія мѣстнаго начальства о нуждахъ и затрудненіяхъ комиссій. Еще въ 1843 г. Кіевскій генераль-губернаторъ представлялъ министерству, что нѣтъ физической возможности выполнить правило, по которому комиссіи могли производить повѣрку актовъ не иначе, какъ въ полномъ составѣ своихъ членовъ и при непремѣнномъ участіи въ этой работѣ губернскаго стряпчаго, и ходатайствовалъ объ измѣненіи этого крайне стѣснительнаго требованія, но министерство отказало въ этомъ ходатайствѣ по тому соображенію, что „мѣра сія хотя и отдалить на нѣкоторое время окончаніе дѣла, но замедленіе это вознаградится увѣренностью въ правильности и точности повѣрки книгъ“, а на дѣлѣ эта мѣра привела лишь къ тому, что повѣрка вовсе не производилась. Комиссіи въ одинъ голосъ жаловались, что онѣ не въ состояніи читать и понимать древніе акты, и просили о командированіи переводчиковъ,—имъ было въ этомъ отказано. Жаловались онѣ постоянно и на то, что имъ не назначены особая канцелярія и не отпущены средства на наемъ писцовъ, на освѣщеніе, отопленіе, на канцелярскіе матеріалы и т. под., но министерство отвѣчало, что „для комиссій, какъ учрежденныхъ на время, никакихъ расходовъ не предполагалось“ и потому не назначено и ассигновокъ. Мѣстное начальство изыскивало всякіе способы и средства для облегченія затруднительнаго положенія повѣрочныхъ комиссій, но оно не въ силахъ было удовлетворить ихъ нужды и устранить всѣ препятствія на пути ихъ дѣятельности. „И теперь—заканчивалъ Бибиковъ свою

записку—Губернскія правленія ввѣренныхъ мнѣ губерній принимаютъ всѣ зависящія отъ мѣстнаго начальства мѣры къ окончанію повѣрки актовыхъ книгъ въ назначенный срокъ; но если мѣры эти не достигнутъ предположенной цѣли при существованіи всѣхъ выше объясненныхъ затрудненій, съ которыми сопряжено производство настоящаго дѣла отъ самаго начала онаго и до сего времени и о коихъ мѣстное начальство, не имѣя никакихъ способовъ для устраненія ихъ, своевременно доводило до свѣдѣнія министерства и испрашивало разрѣшенія,—то очевидно, что въ такомъ случаѣ неуспѣхъ въ этомъ дѣлѣ не можетъ быть отнесенъ къ недостатку заботливости объ ономъ или къ нераспорядительности мѣстнаго начальства. При этомъ долгомъ считаю повторить вашему сіятельству, что цѣль, съ которою назначено обревизованіе актовыхъ книгъ комиссіями, составленными изъ мѣстныхъ уѣздныхъ чиновниковъ, именно—предупрежденіе подлоговъ въ этихъ книгахъ и приведеніе ихъ въ порядокъ, по мнѣнію моему, болѣе всего и не иначе можетъ быть достигнута, какъ осуществленіемъ предположенія объ учрежденіи Центрального архива для актовыхъ книгъ при университетѣ св. Владиміра. Объ этомъ предположеніи, по замѣчаніямъ 2-го Отдѣленія собств. Е. В. Канцеляріи и согласно опредѣленію Госуд. Совѣта, сообщены мною дополнительныя свѣдѣнія и соображенія г. Министру народнаго просвѣщенія 5 мая сего года. Какой получило за тѣмъ дальнѣйшій ходъ это дѣло, мнѣ не извѣстно ¹⁾; между тѣмъ окончательное и утвердительное разрѣшеніе онаго не только принесло бы существенную пользу въ отношеніи предупрежденія подлоговъ въ актовыхъ книгахъ и цѣлостнаго сохраненія ихъ, но сверхъ того повело бы къ другимъ не менѣе значительнымъ выгодамъ и облегченіямъ

¹⁾ Настоящая записка была послана 27 окт. 1851 г., а извѣщеніе князя Ширинскаго о томъ, что онъ не признаетъ возможнымъ вторично внести въ Госуд. Совѣтъ проектъ о Центр. архивѣ, было получено въ Кіевѣ 29 окт. того же года.

при производствѣ по актовымъ книгамъ ученыхъ историческихъ изслѣдованій и разныхъ дѣловыхъ справокъ“.

Такова была непреклонная настойчивость Бибикова, пользовавшагося всякимъ удобнымъ случаемъ, чтобы преодолѣть косность министерскихъ сферъ и побудить ихъ оказать содѣйствіе дѣлу, въ плодотворности котораго онъ не сомнѣвался. На министра народнаго просвѣщенія, послѣ его извѣстнаго письма съ совѣтомъ отложить дѣло объ архивѣ до болѣе благоприятнаго времени, нельзя было больше надѣяться: если графъ Блудовъ, одинъ изъ просвѣщеннѣйшихъ сановниковъ того времени, такъ равнодушно отнесся къ вопросу о сохраненіи актовыхъ книгъ, какъ важныхъ историческихъ матеріаловъ, то князь Ширинскій-Шихматовъ еще менѣе былъ способенъ оцѣнить ихъ значеніе съ этой стороны, а другихъ интересовъ къ ихъ судьбѣ у него и быть не могло. Въ иномъ положеніи находился министръ юстиціи, къ вѣдомству котораго относилось дѣло о повѣркѣ актовыхъ книгъ. По тѣсной связи этого дѣла съ проектомъ объ учрежденіи Центрального архива, ему было бы естественно оказать этому проекту самую энергическую поддержку, и хотя онъ до сихъ поръ дѣйствовалъ вяло, но Бибиковъ имѣлъ основаніе рассчитывать, что гр. Панинъ сдѣлается невольнымъ его союзникомъ, когда окончательно убѣдится въ томъ, что Высочайшее повелѣніе объ окончаніи повѣрки актовыхъ книгъ къ 1 января 1852 г. не могло быть исполнено. Въ виду приближенія этого срока, Бибиковъ все чаще и настойчивѣе напоминалъ гр. Панину, что единственный выходъ изъ затруднительнаго положенія съ повѣрочными коммисіями—осуществленіе проекта о Центральномъ архивѣ. Не получивъ никакого отвѣта на представленіе отъ 27 октября, Бибиковъ посылаетъ ему (16 ноября) новое убѣдительное напоминаніе о томъ же предметѣ, подкрѣпляя свои доводы и соображенія демонстративнымъ способомъ. Дѣло въ томъ, что еще въ 1849 г. Кіевская Археографическая Коммиссія вытребовала для своихъ надобностей изъ архива Кременецкаго уѣзднаго суда нѣсколько актовыхъ

книгъ XVI-XVII ст., которыя оказались въ самомъ плачевномъ состояніи: разбитыя, съ поблекшими отъ сырости письменами и до того истлѣвшія, что къ нимъ опасно прикасаться. Тогда же Коммиссія нашла нужнымъ представить одну изъ такихъ книгъ Бибикову въ доказательство того, что подобная участь грозитъ всѣмъ вообще актовымъ книгамъ, если онѣ и впредь будутъ храниться въ уѣздныхъ архивахъ. Теперь Бибикову пришла мысль послать эту самую книгу гр. Панину, чтобы онъ могъ лично убѣдиться, въ состояніи ли повѣрочныя коммиссіи разобрать въ ней хоть единое слово, а въ препроводительномъ отзывѣ Бибиковъ писалъ слѣдующее: „По дѣлу объ учрежденіи въ Кіевѣ центральнаго архива для храненія актовыхъ книгъ, тѣсно связанному съ дѣломъ объ уѣздныхъ коммиссіяхъ, ревизующихъ эти книги, я многократно имѣлъ честь сообщать вашему с-ству подробныя свѣдѣнія и соображенія о томъ, что означенныя коммиссіи, въ нынѣшнемъ составѣ ихъ и при тѣхъ средствахъ, какія имъ предоставлены, находятся въ крайне затруднительномъ положеніи и рѣшительно не могутъ не только къ назначенному по Высочайшему повелѣнію сроку, но даже и когда-либо исполнить съ успѣхомъ и удовлетворительно возложенное на нихъ порученіе. Въ тѣхъ же отношеніяхъ моихъ и такъ же подробно объяснено предположеніе объ учрежденіи при университетѣ св. Владимира Центрального архива какъ для сохраненія актовыхъ книгъ отъ ожидающаго ихъ окончательнаго уничтоженія въ тѣхъ мѣстахъ, въ коихъ онѣ остаются до настоящаго времени, такъ и для той цѣли, съ которою учреждены существующія нынѣ въ каждомъ уѣздѣ коммиссіи и которая въ Центральномъ архивѣ, при извѣстныхъ условіяхъ, гораздо удобнѣе можетъ быть достигнута. Въ дополненіе ко всѣмъ таковымъ сообщеннымъ уже отъ меня вашему с-ству свѣдѣніямъ, соображеніямъ и предположеніямъ долгомъ считаю препроводить на благоусмотрѣніе ваше въ подлинникѣ одну изъ древнихъ актовыхъ книгъ, находящихся въ архивѣ Кременецкаго уѣзднаго суда, Волынской губ. Такихъ книгъ

какъ въ этомъ архивѣ, такъ и во всѣхъ почти другихъ архивахъ ввѣренныхъ моему управленію губерній, весьма много, не говоря уже о тѣхъ актовыхъ книгахъ, которыя по мѣстечкамъ, гдѣ уничтожены ратуши, оказываются разрозненными въ рукахъ у частныхъ лицъ, простолюдиновъ. Одно только поверхностное обозрѣніе представляемой актовой книги, писанной на древнемъ южно-русскомъ нарѣчій и почеркомъ стариннымъ, неминуемо приведетъ къ тому убѣжденію, что въ комиссіяхъ, назначенныхъ для ревизіи и пересмотра актовыхъ книгъ и составленныхъ изъ чиновниковъ мѣстнаго уѣзднаго управленія, всѣ почти члены оныхъ, не будучи специально приготовленными и не имѣя необходимыхъ для разбора древнихъ рукописей палеографическихъ свѣдѣній, не въ состояніи даже прочесть ни одного изъ записанныхъ въ актовыя книги документовъ, а тѣмъ болѣе точно уразумѣть сущность ихъ для того, чтобы потомъ внести въ опись содержаніе каждаго документа и вывести заключеніе о достовѣрности или подложности его. Сверхъ того, какъ видно изъ полученныхъ мною донесеній отъ предсѣдателей многихъ комиссій, въ архивахъ, подлежащихъ ихъ разсмотрѣнію, находятся въ значительномъ количествѣ книги, писанныя стариннымъ же почеркомъ на языкахъ: латинскомъ, польскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ и италіанскомъ ¹⁾, почему члены комиссій, для исполненія своихъ обязанностей въ отношеніи къ этимъ книгамъ, кромѣ особеннаго навыка разбирать древнія рукописи, должны обладать еще основательнымъ знаніемъ иностранныхъ языковъ, чего никакъ нельзя требовать отъ этихъ чиновниковъ которые опредѣлили себя исключительно для службы въ уѣздахъ. Независимо отъ сего, обративъ вниманіе на одну только внѣшность представляемой актовой книги изъ архива Кременецкаго уѣзднаго суда, нельзя не допустить весьма

¹⁾ Документовъ на трехъ послѣднихъ языкахъ вовсе нѣтъ въ актовыхъ книгахъ югозап. края, но такъ дѣйствительно доносили многія повѣрочныя комиссіи, присоединяя къ тому еще языки турецкій и еврейскій.

основательнаго предположенія, что въ такомъ же полустлѣвшемъ видѣ, вѣроятно, находятся въ настоящее время многія актовыя книги и что, безъ сомнѣнія, впоследствии не только придутъ въ подобное состояніе и тѣ изъ нихъ, которыя случайно уцѣлѣли еще, но и всѣ вообще актовыя книги окончательно уничтожатся, если онѣ попрежнему будутъ оставаться разрозненными въ архивахъ уѣздныхъ или губернскихъ присутственныхъ мѣстъ, лишенныхъ возможности назначить для храненія актовыхъ книгъ удобныя и безопасныя помѣщенія.—Предоставляя благоусмотрѣнію вашего сіятельства соображенія эти, подтверждаемыя фактами, едва ли подлежащими какому-либо сомнѣнію, я обязанностію считаю еще разъ повторить неоднократно выраженные мною убѣжденія: 1) что дальнѣйшее существованіе комиссій, назначенныхъ для ревизіи актовыхъ книгъ, совершенно бесполезно, такъ какъ комиссіи эти никогда не будутъ въ состояніи исполнить возложенное на нихъ порученіе; 2) что актовыя книги, какъ на опытѣ дознано изслѣдованіями учрежденной въ Кіевѣ, при генераль-губернаторѣ, Комиссіи для разбора древнихъ актовъ, по исключительному содержанію своему весьма важны во многихъ отношеніяхъ, и что потому незаботливость о цѣлостномъ сохраненіи этихъ книгъ и о приведеніи ихъ въ порядокъ была бы непростительнымъ упущеніемъ; 3) что между тѣмъ актовыя книги неминуемо подвергнутся окончательному уничтоженію, если попрежнему оставлены будутъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онѣ находятся до сихъ поръ, и 4) что учрежденіе центральнаго архива при университетѣ св. Владимира, по мѣстнымъ соображеніямъ, представляется единственнымъ и надежнѣйшимъ средствомъ къ сохраненію актовыхъ книгъ отъ окончательнаго уничтоженія и къ приведенію ихъ въ порядокъ; архивъ замѣнитъ собою, при извѣстныхъ условіяхъ, бесполезно существующія въ уѣздахъ комиссіи для ревизіи и пересмотра актовыхъ книгъ и, наконецъ, дастъ возможность извлечь изъ нихъ тѣ разнообразныя выгоды для жителей трехъ губерній и для исторіи края, о которыхъ

упомянуто уже было въ предшествовавшихъ отношеніяхъ моихъ къ вашему сіятельству".

Эти краснорѣчивыя убѣжденія, подкрѣпленныя демонстрированіемъ подлинныхъ актовыхъ книгъ, наконецъ достигли цѣли: графъ Панинъ рѣшительно проникся воззрѣніями Кіевскаго генераль-губернатора, а главное—воспользовался его доводами и аргументами, чтобы самому выйти съ честью изъ затруднительнаго положенія. Приближалось 1-е января 1852 года—срокъ, къ которому, согласно Высочайшему повелѣнію, непремѣнно должна была закончиться повѣрка актовыхъ книгъ уѣздными комиссіями. Министръ юстиціи не могъ скрыть отъ государя, что его воля никакъ не можетъ быть выполнена, что повѣрочныя комиссіи, не смотря на усиленныя побужденія, большею частью еще и не приступали, да и не могли вовсе приступить къ возложенному на нихъ порученію вслѣдствіе полной неподготовленности къ такому дѣлу. И вотъ, въ самый день Нового 1852 года,—день, наступленія котораго съ трепетомъ ожидали цѣлыя сотни чиновниковъ, членовъ уѣздныхъ актовыхъ комиссій, поголовно оказавшихся повинными въ неисполненіи Высочайшаго повелѣнія, Бибиковъ былъ порадованъ нижеслѣдующимъ официальнымъ увѣдомленіемъ отъ министра юстиціи графа Панина: „По поводу встрѣченныхъ учрежденными въ западныхъ губерніяхъ комиссіями для повѣрки актовыхъ книгъ затрудненій въ окончаніи порученнаго имъ дѣла къ назначенному Его Императорскимъ Величествомъ сроку 1 января 1852 года, я входилъ въ комитетъ гг. министровъ съ представленіемъ объ учрежденіи, вмѣсто сихъ комиссій, центрального архива для храненія и разбора тѣхъ книгъ, при чемъ мною заявлено было комитету и мнѣніе вашего высокопрев-ства, изъясненное въ отношеніи ко мнѣ отъ 16 минувшаго ноября 1), о томъ, что

1) Это и было то самое отношеніе Бибикова, съ препровожденіемъ подлинной актовой книги, изъ котораго выше приведена существенная выдержка.

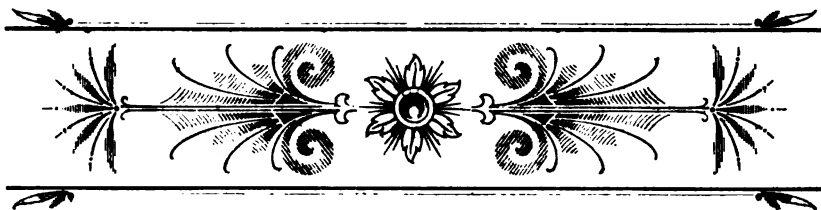
актовыя комиссіи бесполезны и что учрежденіе центрального архива для актовыхъ книгъ представляется единственнымъ и надежнѣйшимъ средствомъ къ сохраненію и приведенію ихъ въ порядокъ. Вслѣдствіе сего Государь Императоръ, по положенію комитета гг. министровъ, Высочайше повелѣть изволилъ: 1) Учрежденныя по западнымъ губерніямъ комиссіи для повѣрки актовыхъ книгъ съ 1 января 1852 года закрыть, предоставивъ генераль-губернаторамъ западныхъ губерній принять строгія мѣры, чтобы всѣ, какъ обревизованныя, такъ и не обревизованныя комиссіями книги, акты и документы были сданы куда слѣдуетъ въ надлежащемъ порядкѣ и сохранены въ цѣлости; 2) относительно принятія необходимыхъ мѣръ какъ для окончанія повѣрки тѣхъ книгъ и актовъ, кои еще не обревизованы, такъ и для храненія сихъ документовъ на будущее время, предоставить мнѣ, по надлежащемъ съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніи, внести въ установленномъ порядкѣ свои соображенія не позже 1 февраля будущаго 1852 года. При этомъ Его Императорское Величество на положеніи комитета гг. министровъ собственноручно написать соизволилъ: *„Я мнѣніе генераль-адъютанта Бибикова 1-го раздѣляю въ полной мѣрѣ“*.

Увѣдомляя далѣе, что имъ дано будетъ движеніе этому дѣлу, „примѣняясь къ главнымъ основаніямъ“ первоначальнаго проекта, представленнаго Кіевскимъ генераль-губернаторомъ, графъ Панинъ просилъ послѣдняго „почтить его своимъ отзывомъ касательно способа храненія актовыхъ книгъ на будущее время“. Бибиковъ немедленно отвѣчалъ, что, по его мнѣнію, актывыя книги юго-западныхъ губерній включительно до 1799 года, какъ для храненія на будущее время, такъ и для приведенія ихъ въ порядокъ, слѣдовало бы немедленно собрать въ Кіевъ, для чего въ университетскомъ зданіи можетъ быть назначено имъ приличное и удобное помѣщеніе; актывыя же книги XIX-го столѣтія, какъ не имѣющія особаго, исключительнаго значенія, какое иринадлежитъ книгамъ прошедшихъ столѣтій,

оставить въ тѣхъ же присутственныхъ мѣстахъ, въ вѣдѣ-
ніи коихъ онѣ остаются нынѣ, съ тѣмъ, чтобы за цѣлостное
ихъ сохраненіе несли отвѣтственность предсѣдатели и члены
присутственныхъ мѣстъ.

О. Левицкій.

(Окончаніе слѣдуетъ).



КІЕВСКІЙ ЦЕНТРАЛЬНЫЙ АРХИВЪ

для древнихъ актовыхъ книгъ

губерній Кіевской, Подольской и Волынской
въ теченіе протекшихъ 50 лѣтъ его существованія
(1852—1902 г.).

I. — Учрежденіе въ западныхъ губерніяхъ архивовъ для древнихъ актовыхъ книгъ, а въ томъ числѣ и Кіевского, было вызвано необходимостью, съ одной стороны, положить конецъ многочисленнымъ поддѣлкамъ документовъ, широко развившимся еще въ то время, когда книги хранились въ старыхъ уѣздныхъ судахъ, съ другой, облегчить заинтересованнымъ лицамъ отысканіе важныхъ для нихъ документовъ, будутъ-ли эти лица имѣть въ виду практическія или научныя цѣли. Учрежденіе это 2-го апрѣля 1852 г. состоялось по ходатайству Кіевской Археографической Коммисіи, имѣвшей въ виду, главнымъ образомъ, научные интересы. Всѣ присутственныя мѣста, гдѣ только хранились древнія акты-выя книги, должны были составить описи ихъ и препроводить въ учреждаемые центральные архивы, о чемъ всякій разъ сообщалось въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. Согласно съ этимъ требованіемъ закона, актывыя книги юго-западныхъ губерній были быстро собраны въ Кіевскомъ Архивѣ, и число ихъ, по истеченіи 2-хъ лѣтъ, поднялось до 5838; вмѣстѣ съ книгами были доставлены и относящіеся къ нимъ отдѣльные документы въ количествѣ 453,381. Съ теченіемъ времени цифра древнихъ актовыхъ книгъ хотя и увеличивалась, но въ очень незначительныхъ размѣрахъ, такъ какъ

главная масса ихъ, уцѣлѣвшая въ старыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, находилась уже въ Центральномъ Архивѣ, и къ концу первыхъ 25 лѣтъ существованія Архива актовыхъ книгъ было всего лишь 5883, а отдѣльн. документовъ 454,979. Въ Архивъ поступили акты книги всѣхъ уѣздныхъ судовъ трехъ юго-западныхъ губерній: Кіевской, Подольской и Волынской, а магдебургскія книги лишь наиболѣе важныхъ городовъ края (25 уѣздныхъ городовъ и мѣстечекъ *).

Въ теченіе второго 25-лѣтія существованія Архива приращеніе имущества Архива было значительно больше, именно, съ 1884 г. стали поступать старыя дѣла изъ окружныхъ судовъ края, изъ архивовъ Кіевского Губернскаго Правленія, Кіевской Казенной Палаты, Приказа Общественнаго Призрѣнія, а также документы и книги изъ Черниговской Казенной Палаты, содержащія въ себѣ описи монастырскихъ имѣній, переданныхъ въ казну въ 1786 году, и изъ другихъ учреждений; поступленія продолжаются и до сихъ поръ.

II. — Центральный Архивъ въ Кіевѣ, какъ учрежденный, главнымъ образомъ, въ интересахъ науки, былъ присоединенъ къ Университету св. Владиміра и подчиненъ Правленію Университета, а ближайшее завѣдываніе имъ возложено на бібліотекаря Университета. Штатъ Архива до 1883 года, т. е. въ первые тридцать лѣтъ его существованія, состоялъ изъ двухъ штатныхъ помощниковъ завѣдывающаго Архивомъ: постоянного съ жалованьемъ въ 350 руб. и временнаго съ жалованьемъ въ 500 руб. Малочисленность личнаго состава дала себя почувствовать въ первые же годы дѣятельности Архива, и тогда было рѣшено увеличить штатъ его двумя служащими по найму на остатки отъ той суммы въ 2000 рублей, которая была назначена на первоначальное обзаведеніе Архива,

*) Вотъ перечень этихъ городовъ: по Кіевской губерніи: г. Кіевъ, Звенигородка, Богуславъ и Каневъ; по Волынской: Житомиръ, Луцкъ, Кременецъ, Владиміро-Волыньскъ, Ковель, Овручъ, Дубно, м. Олыка, (Дубен. у.), м. Выжва (Ковел. у.) и м. Ратное (Ковел. у.); по Подольской губерніи: г. Каменецъ-Подольскъ, Брацлавъ, Винница, Летичевъ, Гайсинъ, Литинъ, Баръ, Ушица, Проскуровъ и Хмельникъ.

съ платой каждому по 250 руб. въ годъ; въ октябрѣ 1855 года деньги были издержаны, и Архивъ остался при своемъ прежнемъ составѣ; составленіе описей было прервано, такъ какъ Архивъ едва справлялся съ выдачею выписей. Вслѣдствіе этого кн. И. И. Васильчиковъ, бывшій тогда Кіевскимъ генераль-губернаторомъ, пользуясь проѣздомъ черезъ Кіевъ Императора Александра II, въ сентябрѣ 1857 года, представилъ всеподаннѣйшій докладъ Его Величеству о состояніи Центрального Архива и недостаточности его средствъ и получилъ Высочайшее повелѣніе ходатайствовать объ увеличеніи штата этого учрежденія. Пока шла по этому поводу официальная переписка, въ Архивѣ стали заниматься снова временные служащіе; только съ 1863 года Министерство Народнаго Просвѣщенія нашло возможнымъ ассигновывать ежегодно по 1500 р.; сумма эта расходовалась на составленіе описей; въ теченіе двухъ съ половиной лѣтъ (со второй половины 1863 года по 1 января 1866 г.) въ Архивѣ работало 24 человекъ (изъ нихъ съ высшимъ образованіемъ было всего лишь девять человекъ), получавшіе плату и задѣльно и помѣсячно (сначала отъ 15 до 20 р., а позже по 25 и 30 р. въ мѣсяцъ). Надзоръ за составленіемъ описей былъ порученъ адъюнкту греческой словесности К. Θ. Страшкевичу. За все это время было описано 33,240 отдѣльных документовъ и 216 актовыхъ книгъ, заключающихъ въ себѣ 45,756 актовъ. Изъ этого числа только описи къ 34 книгамъ XVIII вѣка были представлены завѣдывающимъ Архивомъ въ Правленіе Университета для утвержденія къ напечатанію; но послѣднее признало ихъ неудовлетворительными вслѣдствіе отсутствія всякаго однообразія въ ихъ составленіи; вслѣдствіе темноты и двусмысленности изложенія содержанія актовъ; вслѣдствіе неправильности переводовъ юридическихъ терминовъ; вслѣдствіе погрѣшностей противъ грамматики русскаго языка; вслѣдствіе небрежнаго писанія, отчего произошли пропуски буквъ, словъ и даже цѣлыхъ выраженій; наконецъ, вообще, вслѣдствіе отсутствія часто въ составленныхъ описяхъ всякаго смысла.

Такимъ образомъ, опытъ 14-ти лѣтъ показалъ всю трудность и важность работы надъ составленіемъ описей и привелъ къ сознанію необходимости привлечь къ этой работѣ людей, болѣе заинтересованныхъ въ дѣлѣ и болѣе къ нему подготовленныхъ; поэтому, вступившій тогда (т. е. въ 1867 г.) въ завѣдываніе Архивомъ покойный К. А. Царевскій ходатайствовалъ о назначеніи ему двухъ временныхъ помощниковъ по найму, съ содержаніемъ каждому изъ нихъ по 650 р. въ годъ изъ суммы въ 1500 руб., ежегодно ассигнуемой министерствомъ на усиленіе средствъ Архива. Ходатайство г. Царевского было уважено. Строгое съ тѣхъ поръ отношеніе Правленія Университета къ выбору лицъ на новыя должности привело къ желанному результату: въ 1869 году напечатаны были съ разрѣшенія Правленія Университета первыя четыре описи актовыхъ книгъ; съ этихъ поръ составленіе и печатаніе описей не прекращается и продолжится, конечно, и на будущее время, если условія, въ которыхъ стоитъ это дѣло теперь, буде не улучшатся, то хотя бы не измѣнились. Въ тридцати-пяти-лѣтній періодъ времени (1867—1902 гг.) обѣ должности временныхъ помощниковъ были занимаемы тринадцатью лицами, изъ которыхъ высшаго образованія не получило только одно лицо (И. П. Новицкій); но и оно доказало свои способности, знанія и любовь къ дѣлу какъ рядомъ напечатанныхъ описей актовыхъ книгъ Архива, такъ и постояннымъ участіемъ въ трудахъ Археографической Комиссіи въ качествѣ ея члена.

Ограниченное содержаніе какъ штатныхъ, такъ и вольнонаемныхъ, помощниковъ Завѣдывающаго Архивомъ приводило къ тому, что эти лица смотрѣли на свою службу въ Архивѣ, какъ на переходную ступень къ болѣе выгодной и лучше оплачиваемой должности и потому оставались въ Архивѣ очень короткое время; частая смѣна служащихъ и время, затрачиваемое на ихъ обученіе и приспособленіе къ труду, въ значительной степени задерживали успѣшность и быстроту архивныхъ работъ и привели къ необходимости, ради удержанія одного и того же лица на болѣе продолжи-

тельное время на службѣ въ Архивѣ, снисходительно смотрѣть на ихъ постороннія занятія. Архивъ, съ своей стороны, для предупрежденія этого явленія, еще въ 1868 г. входилъ съ представленіемъ объ увеличеніи жалованья архивистамъ до 800 р., но въ этомъ ходатайствѣ ему было отказано; позже онъ пришелъ къ мысли о соединеніи двухъ штатныхъ должностей въ одну, съ присвоеніемъ ей содержанія обоихъ вмѣстѣ; это новое ходатайство Архива было уважено въ 1882 году, и съ этого времени въ немъ числилось два помощника завѣдывающаго Архивомъ по найму и одинъ штатный. Но практика жизни предъявляетъ къ архивистамъ все новыя и большія требованія, удовлетворить которыхъ при настоящихъ условіяхъ положенія архивовъ западныхъ губерній становится все труднѣе. Еще въ 1884 году, по Высочайшему повелѣнію, былъ возбужденъ объ этомъ вопросъ; въ 1892 году созвана была въ С.-Петербургѣ специальная коммиссія, выработавшая проектъ новыхъ условій положенія западныхъ архивовъ, соотвѣтственно требованіямъ времени, и проектъ этой коммиссіи ждетъ своего осуществленія, съ тѣми измѣненіями, которыя будутъ въ немъ сдѣланы теперь. Неизвѣстность окончательной формы этого проекта удерживаетъ насъ отъ сообщенія и разбора его положеній.

III. — Дѣятельность архивовъ, согласно съ требованіемъ Высочайшаго указа 2 апрѣля 1852 г., выражается въ храненіи актовыхъ книгъ, въ составленіи къ нимъ описей и въ выдачѣ выписей по требованіямъ правительственныхъ учреждений и просьбамъ частныхъ лицъ.

1. — Забота о храненіи актовыхъ книгъ и отдѣльных документовъ состоитъ не только въ удобномъ ихъ помѣщеніи и размѣщеніи, но и въ приведеніи въ лучшій внѣшній видъ посредствомъ исправленія старыхъ и устройства новыхъ переплетовъ къ книгамъ и документамъ. Имѣя въ виду важность для науки архивнаго матеріала и невозможность его возстановленія на случай гибели, Правленіе Университета отвело для Архива лучшее въ зданіи и наиболѣе безопасное отъ огня помѣщеніе, устроило крѣпкіе наглухо запираемые шка-

фы и тѣмъ защитило книги отъ пыли, а для отдѣльныхъ документовъ, сверхъ того, построило и коробки. Но скудость средствъ не позволяетъ быстрого и полного приведенія въ порядокъ актовыхъ книгъ и отдѣльныхъ документовъ; они переплетаются понемногу, и огромная ихъ масса ждетъ еще своей очереди. Съ теченіемъ времени количество архивнаго матеріала растетъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, все сильнѣе чувствуется потребность въ новомъ болѣе цѣлесообразномъ помѣщеніи Архива. Этотъ вопросъ разрѣшится, вѣроятно, лишь съ постройкой особаго общаго зданія и для Библіотеки Университета и для Архива, зданія, отвѣчающаго всѣмъ строгимъ современнымъ требованіямъ для такого рода учреждений.

2.—Самой важной задачей Архива является составленіе описей къ актовымъ книгамъ и отдѣльнымъ документамъ; говоря о личномъ составѣ, мы указали уже на то, что привлеченіе къ дѣлу лицъ, не заинтересованныхъ въ немъ и неподготовленныхъ къ нему, привело къ печальному результату: работы ихъ оказались никуда негодными; правильное составленіе и печатаніе описей началось лишь съ 1869 года и продолжается хотя медленно, но вѣрно, благодаря тѣмъ мѣрамъ, которыя Правленіе Университета до сихъ поръ употребляло, именно, благодаря выбору достойныхъ и способныхъ къ дѣлу лицъ и удержанію ихъ на болѣе продолжительное время при этомъ дѣлѣ.

При составленіи описей къ древнимъ актовымъ книгамъ не менѣе важна программа, по которой они должны быть ведены. Въ 1852 г., когда Архивъ только что учреждался, эта программа, согласно съ указомъ 2 апрѣля, была такова: въ началѣ должно обозначать время составленія акта, потомъ время внесенія его въ актовую книгу и, наконецъ, краткое изложеніе содержанія акта; при этомъ акты должны быть раздѣляемы на два главныхъ разряда: явленныхъ и сознанныхъ. Дальнѣйшая практика составленія описей указала на невозможность и ненужность раздѣленія актовъ на явленные и сознанные, но вызвала необходимость обстоятельнаго поименованія въ описи главныхъ дѣйствующихъ лицъ

и историческихъ дѣятелей, перечисленія географическихъ названій, а также болѣе обстоятельнаго описанія документовъ, имѣющихъ историко-юридическое значеніе, т. е. внесенія въ опись подробностей и фактовъ, указывающихъ на научное значеніе документовъ. Указъ 2 апрѣля имѣетъ также въ виду и цѣли науки; онъ требуетъ, сверхъ краткихъ описей, составленія полныхъ и подробныхъ каталоговъ, долженствующихъ заключать въ себѣ свѣдѣнія, необходимыя для научныхъ изслѣдованій; требованіе это чрезвычайно туманно и неопредѣленно, такъ какъ неизвѣстно, что слѣдуетъ разумѣть подъ полными и подробными каталогами, и потому оставалось безъ исполненія; но и здѣсь пришла на помощь практика; она показала, что краткія описи могутъ быть годны, если ихъ приспособить для этого, и для научныхъ изслѣдованій. Вопросъ объ этомъ приспособленіи и до сихъ поръ еще не рѣшенъ окончательно. Мы не будемъ излагать длинную литературу этого вопроса, а укажемъ лишь на тѣ типы описей, которые предлагаются въ настоящее время нашими учеными архивистами:

а) Сохраненіе настоящихъ краткихъ описей, съ присоединеніемъ къ нимъ, для удобства всякихъ справокъ, личныхъ, географическихъ и предметныхъ указателей;

б) Составленіе къ самимъ актамъ личныхъ, географическихъ и предметныхъ указателей, безъ краткихъ описей;

в) Обозрѣніе содержанія большихъ группъ однородныхъ документовъ, съ присоединеніемъ указателей;

г) Составленіе указателя фактовъ личной, общественной и государственной жизни, а не вообще предметовъ, со внесеніемъ въ него лишь именъ должностныхъ лицъ, историческихъ дѣятелей и географическихъ названій, и

д) Описаніе однихъ имѣющихъ научное значеніе историко-юридическихъ документовъ.

Каждая изъ указанныхъ системъ описей имѣетъ свои удобства и неудобства; но каждая тогда только будетъ удовлетворять научнымъ и практическимъ требованіямъ, когда составленіе описей будетъ поручено лицамъ, подготовленнымъ

къ этой работѣ, исключительно ею занятымъ, съ широкимъ историческимъ кругозоромъ и съ умѣніемъ научно разрабатывать описываемый матеріалъ.

Всѣ перечисленныя условія, необходимыя для составленія описей, еще болѣе необходимы при разборѣ старыхъ дѣлъ архивовъ присутственныхъ мѣстъ и выборѣ изъ нихъ документовъ и дѣлъ, имѣющихъ научное значеніе, заслуживающихъ вѣчнаго храненія и передачи или въ Центральный Архивъ или въ архивы губернскихъ ученыхъ архивныхъ комиссій, которыя теперь учреждаются почти повсемѣстно. До сихъ поръ эта архивная функція не поставлена у насъ настолько прочно, чтобы могла исключать сѣтованія на уничтоженіе важныхъ въ научномъ отношеніи дѣлъ. Часто, особенно въ провинціальныхъ городахъ, разборъ архивовъ поручается лицамъ, совершенно незнакомымъ съ научными требованіями. Надзора за ихъ дѣятельностью нѣтъ никакого. Недостатокъ опытныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ, есть одна изъ главныхъ причинъ гибели цѣннаго научнаго матеріала для будущихъ историковъ; вопросъ о томъ, кому слѣдуетъ поручать разборъ уничтожаемыхъ старыхъ дѣлъ, кто долженъ наблюдать и, главное, руководить имъ, въ настоящее время обсуждается компетентными лицами, и о результатахъ ихъ обсужденія мы не упустимъ сдѣлать своевременно сообщеніе.

3.—Менѣ важной обязанностью Архива, въ кругу другихъ его работъ, по-видимому, должна была бы быть выдача выписей; и такой она дѣйствительно была бы, если бы книги не были повреждены подлогами; въ виду же существованія большого количества фальшивыхъ документовъ, выдаваемые копии ихъ требуютъ особаго вниманія и осторожности, такъ какъ ошибки въ опредѣленіи подлинности или подложности документа влекутъ за собой часто непоправимый вредъ для заинтересованнаго лица.

Подлоги въ актовыхъ книгахъ начались давно, еще при существованіи польскихъ судовъ въ XVIII в.; съ присоединеніемъ Юго-Западнаго края къ Россіи они усилились, вызванныя новыми условіями жизни. Сначала подлоги вызывались

безконечными вѣковыми тяжбами изъ-за земли; всякаго рода юридическіе акты, какіе только могли доказывать право на владѣніе землей, фабриковались и вносились въ актовыя книги; по присоединеніи Западнаго края, когда потребовались доказательства дворянскаго происхожденія у многочисленной польской мелкой шляхты, документы стали поддѣлываться уже съ этой исключительно цѣлью. Фабрикація дворянскихъ документовъ производилась до того широко и открыто, что правительство, кромѣ наказанія обнаруженныхъ виновниковъ, пыталось предупредить это преступленіе учрежденіемъ нѣсколькихъ провѣрочныхъ и ревизіонныхъ комиссій 1833, 1835, 1840 и 1842 годовъ; но мѣра эта не достигала цѣли; наконецъ, по мысли профессора Н. Д. Иванишева, главнаго редактора Кіевской Археографической Коммисіи, обратившаго вниманіе на актовыя книги, какъ на неисчерпаемый историческій матеріалъ для изображенія всѣхъ сторонъ жизни края, они, какъ мы сказали вначалѣ, были собраны въ особыя учрежденія — центральные архивы и поставлены въ условія, весьма неблагоприятныя для совершенія новыхъ подлоговъ; но и здѣсь актовыя книги не уберегли; въ концѣ 1867 года были обнаружены если не новые подлоги, то злоупотребленіе фальсифицированными раньше документами; возникло слѣдственное дѣло, которое велось особой комиссіей, состоявшей при канцеляріи Кіевского губернатора. Когда же виновныхъ комиссіи не удалось обнаружить, то на нее возложена была обязанность пересмотра всѣхъ актовыхъ книгъ и опредѣленія, какія части ихъ повреждены подлогами; но эта новая обязанность, требовавшая опытности и огромной массы времени, была выше силъ комиссіи, и послѣдняя постепенно прекратила свою дѣятельность: члены ея выбывали, а преемники имъ уже не назначались. Дѣло разслѣдованія подлоговъ въ актахъ остановилось, и вотъ уже болѣе 30 лѣтъ не двигается. Обнаруженіе подлоговъ въ 1869 г. вызвало пріостановку дѣлопроизводства въ дворянскихъ депутатскихъ собраніяхъ и въ Департаментѣ Герольдіи о дворянствѣ лицъ мѣстной польской шляхты по документамъ, выдаваемымъ изъ Кіевского

Центрального Архива. Приостановка продолжается до сихъ поръ; масса лицъ, ищущихъ дворянства, не утверждается вслѣдствіе этого въ искомыхъ правахъ, пока слѣдственная комиссія не закончитъ просмотра всѣхъ документовъ, и не опредѣлитъ, насколько они подлинны или подложны. Какъ велико количество подложныхъ документовъ, трудно въ точности сказать; во всякомъ случаѣ, ихъ надо считать тысячами. Въ Архивѣ хранятся цѣлыя книги, въ которыхъ нѣтъ ни одного подлиннаго документа, а между тѣмъ изъ этихъ книгъ не мало выдано засвидѣтельствованныхъ выписей.

Обнаруженіе подлоговъ требуетъ, само собою разумѣется, большого навыка. Чѣмъ меньше хронологическое разстояніе между датой документа и временемъ подлога, тѣмъ труднѣе обнаружить таковой. Вообще подлоги можно раздѣлить на искусные и грубые. Замѣтить ихъ удастся отчасти по порчѣ самой книги: нарушеніе печати, вклейка подложнаго документа, поправки въ пагинаціи и нумераціи актовъ, порча реестровъ и проч.; но очень часто и съ этой стороны подлогъ бываетъ сдѣланъ чрезвычайно тщательно; правописаніе, языкъ, соблюденіе юридическихъ формальностей бываютъ въ грубыхъ подлогахъ иногда не выдержаны; но это случается очень рѣдко: фальсификаторы пунктуально воспроизводили всѣ особенности подлинныхъ актовъ, сосѣднихъ въ книгѣ съ подложными. Но чего они никогда не могли достигнуть, это—точного воспроизведенія стараго почерка и подысканія бумаги съ такими филигранями, какія господствуютъ въ извѣстное время и въ извѣстной мѣстности. Такимъ образомъ, палеографія и водные знаки бумаги являются единственными и наиболѣе сильными обличителями подлоговъ. При стараніи и ловкости все удавалось поддѣлать, но воспроизвести почеркъ извѣстнаго времени и подобрать бумагу съ подходящими къ тому же времени водными знаками было выше силъ фальсификаторовъ, потому что требовало изученія и того и другого, а фальсификаторы не обладали для этого ни нужными знаніями, ни средствами, ни временемъ, ни способностью къ дѣлу. Вслѣдствіе этого практика выдачи выписей и опредѣ-

ленія ихъ подлинности или подложности привела насъ къ необходимости заняться изученіемъ палеографіи и собраніемъ водныхъ знаковъ; изученіе палеографіи русской, польской и латинской, имѣвшей распространеніе въ Юго-Западномъ краѣ, мы приняли на себя, а собираніе водныхъ знаковъ ведетъ уже нѣсколько лѣтъ г-жа А. И. Витвицкая. Результаты изученія русской палеографіи мы представили уже въ 1-мъ вып. „Палеографическаго Изборника“*) и надѣмся, что въ непродолжительномъ времени можно будетъ сдѣлать новый выпускъ „Палеографическаго Изборника“, а вмѣстѣ съ тѣмъ приступить къ изданію перваго выпуска водныхъ знаковъ, такъ какъ имѣющіеся въ настоящее время сборники водныхъ знаковъ не удовлетворяютъ запросамъ, какія предъявляетъ практика свидѣтельствванія выписей.

Къ опредѣленію подлинности или подложности документовъ до введенія въ краѣ судебныхъ уставовъ 1864 года, согласно съ указомъ 1852 года, приглашались товарищъ прокурора и уѣздный предводитель дворянства; полная некомпетентность этихъ должностныхъ лицъ содѣйствовала отчасти развитію подлоговъ; по введеніи же въ Кіевѣ въ 1883 году судебныхъ уставовъ 1864 года, обязанность посвидѣтельствванія возложена на одного изъ членовъ Правленія Университета, въ виду того, что въ средѣ ихъ всегда можетъ встрѣтиться ученый, болѣе или менѣе знакомый съ архивными документами.

Вслѣдствіе приостановки дѣлопроизводства по документамъ нашего Архива выписей выдается въ настоящее время небольшое количество—всего лишь нѣсколько десятковъ въ годъ, тогда какъ до обіаруженія злоупотребленій выписи выдавались сотнями и доходили почти до тысячи въ годъ.

Опредѣленіе архивами подлинности или подложности документовъ—окончательно и безъапелляціонно. Умышленныя изъ корыстныхъ цѣлей или неумышленныя по неопытности

*) Изданіе его сдѣлано Кіев. Комиссіей для разбора древнихъ актовъ въ 1899 году ко времени XI-го Археологическаго Съѣзда въ Кіевѣ.

архивистовъ ошибки остаются безъ исправленія и вызываютъ справедливыя нареканія; поэтому, или учрежденіе высшей повѣрочной инстанціи, или такая постановка посвидѣтельствующаго, которая устраняла бы возможность ошибокъ въ опредѣленіи подлинности документовъ, является, по нашему мнѣнію, дѣломъ первой необходимости.

Таковы въ общихъ чертахъ главнѣйшіе факты протекшихъ 50 лѣтъ существованія Кіевского Центрального Архива.

Чему же научилъ и что показалъ опытъ прошлаго въ дѣятельности Архива?

Изъ этого опыта мы видимъ, что

1) Храненіе актовыхъ книгъ и документовъ требуетъ приспособленнаго помѣщенія, какого Университетъ, вслѣдствіе тѣсноты своего помѣщенія, не можетъ дать.

2) Средствъ на переплеты книгъ и отдѣльныхъ актовъ не имѣется.

3) Личный составъ Архива былъ до настоящаго времени малочисленъ, а недостаточное вознагражденіе не давало возможности имѣть въ немъ людей съ долгимъ опытомъ.

4) Собранные въ 1852 г. и поступающіе вновь актовыя книги и документы описываются чрезвычайно медленно въ виду трудности дѣла и невозможности привлечь къ нему спеціально подготовленныхъ людей и удержать ихъ надолго при немъ.

5) Программа составленія описей не выработана окончательно.

6) Количество архивнаго матеріала, какъ историческаго источника, возрастаетъ и требуетъ значительнаго числа опытныхъ людей для выбора его изъ огромной массы бумажнаго хлама.

7) Выдача выписей безъ строгаго изслѣдованія свидѣтельствуемаго документа приводила къ признанію многихъ подложныхъ документовъ за подлинныя, чему способствовала ограниченность содержанія архивистовъ, шедшихъ легко на подкупъ; неподготовленность и неопытность ихъ въ различеніи подлинныхъ документовъ отъ подложныхъ, въ свою

очередь, увеличивала зло; все это поддерживалось отсутствіемъ участія въ свидѣтельствѣваніи вылисей компетентныхъ лицъ, которыя могли бы предупреждать злоупотребленія и ошибки.

Такимъ образомъ, для устраненія въ будущемъ всѣхъ пережитыхъ грустныхъ явленій въ протекшей 50-лѣтней жизни Архива нужны и мѣры и люди, т. е., нужны и средства къ устраненію препятствій для успѣшнаго хода дѣла, нужны и такіе дѣятели, которые бы съ любовью исключительно и всецѣло отдались бы трудной архивной работѣ.

Въ настоящее время такія именно мѣры принимаются, и центральные архивы вступаютъ во второе 50-лѣтіе своего существованія со свѣтлыми надеждами на правильный и успѣшный ходъ архивнаго дѣла въ будущемъ.

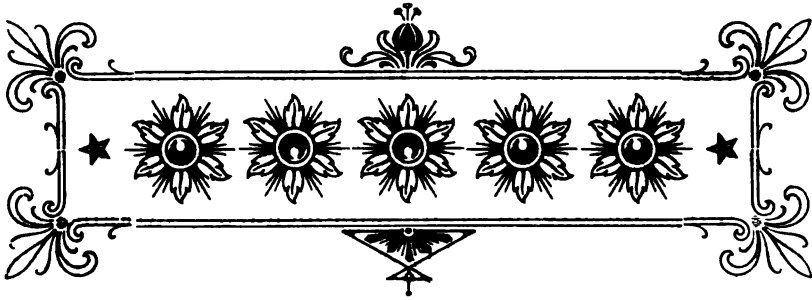
Вмѣстѣ съ этимъ, русскіе археологическіе съѣзды посвящаютъ много времени обсужденію вопросовъ, связанныхъ съ существованіемъ и дѣятельностью архивовъ и ходатайствуютъ объ осуществленіи грандіознаго проекта, имѣющаго въ виду создать цѣлую сеть губернскихъ и областныхъ государственныхъ архивовъ, подъ руководствомъ и надзоромъ одного кормчаго, какимъ должно явиться высшее архивное управленіе. Если даже осуществленіе этого проекта, въ указанной-ли формѣ или въ той, которая будетъ дана проекту послѣ обсужденія его компетентными лицами и учрежденіями, возможно лишь въ отдаленномъ будущемъ,—все же оно придаетъ больше энергіи и бодрости современнымъ архивистамъ, поселяетъ въ нихъ вѣру въ серьезное значеніе архивныхъ работъ, въ ихъ необходимость для облегченія и ускоренія всесторонняго изученія прошлыхъ судебъ нашего отечества, такъ какъ отъ большей успѣшности и быстроты архивныхъ работъ въ прямой зависимости находится появленіе большаго числа изслѣдователей архивнаго матеріала и большаго числа историческихъ работъ, освѣщающихъ родное прошлое. Но о нашихъ свѣтлыхъ надеждахъ и проектѣ широкой въ будущемъ постановки архивнаго дѣла мы поговоримъ особо въ другой разъ, такъ какъ важность этого вопроса требуетъ и продолжительнаго времени для своего обсужденія.

Въ заключеніе не лишнимъ считаемъ прибавить, что изложенное нами выше далеко не исчерпываетъ всѣхъ фактовъ изъ исторіи Кіевского Центрального Архива въ первое пятидесятилѣтіе его существованія; на настоящій очеркъ мы смотримъ лишь какъ на программу будущей подробной исторіи этого учрежденія, къ разработкѣ которой имѣемъ въ виду приступить въ непродолжительномъ времени: протекшее пятидесятилѣтіе Архива пока не вполне завершилось и еще не перешло окончательно въ область исторіи.

И. Каманинъ.

Отдѣлъ III.

М А Т Е Р І А Л Ы.



Древній помянникъ Кієво-Михайловскаго (Златоверхаго) монастыря (XVI—XVII вв.).

Въ 1892 году Общество Нестора-лѣтописца напечатало въ VI-й книгѣ своихъ „Чтеній“ древній помянникъ Кієво-Печерской лавры (XV—XVI вв.); теперь оно предлагаетъ вниманію изслѣдователей помянникъ другого почти столь же древняго Кієвскаго монастыря, какъ и Печерская Лавра,— Михайловскаго Златоверхаго монастыря. Мы будемъ такимъ образомъ имѣть помянники двухъ важнѣйшихъ святынь Кієва и тяготѣвшей къ нему православной Руси. Научное значеніе этихъ памятниковъ опредѣлено уже болѣе или менѣе обстоятельно проф.

С. Т. Голубевымъ въ его предисловіи къ Лаврскому помяннику; настоящій помянникъ служить какъ бы продолженіемъ перваго. Къ нимъ обоимъ прилагается въ концѣ историко-генеалогическій комментарий, составленный д. чл. Е. И. Де-Витте.

При печатаніи Михайловскаго помянника употребленъ, по типографскимъ условіямъ, гражданскій шрифтъ; надстрочныя буквы помѣщены въ строку и отмѣчены лишь скобками; сокращенія словъ, какъ вполнѣ понятныя, оставлены безъ возстановленія всѣхъ буквъ; буквы церковно-славянскаго алфавита: зѣло, кси, большой и малый юсы, укъ и омега замѣнены однозвучными буквами гражданского алфавита; надстрочный паѣркъ замѣняется запятой, поставленной надъ буквой; для удобства читателей введена современная пунктуация.

Поминание стго Михайла Золотоверхого.

[л. 1]. Сія книга сп(с)на и дшеполезна е(ст). В ней же напсиуютсѣ хотици дша(м) своимъ сп(с)ніа и помощи во страшны(й) великы(й) днь грознаго и трепе(т)наго Хва соуда і сими кнігами избавитисѣ о(т) вѣчныа моуки и причтаті(с) въ ликъ сты(х) и праве(д)ныхъ, оугодивши(х) Бгу і потроудившихсѣ Бга ра(ди), и пострадавшихъ царствіа ради нб(с)наго и своего ради спсєніа, егоже ра(ди) воспріаша венца не(т)ленныа и цр(с)твію небе(с)номуу наслѣдніци бысте, егоже, Ги Бже нашъ, млтвами Пр(с)тыа Вл(д)чица ншея Бца и стго архангела Миха(й)ла и всѣ(х) сты(х), и насъ сподоби наслѣ(д)никами быти нб(с)наго житія, видѣти и насладитисѣ неизреченнаго и несповедима(го) Твоего двѣта и радости неи(з)глаголемыа и пища нб(с)ныа о Хе Ісѣ Гди нашемъ.

Се азъ, ра(б) Бжій Семио(н), сщєнный инокъ, строитель стого Михайла Золотоверхого монастыря, імѣяй попечєніє о прже о(т)ше(д)шихъ сша(х)ъ о(т)цъ и братій наши(х) и хотящи(х) оуписати(с), потщахсѣ спісати поминаніє [л. 2] на оутєшеніє блговѣрнымъ хр(с)тіяно(м) і на помощь дшамъ ихъ и на помилованіє во стршный днь грозного оного и трепетного дні, егоже помяще православны(и) хр(с)тіанє, імѣюще во оумѣ свое(м) днь Г(с)нь великы(й), вписоваютьсѣ в поминаніє сіє, дающе о(т) імѣніа своего єдину ча(ст) в домъ стоמוу Миха(и)лоу, егоже молитвами пріати на(м) прощєніє грѣхо(м), избавитисѣ о(т) стр(с)тей моучєніа и получитьи цр(с)тво нб(с)ное и жи(з)нь вѣчноую млтвами сты(х)—ами(и).

И аще кто сій оуставъ разроуши(т) іли тайно кого хто оупіше(т), о томъ хоче(т) отвѣ(т) да(ти)и Бгу. И се оуставихъ вписувати манасти(р)-скоую братію всякого, иже преставитсѣ во обітели сей.



Помінае и мо(л)ба к Богоу о праславны(х) хр(с)тіане(х), о патриарсехъ и цре(х), о архіеп(с)кпе(х), и еп(с)пe(х), о кнзех, и о вон(х), і о всяко(й) дши хрстіанъской.

Вѣдомо(ж) да естъ, како(с) чтеть общее помінаніе: всег(д)а на конецъ оутрені, і на коне(ц) ве(ч)рни, исхоженіе бывае(т) во притворъ оусопши(х).

Начинае(т) же ся в пнед по зау(т)рен даже до соуботы оутрени; на в(ч)ерни же в соубо(т)у не бываю(т), ни оу не(д)лю по оутрені і ні оувече(р), ни на г(с)дкыя пра(з)ніки, [л. 3] ни на великыхъ стыхъ, им же всено(ч)ное бывае(т), и ег(д)а постная литоргія, и о(т) цвѣтоно(с)ныя до Ѳомины не(д)ли не твори(т) исхоженія.

Еже творится исхоженіе, сице да бывае(т): по о(т)поусте оутрен. или в(ч)рні, нере(й) не(д)лни(к), потрахилу сущу на немъ, възимае(т) ка(д)лилицу і покладае(т) темъанъ, и гряде(т) во притворъ, і канонарь прегряде(т) со свѣщнікомъ, глѣ ст(х)ру стго Михайла, егоже обитель ес(т), иже пою(т) на малей ве(ч)рні и на Ги возвахъ; Гдѣнъ па(к) боуде(т), ст(х)ры стго Міха(и)ла, или двевныя, или пра(з)не(ч)ны, да совокоупитъ вмѣсто. Глѣтъ же ся поединому стиху примѣняя; і поставляемоу свѣтильнику посреди притвора. глѣтъ сщц(к):

Помилоу(й) на(с), Бже, по велицей милости Твоей; моли(м)тися: оуслыши и помилоу(й).

Еще млимся о поко(и), тиши и б(л)женныя памяти и оставленіе греховъ пр(с)вопоминаемы(х) строитей стыя обители сея и всѣ(х) преже почившихъ оцъ и братій нашихъ ¹⁾ и повсюдоу православны(х) хр(с)тіян(н).

Братія: Ги помилуй безпрестанно.

Сщени(к) имена чте(т) та(й)но. Начало поминаю сице. Та(ж) поминаю(т) [л. 4] строителя стго мѣста сего, та(ж) поминае(т) прочии(х) же соут наряду, та(ж) прочітае(т) листа два или три по ряду всѣхъ; та(ж) възгла(с):

И простіти имъ всякому согрешенію волному и неволному.

Братія. Ги помилуй (ж).

Яко да Гъ Въ оучиния(т) дша и(х), идеже вси стіи почиваю(т) и праве(х)ни.

¹⁾ „З(д)ѣ лежащихъ“—приписано въ концѣ страницы.

Мл(с)ть Вжія и пр(с)тво небесное іспросивши сами собѣ и дру(г) другоу
весь живо(т) нашъ Хоу Вгоу предади(м).

Яко ты еси воскр(с)ніе и животъ оусопшимъ рабомъ Твоимъ, Хе Бе
нашъ, и Тобѣ сл(в)оу возсылаемъ, съ безначальны(м) Оцемъ и всесты(м) и
блгымъ и животворящи(м) ті дхомъ и н(и)не и пр(с)но. Иерей о(т)поуст(і): Хе
истинный Вгъ нашъ млтвами Прч(с)тия его М(т)ре и вс.хъ сты(х) дшо рабъ
свои(х), всѣхъ пре(ж) почившихъ оцъ и братій нашихъ zde лежащи(х) и
повсюдоу православны(х) в нѣдре Авраама, Исаяка, Іакова вселитъ і насъ по-
минаетъ, яко блгы(й) чклолюбеть.

И бра(т). рекоуть: Вечная и(м) паме(т).

Боуди же о семъ въдомо:

Яко держи(т), по преданія бж(с)твенныя цркви, по манастирехъ цри-
гра(д)скы(х), и ер(с)лмкы(х), и стогорескыхъ, правило о оусопши(х) непремѣнно
въ всякій пятюкъ вече(р). панахида, съ непорочными исполнь, съ тропарі:
сты(х) лікъ, обрѣте исто(ч)ни(к). [л. 5] Развѣ токмо гьскы(х) празниковъ и (т)тя
Пасхи; дають же ся и свѣщи братіи. На тыхъ панахида(х) по о(т)поусте
ідаваю(т) и пііе по единой чаші. Такожѣ и во всякую соуботу, на обѣде
възгла(с) бывае(т) о оусопшихъ: келаръ приносить пііе пре(д) игоумена
во сосоудехъ и глтъ: „За млтовъ стыхъ оцъ нашихъ.“ Нерей не(д)льникъ,
оударив чашоу. възгла(с): „Въ блжное оуспеніе, во вѣчный покой пр(с)но по-
минаемы(х) блженныхъ строителей оцъ и братій нашихъ здѣ лежащихъ і
повсюдоу православныхъ хрестіянъ.“

Братіа: вѣчная ихъ память.

Сице правило оуставъ о оусопшихъ.

Къ (?) семоу же боуди въдомое: Аще кто нелѣпно и со тїцаніемъ по-
минаеть написанна во книзе сей, самъ помяновень боудеть пре(д) Вгомъ
во пр(с)твія вб(с)но(м). В ню(ж) бо м(ѣ)роу мѣри(т), въ(з)мѣрится емоу; кто
што сѣе(т), то пожветъ.

[л. 6] Помяни Ги душа оусопшихъ своихъ

преж(д)е почившихъ о(т) Адама до сего дни.

*помяни Ги блгоц(с)тївыхъ црей и црицъ, и хр(с)толюбь-
выхъ кнзей и княгинъ.*

Помені Ги стѣйшихъ вселенскихъ патріархъ, преосщенны(х) архиеп(с)-
повъ, и весь чинъ священніескы(й) і иноческый, і всѣхъ православныхъ хр(с)тіанъ.

Помяни Ги архимандрито(в) Печерськихъ, всѣхъ, еже о Хѣ з братією. отцъ и мтрей ихъ, вся родителя ихъ и срод(д)ники.

Помени Ги, иже вѣст(ъ) комоу поминати, иже в забвеніи, без(ъ) покаянiя оумршихъ.

Помяни Ги раба своего блговѣрнаго князя ктитора обителя сѣа, ²⁾ князя Михайла Святополка, отца и мтръ е(го), вся ро(д)ителя его и сродники.

Ро(д) блговѣрнаго князя Острозского ³⁾ *Косте(н)тина*: Помені Ги раба свое(го) князя Косте(н)тина, князя Ілію, кнгинѣ Анны, кня(гі)ню Татіаны, князюу Мрію, Филипа, Катерины, Фео(до)ра.

[л. 7] *Род блго(вѣрнаго) князя Вишневецко(го)*: Помя Ги раба своего князя Грігорія, князя Фео(до)ра, иноки Анны, Криштофора Іоа(н), Михайла, Ермола, Грігорія, Парасковген, Катерины, Маріны, Исакія Давыда, Ко(н)дритія, Огапіи, Евдокѣю.

Игнатія, Евдокѣю, Ермолая, Давыда, Анны, Евдокѣю.

Ро(д) князя Про(н)ского, воеводы Киевского: Помені Ги свое(го) князя Фео(до)ра, князя Юрѣя, кнгинѣ Евлампіи, князя Хлѣба, кнгини Оксении, князя Іоа(н)на, княжны Мрии, Михея, Оулѣяны, Фео(до)ра, Маріи, Еуфіміи, Огрефины, Андрея, Маріи, Анны, Феодоры, Моусея, Офанасія, Костантина, Амѣросія, инока Масьяна, инока Мисаила, Гані, Семіона, младенца Ефиміи, Кипріана, Евхиміи, княжны Овдот(ъ)и, инока Семіона о(т)ца и мтре и вся родителя их (Мрии) ⁴⁾.

[л. 8] *Ро(д) кнзей Полубенскихъ*: Князя Иоанна, князя Васілія, Григорія, Ілію, Андрея, Иева, Марію, Оленоу, Отрихіма, Настасію, Еонімія, Ковѣдрата, Маноуїла, Іріны, Михаила, (Еремея, Пафнотія) ⁵⁾.

(Помяни Гди раба своего Андрея убиен(н)аго з Москвы и раба своего Фоку) ⁶⁾.

Ро(д) блговѣрнаго князя Друускаго: Князя Филипа, о(т)ца и мтре его и вся родителя е(го).

Ро(д) Фео(до)ра Богоушевича с Кага(р)лыку: Фео(до)ра, Екатерины.

Ро(д) блговѣрнаго князя Маса(л)скаго: Князя Оа(н), отца и мтре его, и вся родителя его и сродники.

²⁾ Слова: *Сна Заславля* приписаны на поляхъ, а *Святополка*—надѣ строкою, взаимѣнъ выскобленнаго слова.

³⁾ Это слово надѣ строкой.

⁴⁾ } Приписано в послѣдствіи.

⁵⁾ } Приписано в послѣдствіи и другими чернилами.

(И(з) Са(м)горо(д)ка помина(н)е) 7): Олексея, Евдокіи, Тимофея, Евдокіи, Никиты, Мелавіи, Гаврііла, Па(р)еена, иноку Марѳу, Лавре(н)тіа, Анастасіи.

Ро(д) пана Семена Лвовичъ: Семена о(т)ца и мотре его, и ро(ди)теля его—Іоан(н)а, Тео(до)ра, Кірила, Мрію, Агафію, инока скимніка Васілія, о(т)ца и мотре его, и вся родителя его, иноку Евфимію. (Семена) 8).

Сщноінока ігоумена Семіона, о(т)ца и мотре его, и вся родителя его.

[л. 9). Сщноінока ігоумена Захаріи оца и мотре его и вся родителя его; скимніка инока Павла. (Свѣщеносца Александра) 9).

Сщеноиерея Андрея.

Сщноиерея Онофрія, Евдокѣи, Михайла. (Іесифъ, монаху Михайла, Ірини) 10).

Сщноіноиокъ Макарія, инока Зиновія, Михайла, Радиона, Евдокѣю, Степанидоу, Мрію, Гавріла, Анісвію, Прокопія, инокоу Ма(р)ю, Оулѣяноу, Парасковей, Анны, сщноінока Захаріи, Іо(н)а, Парфенія, Олену, Павла, Свмиона, Іо(н)а Мрію, Іоанна, Антонія, Пелагію, Тимофея, Настасію, инока Мисаила, инока Герасима, инокоу Настасію.

Ро(д) Елови(ч): Михайла.

Ро(д) пана Полікарпа: Скимніка Давілія, Матрену, Мрію, Васілія, скимніка Логгвна; помини Ги оць и мотре и(х) и вся родителя и(х); инока Семіона, Логгвна, Оуліанову, Гавріла, Марію.

[л. 10) *Ро(д) Григорія Плюскова:* Григорія, Іоанна, кигню Фетинію, князя Іоанна, Тео(до)ра, инокоу Анноу. Андрея, Марію, Настасію, Михайла, Григорія, Со(ф)ю, Павла, князя Тео(до)ра, инокоу Оксинію, кня(ж)ноу Марія, кня(ж)ноу Оуліяноу, князя Артемия, князя Володимеря, Оксинію, Іоанна, Тео(до)ра, ерея Кипріяна.

Ро(д) Чюсиное: Маріи, Пелагію, Олексѣя, Февровію и Евдокѣю, Іоанна, Гавріла, Іоанна, Феодору.

Ро(д) пна Оставія Дашкови(ч): Івана, Анну, Амбросія.

(О(т) Ве(л)за: Помини Гди Васіліа, Пара(с)ковію, Гавріи(ла), Ма(р)тинія, Пелагію, Ма(р)ѳу, Стефа(на), Ла(в)ре(н)тіа, Тимофея, Прокопіа, Ма(т)феа,

7), 8), 9), 10). Пооднѣйшая приписка на поляхъ и въ текстѣ на пробѣлѣ.

Іоа(н), сще(н)иоіереа Григоріа, Во(в)дотію, Елену, і монаха Ми(т)рофана, крилошани(н) с(т) Мих. ¹¹⁾.

Ро(д) князя Григорія Го(л)ша(н)ска(го): Пна Даніла, Наста(с)ю княгіню, Настасію, Володімерову, ским'ніка Євремія, скимніка Харла(м)пія, скимніка Ва(р)соновія, скимніка Варсоновія, Фео(до)ра, нѣдрея, Риго(р)я, Ригорія, Риго(р)я, Демейя, Овдотію, Домну, Мрію.

[л. II] *Ро(д) Замире(н)ковъ:* Ским'ніка Ларіона, Андрея, Ходора, Аки(н)фа.

Ро(д) Белев'ски(х): Кнзя Ма(т)ѡея, сщннорея Никитія, іерея Клементія, Матрены, Зіновіи, Стефаніды, Катрены, ерея Тимоѡея, ерея Григорія, Евгенія, Татіяны, Екатерины, Есифа, Зеновію, Марію, Ігнатія, Феклы, Фео(до)ра, Іоанна, Мотроуны, Ио(н)а, Леонѣтія, Леонтія, Пелагію, Оулѣяну, инока ски(м)ни(к) Перѡірія, Іоанна, Вакулы, Евдокѣе.

Ро(д) князя Івана Го(л)шанско(го): Кнзя Іоанна.

Ро(д) сщноинока ігоумена стго Миха(и)ла Злото. Купріяна: сщноинока скимніка Купріяна, Марін, инокі скимніці Меланіи, Селівестра, инокі скимниці Огрефіны, Евдокея.

А се поминаніе ієродіакона Леонѣтія: ¹²⁾ Андрея, Дарию, Андрея, Анну, Мойсея, м(л): Стефана, м(л): Киры(л)ла, м(л): Парасковію, м(л): Леонтія, м(л): Михаила, м(л): Пелагін, м(л): Пелагію, м(л): Стефана, (м(л): Фео(до)ра, м(л): Матрову.

[л. 12] *Ро(д) гл'ітиное:* Сщноінока Іосифа, Іоан'на, Петра, Лазаря, Варвары, Кліментія, Михаила, Григорья, Матфея, Михаила, Василісы, Іакова, скимніці Татіяны, инокі Евдокѣе, Оулѣяны, Козмы, Со(ѡ)и.

Ро(д) Семена Івановича Тоугановского: Семена.

Ро(д) князя Юрья Слюцко(го): Кнзя Георгія.

Остафія, Евдокѣю, Мрію, Матреноу, Марію, Михія, Меланію, свщноинока Микитоу, свщноинока Нифо(н)та, Еремей, Оулѣяну, Помяни Ги ода и жтре ихъ и вся родителя ихъ.

Ро(д) панее Андрѣвое Борисовіча Лозчины: Анну, Ирины, Стефана, преосщног(о) архієп(с)на Іосифа и сщн(н)аго еспа скимніка Мансія, сщнаго еп(с)па Арсенія, ерея Си(до)ра, (Анастасію) ¹³⁾.

¹¹⁾ Позднѣйшая приписка.

¹²⁾ Приписка на поляхъ: Року 1636, а(в)густа 10.

¹³⁾ Позднѣйшая приписка.

[л. 13) *Родъ сщно инока Филарета игоумена.* Сщноерея Григорія, сщноерея Афанасія, Карпа, Оуляны, Мартіна, Варвары, Иверосиньи, Романа, Лоукъяна, Стефа, Ивана, Фео(до)ра, Еремѣя, Зиновія, Тимофея, Вѣры, Евдокѣю, Ивана, Маріи, Терентія, Вѣры, Олены, сщноерея Ивана, сщноинюка Филарета, Володимеря, сщноинюка Іоны, сщноерея Авдѣя, сщноинюка Филімона, Ивана, Настасіи, Павла, Лоу(к)яна, Оустиньи, сщноескимника Герасіма, сщного ерея инока Тарасія, сщного ерея Романа, Семюна, Гликирю, Харлампія, Феодора, Ілія.

Ро(д) князя Иоанна Ви(ш)невѣцького: Княз Іоанъ, княгинѣ Настасіи, Оливеря, Семиона, іюка Антонія, сщноинюка скимника архима(и)дрита Петра, Захарія, княз Михайла, инока кван Григорія, Иева, Конаша, Марью, Гавріила, Климентія, Огренни ¹⁴⁾.

Родъ діакона Степа(н)ского гдна оца: Помяни Ги дшу раба своего сщного іерея Θεодота, Целагіи, Гуріи, Ярофея, Савина, Гео(р)гія, Іоанна, Евхимія, Анны, Феодора, Іоанна, Данилія, Никиты, Цотапія, Анны, Евхиміи, Ирины, Настасіи, Тимо(е)я, Евдокіи, Козмы, Агафіи, Михайла, Іоанна, Марка, Варвары, Анны, Алексея, Радіона, Екатерины, Овдотіи, Парасковей, Анны, Никифора, А(и)ндрея, Анны, младе(и)ца Іоан(и)а, м(л). Павла, Василя, Авраамія, Стефана, Маріи, Матвея, Іоанна.

(Сие поминание ¹⁵⁾ раба Божія іермонаха Сергія Трилевича, намѣсника мона(с). с(т). Архи(ст): Михайла Золо(т), иже преставися року Бж. 1663(?): Помяни Г(с)ди раба своего іеромон. Сергія, Гордѣя, Соломониду, іерея Иякова, Андрея, Агафію, іюк. Алемшияду, Марию, іюк. Парасковію.

Николая, (Стеткевич оубиты(и)), Николая, Анны мла(д). ¹⁶⁾.

Ро(д) Василя сщенника Пещи(н)скаго и жены его Θεκλγ: Помяни Ги дшу усьпшаго раба своего сщногоіерея Василя, Андрея, Арсенія, Θому, Луку, Іоа, Θεκлу, Параскевію, Татіану, Ма(ри)ю, Ва(р)ва, Ма(ри)ю, Уліану.

А се поминаніе раба Бжія Алексея: Але(к)сея, Анастасіи, Семи(на), Іоа(и)на, Татіану, Огафію, Филимона м(р), м(р). Іона, Григорія, Іоа(и)и, ерея Василя, ерея Іо(в)а, Огафію, Помяни Ги мно(го)-грѣшнаго Киріла, Татіану, Кулину, А(и)ндрея, Фео(до)ра, Татіану, Ілія, Іо(и)а, Анну, Анаст.

¹⁴⁾ Противъ перечня лицъ этого рода на поляхъ сдѣлано двѣ приписки: первая курсивнымъ почеркомъ противъ перваго имени „Іоаннъ отецъ“, а вторая (противъ имени князя Михайла): „Старостичъ черкасски“(?).

¹⁵⁾, ¹⁶⁾ Позднѣйшая приписка другими чернилами.

[л. 15] *Родъ князя Володиме(р)скаго*: Князя Фео(до)ра, Татяноу, Семеня, скимника Іакова, Оулитоу, Олексея, Саѡніа, Іакова, Огафьи, Матрены, Тимоѡея, Острохъма, Ирины, Евдокея, Никиті, Івана, Евдокея, Нестера, Ло(г)віна, Лазаря, Михаила, Пелагія, инока Конона, инока Протисія, сщнниока Васяна, оца и матере и родите его, сщнниока Тимоѡея, Васіава, Мартіана, скимниоу Татіаноу, Мрія; помяни Гн о(т)ца и мтре его и вся родителя его. (Марію схимонаху). ¹⁷⁾ Лаврентія, Опраксіею, пню Настасію, Василисоу, Евдокъю, Еению, Офапасія, Ілію, Одаръю, Евдокъю, Артемія, Харитона, о(т)ца и мтре и вся родителя и(х). Андрея, ерея Козму, инока Тита, Панкратія, Никиты, Стевана, Івана, Семена, Изотика, Екатерины иноки, Коу(з)му, Харла(м)пія, Фео(до)роу, Фетимъю, Григорія, о(т)ца и мтре ихъ и вся родителя ихъ, иноку Анноу, о(т)ца и мтре ея, Зеновію. Марію, Конона.

[л. 16] *Родъ Фео(до)сии княгини* ¹⁸⁾ *Сем(к)гоушковны*: Инока Софронія, инока скимника Ігнатія, Івана, Алексѣя, Оустинъю, Іакова, Мархвоу, Григорія.

Родъ пни Богоушевое Боговитино(в): Фео(до)ра, Васілія, Михаила, Фео(до)сія, Огафъю.

Фомоу, Фео(до)роу, Григорія, Наталъю, о(т)ца и мтре ихъ и вся род(ди)теля и(х), Огаѡи, Григорія, о(т)ца и мтре ихъ и вся родителя ихъ.

Романа, Огаѡю, Григорія, Фео(до)ры, о(т)цъ и мтре ихъ и вся родителя и(х), инока Іева, Харитона, Іакова, Фео(до)ра, о(т)цъ и мтре ихъ и вся родителя ихъ, (родител Харитона, Огафія) ¹⁹⁾.

Родъ з Ланчина о(т) Коломыи: Скимниоу Ермолиноу, о(т)ца и мтре ея и вся родителя ея, (Семеона, Пелагію, ²⁰⁾ [л. 17] Матѡея, Ігнатія, Екатерины, Оксинъи, Івана, Михаила, Фео(до)ра, Екатерины, Гавріла.

Родъ з села Бодень(к)ови(ч): Фео(до)ра, Евксенътія, Евдокъю, Григорія, Григорія, Матрены. (артина, Огафія, Да). ²¹⁾.

Родъ з Остря: Грігорія, Лариона, Іакова, Тимоѡея, Андреа, Ермолая, Андрея, Ориноу, Ермолая, Парасковген.

Родъ Олексъевъ и(з) Соуди(л)кова: Олексъя, Вѣры, скимника Фео(до)та, Окоулиноу.

¹⁷⁾ Позднѣйшая приписка въ текстъ.

¹⁸⁾ Позднѣйшая надпись надъ строкой.

¹⁹⁾, ²⁰⁾, ²¹⁾, Позднѣйшая приписка другими чернилами.

Евдокѣю, Прокопія, Семена, Малосея, Марѣю, Анноу, Павла.

Ро(д) с Черка(с): Матѣея, Марію, Настасію, Парасковген, Евдокѣю.

Ро(д) з Речици: Ѡділа, Фео(до)ры, Марія, Івана, Марію, Фео(до)ра, Логвина, Івана, Коуниця.

Ро(д) Івано(в) з Воропаевъщизны: Івана, Евдокѣю, Оусти(н)я.

С Черкасъ Микити(н) ро(д): Никити, Стевана.

З Острія ро(д) Михаило(в): Михайла, Дмитра, Прокона, Климентія, Оуляноу, Коуленоу, [л. 18) Марію, Ориня.

Ро(д) Заморенковое: Киріла, Евдокѣю, Совею, Ікова.

Помені Ги Марітона, Потапа, Оксинѣя, Оуляноу, Сергея, Фео(до)ра, Соломондоу.

Ро(д) з Острія Василя Ходорови(ч): Василя, Іякова.

З Миколского манастиря: Козмы, инока скимвіка Якимія, Огафона, Пелагін, Іоана, Герасима.

Ро(д) с Києва Гавріло(в): Гавріла, Еввы, Екаторіны, Давида, Гавріла, Окси(н)я, Оуляны, Евдокѣю, Оксинѣя, Вѣру, Василя и инока Зосима, Анноу, Іоанна, Демида.

Помяни Ги Мартіна, Кондрата, Василя, Парасковгею.

Щини(к) стго Ніколы Прітиско(го): Сщєнноерея Романа, Карпа, Пахомія.

Помені Ги Якова, Тимосея, Анноу, Стевана, Анноу, Гликирѣю, Марію, Пелагію, Грігорія, Пелагію, Паятелімона, Марію, Селивестра, Евхімію, Анноу, Евѣмїю, Грігорія, Ѡмоу, Огрефиноу, младе(н)ца [л. 19) Грігорія, Евдокѣю.

Ро(д) Ходикинъ: Захарин, Кондрата, Евгу, Фео(до)ра, Наталю, младенца Якова, Матеріноу, Та(т)яноу, Іоанна, Оліферія, Тимофеа, Пархомія, Іоанна, инока Кондратія, інока Олексѣя, інока Есифа, Василя, Данілія, Евѣмїю, Игнатія, Пелагію, Харитона, Огафона, Петра, Евѣмїю, Ілію, Михайла, Михайла, Агаѣю, Пелагію, сщєнноерея Василя, инока Арсенія, Романа.

Помені Ги раба своего Ермолоу, Никитоу, Варфоломеа, Фео(до)ра, Афанасія, Анноу, Гавріла, младенца Тарасія, Андрея, Никитоу, Дмитрія, Наталю, Помнікею, Марію.

Помені Ги козака Семена, Евъстаѣія, Яна.

Помені Ги Стевана, Захарію, Грігорія, Олексєя, Васілісоу.

Помені Ги Петра, Лавра, Фео(до)ру, инока скимника Никитія, Анны, Фрoла, сщєноівока скимніка Іоакима, Кирилла.

Ро(д) з Остря: Инока Дем'яна, Брем'я, Фео(до)ра.

Ро(д) Есифи(в) с Києва, сотникъ: Носифа, Захарію, Ла(в)рена, [л. 20) святиионока скимника Павла, Семіона, Ованасія, Огаф'ю, Одар'ю, Орину, Фео(до)ра, Агаф'ю, Евдок'ю, Оульяны, Агавію, Оомоу, скимника Гарасія, Агавін, инока скимника Ивана.

Помені Ги иноку скимнику Евроси(н)ю, Игнатія.

Помені Ги рабы своя Екатерины, Павла, П'шка.

Помені Ги раба своего Васіліа.

Ро(д) з Остря: Георгія, Анноу.

Ро(д) Горбачевой: Анноу, Максима, Огавію.

Ро(д) князя Богоуша Коре(ц)кого, воеводы Волин'ського, старосты Лоуцкого, Брясла(в)ского і В'ніцького: Нареченаго въ стомъ крещеніи Евхимія, (Ермолоу, Ма(р)тына, Іоана. Матрону, Панкратію, Параскеви, Василі(с)у, Сте(ф)ана). 22).

(Іна) 23) Вышестрава Мартинови(ч): Помени Ги раба своего Іоанна, Ір(и)ну 24).

Ро(д) з Остря Сергія Судакоби(ч): Сергія, Лоукє(р)и, (Лукіи). 25).

Ро(д) пана Кузьмы Кипиатого, мецаніна міста господарского Кіев'ського: Кузмоу, Ивана, Натал'ю. Евдок'ю, Фео(до)ры, [л. 21) Матрены.

Помени Ги дшоу рабъ своихъ Есифа, Иева, Васілія, о(т)ца и мотре и вся родители ихъ.

Іоанна, Марію, Евдок'ю, Григорія, Оуласія, Тат'яноу, Марію, Игнатія, Оульяны, Леонтія, Ованасія, Лоукєрю.

Ро(д) Диковицького: Тимофея, Киріла, Анны, Іоанна, Катерины, Анны, Михаила, Бо(г)дана, Оульяны.

Ро(д) изъ села Гвоз(д)ова: Петра, Одар'и, Конона, Захаріи, Ефроси(н)и, Настасьи.

Ро(д) Стефановъ Карабич.: Стефана, Маріи, Іакова, Макара, Васілія, Ивана, младенцы Коулены, Сміона, Игнатія.

Ро(д) Васю(т)жинъ Черевч'евича, мецаніна Кіев'ського: Домнікіи, Остафія, Григорія, Прокопія, Левонтія, Евдок'ю, Лео(н)тія, Герасима, Зеновіи, Огредіноу, Ивана, Огафії, Васілія.

22), 23), 24), 25). Позднѣйшая приписка другимъ почеркомъ и чернилами.

Помені Ги раба свого Матея, Гавріла, Гоурина, Евдокію.

Ро(д) Костюкови(ч): Матѣея, Тео(до)ры, Давіла, Мрін, Евдокеи, Евроси(н)ю, Ивана, Васілісоу, Васілія, Грігорія, Коуліноу, Огаѣю, [л. 22] Стеовидоу, Ога(о)ю, Михея, Лаврентія, Пелагію, Васілія, Марину, инока Иноу, Настасью, Анноу, инока скимніка Конона, Оліверія, Юрѣя, инока Оліверія, Евхима, Ирину, Леонтія, Коулину, Деміда, Моусея, Исакия, Неоеда, Марію, Артема, Ивана, Стеована, Просимѣи, Якова, Деніса, Парасковгею, Олены, Марка, Павла, Фео(до)ра, Томноу, Григорія, Якова, Тимофея, Парасковгею, Деміда, Тимофея, Ілію, Варвару, Якова, Екатерїноу, Пелагію, Параско(в)гею, Лоукерью, Ивана, Тита, Евгенью, Якова, Деміда, Лва, Васілія, Фео(до)ра, Мікоулу, Григорія, Вѣры, Анѣдрея, Лоукѣрью, Мартїва.

Ро(д) Васко(в) Горячіна зятя: Васілія, Васілія, Марію, Петра, Андрея, Сергея, Пелагію, Сидора, Ориноу, Евросимѣю, Агаѣю, Спіри(до)на, Катѣяноу, Евхимію, Марію, Тео(до)сія, Стефана, Марію, Тимофея, Оулиты, Днілія, Исайя, Дмитрія, Татѣяну, Орїны, Мірона, Мелаяи.

Ро(д) Коулажи(ч): Помені Ги Олихвера, Ивана, Анны, Химы, инока сщ҃но [л. 23] Васѣява, Остаѣя, Плакидоу, Якова, Никиты, Огафью, Оксинью, Ірїны, Марію, Тео(до)ра, Татѣяны, Мотрены, Андрея.

Помені Ги Петра, Парасковгею, Ивана, Оксинью, Карпа, Матреноу.

Ро(д) Федоро(в) з Обоухова Полоузо(д)ченковъ: Стеована, Проси(м)и, Евхимии, Олексея, Орїны, Васілія, Фео(до)ра, Настасю, Якіма, Игнатїя.

Ро(д) из Загалецъ: Помені Ги Иосїфа, Зеновія, Андрея, Артемія, Зеновія, Леонтія, Никиты, Агаѣи, Стефана, Марію, Кондрата, Артема, Настасію, Июду, Оксинью, Зеновію.

Ро(д) Чоугакин Войтенковъ с Черкасѣ: Якова, Конона, Никитія, Грігорія, Михайла, Огрефины, Одарѣи, Анѣдрея, Просимѣю, Фео(до)ра, Ивана, Кондратія, Лоукѣяна, Акіліны, Агаѣи, Филипа, Теодота, Ивана, Пелагїи, Оксинѣи.

Ро(д) с села з Обоухова: Максимѣа, Мартїва, Пелагію, сщ҃но ерея, инока Семїона, инока Зосимѣа, Ивана, Ивана, Грігорія, Фео(до)ра.

Андреевскїй Теодоръ. ²⁶⁾

[л. 24] *Ро(д) Бабєя, войта с Черкасѣ:* Михайла, Ивана, Семїона, Просимѣи, Семїона, Антипа, Дмитрія, Ивана, Матрены, Катерины, Трифона, Фео(до)роу, Исаия ²⁷⁾.

²⁶⁾ Приписано позже другимъ почеркомъ и чернилами.

²⁷⁾ Далѣе два имени зачеркнуты.

Ро(д) Стефановъ Тиш'ковичъ: Ермолы, Василія, Татіяны, Филипія, Стевана, Соломоніды, Евдокѣю, Максима, Мартіна, Давилія, Ивана, Нестера, Марѣы, Маріи, Маріи, Маріи, Оксинѣи, Анны, Романа, Семиона, Грігорія, Оусти(н)ю, Павла, Христини.

Ро(д) попа Демі(до)вского: Щенноерея Карпа, Татяны, Парасковгея, Татяны, инока Протасія, Анны, Михайла.

Помені Ги инока Переірія, Анноу, Артемія, Якова, Савоу, Екатерины, Ирѣны, Ивана, (Максіма, Исакія). ²⁸⁾.

Помені Ги Алексея, Ивана, Зеновни, Оксинѣи, Соломониды, Давилія.

Ро(д) ²⁹⁾ крилошанинъ Печерський. Щинно инока скимника, Савы, щинноерея.

Протопопа Доубенский: Щинно ерея Григорія, Антонія, Зеновіи, (Наталію). ³⁰⁾.

Ро(д) Присовъ: Максима, (Васи, [л. 25) Василі), ³¹⁾, Агаѣи, Евхиміи, Инікитія, Парасковген, Артеміа, Наталю.

Ро(д) инока Давида, ста(р)ца Михайловского: Ивана, Антонія, Наталю, Настасію, Евхима, инока Давилія, (Матѣея, Мотрену).

Козаки запоро(з)кіе: Нестера, Прокофія, Део(м)іда, Якова, Евдокею.

Дяка Өому, Лариона, Игнатія, Фео(до)та, младе(н)цы Марѣы, Зеновія Зеновни, Козмы, Аѳанасія, Аѳонасія, Мартинна, Алексея, Евроси(н)и, Феодора, Марѣи, (Сергія, Катеріну, Миха(л), Огафи) ³²⁾.

Ро(д) Грицко(в) Калениковіча. Помені Ги рабъ свои(х) Григорія, Исайя, Нанастанію, Захарія, Якова, Стеваніды, Агреєвны, Карпа, Марѣи, Романа, Анны, Ивана.

Ро(д) с Ко(р)сыні: Захарію, Матрену, Окси(н)ю, Артемія, иноки Анастасіи, Евстафія. (Конона, Тарасія, Анны).

Помені Ги раба своего Якова, Семиона, Артеміа, Тимофея, Іонна.

Ро(д) Евдокеи Жолобовой, меща(н)ки Киевское: (Дометія ³³⁾ Дементія, Домны, Олександра, Илію.

[л. 26) *Родъ Тео(до)ра Артемовича:* Михайла, Фео(до)ра, Ага(ѳ)ю, Евдокѣю, Григорія, Окси(н)и, Омеліяна, Тео(до)ра, Софѣю, Лоукер'ю, Василѣя, Гарасіма, Или, Остафія, Фео(до)ра, Феодора, Ермолы,

²⁸⁾, ²⁹⁾, ³⁰⁾, ³¹⁾, ³²⁾, ³³⁾. Позднѣйшая приписка другимъ почеркомъ и чернилами.

Павла, Зеновію, Матрены, инока скимніка Феодора, о(т)ца и мтре ихъ и вся родителя ихъ.

Инока скимніка Тимофея, Сидора, скимніка Савы, Никифора, інока Алексанѣдра, скимніка Алексея, скимні Павла, инока Афанасія, Игнатія, инока Филарета, Маноу(й)ла, Ирины, Ивана, Васілія, Анѣдрея, инока Іону, Игнатія, Мрію, инока скимніка Малахвея. Помяни Ги оцъ и мтре ихъ, и вся родителя и(х), и еро(д)ніи ихъ, и ро(д).

Инока скимніка Касіана, инока скимніка Іоанна. (Омелияна, Екатери(ну), Якова, М(р)ю, Михал, Патія, Гаври, Гафію, Тимофея, Феодуру, Христіну) ³⁴⁾.

Ро(д) Тео(до)ровъ: инока Феодора, (Михала, Анну, Ісифа) ³⁵⁾.

[л. 27) *Ро(д) князя Адинцевича:* княз Стефана, княз Ивана, кнгис Оете(н)ю, княз Семіона, Іоа(н)на, Григорія, Ириноу, Та(ть)аноу, (Климе(н)тія, Стефана, Лазаря, Данила, Артема, Фео(до)ра, Наума). ³⁶⁾.

Михайла, Мрью, Тотія, Прокоція, Агаѣю, иноки Ирины, Оомы, Ермолы, Анѣдрея, Никіты, Проковія, Криштофора, сщноерея, Іоанна, Ирину, Ага(ѳ)ю, (Оудотію, Елену, Меланію, Іоан(н)а, Ев'ву, Огафію, Оулиану, Саву). ³⁷⁾.

Ро(д) Феодора Голоубѣ(в)ского: Феодора, Оульяноу, (Арія). ³⁸⁾.

Григорія, Дмитрея, Іоанна, Іакова, Оомоу, Анѣдрея, Наталію, Парасковгею, Екатерины, Василісы, Мокриноу, Грігорія, Вориса, Стефана, Ага(ѳ)ю, Іоанна, Лоукьяна, Меланію.

Помені Ги о(т)цъ и мтре ихъ и вся родителя ихъ и родъ; Харитона, Фео(до)ра, Гавріла, Та(т)яны, Вася(л)я, Іоа(н)на.

Помені Ги Елисея, дика маста(р)скаго.

[л. 28) *Ро(д) Ивановъ Панъкратова:* Іоа(н)на, Пелагін, Оеклоу, Ирины, Андрея, Никіты, Татяны. Тимофея, Ивана, Іакова, Матрены. (Григорія, Едокіи). ³⁹⁾.

Ро(д) Даниловъ: Васілія, Васілія, Грігорія, Василія, Пелагін.

Сщиво инока скимніка Іоанна, инока Васілія, о(т)ца и мтре ихъ и вся родителя ихъ, и родъ.

³⁴⁾ ³⁵⁾, ³⁶⁾, ³⁷⁾, ³⁸⁾, ³⁹⁾. Позднѣйшая приписка другимъ почеркомъ и чернилами.

Дороеа, Мрію, Стефана, Парасквген, Анастасіи, Козмы, Маріи, Анны, Мотроуны; помени Ги о(т)цъ и мтре и(х) и вся родителя ихъ.

Стеѡана, Ивана, Агафію, Григорія, инока Мисаила, и о(т)ца, и, мтре ихъ, и вся родителя ихъ.

Семіона, Варвары, Иоя(н)на, Агаѡи, Иоанна, инока скимника Исакія, инока скимника Ивана, инока скимника Феодора, инока скимника Василія, инока Филарета; помени Ги о(т)цъ и мтре и(х) и вся роди(те).

[л. 29] Сщно инока Семіона, Логвпна, Настасьи, (Мр.)

Ро(д) Степана Гомейскаго: Стефана, Мрію, сщено ерея Евстратія, Фео(до)ра, оца и мтре его и вся родителя его.

Помені Ги Даніла, о(т)ца и матеръ и вся родителя его.

(с Ко(р)суни іерея Гавріила). ⁴⁰⁾.

Ро(д) Василія Дажновича Ярмолинъ: Феодора, Алексѣя, Семіона, Фео(до)ра, Евѣфроси(н)и, Василия, Марію, ерея Никиту.

(Помяни Ги Ероеа, М(р)ію, М(р) Лаврентія, Абросія, Фео(до)сіа ⁴¹⁾

Ро(д) (пна) ⁴²⁾ Ивана Рожнѣтурскаго: Сщно ерея Иакова, Савы, Татіяны, Дмитрея, Филимона, Олены, Ковѣдрата, Оксинъи, Ковѣдрата. (А се од нокни арѡи Ли(н)ча(н)ки она(с)ты(ра) Ми(х): Золо(т)ер(х): арѡи; помени Ги ца ея Лексея) ⁴³⁾.

Ро(д) пана Василія Деш'ков'скаго: Марію, Василія, Варвары, Настасіи, Оусти(н)ю, Михаила, Ивана, Оксинью.

[л. 30] *Ро(д) Яцѣковъ:* Леонтия, Матрены, Лариона, Фео(до)ра.

Ро(д) пана Коцовъ: Ивана, Феодора, Фео(до)сіи, сщно ерея Максима, Огреѡины, Ирины, Христини, Анны, Грігорія, Настасии, Оулъяны, Фео(до)ры, Лоуки, Деонісіа, Ирины, Агаѡи, Михаила, Евсевія, Матрены, Терентія, Евксенѣтія, Евсевія, Оксиньи, Иоанна, Екатерины, Іакова, Феодю, инока Деонисія, инока Лаврентія; помяни Ги о(т)ца и мтре и(х) и вся родителя ихъ и сродники.

Инока скимника Феѡела, о(т)ца и мтре ихъ и вся родителя и(х).

Анѣдрея, Акилины, Даніла, Акилину, Савоу, инока Савоу, сщно диякона Андрея, Татъяны, Анѣдрея, Агаѡю, Ѳомы, Григорія, Ефіміи, Петра; помяни Ги отца и мтре ихъ, и вся родителя ихъ; Оулиту.

⁴⁰⁾, ⁴¹⁾, ⁴²⁾. Позднѣйшая приписка.

⁴³⁾. Позднѣйшая приписка на поляхъ; недостающія начальныя буквы предполагалось, вѣроятно, дописать позже киноварью.

[л. 31] *Ро(д) Якововъ Къшко(ль)дѣевъ*: Василіоу, Іакова, Анѣдрея, (Стефана, Татїоу, Фотїя) ⁴⁴).

(*Ро(д) Я(ц)ко(вов) і(с) Сокале ме(л)ников*): ⁴⁵) (Матѣев, Анну, Якова, Агафію, М(р)ю, Хри(с)ти(на), Миха(й)ло, Яцко, Іоа(н), Феодо(р), А(н)-дре(й), Василіа, Е(в)фимію, Петра, Агафію, Василіа, Лю(б)ве ⁴⁶).

Ро(д) пна Лавриновъ Яцъ(ко)вско(г)о: Катерини, Клементїа, Өирса, Савостїяна, Неоума, Оксинъи, Матрени, Козмы, Офанасїа, (Сщенно еромонаха Герасїма). ⁴⁷).

Рд(д) Пвана Проневича: Оулъяноу, скимницоу, Зиновію, скимницю, Огаѣю, Евсевїа. (Сщенноинокѣ Іпатїа ⁴⁸). Евксентїа, Козмы, Вавріла, Огаѣю.

(*А се род Романа Комашевича из И(л)вова* ⁴⁹) (Ко(н)дра(т), Пелагїа, Кирил), Соломонїа, Феодо(р), Марїю, Романа, Зїновїю, Марїю, Іоанна, Феодора, Анну, Неоума ⁵⁰).

Ро(д) Василїа Панковича: Василїа, Өеодосїа, младенца Данилїа, Матрени.

(Григорїа, Софъю, Марїю, Іоанна, Василїа, Паро(с)ковеоу, Николая ⁵¹).

Ро(д) Пивови(ч): Съфронїа, Захарїа, Леонтїа, Марка, Евдокѣ, Стефана, Марїю, Карпа, Татїаноу, Наталъю, Софъю, Огафью, Василїа, Никїтоу, Матерїны, [л. 32]. Макаріа, Каленїка, Сафона, Марью, скимнїка Ігнатїа.

Ро(д) пна Івана Афанасовича Рожкы: Афанасїа, Огафью, Ілїю, Есїфа, Марїю, Івана, Огафію, Никифора.

(*Ро(д) Фе(д)жа Ма(ц)ковича з Ро(ж)важова* ⁵²): Фео(до)ра, Юліану, Олексеа). ⁵³).

Інока Макаріа, інока Антонїа, о(т)ца и м(т)ре ихъ и вся родители ихъ. Інока Іакова, Климентїа, Агаѣю, сщїно скимнїка Никифора, інока Каленїка о(т)ца и м(т)ре ихъ и родъ. Мрію, скимницю Оулїту.

⁴⁴) Позднѣйшая приписка на пробѣлѣ въ текстѣ.

⁴⁵) Приписка на поляхъ.

⁴⁶), ⁴⁷), ⁴⁸), Позднѣйшая приписка другимъ почеркомъ и чернилами въ текстѣ.

⁴⁹) Приписка на поляхъ.

⁵⁰), ⁵¹), ⁵²), ⁵³), Позднѣйшая приписка въ текстѣ и на поляхъ.

Ро(ѡ) Евхимоѡъ Власовича: Евхима, Хотимѡю, Акилиноу, Анну, Авакоума, Евхима, Лукоу, Та(т)яноу, Григорія, Ната(л)ю, Оомоу, Васілія, Акіліноу, Савовія, Оксинью, князя Тео(до)ра, еп(с)па Θεодосія, Есифа, священно инокѡ Касьяна.

Ро(ѡ) Тарасовѡъ: Ходара, Павла, Тарасія, Іакова, Мрію, Гавріла, Миха(н)ла, священно ерея Данілія, [л. 33] Θεодора, Остафія, Ермола, Ілію.

Ро(ѡ) князя Сенк'гоушкоѡъ Кове(л): Князя Григорія, Іоанна, Агаѡю. (А(н)дрей, Пелагія, Михало мл. ⁵⁴).

Ро(ѡ) пана Семеновѡъ Конашѡковича, войта Кие(в)ского: Младенца Іоанна.

Ро(ѡ) Ігнатія Хлусовича, войта м(н)с(м)тѡ ⁵⁵: Феодора, Акилиноу, Ігнатія, Θεодору, Макаріа, Просімію.

Іоанна, Мартіна, Петра, Ага(ѡ)ю, Агоулиноу, Неовіла ерѡмонаха, Анны, Евдокѡю, Евдокѡю, Дмитрія, Катерины, Олексея, Іакова, Григорія, (Ерея Семіона, М(р)ію, ерея Васи(л)я, ерея Лавре(н)тія, М(р)ію, Лео(н)тія, Анастасію, младе(н). Елену ⁵⁶).

Ро(ѡ) Лоу(э)чинѡъ: Маноуїла, Григорія, скимника діакѡна Θεована, Ларіона, Мела(н)и, Корнілія, Васілія, Гарасіма, (Іоанна, Карпа, Оуліяну, Іоа(н)на, Ірину, інокѡ Селивестра ⁵⁷).

Ро(ѡ) князя Маса(л)скаго Друйскаго: Князя Івана, Күрила, князя Філіпа, Онікія, Матроуны, Лоукірѡю, [л. 34] Ірины. (Еромонаха Іесіоа, М(р)ію, інокінію Деонисію, М(р)ію, Ма(т)ѡея, Кузму, Саву, Елену, Еѡимію ⁵⁸).

Ро(ѡ) пана Івана Слоу(ж)чи(н), старосты Любецѡкого: Пана Івѡна, Михайла, Анны, Степана, Івана младеца. (Фео(д)ору, ерея Фео(д)ора, Ерема, Мела(н)ю ⁵⁹).

Ро(ѡ) Онковича: Ло(г)вина, Евдокѡи, Анѡдрей, Ірину.

Род пна То(л)качовѡъ: Давыда, Іакова, Тео(до)сію.

Сло(у)же(ѡ)никѡъ Де(ш)ковск(го) Офанасія.

Ро(ѡ) Оношка Тисковска(го). Онуерія, Анноу, Григорія, Наталію, Настасію, Еѡімію, Оульяноу, Еремея, Аввакума, Есіоа, Романа, Семена.

⁵⁴) Позднѡйшія приписки въ текстѡ.

⁵⁵) Приписка на поляхъ.

⁵⁶), ⁵⁷), ⁵⁸), ⁵⁹), Позднѡйшая приписка другимъ почеркомъ и чернилами въ текстѡ.

Ро(д) Хоничовъ: Лазора, инока скимника Максим(а), инока ски(м)-ника Ангдрейна, Андрея, инокоу Марѳу, скимника Алекса(н)дра, скимника Андрея, инока Пав'ла, о(т)ца и мтре и(х) и вся родителя ихъ.

Инока Давыдія, ски(м)ника Потапія, ски(м)ника [л. 35] Евгенія.

Ро(д) Верев'кинъ: Павла, Настасію, Екатерину, Михайла, Степанидоу, скимника Ларіона, Гавріила, о(т)цъ и мтре ихъ, и вся родителя ихъ. Малоея.

Помяни Ги раба Бжия Іоа(н)на, (Михайла, Іоа(н)на ⁶⁰).

Ро(д) сна Ко(н)дратова з Ро(е)тичъ: Івана, инока Аврамія, Савостіяна, чернорызці Екатерины.

(Помяни Ги дшу раба Бжия Лукиян(н)а, М(р). Па(в)ла, Николая, Якова, Іоа(н)на ⁶¹).

Ро(д) Малковое Дирініча: иноки скимніци Евдокѳю.

Поменя Ги раба своего, на пути бе(в) покаяніа оумершаго о(т) глада или ино(е) болезны; Ты вѣси имя емоу, чклолюбче Ги. Оксентія, Павла, Каленіка, Лаврентія, о(т)ца и мтре и вся родителя и(х); инока Фео(до)сію, инока Купріяна, инока Іоноу. инока Евстратія, инока Іоноу, инока Авдѳя, Фирса, Акилиноу, Есифа, Агаѳю, Стефана. Поменя Ги о(т)пъ и мтре и(х) и вся родителя ихъ. Ѳомоу.

Ро(д) пана Зѳуря Л'зовича: Пана Семіона.

[л. 36] *Ро(д) пана Скоуминовъ:* Гоурія; поменя Ги Хо(в)ронь(и), Никифора, Есифа, Марѳу.

Ро(д) (пана) Івана Хреб'товича: Івана, Степаниды, Іакова, Ѳотимни.

Ро(д) князя Моса(л)скаго: князя Филиппа.

(См. выше л. 33 на оборотѣ. ⁶²) Писано рукою преосвящен. Иринея). ⁶³).

Петра, Евсевія, Мрю, Настасію, Петра, Стеѳана, Гликирьи, Самъсона, о(т)цъ и мтре ихъ и вся родителя ихъ; Отроѳима.

Ро(д) попадѣ Слоу(ц)кой Юрье(в)ское: Ва(р)вары, Мріи, сщенио инока скимника Павла, Юрья, Парасковгея, Ѳомны.

Ро(д) Къръяно(в) с Петровецъ: Къръяна, Мотрены, Адарьи, Пелагій, Васілія.

⁶⁰), ⁶¹) Позднѣйшая приписка курсивнымъ почеркомъ.

⁶²) Эти слова написаны курсивнымъ почеркомъ.

⁶³) Современная приписка, а запись рода князя Филиппа Масальскаго зачеркнута въ оригиналѣ.

Ро(д) з Бодє(н)кови(ч) сщноінока Конона: Денісія, Пелагин.

[л. 37]. *Ро(д) з Остря:* Семіона, Парасковген.

(Помяни Гди раба своего Кипріяна ⁶⁴).

Ро(д) Левини(ч): Помени Ги Игнатія.

Ро(д) Остаѳя з Лутавы: Остаѳя, Мрін.

Ро(д) Малаиш'кови(ч): Мартина, Мовсея, Стеѳана, Вѣры, Парасковген, Пигаси, Тео(до)ра, Есифи, Стефана.

Ро(д) Степано(в) з Рогти(ч): Стеѳана, Анны.

Ро(д) Денісовны: Олены.

Ро(д) з Бобруйска: Аввакоума, Мрін.

Ро(д) Маликови(ч): Тео(до)сін, Евсевія, Мрію, Ивана, Ермолы, Ага(п)и, Парасковген, Иоанна.

Ро(д) Семена Свислоченина: Семена. Ѳомны, Епіѳаніи.

[л. 38]. *Ро(д) з Остря:* Аѳанасія, Остаѳя, Оульяноу.

(А се ро(д) с Тоснова, Гукочо(в) ⁶⁵): (Назарія, Настасію, Семѳова, Феодора, Евгнѳя, ієрея Прокопія, Іринію ⁶⁶).

Ро(д) з Рогачева Антоно(в): Антонія, Ефимии, Ага(ѳ)и, Мамелѳы.

(А се ро(д) с Тычове(ц) Макаров: Макарія, Парасковѳю, Грігорія, Іріна, Прокопія, Оксімни ⁶⁷).

Ро(д) Ивановичъ з Остря: Анѳонія.

Ро(д) Иванови(ч): Юрѳя, иноки Наталію.

Пола(т)никъ того Михайла: Инока Иосифа.

Ро(д) с Петрови(ч): Евдокѳю, Ириноу.

З Бѣлои Цркви: Конона, Оксинѳю.

Николѳский: Инока Ионы, инока Иѳва.

Инока скимника Конона, Касьяна, сщно ерея Карпа, иноки скимницы Парасковген.

Инока скимника Петра, Еѳиміи, Мрію, сщно инока скимника Иоанна, Тарасія, Ко(н)драша, [л. 39]. Настасію, Коз'мы, Евдокѳю.

Р(д) Даниловъ Смоляги(н) зя(т): Данила, Никитоу, Пелагію, Матрены, Артема, Никиті, Іакова, Агаѳы, Матрены.

Ро(д) игумена Степа(н)ского Кра(ч?)кови(ч): Сщно инока Игнатія, Никиѳора, Мойсея, Іона, Ивана, Прохора.

Ро(д) Шаулинъ: Инока Іоны.

⁶⁴) Позднѣйшая приписка на пробѣлѣ въ текстѣ.

⁶⁵) Приписка на поляхъ.

⁶⁶) Позднѣйшая приписка на пробѣлѣ въ текстѣ.

⁶⁷) Позднѣйшая приписка и на поляхъ и въ срединѣ текста на пробѣлѣ.

Слоужебныхъ книгъ Костети(н?): Зиновія, Денисія, младе(н)ца Петра, Тат'а(а)ны.

Ро(д) Шул'жи(н): Якова, Климента, Матрены, Івана, Евдок'е, Нермолу, Мрію.

Ро(д) Стрел'цо(в): Степана.

З Остря: Алеверя, Лавре(н)тія, Данілія: (Григорія, Марію, Трохима, Терентія ⁶⁸).

Ро(д) Анѣдрѣвъ з Бѣлой Це(р)кви: Тео(до)ра, Мрію, Анѣдря.

[л. 40.) *Ро(д) Шаоулинъ*: Давілія, Гавріла, Меланію.

Лео(н)тія, Настасью. Николскій. мвока ски(м)н(і)ка Івана.

Ро(д) з Остря: Иоан'на, Варвары, Оксиньи, Пелагію, Андрея Агаѣю.

Ро(д) Миха(й)ла Колисовіча. Алексея, Михайла.

Ро(д) с Черка(с): Алексея, Настасію, Іріны, Васілія, Катеріны, Алексея, Катеріны.

Ро(д) Каленіковича: Васілія, Лавру, ерея Семиона.

Ро(д) Еневіча: Оустинью.

Ро(д) Івана Александровича: Георгія.

Ро(д) Стрибыля: Ефросінію, Власія, Дементіана, Сісою.

(Иоана, Кирила ⁶⁹).

Ро(д) Івано(в): Иева, Ермолы.

Ро(д) Колтевой: Евдокею, скимніка Иоанна, Омоу, [л. 41) Варъвары.

Ро(д) Боурого: Ан'ноу.

Ро(д) Івана Кормановича. Івана, Пелагію, о(т)ца и мтрс, и вся ро(ди)теля ихъ.

Ро(д) з Остря Пролізіна: Евдок'ю, Анну, Якова.

Родъ з Вѣніцы: Бориса.

Родъ з Якоуши(ц). Екатеріноу, Якова, Лоук'яна.

Родъ Оилоновое: Ояліпа, Настас(ю), сично ерея Василя, Власа, Тео(до)ру, Проковія, Василсоу.

Ро(д) Григорія Овдѣвое: Алексѣя.

Ро(д) Богдана Хороще(н)ка: Івана, Гавріла.

⁶⁸) Позднѣйшая приписка на пробѣлѣ въ текствѣ.

⁶⁹) Позднѣйшая приписка красными чернилами.

Ро(д) з Остря Ониско(в): Тео(до)ра, Сидора, инока Анѣдрѣяна, Артемія, Ага(е)ю, Ирину, Автоія, Гликирью, Феодора о(т)ца и мѣре ихъ, и вся родителя ихъ.

Ро(д) Павловъ Конашковича: [л. 42). Конѣдрата, Анноу, Ма(р)-тіа, Павла, о(т)ца и мѣре и вся ро(д)ителя его.

Инока скимника Германа, Емельяна, Оеплы, Іоанна, (Геды(н) Мо(х). ⁷⁰⁾.

Ро(д) Бог(д)ановое Каташовое: Феодосію, инока Герасіма, Василя, Мелавія. Ермолу, Васілісоу, Оульану, Настасю, Івана, Оксінью, Никитю, Демида, Оеклоу, Семиона, Настасью, Анѣдреа.

Ро(д) Касяно(в): Ерея Евдокіма, ерея Вас(і)лія, сщноинока Касьяна, Оксинья, Пелагін, о(т)ца и мѣре ихъ и вся родителя ихъ.

Ро(д) Тишко(в): Помені Гн Тита, о(т)ца и мѣре его и вся родителя его; Григорія, Мари(н), Пронко, инока Протасія, о(т)ца и мѣре и и вся родителі его; Панама(р) инока Евстратія, о(т)ца и мѣре и вся родителя его. Инока скимника Ко(н)дратія, о(т)ца и мѣре и вся родителя его.

Ро(д) Обаковъ: Евдокеи, Павла, о(т)ца и мѣре и вся ро(д)ителя его, Елисея, Настасіи, Тео(до)ра, Ан'ны.

[л. 43) *Род Мини(н) Маликовичи:* Миноу, Анны, Мрію.

Ро(д) Жмачинъ: Дме(н)тія, Захарія, Якима, Ага(е)ю, (Фили(п)па, Марію, Семиона ⁷¹⁾.

Ро(д) пна Семена Мелеш'ковичъ, войта Кіев'ского: (Ктиора ншего, котори(й) нада(л) село Ю(р)ьевку на Миха(й)ловск(и)й монастыр ⁷²⁾. (Впи(с) ро(к) ма(р)та... Черев)че... ⁷³⁾. Пна Семиона (и дщере его Василисы, Кирилла, Маріи. Малахія, Агаею, Іустину, о(т)ца и матере его, и ве(с) ро(д) его ⁷⁴⁾.

Ро(д) Малыненкови(ч): Семена, Евсевія, о(т)ца и мѣре и вся родителі его.

Ро(д) пна Семена Кмитича. Тео(до)ру, пна Семена, Оомы.

Ро(д) Лазара з Ілшовского по(вѣ): Лазаря, Іремея, Кулину, Пара(с)ковею, Феодора, Настасія и всѣхъ прежде усбишихъ). ⁷⁵⁾.

⁷⁰⁾, ⁷¹⁾, ⁷²⁾ Позднѣйшая приписка на пробѣлѣ въ текстѣ.

⁷³⁾ Приписка на поляхъ, до половины обрѣзанныхъ при переплетѣ.

⁷⁴⁾ Позднѣйшая приписка курсивнымъ почеркомъ.

⁷⁵⁾ Позднѣйшая вставка, занявшая поля справа.

Ро(д) Бог(д)ана Маликовича: Лоукьяна, Тео(до)ра, Ивана, о(т)ца и мтре и вся родителя его.

Оомы, Дмитрія, Анны.

Ро(д) Слабкови(ч) с Чорнобы(л): Огаѳи, о(т)ца и мтре и вся ро(ди)тели его.

Анны, Олену, о(т)ца и мтре и вся родители его.

[л. 44]. *Ро(д) Швабо(в), Кожоуш'ковъско(г)*: Тео(до)ра, Наста(с)ю, Сергея, Хотимъю, Матрены, Тео(до)ра, Васілія, Ёвро(н)и, Тео(до)ра, Васілісы.

Ро(д) Сидоровъ: Февронъю, Пелагию.

(Пара(с)ковей ⁷⁶).

Ро(д) Олискя Товстоле(с)кого: Онисима, Тео(до)ру, Никѳора, Михея, Гоурія, Олисея, о(т)ца и мтре и вся ро(ди)тели ихъ.

Ро(д) Павла Черкашеніно(в): Инока скимніка Игнатія, о(т)ца и мтре и вси родителя его; Евдокъю, Григорія, о(т)ца и мтре и вся родители его; Аванасія, Иева, Мирова, Иоанна, о(т)ца и мтре и вси родители его; Остаѳія, Мрью, Анноу, инока Малафѳя, о(т)ца и мтре его и вся родителя е(г)о.

Ро(д) Лоусти(ч): Христиноу.

Ро(д) Ехремовое: Семена, Екатериноу, Охрѳма.

Ро(д) Щоуровъ. Артема, о(т)ца и матере его, и вся родителя его.

[л. 45]. Агаѳи.

Ро(д) Калистовъ, иноко(в): Семена, Матро(у)ноу, Зчновіа, о(т)цъ и мтре и вся ро(ди)тели его.

Ро(д) инока Григорія Пыжов: Стевана, Мокея, Иоакіма, Троѳима, Ивана, Ага(в)ю, Оносью, Олену, Савоу, Оулъяноу, Ларіона, Тео(до)ра, Михайла, Ивана, скимніка Григорія, Оулъяну, Ивана, Ермолая, Деоміда, иноку Химоу, Григорія, Лукьяна, Филімона, Стеванідоу, Васілія, Ивана, Татъяноу, Онісіма, Якова, Марѳу, Васілісу, Остаѳія, Пелагию, Ивана, Григорія, Мрію, Мрьи, Тео(до)ра, Панкратія.

Ро(д) князя Юрѳя Маса(л)скаго и кнѳні Анны: кнѳз Іоа(н)на, кнѳз Филіпа, Васілія. (Миханла, Анну ⁷⁷).

Родъ Иванов Петухо(в): Леон'тія, Оксен'ттия, Матьвеея, о(т)цъ и мтре ихъ и вся родителя ихъ.

(*Ро(д) пна Семена Мелешковича, войта киев'ско(г)*: Пна Семена, Малавеея, Ага(в)ю, Оусти(н)ю, о(т)ца и мтре ихъ и вся ро(ди)тели ихъ ⁷⁸).

^{76) 77)} Позднѳйшая приписка.

⁷⁸⁾ Взятое въ скобки зачеркнуто и внизу приписано: „Родъ его записанъ на 33 стран. См. выше. Послушникъ Иванъ Спаскій. 1861 г. Авг. 1 дн., въ 9 ч. веч.“

[л. 46) *Ро(д) Савицькой*: помені Ги раба свого Савина, о(т)ца и мтре и вся родітели его; Катеріну, Марка, Анноу, о(т)цъ и матере и(х) и вся родітели ихъ.

Помені Ги рабоу свою Пара(с)ко(в)гею, о(т)ца и мтре ея, и вся родітеля ея.

Ро(д) Демідовъ: помені Ги сщ(и)ноерея Семиона, о(т)цъ и мтре ихъ и вся ро(ди)телі его.

Якова, Василисоу, (о)тца и мтре его и вся ро(ди)телі его.

Помени Ги Матреноу, Ивана, Кондрата, о(т)ца и мтре ихъ и вси родітели ихъ.

Ро(д) Іони(н) Невістного: инока скимніка Ивана, о(т)ца и мтре его и вся родітелі его. Инока Ефрема, инока Матвєя, о(т)ца и мтре ихъ и вся родітеля и(х). Василису, Ефимію, Дмитра, о(т)ца и мтре и(х) и вся родітеля ихъ; Кондрата.

Ро(д) з Боуска: поме Ги раба своего Грігорія, Грігорія, Мрію, о(т)ца и мтре ихъ и вся родітеля и(х).

Ро(д) з Демідова: Анну, о(т)ца и мтре и(х) и вся родітеля и(х).

Помені Ги дшу рабъ своихъ Ивана, Ходосью, Антонія, о(т)цъ и мтре ихъ и вся ро(ди)теля и(х). [л. 47). Фео(до)ра, Фео(до)ра, Ма(т)вѣя, о(т)ца и мтре и вся родітеля и(х).

Помені Ги Онісима, о(т)ца и мтре ихъ и вся ро(ди)теля ихъ.

Помені Ги инока ски(м)ніка Макарія, о(т)ца и мтре ихъ и вся родітеля ихъ.

Помені Ги Фео(до)ра, о(т)ца и мтре и вся родітелі его.

Ро(д) з Остря: Макара, Тео(до)ру, о(т)ца и мтре и вся родітеля его.

З Остря: помені Ги Грефіну, о(т)ца и мтре ея.

Ро(д) Ананьинъ зо (М)стислав'ля: помені Ги раба Бжія Михія, о(т)ца и мтре и вся родітелі его.

Ро(д) Кондрашевой: помені Ги рабоу Бжію Окси(н)ю, о(т)ца и мтре ея и вся родітелі его.

Ро(д) Богдановъ: помені Ги раба Бжія Самоила, о(т)ца и мтре его. Скимніци Саламін.

Помени Ги рабоу Бжію Іріну, о(т)ца и мтръ, и вся родітеля ея.

Помени Ги раба Бжія Меле(н)тия, о(т)ца и мтре и вся родітели его.

Помяні Ги Варвароу, инока Иова, о(т)ца и мтре и вся ро(ди)тели ихъ.

Помені Ги раба Бжія (л. 48)Васіліа, о(т)цъ и мтре іхъ и вся ро(ди)тели ихъ.

Помені Ги рабоу Бжію Оулітоу, о(т)ца и вся ро(ди)тели ея.

Помені Ги раба Бжія Мефедія, о(т)ца и мтре ихъ и вся родителі его.

Помені Ги раба Бжі Тимовоя, о(т)ца и мтре и вся родителі его.

З Могилева Оустиновичъ: Остаѳія, Есифа, Евдокію, Агаю, Пархомія.

Помені Ги Леонтьія, о(т)ца и мтре и вся родителі его.

Ро(д) Зоубаро(в): помені Ги Евдокію, о(т)ца и мтре и вся ро(ди)телі ея.

Ро(д) Ивана Голопы(хи): помені Ги раба Бжія Максима, Ло(у)-ки(ри), Дмитрія, Мрін, Сергея, Ивана.

Ро(д) Щеръка(с): помені Ги Матѳея, о(т)ца и мтръ его и вся родителя его.

Помені Ги рабоу свою Олену, о(т)ца и мтре ея и вся родителя ея.

Помені Ги раба своего Кон(д)рата, ініка ским'ніка Игнатія.

Ро(д) Каленіковъ з Великого Лоу(ц)ка: Кон'дратія, Олену, Та(тя)ну и чадъ ихъ.

Помені Ги раба Бжіа Миха(й)ла, [л. 49] о(т)ца и мтре ихъ и вся ро(ди)телі его.

Помені Ги ра Божію Евпросімію, о(т)ца и мтре ея и вся родителя ея.

Ро(д) Поузатого с Черъкас: Помені Ги Ефимія, отца и матере и вся родителя его. (Митрофана Ба(й)буза ⁷⁹⁾).

Ро(д) пни Суетіное: Ан'дрея, Стеѳана, Симіона, Сидора, Мрію, о(т)ца и мтре и вся родителі ихъ.

Помені Ги ра Божію Матруну, о(т)ца и мтре ея, и вся родителя ея. Помені Ги сщно ерея Грігорія, о(т)ца и мтре и вся родители его. Помені Ги Ивана, Ириноу, о(т)ца и(х) и мтре ихъ и вся родителя ихъ. Помені Ги раба Бжія Игнатія, о(т)ца и мтръ его и вся родителя его. Помені Ги рабоу Бжію Ефимію, о(т)ца и мтре ея и вся родителя ея, Та(тя)ны, Олены, Вакоулы, о(т)ца и мтре и вся родителя и(х). Помені Ги раба своего Сидора Лавре(н)тія, Михайла, Агафона, Олену, Парасковген, Василія, инока скимніка Гервасія, Оксентія, Марию, инока [л. 50] Вас'яна, Фео(до)ра, Пелагію, инока Вавоулы, Иоан'на, Василчъ, Ирины, о(т)ца и мтре ихъ и вся родителя ихъ.

Ро(д) Савчи(н) з Бѣлое Церк'ве: помені Ги Оксентія, сщно ерея Лариона, Михайла.

⁷⁹⁾ Приписка на поляхъ; первое имя написано полууставомъ, а второе—курсивомъ.

*Ро(д) иноки Анны Юрѣвой (княгини) Масальской Ива-
но(в)ны Соколи(н)ской:* помені Ги инока скимніка Семеова, Оленоу,
Ивава, Ириноу, инока Іов'ноу, инокоу скимніцоу Тео(до)ру, Филипа, Ивана,
инокоу Анноу и вси родители ихъ. Помені Ги инока скимніка Семиона,
инока скимніка Василія, инокоу скимніцу Опраксию, Софію, Мотро(у)но(у),
Мрію, Олену, Марію, Адарію, Василия, Павла и вси родители ихъ. Помені
Ги Прохора, А(м)бросія, Саламін, Анны, Евдокѣю, Марію, Семена, Меле(н)-
тия, Меланіи, Якова, Зиновіи, иноки Настасіи, Еоутѣхія. Помянi Ги
Коузмоу, о(т)ца и мтре и вся родители ихъ. Помені Ги Семяова, Грігорія,
Марьи, Максима, Василія, скимніка Ивана, ски(м)ніка Контдратія, Ирины,
Агнатія, Грігорія, Ага(ѳ)и, [л. 51] Еромолая, Еремея, ски(м)ніка Доль-
матія, Огрепины, инока скимніка Мартіна, Евѣстаѳіа.

*Ро(д) инока игоумена Захаріи Михайловского Золото-
верхо(г):* Помені Ги сщению инока Захаріи, Ивана, Анны, Ерофея, Агафьи,
Параско(в)ген, ерея Пахомія, Стефана, Тео(до)ра ерея, Меланіи, Еоутѣмін,
Оксінгьи, Савы, Меркела, Тео(до)ра, Анны, Ивана, Марьи, ерея Ивана, ерея
Емельяна, ерея Емельяна, ерея Анѣдрея, ерея Ивава, Евдокѣю, иноки Евдо-
кѣю, Якова, Нестера, Дмитрія, Анны, скимніка Ивана, ерея Остафія,
Тео(до)ра, Григорія, Макарія, сщениюиноки скимніка Тимофеи, Нестера,
Григорія, Ивана, Моусея, Павла, Окула, Якимя, Евдакѣю, Евдокѣю, Маріи,
Степавіду, Ната(л)и, Платона, Мартіна, Настасіи, Конона, Конова, Петра,
Настасьи, Степаніду, Василія, сщению ерея Сергѣя, инока Анѣдрея, Григорія,
Ѳомны, Филипъ, Фетингьи, скимніци Соломін, Парасковген, Ма(р)ѳу, Венедикѣта,
Тео(до)ра, Миха(и)ла, Матрены, скимніка Никиты, [л. 52] о(т)ца и мтре
ихъ и вся родители ихъ. (Андреа) ⁸⁰⁾. Антонія, Теодоры, Грігорія, Окси(н)и,
Якова, Ивана, Парасковген, Анны, Оульяноу, Огрефыны, Та(т)яны, Іліи,
Дянілія, сщению ерея Лазаря, Остаѳіа.

Ро(д) Высо(ц)кого Аксенгтія, сщника Борисоглѣбского:
Якимгя, о(т)ца и мтре его и вся родители его. Анноу, Настасію, инока
скимніка Конова, іно(к) Тео(до)сія, Костенгтіна, інока скимніка Антонія,
інока Тихона, Домнікии, Іосіѳа, Никола(а), Грігорія, Марью, Ан'ноу, Конт-
дратія, Софронія, Катерины.

Ро(д) Романовъ: Марію, Анны, Марію, Матрены, Карпа, Евѳімін,
Акоуліны, Фетингьи, Михайла, Катерины, Ивана, Наталгьи, Ко(з)мы, Тимофея,

⁸⁰⁾ Позднѣйшая приписка блѣднымъ черниломъ.

Степаніди, Мотроуны, Катерины, Якова, Матрены, Олену, Евѣмію, Зиновіи, Моусея, Нестера, Фео(до)ра, Христины.

Ро(д) мещанина киевско(г)о Шавули(н): Хо(т)яна, Марью, Косте(н)тіна, Евдокѣ, сядо ерея Лазаря, Свміона, Евдокѣю, [л. 53] инока Иосифа, Михайла (гро(м) оуби(в) ⁸¹).

Ро(д) инока Симіона Федорови(ч): инока Симіона, Фео(до)ра, Епифаніи, Остафія, Якова, Олексія, Анну, Лоук'яна, Петра, Домны, Евѣхиміи, Александра, Та(т)яны, инока скимника Ионы, Василия, Ан'ны, о(т)ца и мтре и вся ро(ди)тели ихъ.

Ро(д) пна Якови(ц)кого з места Кіева: Агафѣю, Оомоу, Юрья, Евдокѣю, Фео(до)ра, Деонісія, Вѣры, инока скимника Фео(до)ра, Агаѣи, Агаѣи, Оксиньи, Григорія, Соломоныды, Степана, Еѣимѣи. Помені Ги Ивана, о(т)ца и мтре его и вся родитея его.

Помені Ги Евдокѣю, Матрены, Катрены, М(а)рьи, Якова, Лоурилія, Ивана, Бориса, Агаѣи, Андreja, Соломониды, Евхимии, Зеновіи, Иоанна, ерея Онон'я, Маріи, Ефроси(м)и, ерея Ев'тіхия, Григорія, Ефросиміи, Ерем'я, Соломониды, Ивана, Олексѣа, Семиона, Со(е)и, Настасіи, Ермоли, Парасковгеи, асіліа, Фео(до)ра, вана, мел'яна, Ев'химіи, оуки(р)и, иха(й)ла, Андрея, Та(т)яны, Оксини, Евдокѣю, Соєронія, [л. 54] Фео(до)ра, Семиона, Сидора, Зиновіи, Ирины, Деміана, Оріны, Васілія, Настасію, Аѣанісія, Евфимію, Каленіка, Оксиньи, Онофрія, Оста(е)я, Евдокѣю, Маріи, Павла, Иоан'на, Парасковгеи. Петра, Соломоноу, Евдокѣю, Григорія, Прокоѣя, Мартина, Емельяна, Васілія, Степана, Омелѣу, Марѣо(у), Игнатія, Ефросимію, Соѣю, Косте(н)тіна, Оксі(н)ю, Григорія, Якова, Оулітоу, Григорія, Химу, Васілія, Одар'ю, Поліварью, Евдокѣю, Терентія. Ев(д)окѣю, Васілісоу, Марью, Васілія, Козмоу, Семіона, Матрею, Ога(е)ю, Оріноу, Васілія, Марію, Лаврен(н)тія, Ермолоу, Прокоѣя, Марью, Ивана, Парасковгею. Ма(т)ѣея, Коули(н)ы, Даніла.

Ро(д) пна Хо(ц)ковъ Баліки, мещанина кіевско(г)о Оомы, Мотроуны, Настасіи, Пелагій, Стефана, Ивана, Епифаніи, Есифа, Деоміда, (о(м)в'ікии, Зеновіи, Параско(в)геи, Фео(до)ра, ихъ мл(с)ти ро(ди)тели.

Михайла, Костен'тина, Анны, Агрефыны, Васіліи, Мр, Евдокѣю, Домнікии, Пелагій, Карпа, Матеріны, Коз'мы, Стефана, Оксен'тин, ⁸² Евгу, [л. 55] Екінфі, Оустиніи, Мотрены, Оетим'я, Ефросиньи, младе(н)ца Георгія, Еки(н)ѣоу, Еѣроси(м)ю, Семиона, Ивана, Анноу, Ерем'я, Васілія, Агаѣю, Фео(до)сію,

⁸¹) Приписка на поляхъ.

⁸²) Позднѣйшая приписка въ текстъ на пробѣлѣ.

Васілія, Никіты, Соломоніды, Мотрены, Якова, Соломоніды, Антонія, Настасію, Игнатія, Марью, Миха(й)ла, Евхімью, Фео(до)ру, Агаѣю, Мела(н)ю, Меланью, Пантелѣмона, Василисоу, Мат'вѣя, Соломонідоу, Никіфора, Мойсея, Василия, Марью, Воріса, Иоан'на, Анну, Феклоу, Самоила, Коз'моу, Иоан'на, Семіона, Никитія, Гавріла, Анноу, Оксинѣи, Игнатія, Паѣнотія, Варвары, Якова, Ивана, Кондратія, Ната(л)и, Хилимона, Артемія, Василія, Олены, Марьи, Савостиана, Якова, Офанасія, Ивана, Марію, Пелагію, Онисію, Фео(до)ру, Хрестиноу, Лоукаша.

Ро(д) Дмитра Ивановича: Дмитра, Зеновіи, Васіліа, Евхиміи, Ната(л)и, Евхиміи, Андрея, Ивана, Софьи, Кондрата, Огѣя, Матеріны, Никиты, Ан'ны, Марьи, младенца Лоуки, Ѳомы, Евдокѣю, Агаѣи, Анны, Остафія, Зеновіи, [л. 56] Парасковгеи, Евросинѣи, Анны, Оуляны, Максими, Пелагии, Зеновіи, Меланьи. Помені Ги раба своего Максима, Михайла, Олены. Помені Ги дшу раба своего Семиона, Овдѣя, Марьи, Иова, Стеѡана, Василія, Ага(ѡ)и, Деоміда, Максима, Карпа, Ивана, Мелентія, Евдокѣю, Анны, Евдокѣю, Агаѡи, Фео(до)ров, Савы, Есиѡа, Евроси(н)и, Ев'ги, Остаѡа, Леонтіа, Матрены, Феодры, Оусти(н)и, Евдокѣю.

Ро(д) Свиридо(в) Нагор'ского: Спиридонія, Тат(я)ны, Грігорія, Корнілія, Марьи, Анны, Лоукьяна, Матѡея, Ма(т)ѡея, Ивана, Ирины, Ирину, Екатерїнов, Семїна, Ан'ноу, Андрѣя, Гарасима, Митроѡана, Давыда, Евѡрема, Ан'ны.

Ро(д) Екатерины Макеївны: Павла, Ѳевроньи, Стеѡана, Фео(до)ра, Есиѡа, Матрены, Меланѣи, Екатерины, Васілія, Лоукьяна.

Ро(д) Левко(в) Федоровича Соудакови(ч): Фео(до)ра, Татьяноу, Якова, Оксинѣю, Юрѣя, Марію, Ивана, Наталью, Елекѣя, Евгенью, Евѡимію, Пелагію, [л. 57] Евдокѣю, Деміда, Окс(н)и, Олексея, Елисея, Агаѣю, Иоан'на, Макаріа, Коулену, Грігорія, Ан'ноу, Матреноу, Лаврентія, Ермолоу, Макаріа, Каленіка, Тимоѡея, Моусея, Іоноу, Настасію, Параско(в)геи, Демида, Марью, Демѣда, Евѡима, Лоукьяна, Макаріа, Сергія, Лоукирѣю, Ириноу, Марью, Кирила, Трѣфѡна, Фео(до)ру, Ѳевронѣю, Федосью, Демида, Исакія, Аѡуліноу, Агаѣю, Стеѡана, Анноу, Андрея, Игнатія, Малѡея, Дементія, Пелагію, Пелагію, Матрепоу, Васілія, Огрѡѡны, Захарїи, Евдокѣю, Евроси(н)ю.

Ро(д) Фѡео(до)ра Ходыки Кѡбызевича: Фео(до)ра, Силы, Фео(до)ра, Свеѡана, Ивана.

(Трохима, Меланїю, Мрію ⁸³).

⁸³) Позднѣйшая приписка.

Ро(д) Тито(в), Шило(в): помені Ги дша рабъ своихъ Тита, Марію, Михайла, Евѣмми, Меланью, Анно(у), Феодосью, Натал'ѣи, Ермолая. (Стефана, Агрипину ⁸⁴). Скимніка Якова, скимніка Гавріла, скимніка Езмаила, інока Мартіна, інока Васьяна, щцїно інока Давыда, скимніка Мисаила, скимніка Фео(до)ра, інока Павла, скимніка Никити. *) (Грігорія, Матѣея, Іоа(н)на ⁸⁵).

[л. 58) *Ро(д) князя Юрѣя Дубровицкого*: Поме(ни) Ги Кнзя Грігорія, кн҃гню Ульяну, кнзя Бориса, кн҃гню Парасковгею, кнзя Сімеона, кн҃гню Марью.

Ро(д) Степано(в) Кузмичовъ, от Николы Десяти(н)но(го): Кузму, Агниша, Евфимію, Евдокію, Максима, Стефана, Исидора.

Ро(д) мешчаніна кїевско(го) Семена Шулки: Сімеона, Максима, Соломонїду, Марью, Парасковгею, Іоа(н)на, Елену, Матѣея, Ірїну, Парасковгею, ерея Теодора, Максима, Матрону, Фео(до)ра, Димитрія, Наталію, Сисоя, іно(к)ню Аѣанасію, інокїню, Евѣммію, Оустивї(ю).

Ро(д) Душе(н)чин: Грігорія, Теоѡіла(к)та, Ксенію, Хрїстїну, Оому. (Помяни Ги рабо(в) свои(х) Пянтелеймона, Аѣанасія ⁸⁶).

Род Міхайла Васютїча, земляніна кїе(в)ско(г): Миха(й)ла, Стеѡана, А(н)тонія, Ксенію, Ксенію, Евдокею. (Парасковгею, Екатерїну, Евфимїи ⁸⁷).

Родъ Сергіевъ, послушника монастырьского: Помяни Гди раба своего Алексея, Артемїя, Сімеона, Наоума, Іоанна, Алексія, Ко(н)ста(н)тина, Богдана, Карпа, Татїяну, Ірїну.

Ро(д) Ходычи(н): Захарью, Ко(н)дратїя, Е(в)гу, Теодора, Наталью, младе(н)да Якова, Екатерїну, Та(т)яну, Іоа(н)на, Еле(в)ѡерїя, Тїмоѡея, Пар'хома, Іоанна, інока Ко(н)дратїя, інока Олексея, інока Есіѡа, Васїлія, Данїлія, Евїмію, Ігнатїя, Пелагею, Харїтона, Агафона, Петра, Евфимію, Міха(и)ла, Міха(й)ла, Агаѡію, Пелагею, щ(ц)но ерея Васїлія, інока Арсенїя, Романа.

Ро(д) Семїоно(в) Денисевичо(в) москаля: помяни Гди раба своего Семїона.

[л. 59). *Ро(д) Васю(т)чи(н) Черевчѣвичи*: До(м)нікею, Е(в)стафія, Грігорія, Прокопія, Левона, Герасїма, Евдокею, Левонтїя, Ксеновію, Огредїну, Мосея, Анну, М(р)а, Пелагїи, Орини, Максима, Пелагїи, Павла, Іякова, Марїю.

⁸⁴), ⁸⁵), ⁸⁶), ⁸⁷). Позднїйшая приписка.

*) На этомъ мѣстѣ оканчивается полууставъ южно-русскаго характера въ помянникѣ. Со слѣдующаго листа записи ведены иными почерками, часто мѣняющимися.

Ро(д) еромонаха Сераффона старца Михайловського: Евстафія, Настаси, Григорія, А(н)дрея, м(л). Марію, м(л). Яцка, Го(р)дѣя, Івашка м(л). ⁸⁸⁾.

(Ро(д) монаха Василя келара Пече(р)скаго ⁸⁹⁾.

Род Ко(з)мы Ки(п)шатого: Наталью, Козму.

Родъ Супруна Феодоровича, мешанина кіевського: Феодора, Феодосіи, Тимофея, Феодосіи, Евтихія, Нестора, Анастасіи, Іоа(н)на, Іоустина, Пелагіи, Дарин, Ко(н)драта, Симеона, Іосифа. Ісаіи, Анастасіи, Іосифа.

Упис зошлы(х) ду(ш), во(й)ска Запоро(э)ски(х) козако(в): Само(й)ла, Прокопія, Якова, А(н)дрея, Прокопія, Феодора, Лео(н)тія, Мартіна, Герасіма, Агаѣю, Семіона, Матрену, Семіона, Філіпа. (Ирины, мландця Іоанна, іеромонаха Никифора, Ксеніи ⁹⁰⁾.

Ро(д) Левашковъ з Горошковъ: помяни Ги раба своего Леонтія, Василя, Вассы, Ефросиніи, мл(д) Маріи, Анны, Ірини, Евдокеи, Евдокен, Феодосіи, Іосифа.

Ро(д) Жуко(в) Федоров з Горошковъ: Помени Гди раба своего Феодора, Іакова, Василя, Никона, Ждана, Елены, (Тимофея, Іоа(н)на ⁹¹⁾.

[л. 60]. *Упи(с) ду(ш) зошлы(х) люди(й) народ(у) посполіто(с):* Анну, Пелагею, Евдокею, Саву, А(н)дросіа, Ксенію, Василія, Агафію, Ульяну, Василія, Матрену, Феодора, Ефросимію, Іріну, Меле(н)тія, Нікіфора, Агаѣи, Філіппа, Азарія, Татъяны, Діонісія, Мрью, Парасковгею, Агафію, Стефана, Грігорія, Агафію, Іоа(н)на, Агафію, Евдокею, А(н)дрея, Андрея, Петра, Мар'ка, Павла, Фрола, Фрола, Кіріла, Ігнатія, Евдокею, Ан'ну, Зеновія, Меланію, Гав'рііла, Сімеона, Кар'па, Іоан'на, Агафона, Мартіна, Афанасія, Анастасію, Ев'докію, Ігнатія, Екатеріни, Ксенію, Іоан'на, Миха(й)ла, Феодора, Екатеріни, Гаврііла, Феодора, Авксентія, Евдокею, Грігорія, Грігорія, Матрену, Грігорія, Ларіона, Якова, Тимофея, Андрея, Ер'молу, Андрея, Іріну, Ер'молу, Парасковгею, Алексея, Вѣру, інока скимніка Феодоріта, Акіліни, Евдокею, Прокопій, Семена, Малофея, Мар'оу, Ан'ну, Пав'ла, Матфея, Мрьи, Настасію, Парасковгею, Ев'докею, Філіппа, Феодоры, Марью, Марью, Іоа(н)на, Феодора, Логіна, Іоан'(н)а, Акіліну, Іоанна, Овдо(т)и, Іустини, Нікіту, Стефана, Миха(й)ла, Дмитрія, Прокопія,

⁸⁸⁾, ⁸⁹⁾, ⁹⁰⁾, ⁹¹⁾. Позднѣйшая приписка.

Кліме(н)тія, Іуліяну, Акіліну, Мрью, Ксеію, Кіріла, Евдокею, Союю, Якова, Харітіну, Потапія, Іуліяну, Сергєя, Θεοδора, Соломоніду, Васілія, Якова, Ко(а)му, інокъ скіпніка Якімія, Агафона, Пелагею, сщєнноінокъ скіпніка Павла, Сімеона, Аеанасія, Агаѳію, Дарью, Іріну, Θεοδора, Агаѳію, Евдокею, Уліяну. Агаѳію, Θому, скіпніка Тарасія, Агаѳію, інокъ скіпніка Іоа(н)на, інокъ скіпніцу Евпраксію, Ігнатія, Екатєріну, Павла, Васілія, Георгія, Аяну, Максїма, [л. 61] Агаѳію, Іоа(н)на, Герасїма, Гавріїла, Ев'ву, Екатєріну, Дѣда, Гавріїла, Ксеію, Іуліяну, Евдокею, Ксеію, Вѣру, Васілія, інокъ Зосїма. Ан'ну, Іоанна, Деомїда, Мартїна, Ко(н)дратія, Васілія, Парасковгею, сщє(н)ноіерея Романа, Кар'на, Пахомія, Якова, Тїмощєя, Ан'ну, Стеѡана, Ан'ну, Глікерію, Мрью, Пелагею, Васілісу, Грігорія, Пелагею, Па(н)теле(н)мона, Мрью, Селївєстра, Ев'ѳїмію, Аяну, Ев'ѳїмію, Грігорія, Θому, Огрєвіяну, младе(н)ца Грігорія, Ев'докею, Ермолая, Нікіту, Вар'фоломея, Θεοδора, Аеанасія, Аяну, Гавріїла, младе(н)ца Тарасія, Андрея, Нікіту, Дмітрія, Наталію, До(м)нікею, Марїну, Евстаѳія, Іоа(н)на, Захарію, Алексєя, Васілісу, Петра, Лавре(н)тія, Θεοдору, інокъ скіпніка Нікіты, Ан'ны, Фрѡла, сщ(н)ноінокъ скіп'ніка Іоакїма, інокъ Де(н)яна, Ерємїя, Θεοдора, Іосїфа, Захарію, Лавре(н)тія, Есіфа, Ієва, Васілія, Іоа(н)на, Мрью, Грігорія, Власія, Та(т)яну, Мрью, Ев'докею, Ігнатія, Іуліяну, Лєво(н)тія, Аеанасія, Глікерію, Тїмощєя, Кіріла, Ан'ну, Іоа(н)на, Екатєріну, Ан'ну, Миха(н)ла, Іулі(я)ну. Петра, Іустїяію, Дарію, Конона, Захарію, Ефросї(м)ію, Анастасію, Стефана, Мрью, Якова, Макарія, Васілія, Іоа(н)на, младенцы Акіліны, Сімеона, Ігнатія, Іоа(н)на, Мат(ѳ)ея, Лавріїла, Гурїна, Евдокею, Мат(т)ея, Θεοдору, Данїїла, Мрью, Ев'докею, Еф'роси(м)ю, Іоа(н)на, Васілісу, Васілія, Грігорія, Акіліну, Ога(ѳ)ю, Міхїя, Лавре(н)тія, Пелагею, Васілія, Марїну, інокъ Іону, Настасію, Ан'ну, інокъ ски(м)ніка Конона, Елєв'єрія, інокъ Елєв'єрія, Гео(р)гія, Еєїмія, Іріну, Лєонтія, Акіліну, Деомїда, Мо(н)сєя Ісакія, Θεοдія, Артемія, Мрью, Іоа(н)на, Стеѡнна, Ефроси(м)ю, Якова, Дїонїсія, Парасков'гею, Деомїда, Елену, Марка, Павла, Θεοдора, До(м)нікею, Грігорія, Якова, Тїмощєя, Парасковгею, Тїмощєя, [л. 62] Ілью, Вар'вару, Якова, Екатєріну, Пелагею, Парасковгею, Глікерію, Іоан'на, Тїта, Евгєнію, Якова, Деомїда, Л'ва, Васілія, Θεοдора, Ніколу, Грігорія, Вѣру, А(н)дрея, Глікерію, Мартїна, Васілія, Васілія, Мрью, Петра, А(н)дрея, Сергєя, Пелагею, Ісїдора, Іріну, Ев'роснїмію, Ога(ѳ)ю, Свїрїдонія, Та(т)яну, Еєїмію, Мрью, Θεοдосія, Стеѡана, Мрью, Тїмощєя, Уліту, Данїлія, Іса(н)ю, Дмітрія, Татяну, Іріну, Мірона, Мєла(н)ю, Елєв'єрія, Іоа(н)на, Ан'ну, Хїму, сщєнно-

івока Васіяна, Остафія, Якова, Нікіту, Ога(ѳ)ю, Ксеію, Іріну, Мрью, Тео-
дора, Та(т)яну, Матрену, А(н)дрея, Петра, Парасков'гею, Іоа(н)на, Ксеію,
Кар'па, Матрену, Стеѳана, Ев'роси(мі)ю, Евімію, Олексея, Іріну, Васілія,
Ісидора, Анастасію, Іоакима, Ігнатія, Іосифа, Зеновія, А(н)дрея, Ар'темія,
Зеновія, Леона, Мікіты, Ога(ѳ)ю, Стеѳана, Мрью, Ко(н)дратія, Ар'темія,
Анастасію, Іюду, Ксеію, Зеновію, Іакова, Кюкона, Нікітія, Грігорія, Міха-
(н)ла, Огрефіну, Да(р)ю, А(н)д'рея, Ев'роси(м)ю, Теодора, Іоа(н)на, Ко(н)-
дратія, Лукьяна, Акіліны, Ога(ѳ)и, Піліп'па, Θεодота, Іоа(н)на, Пелагею,
Ксеію, Максима, Мартіна, Пелагею, сщенноінока ерея Сімеона, івока Зосіма,
Іоа(н)на, Іоа(н)на, Грігорія, Теодора, Міха(й)ла, Іоанна, Сімеона, Евфросінію,
Сімеона, А(н)тіпа, Дмитрія, Іоа(н)на, Матрену, Екатеріну, Тріфона, Тео(до)ру,
Іса(и)ю, Ер'молу, Васілія, Тат'яну, Філіп'па, Стеѳана, Соломоніду, Ев'докею, Мак-
сіма, Мартіна, Давіла, Іоа(н)на, Нестера, Мар'ѳу, Мрью, Мрью, Ксеію, Ан'ну,
Романа, Сімео(на), Грігорія, Іусти(н)ю, Пав'ла, Хрістіну, Пара(с)ков'гею, Та(т)я-
ну, інока Протасія, Ан'ну, Ко(з)му, Іоанна, Евдокею, Θεодору, Матрену, Міха(н)-
ла, Порфирія, Анну, Артемія, Якова, Саву, Екатеріну, Іріну, Іоа(н)на, Олексея,
Іоа(н)на, Зеновію, Ксеію, Соломоніду, Данііла, сщ(н)ноінока ски(м)ніка Саву,
ерея Грігорія, А(н)тонія, Зеновію, Максиміа, Огаѳію, Ев'хімію, [л. 63] Нікітія,
Парасков'гею, Ар'темія, Ната(л)ю, Іоа(н)на, А(н)тонія, Ната(л)ю, Настасію,
Ев'ѳімію, інока Данілія, Нестера, Прокопія, Деоміда, Якова, Ев'докею, Фому,
Ларіона, Ігнатія, Θεодота, младенцы Мар'ѳы, Ксеіовія, Ко(з)му, Аѳанасія,
Мартіна, Олексея, Ев'росінію, Теодора, Мрью, Грігорія, Іоа(н)на, Хрістіну,
Іоакима, Данііла, Романа, Само(й)ла, Іса(и)ю, Анастасію, Захарію, Якова,
Стеѳаніду, Огрефіну, Кар'па, Мрью, Романа, Ан'ну, Іоа(н)на, Захарію, Ма-
трену, Ксеію, Ар'темія, іноки Анастасію, Ев'стаѳія, Козму, Якова, Сімеона,
младеніцу А(н)ну, Ульяну, Ігнатія, Ев'докею, Ер'молая, Дв(д)а, Любу, Ев'до-
кею, Ар'темія, Тімоѳея, Іоа(н)на, Іріну, Дв(д)а, Нікіту, Доме(н)тіяна, До(м)-
нікею, Алекса(н)дра, Ілію, Іоа(н)на, Евдокею, Максиміа, Наста(с)ю, Ан'ну,
Любу, Захарю, Іоа(н)на, Пара(с)ко(в)гею, Елену, Ма(т)ѳея, Іріну, Семена,
Максіма, Соломоніду, Мрью, Евдокею, Ан'ну, (Марію, Ярофе(и), Катерину)⁹²,
Кліме(н)тія, Філімона, Парасков'гею, Макарія, Мрью, Іоа(н)на, Ев'докею,
Ероѳея, Іоа(н)на, Ан'ну, Матрену, Пелагею, Іоа(н)на, Ларіона, Якова,
Ксеію, Саву, Іоа(н)на, Евѳімію, Кюкона, Грігорія, Іустінію, Емельяна,
Іоа(н)на, Татяну, Грігорія, Іустінію, Елену, Ан'ну, Андрея, Евдокею, Аѳа-

⁹²) Позднѣйшая приписка.

насія, Тімофея і Θεодосію, ерея Θεодора, Якімія, Якімін, Якова, Огаѳію, Анастасію, Петра, Полікар'па, Елев'єерія, Θевронію, младеніцу Матрену, младеніцу Агаѳію, А(н)дрея, Лук'яна, А(н)дрея, Матрену, Θεклу, Якова, Θіліп'па, Вас'су, Нікіту, Іоа(н)а, Огаѳію, Мрью, Даніла, Анастасію, Іоа(н)а, Ульяну, Нікіту, Максимѧ, Якова, Θεодора, Іоа(н)а, Е(в)гу, Елену, До(м)нікею, Міну, Ксенію, Мо(й)сея, Вас'су, інока Матѳея, Матѳея, Іуліяну, Якова і Овдо(т)ю, А(н)дрея, ще(н)ноінока скимніка Іонія. (Андрея. Микиту) ⁹³).

[л. 64] Ісідора, Мрью, Нікіту, Ігнатія, Нікона, Анну, Θεодора, Акиліноу, Пелагію, Агаѳію, Анноу, Михаїла, Θεодора, Стефана, Θεодора, Марію, Екатеріноу, Матроноу, Іоан'на.

Помяни Г(с)ди раба своего священнаго іерея монаха Іоасафа Миров(в)-ского во царствіи свое(м) неб(с)номъ.

(Рокоу 1618 мсца декабра 22 дня пре(с)тавился архіман'дрѣт' Слцкій и игоумень Михайлов'скій Кіевскій Іоасафъ Миров'скій Золотове(р)хого монастыра, а по нем на(с)таѣть о(т)дъ Іоанікіе Борецкій ⁹⁴). Митрополита Лоукоу, еродиякова Виталия, Фловіана еромонаха.

Скимниці Евфиміи, ивокини Авксентіи (слюса(р)ки Климовое се-стра) ⁹⁵. Іоуліяны, Іоан'нікія, Захаріи, Григорія, Даріи, Іоанна, Ирины, инока Варлаама (Ко(п)тевицкій), ⁹⁶ Наталіи, скимниці Марфы (Миха(й)лиха Хмел' ⁹⁷), инока Паісія (подъ строкою: 1619, а(в)гус(т) 10), инока Германа (Григори(й) Бакала(р) ⁹⁸ 619, а(в)гус(т) 13, ⁹⁹), младенца Назарія 1619 14 а(в)гу(ст), (діе(в) Соленико(в) снъ), ¹⁰⁰. ивокини Паи'кратіи ¹⁰¹, скимниці Пон'кратіи ро(в)скои ма(т)ка. 619 14 дня ¹⁰², іеромонаха Аѳанасія (Лексей Мо(с)ко(в)скій), ию(л) 10 ¹⁰³, іеросхимонаха

⁹³) Позднѣйшая приписка; на обрѣзанныхъ поляхъ противъ нея: „ома(р)евскій“.

⁹⁴) Приписка на поляхъ съ правой стороны въ рамкѣ, которую держитъ рука, а сверху рамки крестъ съ надписью: „ис. хр. ни. ка.“

⁹⁵) ⁹⁶) ⁹⁷) ⁹⁸). Приписки на поляхъ съ лѣвой стороны.

⁹⁹) Въ строкѣ, но другимъ почеркомъ.

¹⁰⁰) Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

¹⁰¹) Приписка тамъ же: „сестреновая“.

¹⁰²) ¹⁰³) Приписки на поляхъ съ лѣвой стороны.

Манасіи, Анны (Миха(й)ло Борисоглѣ(б)скій и жена его, де(к) 13) ¹⁰⁴, Іакова, скимѣицы Мелетіи (з Брагіня 619 а(в) 27) ¹⁰⁵, Іереміи, Ірини, младенциці Маріи (Солени(кѣ) ¹⁰⁶), Макарія (. . . мы, 619 се(н) 17 ¹⁰⁷), инокини Аванасіи (Ве(л)би(ц)ка(я) Мощани(ц)ки(х) 619 се(п)те(н) 1 дня) ¹⁰⁸, Анны, м(л) Стефана, м(л) Кири(л)ла, Симеона, Іоа(н)на.

[л. 65] Помяни Ги дшу раба своего іерея Іакова, Василя, Савы, Елены, Екатерины, Маріи, Климентія, Василя, Наоума, Феодота, Митрофана, Агаѣи, Евфросиніи, Анны, Михаила, Татіяны, Евдокіи, Прокопія.

Ро(ѳ) Хойницкого и жены его помяни. Помяни Ги дша рабѣ свои(х): Богоуша, Софіи, младенцицы (А?)ини, (м?)ла(д) (А?)ини, Ав'дрея, Лазара, младе(н)ца Іоа(н)на, Тимофея, Феодоры, м(л) Андрея, м(л) Евдокіи, м(л) Маріи, Анастасіи, двцы Евдокіи.

Ро(ѳ) Феодора Михайловича Чеховича и жены его Домникии. Помяни Ги дшоу рабѣ своих о(т) Адама и до сего дня: Феодора, М(р)ю, Іоанна, Ориноу, Пелагію, Никифора, Ермогена, Василя, Феодора, Василисоу, Домникею, М(р)ю, Огрефноу, Материну, Мрю, Соломонідоу, Костантина, ҆омоу, Іакова, Леонтья, Василисоу, Манасія, Хлѣба, Бориса, Акулиноу. Помяни Ги М(р)ю, Іоны, Никитія, младен'ца Іакова, Іоустини(ми)ю, Стефана, Петра, Іакова, Іоанна, Самойла, Аванасія, Іакова, Леон'тія, Левона, Татианоу, Феодора, Домникии, Ан'ны, М(р)ю, Іоанна, Феодосію, Іоанна мл(д)нца, Стефана мл(д)нца, [л. 66] Андрея, Максима, Іесифа, Татіяноу, Самойла, Томила, Каленника, Іакова, Петра, Пантелимона, Кудина, Симеона, Ма(р)ю, Лоукоу, Ан'ны, ски(м)ника Герасима, Харитона, Іоа(н)на, Ермогена, Никитоу. Акилиноу и Киливоу, Іоанна, Тита, Григорія, Акима, Козмы, Максима, Іосифа, ски(м)ницѣ Агафіи, Меланіи, Евдокеи, Сидора, Пахомія, Моусея, Ан'ны, А(к)килины, Евдокеи, Зѣновіи, Мотроны, Агафіи, Соломоніды, Мирона, Козмы, Захарія, Іакова, М(р)и, Іоанна, М(р)и, Матрены, Михаила, (У?)ліаны, М(р)и, Ан'ны, Павла, Гаврила, сщноіерея Михаила, Василя, Мкси(м)и і Дар'я, Акилины, М(р)и, Василя, М(р)и, Леонтія, Василисы, Настасіи, Семіона, Феодора, М(р)и, мл(д)нца

¹⁰⁴⁾ ¹⁰⁵⁾ Приписки на поляхъ.

¹⁰⁶⁾ Надѣ строкою.

¹⁰⁷⁾ ¹⁰⁸⁾ Приписано на поляхъ съ лѣвой стороны.

Василія, мл(д)нца Іякова, Мотруны, сщноіерея, Іоан'на, Костян'тина, Оксимін, Феодора, Аванасія, Іоан'на, Марины, Федоры, Оулитоу, скимницѣ Ан'ноу, Татіаноу, Патрикєя, Ан'дрея, Парасковген, Стефана, мл(д)нцу М(р)ю, Огрефину, Катерину, сщно іерея Василя, Іоан'на, мл(д)нцу Огрефину, Настасію, Есифа, Наталію, мл(д)нца Германа, мл(д)нцу Соломонію, Антонідоу, Ориноу, Полагію, мл(д)нца Іякова, Татіаны, Івана, Лаврен'тія, Михайла, Семіона, Григорія, Парфенія, Настасіи, М(р)ю, Настасіи, Оуліаны, Евдоки(ми)ю, Іоан'на, Парфена, Катерини, Евдоки(м)и, Іоан'на, Соломониды, Парфена, Евфиміи, М(р)ю, Зѣновію, Семіона, Макарію, Кондрата, Мрю, Григорія, скимницю М(р)ю, Катерину, [л. 67) Олексєя, Ігнатія, Логвина, Ігнатія, Вов'вдотію, Іоа(н)на, Зѣновію, Михайла, Іоан'на, Ан'дрея, Вовдотію, Домны, Стефанідоу, Лав'рентія, Мартына, Зѣновія, Кон'драта, Евсе(ві)я, Федора, Полагію, Михайла, Федора, Григорія, Михайла, Зѣновія, Зѣновія. Парфена, Оусти(м)и, мл(д)нцу Вов'вдотію, Одар'ю, мл(д)нцу Оксимію, Аванасія, мл(д)нцу Одарію, мл(д)нца Данила, Никифора, мл(д)нцы Федоры, Домны, Огрефини, сщноіерея Лоукоу, сщноіерея Козмы, Макрены, Парасковген, Ан'ны, Пестиміи, Татіаноу, Сидора, іерея Якіма, мл(д)нца Евтихія, мл(д)нцу Софію, мл(д)нца Іоанна, мл(д)нца Ан'ву, мл(д)нца Авраама, мл(д)нцу Федороу, сщноіерея Парфена, сщноіерея Анфіи, мл(д) Анфіла, мл(д)нца Сидора, мл(д)нца Федора, Карпа, Михайла, Орины, Евдоки(м)и, Ан'ны, Огафін, Мря, Іякова, мл(д)нца Никитія, мл(д)нца Іякова, мл(д)нцу Марію, мл(д)нцу Анноу, мл(д)нцу Домноу, Андрея, Стефана, Огафін, Оомы, Матєся, Фе(о)доры, Стефана, Михайла, Федоры, Фе(о)дора, Іоан'на, Іоан'на, Огафін, Мрю, Анноу, Іоан'на, Федороу, сщноіерея Іоан'на, Елену, М(р)ю, М(р)ю, Карпа, Парасковєю, Тимосєя, Петра, Іоан'на, Богдана, Іоан'на, Петра и Павла, Федоры, (?)аны, Федоры, Со(ф)и(и).

Ро(ѳ) въ Бозе веле(б)ного Гѳна о(т)ца Иова Борецкого.

Ро(д) Іоан'на Матєєевича Борецкого и жены его Никифору Феодоровны Чеховичовны.

Помяни Гя дша оусыпѣши(х) рабѣ свои(х): Стефана, Григорія, Феодора, Огаѳин, Миха(й)ла, Марію, Василя, Іякова.

Родѣ Григорія Путивца ¹⁰⁹⁾. Григорія, Евдотію.

[л. 68) Філімона, Татіаны, Іякова; Леон'тія, іеромонаха Генадія, сщно іерея Іерофея, Ан'ны, Феодосія, Іякова, Савы, Прокопія, Гаврі-

¹⁰⁹⁾ Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

ила, Ларіона, Кирілла, Стефана, Филип'па, Настасін, Дмитрія, Матсея, о(т)да и брати и се(ст)ры, Михаїла, Феодора, Іоан'на, Аврама, Іоан'на, Стефаны, Огафін, Ев'стафіа, Георгіа и Іоан'на Рогатин'цо(в), Огафін дочки и(х), о(т)да нашего дхов'наго Варсонофіа, скимника Өомы маля(р). Блгочестиваго еп(с)кпа Гедіона, Іоан'на, Агри(п)пины, Каленика дѣда, Никифора (протон'гела) ¹¹⁰⁾, Касіана, Феодора, Екаторины, девицы Өеодоры (дщере Іоан'на Борецкого, яже преставися в лѣто 1615 мар'та 23 в соуботоу, маючи и(д)ль 19 о(т) рождства своего на четвер'токъ днь рожденіа), Іакова, Ясця.

Помяни Гди раба своего еромонаха Антовіа.

Помяни Гди дш(у) раба своего Матвея. Іоанна, Татіаны, Іоан(н)на, Іакова, Өеодосіи, м(л) Іоустина, іерея Ілїи о(т) тата(р) забитого, Іакова о(т) тата(р) забитого, іеромонаха Мисаїла, инока Кирила, Іакова. (Иноки Меланїи) ¹¹¹⁾.

Родъ Іоан'на Ра(д)кевича Прошака. Помяни Ги дша оусопших(х) рабъ своихъ: Радиона, Татіаны, Петра, Ев'вы, Целагін, Анастасін, Ігнатіа, Іоны, Іоустины, Іоан'на, Андрея, Ан'ны, Іоан'на, М(р)и, Григоріа, Нисифора, Іакова, Огаѳи, Татіаны, Тимоѳея, Лоукіана, Матроны.

Родъ Василіа Соуртича и Өеодора Жюка. Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ свои(х), Оксимін, Василіа, Евдокін, Ан'ны, Марїи, М(р)и девицы, Лоукоу.

Ро(д) Анны Фил'ковны. Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ свои(х): Тихона, Па(н)телеймона, Ан'ноу.

[л. 69) *Ро(д) Прокопіа Тимоѳеевича з Паволо(ч).* Помяни Ги дша рабъ своихъ: Тимоѳея, Евдокін, Евстафіа, Евдоксін, Татіаны, Прокопіа, Огафін, Ав'вакоума, Феодора, Матсея, Ан'дрея.

Родъ Каспра Винника. Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ свои(х): Соломін, Ан'дрея.

Ро(д) Сергѣя Ивановича Пастоуха въ Києвъ и Агапїи жены его. Помяни Ги дша рабъ свои(х): Іоан'на, Гедіона, Сүмеона, Корниліа, Ан'ны, Огапїи.

¹¹⁰⁾ Зачеркнуто.

¹¹¹⁾ Приписано на поляхъ съ лѣвой стороны

Родъ Григорія Короля. Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ своихъ Григорія, Сусеона.

Родъ Юрка Бор'щеняте Фе(д)ковича з Горошокъ. Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ свои(х): Феодора, Вар'вары, Гео(р)гія, Іерофея, Оксиміи, Христіны, Аккилины, Іесея, Симеона, Меланіи, Онисифоры, Тимофея.

Родъ Артемія Онискевича, шевца алексан'дрон'скаго, Помяни Ги дшоу оусоп'ши(х) рабъ свои(х): Онисифоры, Пан'кратія Огафіи, Васиана.

Родъ Ссмена Воробья з Горошковъ. Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ свои(х) Сусеона, Огапія.

Родъ пана Стефана Мшан'скаго: Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ свои(х): Стефана, Татіаны, Ан'ны, оан'ны, Даміана, Адама, Самойла, Стефана, Павла, Іякова, Агриппины, Зѣновіи, Іліи, инока Макаріа, Ан'ны мл(д)нцы, Евдокеи, Тихона.

Ро(д) Резановое в Києве: Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ свои(х) Алексѣя, Екатерины, Миха(и)ла іерея.

[л. 70] *Родъ Авдіа Рыбалки в Києве.* Помяни Ги Ксеніи.

Ро(д) славное мещан'ки Лвов'ское с Крако(в)ско(го) пре(д)местя. Помяни Ги дша рабъ свои(х): Доброслава, Елены, Овдоксіи, (?) лавныя, Феодоры, Даниила, Тимофея, Миха(и)ла.

Родъ Мокія резника в Києве. Помяни Ги Мокія.

Родъ Гурина Хар'ламовича мещанина Києвскаго. Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ свои(х): Парасковіи.

Родъ Лев'ка Макаровича и жены его Ма(р)и. Помяни Ги дша оусоп'ши(х) рабъ свои(х). Стефана, Агриппины, Василя, Леонтія, Феодора, Петра, Іоан'на, Василя, Савы, Екатерины, Ан'ны, Іоан'на, Порфирія, Василя, Фемы, Самойла, Леонтія, Дорофеи, А(к)килины, Леонтія, Огафіи, Феодоры, Іоан'на, Савы.

Родъ Яково(в) Кон'стан'тиновичовъ. Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ свои(х): мл(д)нцу Елену, мл(д)нцу Огафію, іеродіакона Езекиа.

Помяни Ги дшоу раба твоего Іоа(и)на.

Помяни Ги Василя, Феодора, Матрону.

Помяни Ги Лаврентія.

Родъ Маріи Федоровоє Лялкевича въ Києве. Помяни Ги дша рабъ свои(х): Фео(до)ра, М(р)ю, Логвина, Артеміа, Семиопа, Бориса, Василисы, Феодора, Потаниа, Іліа, Пропіа, Петра.

Помяни Ги дша рабъ свои(х) з *Ко(л)ка(в)*: Іоан'на, Василя, Романа, Онисифора, Феодора, Ма(р)и, Григоріа, Марію, Гавриіла, Василя, Леонтьіа, Настасію.

Родъ Богдановичо(в) в Алексан'дрополи. Помяни Ги Павла, Феодора мл(д'нцо(в), Іова.

[л. 71] *Родъ Ан'дрея Михалечка Ширя з Выползова.* Помяни Ги дша рабъ своихъ Андрея, Евфросиніи, Евфиміи, Игнатіа, Анастасіи, Евдокіи, Іакова, Аѳанасіа, Павла, Леонтьіа, Василисы.

Родъ Ан'дрея Орсеника и жены его Ан'ны. Помяни Ги дша рабъ своихъ: Андрея, Евросиніи, Евѳиміи, Игнатіа, Анастасіи, Евдокіи, Іакова, Аѳанасіа, Павла, Леонтьіа, Василисы.

Родъ Ан'дрея Оусеника и жены его Анны. Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ своихъ Матѳея, Меланіи, Феодосіи, Анастасіи, Леон'тіа, Андрея, М(р)и, Іоан'на, Фе(д)ры, Иринеи, Меланіи, Игнатіа, Пелагіи, Игнатіа, Ан'дрея Оу(?)сеника, М(р)и, Ов'докіи мл(д)нци, Матѳея.

(Помяни Ги дша оусоп. . .) ¹¹²⁾

Родъ Оуласа, сотника пол'коу Фастов'цова. Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ свои(х): Николаа, Мяклоуша, Іоан'на, Алексея, Е(в)ласіа, Евфиміа, Григоріа, Іоан'на, Феодора, Аѳанасіа, Матѳея, Лаврентіа, (Григоріа ерея) ¹¹³⁾.

Родъ Якова Мор'дича. Помяни Ги дша оусопши(х): рабъ свои(х) Феодора, Агапіи, Евфиміи, Терен'тіа.

(Р)одъ пана Филона Рая. Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ свои(х): Іоустина, Николая, Настасіи.

Ро(д) Феодора з Петриковичъ. Помяни Ги дша рабъ свои(х): Феодора, Іоанна, Стефана, Стефаниды, инока Митрофана (ро(к) 1618 мца мая преставис реме не(р)в'ській) ¹¹⁴⁾, інокія Анісін, Гавриіла (ро(к)

¹¹²⁾ ¹¹³⁾ Позднѣйшая приписка.

¹¹⁴⁾ Выноска надъ строкою красными чернилами.

1618, де(?) 23 Ла(р)ко преста(с) кушно(р)¹¹⁵) Иларіона, Анны, Па(н)-
кратіи, Григорія, (Іако(в) бра(т) коза(к) с Ко(р)суня¹¹⁶) Романа 619
се(н) 24¹¹⁷), Артемія (619 авгу(ст) 17 з Бабинецъ¹¹⁸), Марію, Фе-
одора, Никиту, Овдотію, Іоанна, Іоанъ (Буско)¹¹⁹, Іосіоа, Орины, Луки,
Авну, Евфросинію, Іоан'на (ро(к) 1633 іюня 8)¹²⁰).

[л. 72). Ро(д) ерея Фео(до)ра и жены его Агафіи, сицника
Въскресе(н)ско(го) Переясла(в)ско(го). Помяни Ги дша ра(б) свои(х)
о(т) Адама и до сего дня: помяни Ги ерея Василія, ерея Сидора, ерея
Тимофея, ерея Іякова, ерея Гавріла, ерея Семиона, ерея Копстан'тія,
ерея Сидора, ерея Авраамія, ерея Іоа(н)на, ерея Авдѣя, ерея Іоа(н)на,
ерея Фео(до)ра, ерея Захарію, ерея Савастіана, ерея Іоана, ерея Григорія,
ерея Фео(до)ра, князя Грігорія, княгиню Маріи, скимніка инока
Ефремія, Фе(в)роніи, Оксініи, Іякова, Агрефіны, Софіи, Миха(н)ла, Ко-
нона, Трофима, Фео(до)ры, Мамо(н)та, Мотруны, Нестора, Маріи, Омеліяна,
Андрея, Евпраксії, Лукіяна, Ма(к)кавєя, Миха(н)ла, Василія, Оксиніи, Ми-
киту, Василія, Маріи, Евфросимии, Христіны, ерея Василія, Елиозара,
Павла, Деонісія, Іякова, Грігорія, Оудіяны, Ефросимии, Ефросиніи, Евдо(т)и,
Евдо(т)и, Евдо(т)и, Уліяны, Миха(н)ла, Василія, мл(д) Леонтія, мл(д) Ан-
дрея, м(л.) Конста(н)тіна, мл(д) Афанасія, м(л) Онисифора, м(л) Киріяка,
м(л) Степана, м(л) Анто́на, м(л) Наталіи, м(л) Марі(и), Февроніи, м(л)
Парасковіи, Олены, Фео(до)ры, м(л) Васілісы, Огріфіны, Анны, Та(т)яны,
Анны, Тимофея, Матрены, Кулины, Михайла, Матрены, Венедикта, Орину,
Евдо(т)и, Фе(д)ора, Івана, Данила, Мирона, Ермола, Катерины, Ан'ны,
Ма(р)и, Фео(до)ра, Афанасія, Семиона, Григорія, Пелагіи, Никиты, Ле-
вона, Маріи, Мартіна, Олены, [л. 73) Давыда, Тео(до)ры, ерея Василія,
ерея Дмитрія, ерея Тео(до)ра, Івана, ерея Івана, ерея Михайла, ерея
Прокопія, Фео(до)ры, Евдо(т)и, Евдо(т)и, Анны, Маріи, Полагіи, Пола-
гіи, Андрѣя, Василія, Никифора, Соломовиды, Івана, Григорія, Киріяна,
Олены, Полагіи, Ефросиміи, Николая, Фео(до)ры, м(л) Маріи, м(л) Анны,
Савы, Агафона, Исифа, Стефана, Івана, инока Никитія, ерея Пе(т)ра,
Алексѣя, Бориса, Венедикта, Іліи, м(л) Івана, Катери(и), Елиозара, Ма-
ріи двѣи(ци), Никифора, Стефана, м(л) Маріи, Авдѣя, Симеона, м(л) Се(р)гія,
Елены, м(л) Устинии, Парасковєи, Огафіи попадѣ, ерея Тимофея, м(л) Лукіяна.

¹¹⁵⁾ ¹¹⁶⁾ ¹¹⁷⁾ ¹¹⁸⁾ ¹¹⁹⁾ ¹²⁰⁾ Выноски на поляхъ съ лѣвой стороны.

Пелагін, Сумеона, Сумеона, Теодора, Матсея, Марін, Лео(н)тія, Матсея, Давіиіла, Іякова, Антонія, Андрея, Теодора, Татіаны, До(м)-никіи, Аяны, Іякова, Павла, Марін, Аяны, Агаѳіи, Маріи, Агаѳіи, Іякова.

Ро(д) Авдея Коница, козака в Киє(в): Сумеона, Евдокіи, Наталіи, Харитона, Іоанна, Проковія. (Серьгѣя). ¹²¹⁾.

Ро(д) пна Івана Лоуцкевича Іянчи(н)ского: Іякова, Анастасіи, Ѳомы, Іоусіи, Романа, Евдокіи, Антонія, Іоанна, Елену, Григорія, Стефана, Анну, Максима, Татіану.

[л. 74). *Ро(д) Іоанна Іякововича, мешанина Кіевского.* Іоанна, Екатерины, Февроніи, скимника Іякова, Димитрія, Іякова іерея, Евфосиніи, Даріи. Никиты, Деоміда, Максима (козак) ¹²²⁾, Василія, Павла, Григорія, Іоанна, Андрея.

Ро(д) Ко(м)е(н)т. . карла) ¹²³⁾: Севастіана, Іоанна, Іереміи, Ирины, Евтихія, Марін, Іоанна (пушкар, заби(т) о(т) дѣла 1619 ію(н) 8 дня ¹²⁴⁾, Симеона, (коза(к) кіе(в)ски(я) Зѣ(н)кови(ч) ¹²⁵⁾, Теодора, Григорія, іеромонаха Сил'вестра (610 ноя(б) 14, Лозинскій ¹²⁶⁾, иноки Евфиміи карлицы, Ѳомы, Марія, Пелагія.

Родъ Сумеона Михайловича Кулико(в)ско(го) и жоны его Евдокіи. сторожа мѣ(с)ко(го) кіе(в)ско(го). Помяни Ги дша рабъ своих: (Трифона, Агафію ¹²⁷⁾, Михайла, Сумеона, Евдокіи, Ѳомы, Анастасіи, м(л) Евстафія, двцы Матроны, двцы Евфросиніи, двцы Теодоры, м(л) Аяны, двцы Ирины, младенца Теодора, двцы Пелагін, двцы Марін, Гордія, м(л) Евсевія, м(л) Василія, Ѳеклы.

Самоила *Ми(ц)ковича* помінание, рокоу 1621 4(?) гене(н)вара 1 дня. Помени Ги дшу рабъ свои(х); помени Ги Самоила.

¹²¹⁾ Позднѣйшая приписка.

¹²²⁾ Позднѣйшая приписка на поляхъ съ правой стороны.

¹²³⁾ ¹²⁴⁾ Выноски на поляхъ съ правой стороны.

¹²⁵⁾ Выноска на поляхъ съ лѣвой стороны.

¹²⁶⁾ Тоже съ правой стороны.

¹²⁷⁾ Приписано въ текстъ.

[л. 75) *Род Стефана Шимуновича з повету Премы- (с)кого, з места Соли к(р) его м'л*). Помени Ги усобиш(х) дша рабъ свои(х) всѣ(х) по имени я(х): Мріи, Семіона, А(н)ны, Мри, М(р)и, А(н)ны, Улиты, Мхавла, Данііла, Ва(р)вары, Феодора, Стефана, М(р)и, Павла (Горо(ш)ко(в)цы) ¹²⁸), Василя, Матѳея, Мины, Емеліана, Стефана; Ареста, Іоанна, Матѳея, Евстратія (1619, ноя(б)ря 28, з Горы ¹²⁹), Феодоры.

Род пна Ждана Ми(л)ковича, старосты Боуро(м)ско(го), и жоны его пнеє Матроны Васильевны. Помяни Ги дша рабъ свои(х): Климентія, младенца Михайла, Тимоѳея, Анны, Олены.

Помяни Гди раба своего Андрея, Марію, Дмитрія, Зиновію, Іакова, Настасію, Пара(с)ковею, Луки(р)ю, Гео(р)гия, Федору, Овдотію, Ната(лі)ю О(к)синію, Евгенію, А(н)ну, Самойла, Василя, Васи(л)я А(н)дрея, Іоанна, Сімеона, Настасію, Есафа архима(н)дрита, Есафа ски(м)ника, інока Ва(р)-лама, інокію Со(ѳ)ю, інокію Евпраксию, інокію Евксентію, ски(м)нипу Евфимію, Марѳу ски(м)ніпу, інокію Па(н)кратію, священного (Тимоѳея) ¹³⁰ іерея, Матѳея, інокію Хриса(н)ѳію.

Помяни Гди раба своего Іоанна, Марію, Феодора, Никитоу, Захарію, Анастасію, Іоанна, інокію Фенноу, Настасію, (Петра бра(т) ¹³¹) Любы.

[л. 76) *Род іереа Матѳея Романовича, настоятеля цркви стго Николы Добриковского в Кіеве, и жены его Евфиміи Гуріновны*, которій преставился року 619, генвара дня 4, и погребенъ в монастыру стго архаггла Михайла Золотоверхого. Помяни Ги дша рабъ свои(х): іерея Логина, ерея Ананіи, Ощеннаго архієппа Феодосіа, Феодора, Іривіи, Екатерины, Елены, младенціа Анастасіи, младеницы Овдотіи, мла(д). Агафін, младенца Ілію, мла(д). Проватарха, мла(д) Прохора, мла(д) Іріны, мла(д) Вассы, мла(д) Пелагін, мла(д) Агафін, Фрола, Ефрема, Іакова, Матѳея, Тимоѳея, Корнілія, Макарія, Іоакима, Алексея, мла(д) Іона, Маріи, Іесіа, Петра, Карпа, Анны, Лаврен'тія, Стефана, мла(д) Елены, Гуріна, До(м)нікея, Лаврентія, Екатерины, Грігорія, Василя, Алексея, мла(д) Агафін, Ев'вы, Герасіма, Тимоѳея, Ере-

¹²⁸) Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

¹²⁹) Выноска на поляхъ съ правой стороны.

¹³⁰) Позднѣйшая приписка.

¹³¹) Написано другимъ почеркомъ и чернилами.

міи, Маріи, Максима, Вѣры, іерея Авраамія, Ермола, ерея Матѣея, іерея Евѣмїя, іерея Іоанна, іерея Савы, іерея Ев'стаѣя, іерея Феодора, іерея Захарїи, іерея Андрея, іерея Евсевїа, іерея Авксентїя, іерея Михайла, іерея Іона, іерея Кон'драта, іерея Захарїи, іерея Парѣена, іерея Филиппа, іерея Киріяка, священноинокъ архімандрита Іоасафа, священноинокъ архімандрита Ігнатїя, священноинокъ Василїя, Іоны, Татїяны, Сїмеона. Феодора, Вассы, Максима, Грігорїя, Феодоры, Сїмеона, Самуїла, Герасїма, Іона, Тимофея, До(м)нікии, Феодора, Корнїлія, Мойсея, Тита, Стеѣаниды, Лукїяна, Саломониды, Александра, Нестора, Меланїи, Логина, Оксїїни, Іона, Матѣея, Ев'стафія, Василїя, [л. 77] Марїи, мла(д) Анастасїи, младенца Іоакима, Мартїна, Овдотїи, Овдотїи, Василїя, Наоума, Овдотїи, Овдотїи, Василїя, Ермола, ерея Іона, Ігнатїя, Соломониды, Іона, Овдотїи, Мартїна, Петра, Феодора, Козмы, Сїмеона, Екатерины, Савостьяна, Іакова, Грігорїя, Алексея, Ам'финогена, Ермогена, Ев'фросїїни, Марїи, Феодора, Мат'ѣея, Дамїяна, Кондрата, Елены, Анны, Михайла, Адама,

Ро(д) Ми(ш)ка Доментианови, ... старе(ц) 1620¹³²⁾, Михайла, Домен'тіана, Меланїи, Ігнатїя, Іоанна, Фїліппа, Тимофея, Пелагїи, Вассы, Евгенїи, Анны, Агапїи, Евдокїи, Феодора, Марїи, Феодора, Ко(н)ста(н)тина, Петра, Аккилины, Марїи, Анастасїя, Василицы (ро(к) 1621, з Остря 131), Грігорїя, Евдокїи, Іоанна, Антипа, Хїонїи, Марїны, Ев'фимїи.

Ро(д) пана Гавряты(н)ско(го), рок 1621¹³⁴⁾ 134). Помѣни Ги дша рабѣ своихъ: Ев'хїмія, Андрея, Дїмитрія, мл(д) Іоан'на, мл(д) Любе, Матроны, Гавріїла, Марїи.

Ро(д) пана Стефана Кривковича, ме(щ) и райцы кїе(в)-ского¹³⁵⁾ 135). Помѣни Ги дша рабѣ своихъ: младенци Меланїи, младенци Ирїнїи, младе(н) Ан'ны, младенца Грігорїя, младенци Анастасїи, младенци Ирїны.

Помѣни Ги оуспшаго раба своего Тимофея, Анноу, Андрея, Леон'тія, Татїанову, Еленову, Марїю.

Івана, Феклу, Марину иноку, Оулиану, Фенну, Захарїю мла(д).

132) Приписка на поляхъ съ правой стороны.

133) Выноска на поляхъ съ лѣвой стороны.

134) 135) Приписки на поляхъ съ лѣвой стороны.

[л. 78) *Ро(ѡ) пана Василя Пожечи с Ко(р)суня*. Помени Господи раба своего Иякова, Ирину, Іоан'на, Е(в)докію, Агафію, Дмитрія, Григорія, Климен'тія, Е(в)хімію, Е(в)хімью, Пелагию, Іріву, Василя, Любы.

Фео(д)ра, Огафію, Оксинію, Вла(с)и, Фео(до)ра, інокію Таисію, Домнікію, Симеона, Мирона, Ко(н)дра(та).

Ро(ѡ) пни Стефана Овсяника и сновъ его Михаила Или, (ро(к) 1621¹³⁶). Помяни Гди рабъ свои(х): Стефана, Агрѣтну, Лукоу, Касяна, Агафію, Симеона, ски(м)цу Алемпяду, Ілію, Іоан'на, Лукерію, Гаврила, Орину, Омеліана, Стефанодоу, Софонія, Агафона, Артема, Ма(р)тина, інокію, Одарію, Мига(н)ла.

Ро(ѡ) Пилипо(в) Нагорного. Помяни Гди раба свое(г) Пилипа, Василя, Іоа(н)на, Теодора, Потанія, Лукьяна, Ар'тема, Васю, Матруну, Просимью, Іоа(н)на, Лукьяна, Іакова, Соєию Іоа(н)на, Полагію, Никиту, Ма(т)ѡея, Григорія, Михайла, Уляну, Парасковею, Алексея, Мр., Парасковею, Василя, Оудотію, Іакова, Василису, Андрея, Филімона, Овѣдотю, Ма(т)ѡея, Власія, Елену, Анну, Андрея, мла(д) Меланіи, Корнилія, Луки, Марію, Василя, Тимофея, Іо(ва).

Се естъ р(оѡ) Яроша Филиповича и жоны его Онисіи, и сновъ, и(х) Се(р)гея и Григорія. Полагію, Феодора. (П?)омяни Гди раба свое(г) (С?)е(р)гія, Евоу, М(р)ю, Дмитрія, Огафію, Оустинію; Пахо(м)и.

Андрея, Ио(н)а, М(р), Иоанна (дя(д)ка¹³⁸), Миха(й)ла, Іоа(н)на, Симона, Есифа, Пелагея, Мелани.

Се ро(ѡ) о(т)ца Иосифа Кононовича-Горбацкого, игумена манастира Мих. Помяни Гди дща преставлши(х)ся рабъ своихъ: Симеона, Іоанна, Іларіона, Ісакия, Теодора, Григорія, Стефана, Іоанна, Симеона, Герасима, Гавріла, Евдокию, Екатерину и прочая сро(д)ники по плоти: Михаила, Теодора, іе(р)мов. а(рхи)м. Леонтія.

¹³⁶) Выноска на поляхъ съ лѣвой стороны.

¹³⁷) На поляхъ находится вязъ, смыслъ которой нельзя возстановить.

¹³⁸) Выноска надъ словомъ „Іоанна“.

Се ро(ѡ) Іана Симѡна Со(л)ского. ше(н)но ерея (М?)а(т)вѣя, ча(л) его, (А?)ндрея, (В?)асилія, (І?)оана, (С?)имеона, (П?)аросковою, ча(л) монхъ (К?)ирила, (А?)лексна, (А?)ксинию и сузру(ж)ницю (П?)ара(с)-ковою.

Се ро(ѡ) Симеона Волковича, во(й)та слуцкого. Павла, Иякова, Дарыи, Ан'ну, Емелпана, Емелияна, Евстаѣя, Никиту, Ириню, Демиана, Ан'ну, Димитрія, Синьклитию, Прохора, м(л) Прохора, Даміяна, Оникия. (Семиона, Раину) 139).

(Терентія, М(р), Зинобью, в царствіи небесномъ) 140).

Се ро(ѡ) Яково(в) Голоде(ш), з мѣста Коломи, Гео(р)гія, А(н)дрея, Елена, Ксеvія, Ма(р)ка, Анастасіи, Яко(в) Параск(ве), Миха-ил(л), Ма(т)вѣ(й), Ілія, Лука.

[л. 80] *Се ро(ѡ) Преосвяще(н)ного Митрополити К. Г. и в(с) (Р)о(с)сіи Петра Могилы. Помени Гди дша преста(вл)ши(х)ся рабъ свои(х): раба своего Преосвященъна(го) митрополита Киевского Петра (Престависе року 1647, с че(т)ве(р)га на пято(к), в ночи години третее, противъ Обрѣзанія Гдня, мца генъвара 1 дня 141).*

Се ро(ѡ) Сили Якимовича, мещанина могиле(в)ского. Помяни Гди Іоакима, Аванасія, м(л) Марию zde погребѣ(н)ную во стои обители сея.

Андрея, Ігнатія, м(л) Нестера, Ефімію, Феодора, Тимоѣя, Оксеmію Хрістину, Никола, Марту, Ан'ну.

Ро(ѡ) іеромона(х) Мартирія Лешевича с Кремьянъца. Раба своего Ілію, Агаѡию, Феодора, Іуліяну, Марию, Феодора, Василія, Каръла, Каллиника, Андрея.

(Помяни Гди дшу раба своего іеромонаха Ма(р)тирія) 142). (року 1647, сентября 6 дня, уписано за позволенем 143).

Се ро(ѡ) монаха Іезекииля Козми(нс)кого з бра(ц)тва Киевского. Раба своего Матѣя, Феодоры.

139) 140) Позднѣйшія приписки.

141) Приписка съ правой стороны на поляхъ красными чернилами.

142) Позднѣйшія приписки другимъ почеркомъ.

143) Выноска на поляхъ съ лѣвой стороны.

Ро(д) Ничипора Степановича прозываемо(го) Пи(н)чучка М. К. 144). Стефана, Овдотію, Еремея, Емелияна, Миха(й)ла, Агаѡнк, Парасковею, Меланню, Григо(р)я, Васяля, Марию, Дмитрія, Григоръя, Оксімію, Данила, Никифора, Марию, м(д) Матрону, Прокопия.

[л. 81) *Род Леонтия Даниловіча, прозываемаго Леца* *мещанина киевского и жоны его Марии и ча(д) ихъ:* сына Жадана, Костантія и инока Варсонофія. (Року 1647 мца мая дня 12. За позволенемъ вписале(м) І. В. Л. 145)

Помяни Гди дша преста(в)иши(х)ся рабо(в) свои(х): ра(б) свое(г) Леонтія, Мрію, Жадана мла(д), Костантія мла(д), инока Варсонофія, мла(х) Андрея, Василя, Михайла, Евтихія, Артемія, Макарія, Іосифа, Данила, Тарасія, Настасію, Мрію, Трофима, Феодора, Тихона, Каленика, Матфея, Михайла, Феклы, Данила, Мрію, Василіч, Іякова, Парфенія, Матрону, Григорія, Стефа(на), Олену, Катерину, Анну, Аванасія, Федору, Стефана, Іоанна, Саву, Семиона, Анну, Іоана, Стефана, Іоана, Матфея, Никиту, Ко(з)му, Катерину, Стефана, Василя, Фи(р)са, Василя, Софію, Пелагію, Іосифа, Власія 146).

Ро(д) сще(н) іеромонаха Паисія Лео(н)тівича из Дорогичина и(з) с. По(д)ляша, оуписа(л) ро(д) свой для вѣ(ч)ной памяти оу кни(ги) живо(т)ныи, (бы(в)ши с(ш)нико(м) в Нижини Новомѣ-скимъ), а тепе(р) зас(ь) ме(ш)каючи прі обители, с(т) Маха(й)ла а(р)стратіга, оуслугуючи с(т) обѣтели въ ру 1646 мѣ 147). Помени Гди дша ра(б) свои(х) пре(ж)почивши(х) вѣка сего о(т) Адама и до сего дня: помяни Гди раба свое(г) сщноіереа Васіліа, с(щ)іреа Максима, с(щ)іреа Іякова, сщіреа Лео(н)тіа, сщноіеромонаха Паисія, сщіереа Степана, с(щ)іе(р) Леонтіа, Леонтіа, Михайла, Іоа(н)на, А(н)дреа, Катерину, М(р)ю, Огаѡю, Настасію, Іосѡа, Іл'лю, Га(н)ну, Параскавію, Гавриліа, м(л)де(н) Екатеру, м(л) Корниліа, Михайла, Гавриліа, М(р)ю, Тео(д)ру, Пелагію, м(л)де(ц) Тео(д)ра, Максим(а), Василіа сщноіереа, М(р)ю, Игна-тіа, До(м)ноу м(л)деницу.

¹⁴⁴⁾ Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны красными чернилами.

¹⁴⁵⁾ Приписка красными чернилами на поляхъ съ правой стороны.

¹⁴⁶⁾ Позднѣйшая приписка.

¹⁴⁷⁾ Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

(Помяні Ги дся ра(б) Огафію, Луцѣю, Феодора, Андриа, Федора, Марию, изих(?) родителе(я) моихъ 148).

[л. 82) *Родъ Охилатея Кизаревича, игумена Миха(й)ловскаго Золо(то)верхова Кіевського.* (Престависе в Взе велебѣны(я) г(с)днѣ и оте(ц) Охилове(я) Кизареви(ч), игуменъ Миха(и)лов. . . року 1645 мѣ апреля 18 дня, в суботу на стр. 149) недели, а похов. у склепи в монаст...ру Печо(р)скомъ 150). Помяни Гди дшу раба своего іеромонаха игумена Филовея.

А се род Ива(и) Сидорови(ч) из Олковец Шлюбови(ч). Ісидора, Екаторіна, А(и)ня, Ефімія, Софія, Екаторіна, Феодо(р), Анастасія.

Помяни Гди дшу раба своего іеромонаха игумена Серафимона. (Того(ж) року пре...висе г(с)днѣ и оте(ц) Серафимъ Висо(ц)., игуменъ манас...ра Мга(р)ского, и та(м) же положенъ в склепи 151).

Се ро(д) монаха Давидія Андреевича Трощинского, устатвника м. М(х): Раба своего Андрея, Марию, монаха Давидія, Агрипину, Евфимію, Григорія, Иоана, Луку.

Се помінаніе Федора Кореневича з Че(т)ве(р)тнѣ Новои 152). Феодора, Феодора, Огафію, Огафію, Еліяну, Ан'ну, Александра, Ев(ъ)докімію, Елену.

(А се поміна..... Яре(с)щика із Рого(з)ной (ро(к) 1646) мѣ іюна 8 дне 153) Снцно іерея Матвѣя, Мрію, Іріну, Іоан'я.

Ро(д) раба Бжия Василя з Се(и)чѣ. Помени Гди раба своего Василя, Орину, Еѣмїю, Семиона.

(А се помінне Адрѣя Бу(р)чака 154), Адрѣя, Акиліна, Трхима, Одарія, Огафі(я), Тимофея, Філіппа, Екаторі(и).

[л. 83) *А се помінаніе пана Иоана во(й)та з Червоной.* Романа, Гафія, Грігорія, Татіяну, Ан'ну, Марію, Ав'тонія, Иоан'на.

Помени Гди рабо(в) свои(х) Івана, Андрея.

¹⁴⁸⁾ Позднѣйшая приписка.

¹⁴⁹⁾ Поправлено, кажется, въ Өо(ми).

¹⁵⁰⁾ ¹⁵¹⁾ Приписки на поляхъ съ правой стороны.

¹⁵²⁾ ¹⁵³⁾ ¹⁵⁴⁾ Приписки на поляхъ съ лѣвой стороны.

А се помінаніє Стефаново Луцеві(ч): Луку, Ан'ну.

Родъ іремонаха Венедикта: Ісаяя, Акуну, Петра, Марію, Агафію, Яровею, Евфимію, Оому, Іоанна, Евдокію, Мартина, Евдокима. Та(т)яну, Конона, Іоанна, Іакова, Феодору, Пара(с)кевію.

А се поминаніє раба Бжія Але(к)сея Лагод(е)нка з Славутина. Помени Ги раба своє(г) Тимофея, Мелани, Алексея, Ориноу, Филипа, м(л) Фелора, м(л) Ирину, Мрію, Иоана, На(с)тасію.

А се поминаніє ра(б) Б(ж) Никитино з Славутина. Помени Гди дшоу ра(б) своего Семиона, Мрію, м(л) Іякова, м(л) Коулену, м(л) Овдотію, Нікиту, Мрію, Евмий, Мрію, Григорія.

С того(ж): мѣста Славутина: Алексея, Хотімія, Іоана, Никита, Агафія.

[л. 84]. *А се помінає з(с)дна о(т)ца Іе(р)мо(х) Ге(р)мана, на мѣснїка Мѣн'скаго Высо(ц)кого:* Николая, Гаврілія, Ан'тонія, Іоан'на, Тимофея, Іоанна, Анастія, Маріну, Маріну, Ан'ну, Ан'ну, Дом'нікію, Феору, Христіну.

Се (род) Она Уси(в)ца: Она, О(в)дотію, Климе(н)тія, (П?)ара(с)-ковію, (А?)гріппа.

А се ро(д) пана Конста(н)тія Зрото(в)ского: Конста(н)тія, Е(в)стафія, Евдокію, Агрефина, Данілія, Василна, Парасковію, Агафію, Марію, Іосифа, Іосифа, Григорія, Григорія, Евфросинію, Настасію, Василя.

А се ро(д) Іоакима Кислого з Мотови.ло(в)жи: Іоакима, Марію.

З Коро(ст).¹⁵⁵ Помени Г(с)ди раба своего Феодора, Оринню, Марію, Марію.

[л. 85]. *Се ро(д) Мефтодіа К(г)усто(в)ского, інока м. Миха(й)ловско(г).* Помени Гди дша преставлш(х)ся рабъ своихъ: раба своего Макковей, Елену, мла(д) Іоанна, мла(д) Данила, мла(д) Деміяна, мла(д) Ан'ну, мла(д) Раину, інока Мефодія.

А се поминаніє рабы Божєи А(н)ны, игуменїи Тади(н)-скои. Помяни Г(с)ди скимонаху Аниоу.

¹⁵⁵ Выноска на поляхъ съ лѣвой стороны.

А се поминаніє еродиякона. Помяни Г(с)ди раба своего Васи-
ля, Гарасима, Григория, Ілію, Еудокія, Мрію, Настасію, Миа(и)ла,
Іоана, Стефана, Василя, Евдокію.

*А се ро(д) Пнѣ Семіонові Ев'докиі Шлюшенковой,
ра(й)ци киевскои:* Андрея. Агафія, Грігорія, Вассы, Еввдокіи, Мирона,
Кюнона. (Магдалену, М(р), Агафію, Просимію, Іоана) ¹⁵⁶⁾.

А се ро(д) Павла Пѣшка: Іоана, Анастасія, Іоана, Матфея,
Евксенія, Мрю, Анну, Іоана.

А се поминаніє инока Филорета ¹⁵⁷⁾. Помяни Гди ашу
ра(б): К(а)рпа, Огапію, Мартина, Ірину, Миколая, Ганну, Мирона Гольжуту.

[л. 86]. *А се ро(д) Феодора Резника и жоны его Мары:*
Іякова, Матроны, Оому, Миколая, Іоана, Настасію, Давида, Миаила,
Оксимію, Іоана, Марию, Марию, Оустимію, Целанию, Захарія, Татіянну,
Марию, Карпа, Татіянну, Хрыстину, Анну, Корнилія, Агафію, Григорія,
Ганну, Ттатіянну, Целагію, Миаила, Іякова.

*(С?)е ро(д) Димида Браги и пана Даниіла Поло(ц)ко, ме-
ща(и) кие(вс)ки:* Данила, Демида, Акилины, о(п)сея, Стефана, Даміила,
Мирона, Татіаны, Адрияна, офронія, Агревини. М(л) Іякова.

*Се помінаніє рабы Б(ж) инокинѣ До(м)никіи, родомъ
з Баранов'ки.* Помяни Гди раба своего Гавріила, інокію Домнікію,
Ган'ну, Стефана, Ан'ноу, м(л) Марини, м(л) Феофана, м(л) Теодоры, м(л)
Алексѣя, м(л) Андрея ¹⁵⁸⁾.

[л. 87]. *Се поминаніє роду урожого пна Даниіла
Голуба.* Помяни Гди душа престав(л)ши(х)ся ра(б) свои(х): Ан'дрея,
оанна, Целагію, Екаторину, Елену, Іоан'на, Іоан'на, Алексан'дра, Екате-
рину, Никиту, Григорія, Филона, іеромонаха Ісаакія, Соверонія, мона(х)
Евѣмнія, інокію Анісію, Кліме(и)та, Целагію, мла(л) Саву, м(л) Целагію,
Даниіла (заби(т) о(т) челяди своей Орас Ласка и Барана ро(к) 1649
октоврія 21 ¹⁵⁹⁾. Стефана, Саву.

*Се ро(д) Гарасимо(в) Івановичо(в) с ро(д) Володавы з
Сушны.* Помяни Ги дша ра(б) свои(х): Гарасима, Огафію, Овдотію, Ан'-
дрея, Ан'ву, Огафію.

¹⁵⁶⁾ Позднѣйшая приписка красными чернилами.

¹⁵⁷⁾ Приписано на поляхъ съ лѣвой стороны.

¹⁵⁸⁾ Внизу страницы: „Помощь мо“.

¹⁵⁹⁾ Выноска на поляхъ съ правой стороны.

А се уписъ еромонаха Софронія. Помяни Г(с)ди дшу раба своего Феодора, Параскевію, Петра, Катерину, Кондратія, Евву, Леон'тія, Кор'нилія, Николая, Пав'ла, Максима, Козмоу, Марію, Зѣновію, Пелагію, М(р)ію, Іоана, Ма(т)рену, Стефана, Гаврилія, Іосіфа, Ярофея, М(р)ію, Кон'дратія, Іривію, Василя, Тимофея, Вов'дотію, Христіну, Григорія, Феодора, Данилія, Романа, Марію, Елену, Іоана, Каленика, ерея Іона, Ксенію.

[л. 88]. *А се уписъ ієродіакона І(оа)сафа.* Помяни Ги рабъ свои(х): ієреа Феодора, ієреа Герасима, ієреа Фирса, ієреа Філовеа, Стефаняну, Мрію, мл(д)нцу Настасію, Іакова, Андрея, Лаврентія, Анну, Мрію, Елену, Одарію, Меланію, Анастасію, Зѣновію, Пелагію, Гордѣа, Лукіана, Іоа(н)на, Іоа(н)на, Анну, Даміанна, Стефана, Грігорія, Василя, схи(м)на(х) Мартина, схи(м) Савостіана, мона(х) Давыда, мона(х) Ко(м)ме(н)тарія, мона(х) Арсенія, инока Горо(н)тія, ино(к) Гедіона, Марию, Радіона, Нестера, Ієремѣя, Іоа(н)на, Мрію, Меланію, Мрію, Одарію (Ефросинію, Огафію, м(а) Анастасію, м(л) Леонтия, Феодора, Екатерину ¹⁶⁰).

(Се ро(ѡ) Ісаіи Залозе(ц)каго) ¹⁶¹.

Помяни Г(с)ди дша оусо(б)ши(х) ра(б) свои(х): Макарія, Анастасіи Герасима, Анастасія, Романа, Ва(с)си, Ма(р)кела, Ігнатія, Ко(з)ми, Григорія, Анны, Прокопія, монаха Ефрем(и)а, иноки(ни) Але(м)піади, ієромонаха Ісаію.

А се поминаніє с Переяславля пана Григорія Бе(з)па(л)чого и жоны его Февроніи. Помяни Ги раба Бжія А(н)дрея, Олексея, Василя, Лукіяна, Мирона, Данилія, Мирона, Мартина, Евсевія, Ма(р)тирія, А(н)ну, Василю, м(л) Софію, м(л) А(н)ну, мо(н) Мисаила, Мрію, Ирину, Катерину, Іоа(н)на.

Феодора, Анастасію, м(л) Ірыноу, Іоа(н)на, м(л) Іоа(н)на, Соломониду Гордѣя, Сол'омониду.

А се поминаніє ра(б) Бжія Іоа(н)на Широкого ¹⁶².

Помяни Гди Іоа(н)на, Стефаняну, Стефана, Овдотію, Феодору.

Року 1620, генвара 16 дня. За игоумена Іоа(н)никія Іова Боре(ц)кого

¹⁶⁰) Поаднѣйшая приписка.

¹⁶¹) Приписка съ правой стороны на поляхъ, неизвѣстно къ какимъ именамъ относящаяся.

¹⁶²) Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

[Л. 89) *Ро(ѡ) Скорчко(ѡ) Нестера Васи(л)евича и Андрея Васи(л)евича, мещи(н) и раде(ц) кіе(ѡ)ски х*). Помяни Ги дша ра(б) свои(х): Нестера, Василя, Меланін, Евдокін, Наталін, Исидора, Артемія, Кондрата, Григорія, Анны, Анастасія, Фотія, Михаїла, Маноїла, Григорія, Даниліа (Дынки) ¹⁶³), Іоакима (ро(ку) 1625 мца се(н) 11 ¹⁶⁴).

Ро(ѡ) Бобоовичо(ѡ). Помяни Гди рабу свою Ксенію.

Ро(ѡ) Іакова Трохимовича, горо(ѡ)ничого Горошко(ѡ)ско(с)). Помяни Ги дша ра(б) свои(х): Трофима, Ксенін, Ісаака, Венедікта, Авксен'тій.

Помени Ги Трофима (ро(к) 620) ¹⁶⁵, Михаїла іереа ст. Никола ве (Л)вове.

Ро(ѡ) пна Богдана(ѡ?) Басанскаго: Настасію, Овдотію, Степана, сна его ¹⁶⁶ Семена, Настаси, Василя сна Семенова ¹⁶⁷, Агаѡни, Иоа(н)на, Клима, Василя, Николая, Венедикта. Агафію иноку, Марию, Іоанна, Василя, Агаѡни, Та(т)яны, А(н)дрея, Гераси(ма), Меланни, Хилимона, На(с)таси, Та(т)ны, Евѡимии, Соломонии.

[Л. 90) *Ро(ѡ) Івана Ореви(н)ки в Кіеве*. Помяни Ги дша рабъ свои(х): Іоанна, м(л) Симеона, Савы.

Ро(ѡ) Левка с по(ѡ) за(м)ку в Кіеве и жоны его Іустины (ро(к) 620) ¹⁶⁸. Помяни Ги дша рабъ свои(х): Іоанна, Давыда, Тимофея, Агафіи, Татіаны, Іеремія, Ксенія.

Се род Івана Кияніцы. Помяни Гди Иоан'на, Олену.

Ро(ѡ) Іакова До(ѡ)жчен'ка: Іакова, Іривы, Гавріїла, Феодоры, Макарія, Анну, Ма(р)ка, Акилину.

Ро(ѡ) Настасіи Пиеничужьны: Настасін, Василя, Мирона, Панькратія, Параскевія, Маріи, Стефана.

Ро(ѡ) Остапа Молибога. Помяни Ги дша рабъ свои(х): Елев'єеріа.

Ро(ѡ) Семена Тоу(р)чина з Жоуки(н): Кондрата, Пелагін, Тихона, Никифора.

Ро(ѡ) Данило(ѡ) з О(р)ши. Помяни Ги дша ра(б) свои(х): Даниїла, Наума.

¹⁶³) Приписка на поляхъ съ правой стороны.

¹⁶⁴) ¹⁶⁵) Приписки на поляхъ съ лѣвой стороны.

¹⁶⁶) ¹⁶⁷) Приписки надъ строкой.

¹⁶⁸) Приписка на поляхъ съ правой стороны.

(Ро(д). Быхо(в)ца Мицкеви(ч) ¹⁶⁹⁾. Помяни Гди дшу оусопшаго раба своего Григорія, Савоу, Иоанна, Ирину, Даниїла.

(А се поми...не Ми(ст)ця....(? и Холтолина) ¹⁷⁰⁾ Михайла.

[л. 91). Ро(д) Григоріа Лонковича, Яцковича. Помяни Гди раба своего Грігорія, Матрену, Давыда, Михайла, Иоан'на, Іоа(н)на, О(в)-дотью, О(в)дотью, Ермолы, Агафію, Мел(ен)тія, Евтихія, Огафью.

С Прилуки, с по(д) Вѣницы, ро(д) Іакова: Екатерины, Варвары, Павла, Іоанна, Θεодора, Ефрема, Григорія, Параскевіа, Соломонида, Андрея, Алексея, Димитрія, Стефана, Стефана, Маріи, Стефаниды, Радіона, Анны, Θомы, Θεодосіи, Петра, Ісаака, Філіппа, Маріи. Ро(к) 1625, іюля 7 ¹⁷¹⁾.

Помяни Ги раба своего Никиту, Хіоніи, Θεодосіи, Маріи, Евдокіи, Евстафіа, Василя, Алексея, Філіппа, Зѣновіи, Пелагеи, Анны, Павла, Февроніи, Іакова, М(р)и.

Ро(д) Омеляна Ласоуты з Мозыра: Емельяна, Параскевіи, Евсевія, Іова, Андрея, Іоанна, Али(м)піады, Анны, Соломоніи, Семеона, Евдокіи, Лукіана.

Ро(к) 1620, де(к) (? дня ¹⁷²⁾ (Р?)о(д) Авдія с по(д) Мѣнска:

Авдія, Анны, Филікса Щасного, Ксеніи, Іакова, ски(м)ниці Θεодосіи, Никифора, [л. 92) Іоанна, Георгія, Даріи двцы, двцы Маріи, младенцы Домьякіи, м(л) Варвары, Мартина, Стефаниды, Анны, Евдокіи, Евфимія, Авксентія, Меланіи, Марка.

Ро(д) Михайла Брасла(в)ца и жоны его Марѣы з Терре(х)темиро(ва), ро(к) 1620 де(к) 21 ¹⁷³⁾, господыни ншое. Помяни Ги дша рабъ свои(х): Прова, Анны, Іоанна, Романа, Артима, Зѣновіи, Екатерины, Евдокіи, Евдокіи, Ксеніи, Маріны, Григорія, Агриппины, Евдокіи, м(л) Павла, м(л) Іоа(н)на, Павла, Варфоломея, Василя, Іоанна, Онуфрія, Михайла, Іакова, Григорія, Матроны, Маріи, Миха(и)ла, Ма(р)ѣы, Онисима, Григорія, Анны, Іоанна, Стефана, Агапіи, Сильвестра, Петра, Павла, Агапіи, Іліи, Іоанна, Козмы, Евфросиніи, Никиты, Іакова, Евфиміи, Іларіона, Ісакія, Евфросиніи, Аванасія, Мины, Леонтія.

¹⁶⁹⁾ Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

¹⁷⁰⁾ Тоже. Такъ какъ нѣкоторыя буквы отрѣзаны, при переплетѣ книги, то за это чтеніе нельзя ручаться.

¹⁷¹⁾ Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

¹⁷²⁾ Выноска на поляхъ съ лѣвой стороны.

¹⁷³⁾ Выноска на поляхъ съ правой стороны.

Ро(д) Іоанна з Кремьянца Евхимовича (рок) 621, (Сороко-оуст) ¹⁷⁴⁾: Іосифа, Іоанна, Анны, Маріи, Марини, Іоанна, Пелагія, Агаѳи, Евфимія, Маріи.

[л. 93] *Ро(д) Марты Івано(в)ны Калистратовича Жуковны и(з) Москвы*. Ро(к) 1620 де(к) 24). ¹⁷⁵⁾. Помяни Гди дша рабъ свои(х): иноки Марѳы, Іоанна, Варвары, Марка, Ксеніи, Стефана, Оуліяны, Маріи, Петра, Флора, Никифора, Ирины, Тарасія, Іоанна, Константина, Калистрата, Агриппины, Ѳеклы, Се(р)гія, Маріи, Ѳеодора, Маріи, Ѳеклы, Антониды, Ѳеодора, Ѳеодора, Ермолая, Ирины, Анны, Анастасія, Даніила, Татіаны, ски(м)ника Ісаія, Василія, Іосифа.

Павъла, Ко(н)драта, Миха(и)ла, Марію (з Хомоутця Полоулях) ¹⁷⁶⁾.

Ро(д) щеника Іякова Ніконовича з Могилева. Помені Гди раба свое(го) ще(н)но іерея Евтропия, Ѳеодора, Лукоу, ще(н)но іерея Онікія, ще(н)но ерея Іякова, Іріну, Оуліту, Агафію, Анастасію, Оулявін, Домнікеи, Аккіліны, Михаіла, Герасіма, Та(т)яну, Тарасія, Марію, ще(н)но ерея Лео(и)тія, Іріну, Оксинию, Романа, Марію, Іріну, Феодосію, Педагею, Нікіфора, Стефана, Ірину, Евстафія, Ірину, Фео(до)ра, Одарку, Романа, Симео(и), Фео(до)ра.

(Р?)о(д) *Ярмол...ма(и) з Острога Богдана*: ¹⁷⁷⁾. Ярмолу.

[л. 94] *Власо(в) з Дубна*: Нікиту, помені Ги рабу свою Марію.

Ро(д) Михаіла іеромонаха з Фу(л)на: Алексея, Кон'стантіна, іерея Андрея, Павла, Матѳея, Ѳеодора, Маріи, Маріи, Евдокіи, Алексея, Сімеона, Марію, Гавріила, скимніцю Феодосію, скимницю Варсонофію.

Ро(д) Па(в)ловъ, мещані кіевсько(г), жены е(г) Татіяны и сына и(х) Даніила. Помені Ги раба своего Павла, Татіяну, Лоукерію, Федору, мла(д) ¹⁷⁸⁾ Григорія. Помені Ги раба своего инока Ісакія, Даніила, мла(д) ¹⁷⁹⁾ Ма(т)ѳея, Ісидора, Саву, Оуліану, Логина, М(р)ію, А(и)дрея, Василія, Івана, мла(д) ¹⁸⁰⁾ Григорія, Андрея, Івана.

Ро(д) Андрея Мужиловско(г) Костев(и)ча: іерея Константина, іерея Григорія, іерея Іоанна, Ісаію, Анастасію, Елену, Василія, Назарія, Ма(т)ѳея, Макарія, Матрону, Ма(р)ію.

¹⁷⁴⁾ Выноски на поляхъ съ лѣвой стороны.

¹⁷⁵⁾ Выноски на поляхъ съ правой стороны.

¹⁷⁶⁾ Приписки на поляхъ съ правой стороны.

¹⁷⁷⁾ ¹⁷⁸⁾ Приписки на поляхъ съ лѣвой стороны.

¹⁷⁹⁾ ¹⁸⁰⁾ Приписки подъ строкой.

Ро(Ѡ) Лео(н)тіа Талка спо(Ѡ).... зомя с Та(л)ко(ѡ), р(к)
1644) ¹⁸¹⁾ Лео(н)тіа, Мрію, Күрика, Окснїю, Давїла, Ирину, Іоа(н)на,
Ксенїю.

Ро(Ѡ) пна Ла(ст)ко(ѡ) с повѣту Брасла(ѡ)ско(ѡ). Помяни
Ги раба своего Михайла, Оудотїю, Фео(д)ра, Мрію.

Ро(Ѡ) Артемовой з Бершади: Давила, Татїану, Евдокїю, Мри(ю).
Іакова, Анну, А(р)те(м)а, Павѣла, Михайла, Θεодосїн, Климентїа, м(л)
Давїла, м(л) Симеона, м(л) Фїліппа, м(л) Хрістїны, м(л) Хїонїн, м(л)
Анны.

[л. 95) *Родѣ Макаріа з Каме(н)ки Стромилковы и жоны*
и ча(Ѡ) и(х), з Прилуки. Помяни Ги дша рабѣ свои(х): Макаріа, Іоанна,
Ирины, Алексїа, Іустины, Мартїна, Матроны, Симеона, Онисима, Θεодора,
Іоа(н)на, Марїн, Евѡмїя, Хрістїны, Андре(я), Исидора, Θεодоры, Зѣновїн,
Іоанна, Θεодосїн.

Ро(д) Лео(н)тія, сше(н)юка, намѣстника Ми(х). (Ро(к) Бо(ж)
1623) ¹⁸²⁾ инокины Анастасїа, Павла, Іоанна, Екатерины, инока (Зизан) ¹⁸³⁾
Си(л)вестра, Ю(р)я, Леонтїн, іеромонаха.

(Ро(Ѡ) Заневич з Сухолуча): ¹⁸⁴⁾ Прохора, Анны, Пелагїю.

Ро(Ѡ) Гаврило(ѡ) Гуріа ски(м)ника Глебова з Че(р)ниговска.
Помяни Ги дша рабѣ свои(х): Гоурїа ски(м)ника, Варсоїн ски(м)ницы.
Никодима схи(м)ника, Пимїна схи(м)ника, Савелїа, Григорїа, Гео(р)гїа,
Анны, Агапїи, Наталїи иноки, Поликарпа, Поликарпа, Ѳомы, Θεодоры,
м(л) Аѡнасіа, м(л) Романа, м(л) Тимоѡея, Стефана, Домнїкїи, Козмы,
Марїн, схїмонаха Марѡы, Параскевїи, Евдокїи, Θεодосїи, м(л) Марїн,
Лоуки, Ксенїи, Павла, схи(м)ницы Стефаниды, Мартїна, [л. 96) Стефаниды.

Ро(Ѡ) Анисїи з Москвы: ¹⁸⁵⁾ Михайла, Евдокїи, Григорїа,
Онофрїа, иноки Анисїи, Евфїмїи, м(л) Іоа(н)на, м(л) Іоа(н)на, м(л) Михайла,
м(л) Авдїа, м(л) Грігорїа, Андрея, Анастасїи, иноки Агапїи, Агриппины.

Ро(Ѡ) Агриппины Московки: ¹⁸⁶⁾ Антїпа, Екатерины, Павла,
Исидора, Анны, Пелагїи, Пимїна, Тимоѡея, Артемїа, Па(н)кратїа, Ѳомы,

¹⁸¹⁾ Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

¹⁸²⁾ Выноска на поляхъ съ правой стороны.

¹⁸³⁾ Приписка на поляхъ съ правой стороны.

¹⁸⁴⁾ Приписка съ лѣвой стороны.

¹⁸⁵⁾ ¹⁸⁶⁾ Приписки на поляхъ съ лѣвой стороны.

Прокопіа, Григоріа, м(л) Анастасіа, м(л) Іоулиты, м(л) Іоанна, м(л) Ксеніа, Марін, Емеліана, Соломониды, Григоріа, М(р)оу, иноки Агрипины, Гордея, Марию, м(л) Анну.

Ро(д) Ездоксіа, иноки з Москвы, з столицы: ¹⁸⁷⁾ Іакова, Анны, Алексія, ски(м)ниці Варвары, Маріама иноки, м(л) Тимофея, Мавры, Евдоксіа.

Ро(д) Совіа, инокини с Трубецка, з Москвы: ¹⁸⁸⁾ Макарія, Логвина, Оомы, Андрея, Ксеніа, Макрины, Тарасія, Іоанна, Василія, Досіеен иноки, Марін, Агаю.

Ро(д) Аванасіа иноки з Бѣлоу, з Москвы: Іоанна, Ирины, Філімона, Стефаня, Соломоніа, Аванасіа иноки, Марию. інока Пер'фірія.

Помяни Гди оусопшую Інокіню Анну, іерея Зѣновія.

Помяни Гди дшу рабъ своихъ: Іоана, Матѳея, Василія, Іосифа.

Помяни Ги раба своего Двѣа, Евхімію, Василія, Семена, Іакова, Анну, Анастасію.

[л. 97]. *Рокоу 1621, августа 15. Ро(д) пнее Га(л)и(к)и Слoupичанки Василиевой Рогозинской с повѣтоу Брасла(в)ского.* Помяни Ги дша рабъ своихъ: Семена, Овдотіа, Іосифа, Домнікіа, Матѳея, Тихона, Мріа, Θεодора, Зиновіа, Пелагін, Іоанна, Петра, Іоанна, Меле(н)тіа, Стефана, Іоанна, Анны, Анастасіа.

(Ро(к) 1621, о(к)то(бр) 29) ¹⁸⁷⁾ *Ро(д) Стефана Яска, кожешьяки кіевского.* Помяни Ги дша рабъ свои(х): Стефана, Даміана, Θεодоры, Стефаниды, Марины, Іоустіны, Агапіа, Θεодора, Василія, Авксентія, Марін, Стефана м(л) нек'рщо(н), Артемія, Козмы, инокиѣ Феклы, Андрея (козак з Барисполя) ¹⁹⁰⁾, Марію, Клима, Кирилла, Матѳея, Евдокію, Федору.

Помяни Ги дша рабъ свои(х): князя Симеона Лыки, Евфиміа кигини Лыкинои, Омѣ(л)яна, Іоанна. Кондрата Черныше(в)ского, (Ро(к) 1621. ноября 28 дня) ¹⁹¹⁾. Θεодора Боутка, козака во(и)ска Запоро(з) (р. 1621). Андрея, Кирила.

Ро(д) Кондрата Чорнышевича з Бѣлое Цркве. Помяни Ги дша рабъ свои(х): Кондрата, Евдокіа Юшко(в)ны, Лаврентія, Романа, Лоукіана Чернышевича.

Михаила, Іоа(н)на, Филиппа, Игнатіа, Мри, Іо(н)а, Екатері(и)у, Данила, Оудотію.

¹⁸⁷⁾ ¹⁸⁸⁾ ¹⁸⁹⁾ ¹⁹⁰⁾ ¹⁹¹⁾ Приписки на поляхъ съ лѣвой стороны.

[л. 98) *Року 1622, апри(л) 10 дня. Блачтивы(ѣ) моу(ж), пнѣ Петръ Конашеви(ч) Сага(ѣ)дачны(ѣ), гетманѣ во(ѣ)ска Его К(р) м(л) Запоро(з)ского, по многи(х) знамениты(х) вое(в)ны(х) послуга(х) и звитя(з)ства(х), на ложі свое(м) простерѣ нозѣ свои, приложился къ о(т)цемѣ свой(м), съ добри(м) исповѣданіе(м), исполненѣ благи(х) дѣ(л) и милостыни в Кіеве; погребенѣ при цркви школы Словенское в мѣсте на Подолѣ че(ст)но в домоу Бра(т)ства црковного. Помяни Ги дша рабѣ свои(х): Петра, Конона, Елисея (Ка(з)но(в)ско(г) ¹⁹²⁾ Іакова (Борода(в)ка Неродич ¹⁹³⁾ гетмана.*

Помяни Гди оусопшія рабы твоея Інокимѣ Макрины, Θεодосіи, Стефана, Михайла, Гавріила, Пелагіи.

НАОУМА, Іоа(н)на, Евдокію, Марію, Анастасію, іереа Θεо(до)ра, Параскевію, іереа Михайла.

Ро(ѳ) Олексѣя с Коростешова: Олѣксея, Ирину.

Гаврила, Огафію, Ирину, Григорія, Феодору, Удотію, Просимію, Василя, Ка(р)па, Іосифа, Кирила, Прокопія, Анастасію, Оафію, (Феди(к) ¹⁹⁴⁾, Феодосію, Феодора, Татія(н)на, Авдрея, Катерину, Ма(р)па, Ирину.

[л. 99) *Ро(ѳ) Іакова Книши, козака войска Запоро(з)ского з Бѣлои Цркве. Помяни Ги дша рабѣ свои(х): Василя, Вас'сы, Марка, Елены, Матѳея, Михайла, Никиты, Самоуила Сахна, Матро(у)ны.*

Ро(ѳ) Дмитра Онисковича з Бѣниці. Помяни Ги дша рабѣ свои(х): Онисима, Лоукіи, Іоанна, Анны, Мартіна, Маріи, Климентія, м(л) Іоанна, м(л) Гавріила, Агапіи.

Кирила, Татіаны, Максима, Катеріну, Орину.

(Ро(к) 1622 а(в)гу(ст) 9) ¹⁹⁵⁾. *Ро(ѳ) Михаила Клыжски козака во(ѣ)ска Запорозкого з' Василкова. Помяни Ги дша рабѣ свои(х): Михаила, Романа, Татіаны, Самоуила, Агапіи, Евдокіи, Іоакима, Давыда, Климе(н)тія, Ермолая, Матроны, Параскевіи, Евфиміи, Гавріила, Леонтія, Варвары, Анастасіи. Інока...*

(што утону(л) Іско (...на Ко(н)драта кра...) ¹⁹⁶⁾, Іакова, Протасія, Максима.

Іоанна, Екатерины, Петра, Евдокіи, Павла, Анны, Мирона.

Наталіи, Захаріи, Марфы, Ананіи, Анны, Анны.

¹⁹²⁾ Приписка съ правой стороны на поляхъ.

¹⁹³⁾ ¹⁹⁴⁾ Приписки съ лѣвой стороны на поляхъ.

¹⁹⁵⁾ ¹⁹⁶⁾ Выноски на поляхъ съ лѣвой стороны.

Ро(д) ... Феодору, Огафію, Марію, Иоана.

Помяни Ги оусопшія рабы своя инокиѣ. Киріяка, Осифа, Орину, Де(м)яна, Трохима, Евдотію.

[л. 100) ...о(д) *Вовчковъ из Желъзнава*. Помяни Ги Антица.

Родъ Василія Солоне(ц)кого, мещанина кіевского. Помяни Ги дша рабъ свои(х): Павла, Анастасіи, Кон'ста(н)тіна, м(л) Лазара, Іакова, Анастасіи, Зѣновіи, Зѣновіи.

Ро(д) о(т)ца Евгенія з' Бродо(в). Помяни Ги дша рабъ свои(х): Михайла, Марію, Марію, Марію, Ан'ну, іерея Іоанна, Тимофея, Феодора, Анну, Парасковею.

(Ро(д) *Остапо(в) Молибого(в)* ¹⁹⁷⁾: Іоа(н)на, Марію, Ганну, Іякова младе(н)ца, Марію.

Родъ Даніила Митковича Дым'ки, боурмистра кіевского. Помяни Ги дшу раба своего Матфея, Ирины, Даніила, Марію, Григорія, Василія, Софію, Александра, Игнатія.

(Ро(д) *Тимовео(в) съ Ко(р)ца* ¹⁹⁸⁾: Агафія, Григорія, Нестора, Евдокія, Мартина, Евлампія.

...одъ Ермолая Авраамовича з слободы Митропо(л)ское. Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ свои(х): Авраама, Ан'ны, Анны, Максима, Басю. м(л) Евѣиміи, м(л) Матроны, м(л) Софронія, м(л) Анны, Ермолая, Григо(р)я, Симеона, Оуліяну, Тео(до)ру, Домнікію, Екатерину, Іо(н)а, Петра, Миха(н)ла, Григорія, Ан'ну, Іакова, Миха(н)ла, Део(ми)да, Филипа, Іона, Іако(в), Андрея.

[л. 101) *Ро(д) Даміана Сказ'ки, мещанина кіев'кого*. Помяни Ги дшу раба своего Даміана, Самойла, Настасію, Вѣры, Алексія.

Тимовей, М(р)ю, Іо(н)а, Іоакима, Іо(н)а, инокиню Ев'докію, Акилину, Огрефину, Тео(д)ра, Татіа(ны).

Родъ пнее Теодоры Городицское, старостинное Яблоновское. (ро(к) 1624 а(в)гу(ст) ... вписано) ¹⁹⁹⁾. Помяни Ги дша рабъ свои(х): Тере(н)тія, Іоанна, Анны, Василія, Андрея, Симеона, Павла, Феодоры, Михайла, Іакова, Анастасіи, Параскевіи, Ан'дрея.

Помяни Гди раба своего Савоу, Анны, Григорія, Анастасіи, Василія. инокиню Евфимію.

¹⁹⁷⁾ Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

¹⁹⁸⁾ Выноска на поляхъ съ лѣвой стороны.

¹⁹⁹⁾ Выноска на поляхъ съ правой стороны.

Ро(ѡ) Мартина Москаля. Помяни Гди раба своего Ому, о(т)да и мать его и ве(с) ро(д) его.

Родъ Θεодора Максимовича Полочанина. Помяни Ги дшу раба своего Максима, Ан'ю, Никиту, Оулиты, Овдотію, Варвару, Іосяфа, Грігорія, Мини, Силуана, Сер'гея, Герасима, Іоанна, Оуліа(и).

А се ро(ѡ) Андрея о(т) Притискаго Николы, мещанина Кіев'ского. Помяни Ги дшу раба своего Ан'дрея.

...о(ѡ) *Бу(с)ко(ѡ)* ²⁰⁰). Помяни Гди Ан'ву, Зѣновію, Пе(т)ра, Созона, Андрея.

Року, 1623, Іюня 8 дня ²⁰¹). *Родъ панее Катерины Шва(й)-ко(ѡ)скои с Кор'суня.* Помяни Ги дша рабы своея Гальшки (Елисавети) ²⁰²), Щасного (Филикса) ²⁰³), Доровеи, Мат'фѣя, Петра, Ан'дрея, Іоа(н)на, Екатерины, Ан'ны, Стефана, Конона, Елены, Θεодоры, Миха(и)ла, Ев'докіи, Анастасіи, Іоан'на, Параскевіи, Іоан'на, Маріи, Агапіи.

[л. 102] *Року 1623, августа 20 дня. Ро(ѡ) Фе(с)ка с Че(р)к... Ма(т)феевича:* Матѡея, Евдокіи, Грігорія, Стефаниды, Θεодора, Матрены, Трофима (1626) ²⁰⁴). Іоанна, Яремея, м(л) Ан'ны.

(Се еще и уписа(нъ).

(Ро(к) 1623, се(н)тем(в)ріа 16, пр..ставис ра(б) Вжі.. іеросхимона(х) Гедіо(н)—Герасим, игуме(н) Межиго(р)с... ²⁰⁵). Іеросхимонаха Герасима, игумена Межиго(р)ского, бывшего Гедіона в' иноки(х), в' ми(р)ски(х) Гавріила (Римара) ²⁰⁶), Іоанна, Пантелеимона. Іеросхимона(х) До(ро)фея, Ілія Мощани(ц)кого. Іоа(н)на, А(н)дрея, стя(т)... ²⁰⁷), Михайла, Немиричу(в), Богдана, Василя, Ілін, Іоан'на, Михайла, Огрефины, Огрефины, Феодоры, Ісидора, Феодоры, Ілию, Семео(на), Іоана, Е(в)ѡіміи, Михайла, Агафіи, іерея Гео(р)-гія, Іоа(н)на, А(н)ны, Іоан'на, Венедикта, Онофрія (Чуренко козак) ²⁰⁸).

Помяни Ги дшу раба своего Антипа.

Въ лѣто 1624, в' мѣстѣ в' Вите(н)скоу замоученіи. Помяни Гди раба своего Наума, Семяона, Іоанна, Іоанна, Грігорія, Гавріила, Ермогена, Фир'са, Богдана, Грігорія, Гавріила, Іакова, Іоанна,

²⁰⁰) ²⁰¹) Приписки на поляхъ съ лѣвой стороны.

²⁰²) Надписано надъ словомъ „Гальшки“.

²⁰³) Надписано надъ словомъ „Щасного“.

²⁰⁴) ²⁰⁵) Приписки на поляхъ съ правой стороны.

²⁰⁶) ²⁰⁷) Приписки съ лѣвой стороны на поляхъ.

²⁰⁸) Приписка съ правой стороны.

Олехна ²⁰⁹⁾, Романа, Феодора, Елиазара, Феодора, Іакова, Стефана, Василя, Петра, Івана, Овдотю, Аньдрея мла(д), Феодора, мла(д) Мат'фея, Ждана (Коню(ш)ко) ²¹⁰⁾, Зѣновія.

Родъ Кондрата Лоукіяновича з Бабине(ц) Митрополи(х): Лоукіана, Матроны, Зѣновіи, Феодора, Пантелеймона, Ермолая, Кон'драта, Савы, Артемія Феодора.

[л. 103]. *Родъ коваля Ничипора з Бе(р)шади, з Ко(р)-ми(л)ча, з по(д) Каменца:* Кирила, Хіоніи, Маріи, Анастасіи, Матроны, Кон'драта, Агапіи, До(м)ники, Маріи, Павла, Іоанна, Пантелеймона, Анастасіи, м(л) Максима (на со.....коу(ст) ²¹¹⁾, Маріи, м(л) Маріи, Любве, Маріи, Маріи, Никифора.

Ро(д) Григо(р)я Олешченка з Настаски: Григорія, Θεодосіи, Тимофея, Меланіи, Алексія, Катерини.

Ро(д) Стефанови(ч) Порска(й)ло(в) в Кіеве: Алексія, м(л) Ісаіи, Агапіи.

(Ро(д) Мр Бусковой) ²¹²⁾. Пом'яни Гди дшу рабы своея Маріи, Іоан'на.

Пом'яни Гди рабо(в) свои(х): Харитона, Стефана, Евфимія, Іоана (з' Москвы) ²¹³⁾.

Ро(д) Мартіна (ста(р)ца и послушника монастыра Михайловско(г) ²¹⁴⁾ Василіевича з Івачева съ по(д) Тернополя. Пом'яни Ги дшя рабъ свои(х): Василя, Евдокіи, Іакова, Василісы, Евгениі, Димитрія, Агапіи, Іоустини, Маріи, м(л) Іоуліани, Кон'драта (з Бабине(ц) ро(к) 1624) ²¹⁵⁾, Еввы.

Іоанна Гольковського.

А се ро(д) Ходыки, войта кіе(в)ско(г), ро(к) 1625 сконча(в)ся) ²¹⁶⁾. Пом'яни Ги дшю раба своего Феодора.

Ро(д) Туши(н)ское ²¹⁷⁾. Пом'яни Гди Стефана, Іакова, Іоан'на, Ксеніи, Агапіи, Маріи, инокини Коменътаріи, Даміяна, Зѣновія, Катерина, Мавея, Ма(р).

²⁰⁹⁾ Въ оригиналѣ это имя зачеркнуто.

²¹⁰⁾ Приписка съ лѣвой стороны на поляхъ позднѣйшей рукою къ имени „Ждана“.

²¹¹⁾ Приписка съ правой стороны.

²¹²⁾ Приписка съ лѣвой стороны красными чернилами.

²¹³⁾ Приписка съ правой стороны.

²¹⁴⁾ ²¹⁵⁾ ²¹⁶⁾ ²¹⁷⁾ Приписки на поляхъ съ лѣвой стороны.

Си ро(д) Марина и(з?) щебренина: Фе(до), Тео(д)ра, Огафія, Мрина, Романъ, Стефана, Марина, Огафін, Юрія, Татін(и), Іоанъ, Якова, Іоа(и).

[л. 104) *А се поминаніе Сыся Рышовича, мещанина Новобыхо(в)ского.* Року 1624, мца се(п)тевр 10. Помяни Гди оусопшаго раба своего Іякова, Іоанна, Феодора, Петра, Феодора, Матроны, Стефана, Варвары, Екатерины, Мат'ѳея, А(и)ны, Феодоры, Никиты, Параско(в)ген, Пелагін, Елены, Екатерины, Леон'тія, Маріи, Феодоры, Григорія, Огафін, Филиппа, Зѣновін, Параско(в)ген, Филона, Никиты, Зѣновін, Никифора, Логгина, Мирона, Феодора, Мины, Маріи, Θεодосіи, Θомы, Огафію, Феоны, Ма(т)ѳея, Аѳанасія, Огафію, Ефрема, Григорія, Іоан'на, Вар'вару, Гавріила, Никіфора, Василія, Пелагію, Огафію, Пелагію, Феодора, Харітона, Тімоѳея, Климентія, Василія, Ксеніи, Агриппины, Ев'фиміи, Матрону, Параско(в)ген, Матѳея, Іоанна, мла(д) Агриппину, Марію, Анастасію, Савелія, мла(д) Марію, Марію, мла(д) Аки(и)нина, Андрея, Даніила, А(и)ндрей.

Михаила, Катерину, Романа, М(р) Меланіи, Наталію, Анастасію, Іона, Агапію, Пилипа, Іона, По(х)ни.

Родъ Іоанна Василіевича Бо(и)дура ²¹⁸⁾ *из Немирова.* (Року 1625 мца априля 20 дня). Помяни Гди душ оусопшихъ рабъ своихъ: Василія, Феодора, Леон'тія, Алексея, Маріи, Анастасіи, Василисы, Михаила, Григорія, Зѣновін, Клементія, Дмитрія.

Дорофея, Іо(и)а, Іо(и)а, Семиона, Онисія, Фео(д)ра, Фео(д)ра, Оле(к)сея, Рома(и)на, Евдотіи.

[л. 105) *А се поминаніе братіи общежител)ныхъ Стѣя обители Межигорскія.* Року 1624, мца септеврѣя 20 дня. Помяни Гди дпу оусопшаго раба своего іеросхимонаха Феодула, іеросхимонаха Пимина, іеросхимонаха Флавіяна, іеромонаха Ев'фимія, еролякона схимонаха Ев'стафія, схимонаха Стефана, схимонаха Деме(и)тіяна, інока Варсунофія, інока Ливерія, інока Ефрема, іеросхимонаха Герасима.

(Ро(д) Гна о(и) Ферано(и)та. Ро(и) 1627) ²¹⁹⁾: Іакова, Пелагію, Михаила, Агафію, Дорофея, Агафію, Мотрену.

Сидора, Меланія, Ев'стафія, Улита, Пав'ла, Олену.

²¹⁸⁾ Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

²¹⁹⁾ Приписка на поляхъ съ правой стороны.

Ро(ѡ) Мартиниана (з Москвы ²²⁰) Москаля: Силу, Малахія, Артемія.

Помяни Гди дша оусопши(х) рабъ своихъ: помяни Гди Пантѣлеймона, Агафіи, Мартина, Аѳанасія, Е(в)генія, Михайла, Екатерины, Іоа(н)на, Марка, Васіяна, Сімеона, Іоуліяны, Аѳанасія, Симеона, Ев'фимія, Никиты, Маріа.

Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ своихъ: помяни Ги Никифора, Григорія, Елену, Аѳанасія, Оудотію, Фео(до)ра, Мелавію, А(н)дрея, Ан'ну, Василія, Василису, Ан'дрея, Фео(до)сію, Татіану.

Самоила, Феодосію, Феодора, Пелагію, Матроноу, Ан'ну, Феодора, Парасковей, Філімона, Маріи, Іоана.

[л. 106) Помяни Гди преставивши(х)ся ра(б) твоихъ и рабинъ: Помяни Гди Іоанна, Ан'дрея, Ілію, інокію Одарію, Іоанна, Михайла, Мартина, Іакова, Ан'тина, іерея Григорія, Іоанна, Овдокію, схимонаху Феодору, схимонаху Огафію, Пелагію, Феодору, Кирилла, Екатерину, Ев'фимію, Тита, схимонаху Марію, Николая, Анны младеніцы, Матрону, Емельяна, інокію Кома(н)тарію, іока Лоукіяна, інокію Марину, Стефана, Логгина, Венедікта, Ан'дрея, Іоанна, Герасима, Георгія, Тарасія, іока Самоила, Ма(т)ѡея, Матрону, Данила, Зѣновія, Ма(т)ѡея, Ев'докіи, Григорія, Стефаниды, Феодора, Матрону, Трофима, Іоа(н)на, Наталію, інокію Одарію, Василія, Іоанна, Ілію, Ан'дрея, Михайла, Іоанна, Ан'дрея, Мар'тина, Іакова, Ан'типа, Ер'молая, інокію Евдокію, Анну, Оому, Марію, Іоанна, Іоанна, Феодора, іока Саву, Василія, Овдотію, Іакова, Василису, іока Саву, Ан'дрея, Марію, Дмитрія, Ков'дратія, Оуліяны, інокію Ев'фимію, інокію Аѳанасію, Екатерину, Ов'дотію, Марію, Леон'тія, Марію, Агаѡню, Меланію.

Ро(ѡ) Григоріевъ Вакуличо(в) Чернобо(л)це(в), мещинина кіев'ского. Помяни Ги дшу раба своего Савастіана, Симеона, Скоцкого сна.

Савостіана ...ченика с Ко(р)...о҃гна ²²¹): Іерея Савостіана, Іакова, Овдо(т)ю.

Ро(ѡ) Палаши(н) Илчешевой из Быхова. Помя(н) Ги дшу ра(б) свое(г) Фео(до)ра, Антип(а), Татіянн, Наталія, Трохима, Парасковей.

[л. 107) Помяни Ги дшу раба своего іеромонаха Петронія, Никиту, Марію, Гео(р)гіа, Феодора, Власія, Татіану, Іоа(н)на, іерея Максима, Гри-

²²⁰) Это слово зачеркнуто.

²²¹) Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

горія, Стефана, Ан'ну, Мар'ту, іерея Тимофея, Григорія іереа, Саву, Филиппа, Василя, Герасима, Улітоу, Улиту, Прокопія, Матфея, Агафону, Давиіла, іерея Григорія, Іоан(н')на, Марію, Пелагію, Лео(н)тія, Ан'дрея, Ефрема, Марію, Θεодора, Марію, Іоан'на, Татіянну, Григо(р)я, Антонія, Василя, Сімеона, Марію, Θεодосію, Настасію, Ев'ву, Димитрія. Петра, іерея Козму.

Ро(д) Пе(т)ронієвъ сцирца ²²²): Θεодора, Марію, Никиту, Ефросинію.

Ро(д) Минодоры, иноки з Быхова, Мартиновны. Помяни Ги дшя оусопши(х) рабъ свои(х): Мартина, Марины, Григорія, Евфимія, Евла(м)пія, Петра, Григорія, Савы, иноки Минодоры, Ермолая, Евгениі, Іоанна, Варвары, Александра, Акилины, Маріи, Θεодосіи, Сил'вана, ...ноки Θεодоры.

Ро(д) Агапіи Харко(в)ны Іосифовое Слепоцоновое, козач(к)и в' Кіевѣ. Помяни Ги дшя оусопши(х) ра(б) свои(х): Харитона, Зѣновія, Іосифа, Евдокиі, Маріи, Ксеніи, Іосифа, Петра, Агапіи.

Родъ Мукачѣрѣчинъ з мѣста Іегумена. Помяни Гди дшоу раба своего Кирилла, Макарія, Григорія, Ничипора, Мрію, Ирину, Ничипора, Ев'химію.

[л. 108] *Ро(д) Шийчо(в) и Шамановичо(в), з Борисова, з Руси.* Помяни Гди оусопшаго раба своего Емельяна, Домникіи, Козмы, Василя, Іоуліяны, Зѣновія, Михаила, Евсевія, Іоанна, мла(д) Іліи, мла(д) Давиіла, мла(д) Ксеніи, Ан'дрея, мла(д) Анатоліи, Евдокиі.

(Татіянны, Ирины) ²²³).

(Бодае(в) р... с Кричев...) ²²⁴): Никиты, Гео(р)гія, Петра, М(р), Фекла, Агапіи.

Іова, Меѳодія, Ісидора, Павла, Козму, Іякова, Іоан'на, Симіона, Григорія, Окилину, Катерину, Соломоніду, Мрью, м(л) Ва(р)вару, Окиліну, Параско(в)гею, Наталию, Онікея, Матфея, Павла, Ирину, Параско(в)гею, Θα(д)дея, Матрену.

Помяни Гди дшу раба своего іеромонаха Никодима, Авксен'тія, іеродіакона Саву, Макрену, Пахомія іеродіакона, Іоакима, Домникіи, Марію, инокиню Θεофану.

²²²) Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

²²³) Эти имена вписаны въ текстъ на пробѣлѣ, какъ бы оставленномъ для отдѣльнаго большаго рода.

²²⁴) Приписка на поляхъ съ правой стороны.

Родъ Метейчинъ з Горошъковъ: Теодора, Теодосіи, Матѳеа, Анны, Маріи, м(л) Пелагії.

Ро(д) іереа Ма(т)ѳея (Трояновско(с)о) ²²⁵⁾ и жоны его Ефросиніи. Поменн Ги раба своего іерея Матѳеа, Па(в)ла, Ефросинію, Евдокію, Захарію Снятковського.

(Плу(ж)ви(к) 1627) ²²⁶⁾: Маріи, Філіппа, Марии, Коуприяна, Катерины, раба Микитоу, Онисия, Олены, Ходосію, А(н)дрея, Оле(к)сей, О(в)дотія, Силуяна, Левона, Наталия, А(в)ра(м), Евтихи(й), Василия, Евѳамія, Сергей, Ма(т)ве(й), Одария, Ра(в)ринъ(?) ²²⁷⁾.

[л. 109] *Ро(д) Фео(до)ра Крамаря з' Брагилова и жоны его Мріи* (ро(к) 1620) ²²⁸⁾: Василя, Фео(до)ра, Татіану, Семвона, Алексія, Михаила, Антонія, Андрея, Мрію, Василя, Михаила, Анну, Стефана(ду), Татіану, М(р)ию, Фео(до)ру, Симеона, Теодосіи, Татіаны, Ографины.

Евфиміи, Андрея, Теодора, Акилины, Маріи, Давиля(я), Теодора, Іоана, Стеѳана, Теодосіи, Іоанни, м(л) Лаврентія, Стефана, Настасію.

Ро(д) Евгеніи Кроу(п)ской Ивановой Бѣл(ъ)ской. Помяни Ги дша рабъ свои(х): Марію, Мела(н)ю, Анастасіи, Іоанна, Амбросія, Евгениі, Савоу, Семена, Трохима, Ковона, Бориса, Анаталію, Мрію, Марину, Іоанна, Іоа(н)на и Наталію, Михаила.

...о(д) Масленико(в) ²²⁹⁾: Павла, Тома, Евфимію, Евф(р)осі(н)ю.

(Ро(д) А(н)дросо(в) Котляро(в) Б(р)янецъ, р(к) 1627) ²³⁰⁾: Стефана, Анастасію, Михаила, Андреа, Софію.

(С'е ро(д) Куначко(в) и(з) Звино(с)оро(д)ки) ²³¹⁾: Фи(р)са, М(р)ю, Федора, Татіану.

Ро(д) Федоро(в), мещани(н)а Соколо(в)ско(с) ²³²⁾. Помяни Ги дша оусо(п)ши(х) ра(б) свои(х): Фео(до)ра, Маріи, Іоанна, Іоуліаны, Іоукіяна, Евву, младеницу Агаію, Іосифа, Оксимію, Анну, Марію, Григорія, Спиридона, Андреа, Софію, Алексеа, м(л) Фео(до)ру, Василя, м(л) Давиля, м(л)де(н)ца Іоа(н)на, Іоа(н)на, Ма(р)тирія, Семіона, Алексеа, Аванасія, Алексеа, м(л) Павла, м(л) Андреа, Іоанна, Парасковію, Василя, Анну, Гераси(ма), М(р), Стефаниду, Агаію, Іоа(н)на, М(р), Домнякею, Анну, Агаію, Іякова.

²²⁵⁾ ²²⁶⁾ Приписки на поляхъ съ лѣвой стороны.

²²⁷⁾ ²²⁸⁾ ²²⁹⁾ ²³⁰⁾ ²³¹⁾ ²³²⁾ Приписки на поляхъ съ правой стороны.

[л. 110) *Ро(ѡ) іереа Іоа(н)на з мѣста Соколова*. Помяни Ги дша ра(б) свои(х): Мариа, Анастасію, Ан'дреа, Власія, Ов'дотію, Симона, Лазаря, м(л) А(н)дреа, Маея, А(н)дреа, Параско(в)гею, Павла, Татіану, Іоан'на, М(р), м(л) Ксенію, Агаѣю, Мак'сима, Василя, Павла, м(л) Ксенію, Пелагію, А(н)ну, Павла, Екатерину, Іоа(н)на, Іакова, м(л) Ан'дреа, Анастасію, Ирину, Тео(до)сію, Іоа(н)на, Лукія(н), М(р), Тимофея, м(л) Ев'стафія, Матрону, Никола(а), Агаѣю, Іова, Димитрія, Григорія.

Ро(ѡ) іеродіакона Пахомія. Помяни Ги дшу раба своего Пахомія, Іоакима, Теодора, Василя, Ілію, Никиты, Філіппа, Димитрія, До(м)нікин, Стефанида, Ев'вы, Екатерину, Марію, Овдотію, Іоустины, Симеона, Марію, Сімеона, Захарію, Марію, Марію, Заха(р)ю, Агафію, Агафію, Іосифа, Нестора, Матроны, Марію, Овдотію, Аввакума.

(Въ лѣт) 1626, август) 11. *Ро(ѡ) Никиты Петровича Стражновича, мещанина и бояр)мистра острожко(го)* ²³³). Помяни Ги дша оусо(и)щи(х) ра(б) свои(х): Іо(у)стины, Тео(до)ра, Петра, Прокопія, Даниїла, Іакова, Тихона, Ѳомы, Самуїла, Іоа(н)на, Агаѣона, Алексія, Тео(до)ра, Василисы, Маріи, Ѳилимона, Го(р)діа, Ирину, Іоа(н)на, Мрію, Гликерія.

(Михайла, Никиты) ²³⁴).

(*Ро(ѡ) пновъ Стрыбывевъ, пана Ев'стафія и пана Петра*. Року 1626) ²³⁵). Помяни Гди дша оусопщи(х) рабъ свои(х): Іоуліаны, Ирины, м(л) Василя, м(л) Агафія, Теодоры.

(*Ро(ѡ) Аннуши(н) Сидоровои, ме(щ). К.*) ²³⁶): Іоана.

Року 1626, мѣ іануарія 1 дня: Іеромонаха Петровія, неромонаха Кирил'ла, іеромонаха Ев'генія, схимонаха Магдалыни, іерея Зѣновія, Онисима, Михайла, Василя, Давида, Авдія, Ан'дрея, Мартина, Стефана, Павла, Иоа(н)на, Иоан'на, Иоасима, инокиню [л. 111) Софію, Семіона, Евдокию, Екатерину, Мрью, Іларіона, Стефана, Максима, Евдотію, іеродіакона Евксе(н)тія, Акилины.

(*Ро(к) 1646, февраля 19*) ²³⁷): Феодора, инокині Макрены, Мавры, неромонаха Никодима, Екатерины, Стефана, схимонаху Евдоксію, Іріны, Анатоли, схимонаху Мрью, Ас'сона.

²³³) Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

²³⁴) Позднѣйшая приписка курсивомъ въ текстѣ.

²³⁵) ²³⁶) Приписки на поляхъ съ лѣвой стороны.

²³⁷) Приписка на поляхъ съ правой стороны.

(Рок 1626 август) 12)²³⁸⁾: Інокъ иромонаха Варфоломея, Самуїла, Тимофея, Діоміда, Василя, (А)гапін, схимонаху Евдокию, перся Ёили(п)па, инокиню Феовану, Настасію, Алексея, Парфена, Зиновія, Кирила, Исидора, Іоуляны, Ірини, Θεодоры, Василя, м(л) Агаѳи.

(Ро(δ) Πε(т)ρονіевъ з' Ши(р)ца. Ро(κ) 16... .. 4)²³⁹⁾. Іерея Стефана, Θεодора, Мрію, Філіппа, Θεодора, м(л) Григорія, м(л) Ірини, Екатерины, Оулиту, Зиновію, Пелагію, Григорія, Василя, Іакова, Прокопія, Мрію, священноинока Іосифа, Стефана.

Ро(δ) Івана Широкаго. Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ свои(х): Іоулиты, Евфросину, Петра.

...о(δ) Мартина з О(л)ша(н)ки. Помяни Ги дша оусопши(х) ра(б) свои(х): Соломониды, Іоа(н)на, Мартина, Пелагін, Агапін.

(Ро(δ) Черевчіе(в) с Кіева: Артемія, Евдокіи, Василя, Марін, Стефана, Анастасін)²⁴⁰⁾.

(Ро(δ) Дудяг' с повѣту Мстисла(в)²⁴¹⁾: Арте(ма), Павѣла, Еүменія, Нестора, Агафію, Іоа(н)на, Агафію.

...о(δ) Діонисія Ру(δ)жо(в)ского)²⁴²⁾. Поменн Ги дша рабъ свои(х): Лаврентія, Марія, Ан'ну, Луки, Мак'сама, Хотимія, Ксєвіи, Ан'ны.

М(а)рію, Давыдіа, Ёомы, Агафію, Мелагію, Ан'ну, Григорія, Никифора, Татіану, Ана(с)тасію.

[л. 112) Ро(δ) Стефана Ра(δ)ковича, мещанина кіевско(г). (Рок 162(4).²⁴³⁾. Помяни Ги дша оусопши(х) рабъ свои(х): Марію.

Монаха Гедіона, еппа Исакія, іеромонаха Самѳила, Θεо(до)ру.

Ро(δ) Тишковъ Ничипоричовъ с Корца. Помяни Гди дша оусопши(х) рабъ свои(х): Никифора, Анноу.

Ро(δ) Соломоніинъ Куциши(н) с под за(м)жу кіевско(г).

Помяни Ги дша оусопши(х) ра(б) свои(х): Соломонію.

(Ро(κ) 1626 се(н)те(м) 20)²⁴⁴⁾. Марін Селивоновой в Кіеве.

²³⁸⁾ Приписка на поляхъ съ правой стороны рядомъ съ именемъ Ас'сона.

²³⁹⁾ Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

²⁴⁰⁾ Взятое въ скобки зачеркнуто.

²⁴¹⁾ ²⁴²⁾ Приписки на поляхъ съ лѣвой стороны.

²⁴³⁾ Приписка на поляхъ съ правой стороны.

²⁴⁴⁾ Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

(Уже сей писа(н) ро(д) ²⁴⁵⁾ (ро(д) Черевчіевъ Артема) ²⁴⁶⁾.

Уже я се(й) ро(д) писан, бо се помысли ²⁴⁷⁾.

Род Евгеніи инокини: Іякова, Марі(ю), Никиту, Марію, Феодора, Евгенію, Петруши, Параскевін, Ірини, Ірини.

Ро(д) Прокопа Москвитина, обывателя кіевского. Помяни Ги дшѣ оусопши(х) ра(б) свои(х): Василя, Лоукірію, Маріи (...1628 Хриса(н)ѡа вписа(т) дала ... Шаргорода) ²⁴⁸⁾, иноки Алимпіи, иноки Евфиміи, Евдокіи, Елены, инокини Варсонофін, Петра, Агафін, Григорія, Ко(з)мы, Евстафія, Анастасіи, Агаѡи, Іоанна.

Іеромонаха Генадія, Анастасіи, іереа Василя, Маріи, м(л) Михаїла, м(л) Іакова, м(л) Миха(й)ла, м(л) Анастасіи, м(л) Елены, м(л) Ірини, Анны.

[л. 113) (Ро(к) 1628, а(п)ри(л)я 15, в Чрими (?) преста) ²⁴⁹⁾. Иноки Евдокіи, Мирона, Маріи, Іоуліаны иноки, Анны иноки, Тарасія, Настасіи, Исидора инока.

Ро(д) Ицка Іова Харитовича з Быхова. (Року 1628, мая 13 д(н) ²⁵⁰⁾. Помяни (Ги) дшѣ оусопши(х) ра(б) свои(х): Іова, Харитона, Вавилы, Хіювін, Іоуліаны, Стефаниды, Анастасія, Евдокіи, Маріи, Маріи, Маріи, Трофима, Лоукіяна, Григорія, Параскевін, Герасима, Маріи, Θεодосіи, Любве, Анны, Іоуліаны, Меланіи, Анастасіи, Ірини.

Ро(д) Миха(й)ла Іоа(н)новича Копылки з Головчина: Іоанна, Михаїла, Ксеніи, Ксечін, Ірини, Маріи, Діонисіи, Леод'тія, Ісаака, Козмы, Іоанна, Пелагіи, Евдокіи, Маріи, Параскевін, Кондрата, Іосія, Романа, Савы, Ѳеклы, Евгеніи, Татіаны, Маріи, Маріи, Харитона, Исидора, Василя, Ірини, Маріи, Василя [л. 114), Параскевін, Параскевін, Карпа.

Ѳомы, иноки Али(м)піады, Игнатія, Константина. (Ро(к) 162... мая 29 стрѣт...) ²⁵¹⁾.

Ро(д) (Маріи) Евламовои, обывателки кіевской: Стефана, Сімеона, Алексея, Коста(н)тина, Мариноу, Анну, Марію.

Ро(д) Миха(й)ла Морозовича, козака во(й)ска к(р) его м(л) Запоро(з)кого, обывателя кие(в); (ро(к) 16... авгу(ст) д) ²⁵²⁾. Помяни Гди дшу раба своего Михаїла.

²⁴⁵⁾ ²⁴⁶⁾ За ґтимъ слѣдуетъ перечисленіе зачеркнутыхъ именъ.

²⁴⁷⁾ За ґтимъ слѣдуетъ взятый въ скобки родъ инокини Евгеніи.

²⁴⁸⁾ Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

²⁴⁹⁾ ²⁵⁰⁾ ²⁵¹⁾ ²⁵²⁾ Приписки на поляхъ съ правой стороны.

И(э) Старостя и(э) за Коро(с)тешова: Теодора, Меланію, Теодора, Оксимію.

іереа Гаврііла, іереа Лео(н)тіа, Татіаны, Анны. Инока Θεодосіа, (Кота) ²⁵³⁾, Матеа, Агаѳона, Евфиміи, Екатерины.

И(э) Заслав(я) Якима Селитреника ро(ѳ): ²⁵⁴⁾ оама, ар(и)ю, осяфа, нну, о(р)днѣ, нна, Іоана.

Ро(ѳ) Прокопѣ Бахуре(н)ка, мещанина кіевского. Помяни Ги дша усьпшаго раба своего Прокопіа.

Ро(ѳ) Авдѣя Лосѣ, ме(щ). кіевского. Помяни Ги дша раба своего Авдѣя, Пелагію.

[л. 115] *И(э) Бабинець:* Евстафія, Воксимію.

З Оулыки ро(ѳ) Івана Середы. Помяни Ги дша оусопши(х) ра(б) свои(х): Анну, Сѹмеона, Никифора, Агафію, Ма(ри)ю, Сѹмеона, Мирона, Марину.

Ро(ѳ) Ми... ²⁵⁵⁾. Помени Ги ра(б) свои(х) престаѡщи(х)ся сородни(к) мои(х). Помени Ги Дмитра, М(р)ію, Федю мате(р) мою, младенцу Матреноу, Миколоу и рабоу твою Онисію.

(Ро(ѳ) Гомзѣ (?) инокини Панкра...) ²⁵⁶⁾. Помени Ги дша осубши(х) раб свои(х), соро(д)ни(к) мои(х): инокиню Пелагію, инокиню Панкратію, Бориса, инокиню Панкратію, ски(м)ницу Феоктистоу.

Ро(ѳ) Лео(н)тіѣ Семеновича, мещани(н) и ра(ѳ)цы кіе(в). Помяни Ги дша оусопши(х) ра(б): Анны.

Помени Ги дшу раба своего Іакова.

Ро(ѳ) Романа Копанѣ, ме(щ) кіе(в). Помяни Ги дша оусопши(х) ра(б) свои(х): Романа, Евдокіи, Анны, Олену.

Ро(ѳ) Якима, мещанина олыцкого, и жены его Евфиміи. Помяни Ги дша усопши(х) ра(б) свои(х): Павла, Василису, Андрея, Іоана, Іоакима, Анну, Марію, (Настасію) ²⁵⁷⁾, Марію, Θεодосію, Настасію, Евстафія.

Ро(ѳ) Артема, ме(щ) олы(ц)кого, и жены его Пелагіи. Помяни Ги дша усьпшаго раба своего Сѹмеона, Оуліану, Кари(л)ла, Марію, атіану, Артема, Алексея, Іоакима, Лаврентіа, Пелагію, Петра.

²⁵³⁾ ²⁵⁴⁾ Приписки на поляхъ съ лѣвой стороны.

²⁵⁵⁾ ²⁵⁶⁾ Приписки на поляхъ съ правой стороны.

²⁵⁷⁾ Имя это зачеркнуто.

[л. 116] *Ро(Ѡ) Мелетіа інока, ро(к) 1629.* Помяни Гди Мрію, Дмитриа, Настасію, ґомы, Парасковію, Павелъ, Стефана. (Поменн Ги Матруну Артемо(в)у) ²⁵⁸).

Ро(Ѡ) Данііла Семаки, по(Ѡ)дано(г) монастыра с. М(х), ме(щ) кіевско(г). (Ро(к) 629 се(н) 7) ²⁵⁹). Помяни Ги дшя оуспша(г) раба своего Данііла.

Помяни Ги дшя раба своего Никифора (н(з) Соф слоб) ²⁶⁰, Леонтіа, Пе(т)ра, Иоана, Вере(ща)ку М(х). слоб(б). ²⁶¹, Тихона, Деоміда, Исаію, Парасковгею, Зеновію.

Ро(к) 1630, мца апри(л) 5 дня. Ро(Ѡ) инока Серафимона: Е(в)стафія, На(с)тасіи, Григорія, А(н)дрея.

Ро(к) 1630, а(в)гу(ст) 16. Ро(Ѡ) старицы лѣкарки и(з) Остря Маріи Савицкои. Помяни Ги дшя рабъ своих: Григорія, Іякова, Кесенія, Евдокіи, Авраама, Евдокіи, м(л) Давыда, м(л) Захаріи, м(л) Самоуила, Лавре(н)тіа въ инока(х), Моисея, м(л) Агриппины, м(л) Софіи, м(л) Маріи, Маріи.

Ро(Ѡ) Вакулинъ: Василя, Лаврена, Данііла, Настасію, Пара(с)ковгею, Мрію, Мрію, Лаврена, Иоа(н)на, Григорія.

[л 117] *Року 1630 мца 20 дня.* По преставленіи блже(н)ныя памяти гдна о(т)ца Иова Борец'ково, архієписпа митрополита Кіев'скаго, възведе(н) бы(ст) на престолъ митрополіи кіев'ское і игуменства обители Стго Архистратига Михаила Золотоверхое цркви, на(д) Кієво(м). Предержателю(м) оста(б)же(н)ный г(с)днѣ о(т)цъ Ісаіи Копи(н)скій, яже и zde въ вѣчную памя(т) родителя своя въписати повелѣ: Инока Теофана, Евдокію, Исаію, Трохима, Ан'ноу, Евдокію, Самоила, инокиню Ивоке(н)тію, инокиню Александру, инокиню Ан'ноу.

Ро(Ѡ) раба Б(ж) Кири(л)ла Обанка, мещ(а)нина кіє(в)-скаго: Кири(л)ла, Агафію, Тео(до)ру, дщю Елену, Михаила, Ка(л)линика, Варвару.

(Поминаніе з Олыки Гри(го)рія) ²⁶²: Тео(до)ра, Анаталію, Григорія, Мрію, Мину, Лу(к)янію, М(р)ію, Васілі(я), Міхала, Де(м)яна.

(Ро(Ѡ) сщнха Набере(з)ко(го) о(т)ца Климе(н)тія) ²⁶³. Помяни Ги дшя ра(б) своих: Ирину, Тео(до)ра, Меланію.

²⁵⁸) Позднѣйшая приписка въ текстѣ.

²⁵⁹) ²⁶⁰) Приписки на поляхъ съ правой стороны.

²⁶¹) ²⁶²) ²⁶³) Приписки на поляхъ съ лѣвой стороны.

(Ро(д) Ва(сі)ліа Па(н)ченятоня з Стоанова) ²⁶⁴⁾: Аванасія, Мрію, Марка, Параскевію, Іосифа, Мрію, Патапіа, Анаталію, Тео(до)ра, Іоа(н)на, Іакова, Емеліана, Е(р)молаа, Григорія, Данііла, Тео(до)ру, Іакова, Луку, Петра, Іова, Екатерину, Алексія, ео(до)ра, Марію, Мрію, Марину, іереа Андреа, Анну, Анастасію, Маріну, Овдотію, Ма(т)феа.

[л. 118) *А се ро(д)инокъ Мітрофана Яро(в)ского, съслужителя монастырского* (ро(к) 1630 мѣа но...брѣа ...) ²⁶⁵⁾. Помяни Гѣ дша оусобиш(х) рабѣ своихъ: сщноиерея Ерохвея, сщноиерея Феодора, Саву, Иоанна, Феодора, Глѣба, Феодора, А(н)дрея, Павла, Лукаша. Помяни Гѣ Пелагію, Ганну, Акелину, Настасію, Марію, Марію, Пелагію, Настасію, Ма(р)тина, Пара(с)ковію, Еѣимію, Агаѣію, Анѣну, Іоана, Іосифа, Еву.

А се ро(д) Товстоуши(н), ски(м)ницѣ, Антонидинѣ. (Ро(к) 1630 мѣа но... дев...) ²⁶⁶⁾, Помяни Гѣ дша рабѣ свои(х) Ілию, Деміда, Евдотію, Пелагію, А(н)дрея, Уліява, Ев'дотію, Іріну, Хрола, Я(с)ка, Уліяна, Е(р)мола, Устинну, Марію.

(*А се род Сыцко(в)ни(н)(?)* ²⁶⁷⁾: Інокію Варсонофію, Іоа(н)на Евфимію, Куз'му, Логина, Іоа(н)на, Іякова, Татіянну, інокію Матрену, Григорія, Се(р)'гіа, Михаїла, Елену, Сергіа, Іякова, Аверкіа, Семіона, Агафію, Агафію, Овдотію, Марка, Пелагію, Петра, Тео(до)ра, Павла, Параскевію, Евфимію, Ірину, Лаврентіа.

Року 1631 мѣа, ге(н)вара 9 дня Ро(д) Глыкиріи Логвинов(н)ы Даниловоє. Поменя Гѣ дша усобши(х) рабѣ свои(х): раба Бжїя Даниїла, Михаїла, Петра, Оксинію, Уліяну, Марію, Ликирію.

Ро(д) з Бѣлои Церкви Семена Бако(ц)кого. Поменя Гѣ Тита, Марію, Кондрата, Тита, Лаш(ъ)ка, Вѣру, Даниїла, Христину.

З Бѣлое Цркѣе 1631 року, ма(р) 26. Поменя Гѣ дша усобши(х) рабѣ свои(х): Феодора, Даниїла, Феклы, Аванасія.

Ро(д) Овдотіи Тал'чихи с Танко(в). Помяни Гѣ дша оусобишихъ рабѣ свои(х) и рабинѣ: Овдотію, Никифора, Тараса, Агафію, Агафію, (ол'ну(?)) Ан'ну, Олексу з Жїля(н) ²⁶⁸⁾.

²⁶⁴⁾ Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

^{265), 266)} Приписки на поляхъ съ правой стороны.

^{267) 268)} Приписки на поляхъ съ лѣвой стороны.

Ро(ѡ) Івана Засѣцкого: Дмитрія, Константина, Василя убєннаго, Анну, Домникию, Феодора, Евдокию, Дарию, младенцовъ Софонія, Евдокию двцу, Симеона, м(л) Василя, Матрону, Андрея, Евдокию, Григорія, Евдокию, Семьона, и н(х) сродниковъ.

[л. 119) *Упи(с) з С...боды Бса(л)ское, ро(к) 1631 и(л)... 27 дня.)* ²⁶⁹⁾. Помени Гди дшу усопши(х) рабъ своихъ: Миха(й)ла, Марию, Тео(д)ора Григоріа, Логина, Сидора.

Ро(ѡ) се(й) з Острога, въ року 1631, рабы Бжей П...ско-вєи. ²⁷⁰⁾. Помени Гди дшу раб своих(х): Тимоѡеа, Евдотію, Огаѡю, Елену, Во(й)цѣх, Парасковєю, Анастасію, Васілія, Тео(х)ра, Парасковию, Тарасія, Матрону, Дионисія.

(Ро(ѡ) інокін... Михайло(в)ско...) ²⁷¹⁾: Адерью, инока Савостіяна.

Сие поминание Якова Соп'ковича.. Помяни Гди дшу раба своего Сева(с)тияна и подружие его и чада,

Рабы Бжїи Тео(ѡ)...сїи. Ро(ѡ) сей з Острога в року 1631, мѣа августа 8 дня. Помяни Гди раба Бжего Фи(п)па, М(р), Михайла, А(н)дрея, Савы, Михайла, Хрыстыни, Орыни, Е(в)дотїи, А(н)ны, Ждана, Иосифа, Тео(д)ора, Ко(з)ми, Иосифа, А(н)дроника, М(р), М(р), М(р), Демиа(н), Тео(д)осію, Е(в)ксенїа, А(га)фія, А(н).

Огафія, Агрипина, Остафія, Ла(в)ре(н)тія.

[л. 120) *Оусопшии інокїи монастыра Михало(в)ского:* Парасковію, Аѡнасію, Марину, Евдокию, Мѣреу, Ко(м)ментарію, схпмвнцу, Агафію.

Послушники мирскїи мона(стї). Михайло(в): Тимоѡѣя, Лавре(н)тія, Васілія, Матѣя, Василя.

[л. 121) *Лѣта 1654 году. Вручилъ Бгъ* великому Гдрю, Прю и великому кнзю Алексію Михайловичу, всея Великия и Малыя и Бѣлыя Росїи само(де)рждоу, Великое Киевское княженіе, и по ево, гдрву, указоу пе(р)вые присы(л)ки на Великое Кие(в)ское княжение боя(р) и воево(д).

Ро(ѡ) боярина кнзя Тео(д)ора Тео(д)оровича Волъконского: Помяни Гди дши оусопши(х) ра(б) своих(х): раба своего кнзя Тимофѣа оу(б), кнзя Иванна, кнзя Тео(д)ота, кнзя Петра во иноце(х) Паѡноутна, кнзя Иванна, кнзя Ондрѣя, кнзя Дами(т)рея, кнзя Григорія, кнзя Иванна, кнзя Михайла, кнзя Иван(н)а оу(б), кнзя Иякова, кнзя Оѡнасія, кнзя Данила, Василя, Иванна, Амбросія, иноку схи(м)ницоу княиню Анисію, іноку

²⁶⁹⁾ ²⁷⁰⁾ ²⁷¹⁾ Приписки на поляхъ съ правой стороны.

схимницю княжню Наталию, княгиню Тео(д)осію, княгиню Марию, княгиню Оу(л)янѣю, іноку схимницю княгиню Марию, княгиню Елену, княгиню Ма(р)ю, княгиню Дарию, княгиню Марѳоу, Давілія.

Помяни Гди дшу раба своего Матвея.

Ро(д) око(л)ничева Ивана Офона(с)евича Гавренева: Азана-сія, А(н)ноу, Еоуфимию, князя Василя, князя Иванна, князя Семіона, во иноце(х) Саватѣя.

[л. 122] *Ро(д) боярина і дворецкого Василья Васильевича Боуту(р)лина.* Помяни Гди дши оусопши(х) ра(б) своихъ: оу(б). Матфея, Настасію, Василя, иноку схи(м)ницю Евннѣю, Фи(р)са, Фео(до)ра, Василя, іноку схи(м)ницю княгиню Ма(р)ѳоу, княгиню Ан'ноу, Елену, інокъ Феодосія, Тимофѣя, Романа, Феодора, князя Григорія, княжню Ма(р)ю, князя Иванна, князя Пе(т)ра во иноце(х) Па(е)ноутія, князя Иванна, Фотинію, князя Ива(н)на, мла(д) Пе(т)ра, мла(д) Никитоу, мла(д) Логина, мл(ад) Алекса(н)дра, мла(д) Фотивію, мл(д) Ирину, Сялоу, А(н)ну, Фео(до)ра, Марию.

Сие гле(м) по(в)се(д)не(в)не за пре(с)та(в)ши(х)ся, ра(з)вѣ пра(э)нико(в) і стѣ(х) нарочитыхъ, по(с)ти(х) хра(м). гле(т) іерей ѡктенію сию..... ²⁷²).

[л. 123] *Ро(д) се(й) з Острога Ми(х)на Уліяни.* Помяни Гди дша ра(б) свои(х): Макарія, Палагію, Агафію, Анастасію, младе(н)ца Иосифа, Е(в)дотію, Сидо(р), Фео(д)р, Илюка, Тео(д)сію, Іанна, м(л) Климе(н)га, Семіона, М(р), М(р), М(р), Феодора, М(р), Гаврыла.

Року Бо(ж) нароженія 1633. Родъ епи(с)копа Зосими Прокоповича (намѣ(ст)н Михайловск.) ²⁷³ уписахъ: Радіона, Авксентія, Іоанна, схимонаха Порфирія, А'нну, Феодору, Прохора, Марію, Марію, Іоан'на, Ісаакія.

А се род п. Ма(р)ков...чово(й) Уліяны ²⁷⁴): Евстафія, Григорія, Іоана, Александру, Іуліяну.

Ро(д) іеромона(х) Нектарія Гризгоріевича, ро(к) 1631, мца августа дня 19) ²⁷⁴): Григорія, інокію Маріноу, іеромонаха Нектарі(а), Іосифа, Феодору, Іосифа, Пелагію, Михайла, і ча(д) і соро(д)нікѣ ихъ.

²⁷²) Текстъ слѣдующей далѣе въ подлинникѣ ектеіні опущенъ въ настоящемъ изданіи.

²⁷³) ²⁷⁴) Позднѣйшія приписки съ правой стороны на поляхъ.

(Родъ пана Че(р)навского і сна его Лео(нт)ія) ²⁷⁶⁾: Іякова, Леон-
тия, Анастасію, Ан'ну, Феодору, м(л) Григорія.

А се поминаніє ієромонаха Іліи с Премы(ш)ля: Василя,
Анну, Козму, Ирину, Григорія, Екатерину, ерея Мавея, Зѣновію, ерея
Семіона, Елену, Марію, ерея Іоанна, ерея Стефана, ієромонаха Ілію, Ва-
силія о(у)біє(н)наго, Григорія, Макарія, Даніїла, Анну, Петра, Марѳу,
Матрону, Анастасію, Θεодосію, Алекса(н)дра, Марію, ерея Алексе(а), Ана-
стасію, Андрея, Парасковію, ерея Іоа(н)на, ерея Тим(о)ея, Василя, ино-
киню Тавноу і ине о(т) рода си(х) помяни Гди.

[л. 124] (Ро(д) Маяко(в) с Корсоуня козаковъ, рокоу
1631 мца а(вс)та дня 15) ²⁷⁷⁾: Θεодора, Зиновію, Анастасію, Гри-
горія, Тимоея.

(Ро(д) грѣшнаг ієромонаха Калистрат... бывшаго оуста(в)ніва
монастыра с а(р)хистратіга Ми(х) церкви Золот...веръхое, ро(к) 1634, мца
ма...та дня 16) ²⁷⁸⁾. Помяни Гди рабъ своихъ: Ілію, Іоанна, Ма(р)ка,
інокъ Анатолія, Мефодія, інокъ Гала(к)тію(на), Соломонію, Христину, Е(в)-
фімію, Емельяна, Оуму, Филипа, Грігорія, Іоанна, Ан'ну, Зѣновію, Ирину,
Ан'ну, Анну, Татіяноу, Корвілія, Пахомія, Іоана.

Ро(д) раба Бюсія Дія Ев'фимовича, головы стрелецкого.
Помяни Гди раба своего Евфимія. Дня.

(Род Пруті... с Корсуя козаковъ, рокоу 163... мца а(в)та дня 15) ²⁷⁹⁾:
Пар'ѳена, Овдотію, Семіона, Овдотію, Іоан'на, Оуліяну.

Помяни Гди Тере(н)тия, Марію, Зиновію, іерея Стефана.

(Ро(д) Олешко(в)ско(го) с Ко(р)соуня козако(в), року 1631, мца
а(вс)та дня 15) ²⁸⁰⁾: Леон'тія, Екатеріноу, Іоан'на, Марію, Марію, М(р)ію,
А(н)ноу, Татіяну, ієромонаха Іесіфа, іродіакона Максима, Прокопія.

(Поминаніє Савы Зубе(н)ка з Льска) ²⁸¹⁾: Помяни Гди
Василія, Овдотію, Іоанна, Екатерину, діакона Василія.

(А се поминаніє Пархома ...о.ищенка(?)) ²⁸²⁾: Пархома,
Ирину, Ієремія, м(л) Іона.

(Рок 1632, мца ма(й) 20) ²⁸³⁾. Помяни Гди Евфимію, Параско-
вию, Ма(р)тинія, Θεо(до)ра, До(м)нікіи, Ма(т)рены, Ан'ну, инокиню Ино-
ке(н)тію, инокиню Алекса(р)дру, Ни(ки)ту, інокъ Германа.

²⁷⁶⁾ Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

²⁷⁷⁾ ²⁷⁸⁾ ²⁷⁹⁾ Приписки на поляхъ съ правой стороны.

²⁸⁰⁾ ²⁸¹⁾ ²⁸²⁾ ²⁸³⁾ Приписки на поляхъ съ лѣвой стороны.

[л. 125) По(м)яни Гди оусо(п)ши(х) ра(б) свои(х) пре(ж)де почи(в)шихъ вѣка сего о(т) Адама и до сего дня. Помя(ни) Гди Алексея, Евѣнміа, Вар'вару, Евѣнміа, Богдана, Пелагію, Агафію, Овдотію, Θεодора, Ма(т)рену, Матрену, Тамілу, Анноу, Ма(т)рену, Ав'ноу, Θεодору, Ав'ну, Еввоу, Овдотію, Ва(с)соу, Овдотію, Одарію, Ва(с)соу, Ма(т)рену, Марію, Пелагію, Оксінію Та(т)яну, Гаврилія, Радіона, Грігорія, Евѣнміа, Іоакима, Григорія, Ка(л)леніка, Радіона, Іоана, Тімофеа, Тим(о)феа, Ерофеа, Евстафіа, Григорія Дми(т)рія, Лоу(к)яна, Полонію, Катеріну, Огафію, Овдотію, Андреа, Радіона, Іакова, Петра, Маріноу, інокію Агафію, Савоу, Артемія, Па(в)ла, Полонію, Овдотію, Марію, інокію схимніцу Стефаніду, Григорія, інокію Маріну і ча(д) хъ, іеромонаха Не(к)тарія, Протасія.

Помяни Гди Василія Вѣгуру, куму М(р).

(Ро(д) Александра *Турянского ...урского* і жены его Александры Дедеркаловны с повѣту Кремянецкого) ²⁸⁴). Помяни Гди дша рабъ свои(х): Герасіма, Мрю, Аванасія, Матрену, Елену, Ев'фимію, Анастасію, Іоанна, Емеліяна, Алекса(н)дра, Александроу, Іосифа, Мрію, Θεодора, Θεодору, Грігорія, Михайла, Θεодору, Анастасію, Василія, Андреа, Ов'дотію, Ма(р)тіна, Іоанна, Овдотію, Михайла, Анастасію.

А се поминание Тере(н)тія Земля(н)ского. Помяни Гди Тере(н)тія, Мрію.

[л. 126) *Року 1632 мца м(р)та 23 дня* (Сін дши списаны суть с табліци іеромонахомъ Ка(л)лістрато(м) ²⁸⁵).

Помяни Гди пре(ж)де оусопши(х) рабъ свои(х): преосще(н)наго всея Росіи митрополита Іова, схимонаху Агафію, іеромонаха Теофила, інока Галактіона, Екатерину, схимонаху Елєвєерію, Корнілія, Іакова, Феодора, Парасковєю, Филімона, Марію, Іоанна, Грігорія, схимонаху Феоктісту, інокію Антониду, інокію Панкратію, інокію Онисію, інокію Панкратію, інокію Стефаніду, інокію Пелагію, Марію, Екатерину, Іоана, Марію, А(н)ну, Іакова, Максима, Екатерину, Агафію, Меланію, Агафію, Елену, Екатерину, Макарія, Симона, Марію, Михайла, Петра, Оксінію, Уліяну, Марію, Панкратію, інокію схимонаху Елісавєєоу, інокію Феодосію, Феодора, Данііла, Феклу, Аванасію, Параскевію, інока Мартіміяна, Михайла, інока Рафаїла, Іоана, Марію, інокію Сусанну, Грігорія, Пелагію, Марію. Грігорія, інока

²⁸⁴) Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

²⁸⁵) Приписка на поляхъ съ правой стороны.

Гер'мана, Іоанна, Василя, неродіако(на) Анастасія, схимонаху Феодосію, .химонаху .а(г)далену, .нокнию .а(г)далену, .нокнию .влам'пю, .нокнию Дарію, .нокнию Евдотію, Пелагію, інока Се(р)гія, інока Тита.

Зде да спісую(т)ся на сей все(й) хартіи яже суть написаны въ табліцы і нѣ держать и... ²⁸⁶⁾.

Ро(ѡ) Олешковъ Дороганенковъ з Богуславля, року 1633 мѣа а(в)гу(ст) 14 ²⁸⁷⁾. Помяни Гди Мо(й)сея, Семенъ. Мрю, Овдотію, Алексея, Агафію, А(н)ну, Анастасію, Агафію, Миха(й)ла, Анну (Дорочаню(в)ня) ²⁸⁸⁾.

Сіе поминаніе Лаврентія Прокоповича с Турова. Ро(к) 1637: Лаврентія, Савву, Тимофея, Стефана, Артемія, Мрію, Матрону, Тео(до)ра, Іоакіма, Варвару, Гаврііла, Пелагію, Проклія.

(Се родъ Іліи Панковіча съ повѣту Белского з села Карова) ²⁸⁹⁾. Помяни Гди іерея Іоана, іерея Алексея, іерея Грігорія, іерея Іоанпа, іерея Василя, Павкратія, Мрю, Ілію, Палагію, Автонія, Анну, Козму, Авксентія, Татіану, Іосіфа, Лео(н)тія, іоросхимонаха Автонія, інока Тимофея, інока Гervasія, інокію Авфію, інокію Соломонію, и вся сро(д)ники и(х) по имени. Помяни Гди во цар(с)твіи свое(м) нб(с)номъ (Іякова) ²⁹⁰⁾.

(Се ро(д) Автрама Васіліевича, мешанина кіевського) ²⁹¹⁾: Автраама, Елену.

А се поминаніе Гришково Проску(р)ки Кумуро(в).

(И(з) Немирова) ²⁹²⁾: Василя, Окъсімію, Феодора, Іоана, Гапона, Марію, Марію, О(к)сімію.

(Ро(ѡ) іеродіякона Іесифа) ²⁹³⁾: А(н)дрея, Катеріну, Феодора, Андрея, Ксенію, Маріи, Дми(т)рія.

[л. 127] *(Ро(ѡ) еромонаха Ісаакія, ро(к) 1635)* ²⁹⁴⁾. Помяни Гди раба своего еромонаха Ісаакія, еродиякона Рафаїла.

Помяни Гди дшу раба своего Юрія, Ан'ноу, Оринію, Пара(с)ковею, Ко(з)му, Гарасима, Омеляна, мона(ха) Иелиссея, Гуріна, Анну, Ан'ноу, Овдотію, Огафію, Огафію, Огафію.

²⁸⁶⁾ Написано внизу на самомъ краю страницы.

²⁸⁷⁾ Приписка на поляхъ съ лѣвой стороны.

²⁸⁸⁾ Позднѣйшая приписка въ текстъ.

²⁸⁹⁾ ²⁹⁰⁾ ²⁹¹⁾ ²⁹²⁾ ²⁹³⁾ Приписки на поляхъ съ лѣвой стороны.

²⁹⁴⁾ Приписка на поляхъ съ правой стороны.

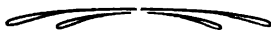
(Ро(Ѳ) монаха Галактиона паламора)²⁹⁵). Помяни Гди раба своего монаха Гала(к)тиона, Филипа, Огафию, Ивана, Ана, Лаврена, Миха(н)ла, Ко(н)драта, Катерина, Овдотія, На(с)тасіа, Гасю, Семена, Дорофе(ѣ), Феодоръ, М(р), М(р), Ива(н), Семиона.

А се поминаніе щеника Добронико(л)ского Сѣмеона: Евфимию, Ирину, Илию, Прова, Евтиха(?), Домникію, Елену, Теодора, Васи́лисоу, Гуряна, Кондрата, Евстафія, Павла, Лаврентія.

Поминание гпжи ігумени інокі(н) Агафию, еро(с)...(?) Іоа(н)на мо(н) А(р)сенія, ...(?) Нектарія, Филипъпа, Теодору, інокиню Надежду, Софонія, инокиню Тавноу, ино(ки) Софронію, Настасію, м(л) Стефана, м(л) Анну, Теодора.

Сие поминание родичовъ Григориеви(х) Базалтійского. Помяни Гди Васи́лія, Пара(с)кевию, Е(в)стафія, Иринию, Оксанию.

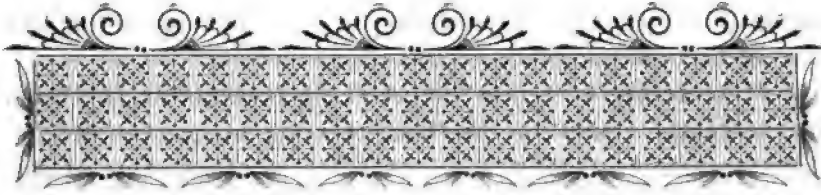
Род Іоа(н)на Чалого, козака Ставиского. Помяни Ги Іоа(н)на, Данила, Ефросиню іно(к), іно(к) Ефимию, іно(к) Алекса(н)дру.



²⁹⁵) Приписка на поляхъ съ правой стороны.

Отдѣлъ IV.

Библіографія.



Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи русской церкви.

1.

Cyryl Studziński: Pierwszy występ literacki Hipacyusza Pocieja.
Lwów. 1902. Стр. 80.

Профессоръ Львовскаго университета К. Студинскій извѣстенъ въ научной литературѣ многими произведеніями историко-литературнаго характера, большинство которыхъ касается западно-русской церковной уніи. Разумѣемъ его труды: 1) *Пересторога. Русьскій памятникъ початку XVII віка. Исторично-літературна студія. У Львові 1895 г.*; 2) *Причинки до історії унії. Критичні замітки на розвідку д-ра Івана Франка п. з. „Z dziejów Synodu Brzeskiego 1596 г.“*; 3) *Хто бувъ авторомъ Антикріста з р. 1599?* 4) *Три панегирики XVII в.*; 5) *Geneza poetycznych utworów Markiana Szaszkiewicza, w Krakowie, 1896 г.*; 6) *Charakterystyka i geneza poetycznych utworów Ambrozego Metlińskiego, w Krakowie, 1897 г. и др.*

Въ настоящее время проф. Студинскій, какъ самъ заявляетъ онъ, готовится критическое изслѣдованіе о полемическихъ сочиненіяхъ Ипатія Поцѣя, одного изъ самыхъ видныхъ дѣятелей первыхъ временъ существованія западно-русской уніи. Разсматриваемое нами сочиненіе его служитъ, по

словамъ автора, только вступленіемъ къ обширной работѣ его, имѣющей появиться въ скоромъ времени.

„Pierwszym występem literackim Hieracyusza Roscieja“ было полемическое сочиненіе его, изданное въ Вильнѣ въ 1595 г. подъ заглавіемъ: *„Унія, альбо выкладъ преднейшихъ артыкуловъ, ку зьодноченью Грековъ с костеломъ рымскимъ належашыхъ. У Вильни, року Божого 1595, за дозволеннемъ старшихъ“*.

Это сочиненіе безъименнаго автора, каковымъ проф. Студинскій, вслѣдъ за м. Макаріемъ и проф. Завитневичемъ, признаетъ Ипатія Поцѣя, и разбирается критически г. Студинскимъ по слѣдующему плану.

Во вступленіи (стр. 1—25) излагаются причины введенія уніи и ея первоначальнаго неуспѣха, характеризуется значеніе Ипатія Поцѣя въ исторіи укрѣпленія уніи, и приводятся доказательства авторства Ипатія Поцѣя въ отношеніи книги „Унія“ и пр.

Затѣмъ, въ трехъ главахъ подробно разбирается содержаніе книги „Унія“, а именно: 1) посвященіе книги Θεодору Скумину, Новгородскому воеводѣ, причемъ опредѣляется и значеніе Скумина въ исторіи Брестской уніи и его отношеніе къ Поцѣю и т. п. (стр. 26—31); 2) предисловіе къ читателю (стр. 32—54) и 3) богословское содержаніе книги (стр. 55—73). Въ главѣ четвертой (стр. 74—75) указываются слѣды полемики Поцѣя противъ „Уніи“.

Книжка снабжена подробнымъ указателемъ литературы предмета.

Разсмотрѣнное нами сочиненіе проф. Студинскаго, какъ и всѣ другія его произведенія, носить на себѣ ясную печать усерднаго, внимательнаго и всесторонняго знакомства автора съ изслѣдуемымъ предметомъ.

2.

П. Жуковича: Сеймовая борьба православнаго западно-русскаго дворянства съ церковной уніей (до 1609 г.) СПб. 1901 г. Стр. XX+608.

Настоящее сочиненіе посвящено изученію важнѣйшаго, можно сказать, центральнаго событія въ исторіи западно-русской церкви. Событіе это уже не одинъ разъ было предметомъ научнаго изслѣдованія. Извѣстны специалистамъ труды по исторіи Брестской уніи, разновременно появлявшіеся въ нашей и иностранной литературѣ („Литовская церковная унія“ проф. Кояловича въ двухъ томахъ, СПб. 1859—1861; „Исторія русской церкви“ м. Макарія, гдѣ въ IX и X т. т. излагаются свѣдѣнія о Брестской уніи; *Geschichte der Union der ruthenischen Kirche mit Rom*, въ 2 т. т. Wien 1878—1880 г.; *Unia Brzeska* (г. 1596), E. Likowskiego, Poznan 1896 г.). Не упоминаемъ о другихъ менѣ замѣчательныхъ трудахъ, посвященныхъ вопросу объ уніи.

У всѣхъ или, по крайней мѣрѣ, у значительнаго большинства историковъ преобладалъ взглядъ на унію, какъ явленіе преимущественно, даже исключительно, церковное, какъ на событіе, явившееся результатомъ римско-католической пропаганды въ Западной Россіи, усилившейся къ концу XVI в., благодаря появленію на аренѣ религіозной борьбы такихъ ловкихъ бойцовъ, каковы іезуиты. Между тѣмъ обнародованные въ послѣдніе годы документы давали возможность понять несомнѣнную односторонность подобнаго взгляда на церковную западно-русскую унію. Вновь обнародованные акты ясно говорили о томъ, что унія была только однимъ изъ наиболѣе видныхъ и замѣчательныхъ проявленій борьбы двухъ народностей—польской и русской—и двухъ культуръ—православно-русской и польско-католической, которыя встрѣтились на территоріи нынѣшней Западной Россіи и неминуемо должны были вступить въ борьбу между собою. Однимъ изъ наиболѣе видныхъ и замѣчательныхъ фазисовъ въ исторіи этой борьбы и была церковная унія Русскаго народа съ Римскимъ, которая, такимъ образомъ, была результатомъ вза-

имодѣйствія всѣхъ условій внутренней жизни и политики Польши.

Авторъ разсматриваемаго сочиненія самымъ блистательнымъ образомъ подтверждаетъ и раздѣляетъ правильность такого именно взгляда на унию. „Западно-русская церковная униа“—говоритъ авторъ,—„по самому происхожденію своему, была въ значительной мѣрѣ актомъ внутренней польской государственной политики, давно задуманнымъ или, если угодно, навѣяннмъ историческимъ ходомъ жизни, и только ждавшимъ благоприятнаго момента для своего осуществленія.

А такъ какъ внутренняя жизнь и политика Польскаго государства наиболѣе рельефно выражалась въ сеймахъ, то, поэтому, и исторія униі, бывшей выраженіемъ внутренней политики Польскаго государства, должна, по справедливому замѣчанію автора, излагаться не изолированно, а по возможности въ связи съ общимъ ходомъ польской сеймовой жизни“.

Такъ авторъ и дѣлаетъ. Онъ слѣдитъ за ходомъ сеймовой борьбы русскаго дворянства, какъ единственнаго сословія въ Русскомъ народѣ, пользовавшагося въ Польшѣ политическими правами, съ церковной унией на протяженіи времени съ 1587 до 1609 г. Сообразно тѣмъ перемѣнамъ, какимъ подвержена была въ своемъ ходѣ эта борьба, авторъ дѣлитъ свое сочиненіе на три отдѣла.

Въ первомъ отдѣлѣ, состоящемъ изъ 10 главъ (стр. 1—176), съ одной стороны, изображается та юридическая почва, какую подготовляло для себя православно-русское дворянство въ виду предстоявшей ему сеймовой борьбы, равно какъ и образованіе союза православныхъ съ протестантами въ видахъ болѣе успешности этой борьбы, а съ другой стороны, подробно излагаются историческія обстоятельства, предшествовавшія и сопровождавшія практическое осуществленіе идеи церковной униі до дня официальнаго принятія папой Климентомъ VIII (23 декабря 1595 г.) Западно-русской православной церкви въ унию съ Римомъ.

Во второмъ отдѣлѣ, состоящемъ изъ 14 главъ (стр. 177 — 390), послѣ характеристики польско-турецко-молдавскихъ взаимоотношеній въ 1595 г. и участія въ нихъ экзарха Никифора, бывшаго впослѣдствіи предсѣдателемъ православнаго Брестскаго церковнаго собора въ 1596 г., подробно излагается исторія борьбы православно-русскаго дворянства съ церковной уніей на сеймѣ 1596 г., Брестскомъ соборѣ того же года, на предварительныхъ сеймикахъ, сѣздахъ и сеймахъ 1597, 1598, 1599 и 1600 г.г., причемъ борьба эта имѣла специально юридическій характеръ, ибо православные дворяне на всѣхъ вышеупомянутыхъ сеймахъ требовали низложенія уніатскихъ епископовъ и поставленія на ихъ мѣста православныхъ.

Въ третьемъ отдѣлѣ сочиненія, состоящемъ изъ 12 главъ (стр. 391—584), авторъ слѣдитъ за исторіей борьбы православно-русскаго дворянства съ церковной уніей на сеймѣ 1601 г., главномъ литовскомъ сѣздѣ 1602 г., сеймахъ 1603, 1605, 1606, 1607 и 1609 г.г., когда „православные дворяне боролись съ уніею уже не посредствомъ привлеченія виновниковъ ея къ сеймовому суду, а опять настоящимъ сеймовымъ путемъ, требуя отъ сейма возстановленія правъ своей вѣры и церкви, подъ угрозой разрыва сейма“.

Борьба этого второго періода, какъ удалось показать и доказать автору, сопровождалась бѣльшимъ успѣхомъ, чѣмъ это было въ первомъ періодѣ. Православные жители польско-литовскаго государства получили теперь такое же право на существованіе, какое въ предшествующій періодъ приобрѣли уніаты въ ущербъ православнымъ. Православнымъ обѣщано было постепенное, хотя и съ извѣстными оговорками, возстановленіе церковной іерархіи ихъ въ прежнемъ ея составѣ.

Таково, въ краткихъ чертахъ изложенное, содержаніе труда проф. Жуковича. Трудъ этотъ представляетъ безспорно крупное явленіе въ наукѣ по исторіи Западно-русской церкви благодаря, съ одной стороны, глубокой добросовѣстности автора, который самостоятельно и самымъ тщательнымъ образомъ провѣряетъ извѣстные до него первоисточники, а съ

другой стороны, еще болѣе благодаря тому, что онъ самъ разыскалъ и обработалъ массу дотолѣ неизвѣстнаго историческаго матеріала, извлеченнаго имъ изъ рукописнаго отдѣленія Императорской Публичной Библіотеки, Библіотеки Главнаго Штаба, Варшавскаго Короннаго Архива, Московскаго Архива Министерства Юстиціи и др. Авторъ въ своемъ сочиненіи даетъ много новаго и весьма цѣннаго для исторіи Западно-русской церкви, внутренней исторіи Польши, взаимныхъ отношеній между Польшей, съ одной стороны, и сосѣдними съ ней государствами (Москвою, Швеціею, Молдавіею, Валахіею, Турціею и друг.), съ другой стороны, за время 1587—1609 г. Благодаря этому сочиненію автора, хотя и касается предмета, который изслѣдовали также другіе историки, тѣмъ не менѣе имѣетъ характеръ полной и совершенной новизны. Какъ выдающійся трудъ, изслѣдованіе проф. Жуковича отмѣчено уже и въ иностранной (польской) литературѣ.

3.

Akademia Kijowska-Mohilańska. Zarys historyczny na tle rozwoju ogólnego cywilizacyi zachodniej na Rusi. Nakreslił Alexander Jabłonowski. Kraków 1899—1900, стр. 318, съ присоединеніемъ нѣсколькихъ словъ по поводу статьи польскаго историка Кіевской Духовной Академіи А. Яблоновскаго подъ заглавіемъ: „W Sprawie Akademii Kijowsko - Mohilańskiej, wydanej w 1900 r. ad honorem quingentesimi anniversarii almae matris Jagellonicae“ (Kwartalnik historyczny. Organ towarzystwa historycznego, założony przez Xawerego Liskego, pod redakcyą A. Zemkowicza. Roczn. XVI. Zeszyt 4, wo Lwowie 1902).

Въ (1899—900 г.) въ Краковѣ была издана г. А. Яблоновскимъ исторія Кіевской Духовной Академіи подъ заглавіемъ: „Akademia Kijowsko-Mohilańska. Zarys historyczny na tle rozwoju ogólnego cywilizacyi zachodniej na Rusi“.

Съ этимъ сочиненіемъ впервые мы познакомились, во время заграничной командировки, въ Краковѣ, въ декабрѣ 1901 года. Съ первыхъ же строкъ книга настолько заинтересовала

насъ, что мы, сколько помнится, прочитали ее въ теченіе двухъ вечеровъ отъ начала до конца.

Насъ особенно заинтересовала оригинальная (*совершенно ложная, по нашему и, надѣмся, общему встѣхъ безпристрастныхъ историковъ убѣжденію*) идея, положенная въ основу сочиненія, и та ловкость, изворотливость мысли, съ какою авторъ, за небольшими исключеніями, проводитъ её въ своей книгѣ.

Впослѣдствіи, по возвращеніи въ Россію, сочиненіе г. Яблоновскаго было тщательно перечитано нами, и по поводу его была нами написана библиографическая замѣтка, которая и напечатана въ мартовской книжкѣ академическаго журнала за 1902 г. (см. Труды Кіевск. Духов. Академіи 1902 г., кн. 3-я, стр. 451 — 479) подъ заглавіемъ: „Урокъ съ Запада“.

Для того, чтобы была вполнѣ понятна наша послѣдующая рѣчь, воспроизведемъ здѣсь въ самыхъ краткихъ чертахъ содержаніе той замѣтки.

„Разсматриваемое нами сочиненіе“, говорили мы тамъ, „есть трудъ несомнѣнно идейный и, какъ таковой, очень односторонній и тенденціозный. Это качество сочиненія, т. е. односторонность и тенденціозность, составляетъ главный существенный недостатокъ его и, можно съ увѣренностью сказать, не объщаетъ ему долговѣчнаго существованія и значенія въ строго научной литературѣ своего предмета. Основная идея сочиненія, проходящая чрезъ него отъ начала до конца, состоитъ въ томъ, что Кіевская collegія-академія была единственно только посредницею между западною и восточною культурою, а сама въ себѣ не имѣла ничего самостоятельнаго, ничего оригинальнаго („*Była atoli*“, говорится въ оригиналѣ, „*pośredniczką jedynie. Sama w sobie nie miała ona też naprawdę nic samoistnego, nic oryginalnego...*“ стр. 2).

Главнымъ основаніемъ для такого рѣшительнаго утвержденія автора *единственно только о посредническомъ значеніи Кіево-Могилянскои collegіи въ исторіи русскаго просвѣщенія, русскаго народа и русской православной церкви и о*

неимѣнїи ея въ данномъ отношенїи ничего самостоятельнаго, ничего оригинальнаго послужило то обстоятельство, что въ Кїевской Академіи до извѣстнаго времени были господствующими польскїй языкъ и порядки, принятыя въ западно-европейскихъ коллегїяхъ и въ латино-польскихъ школахъ, существовавшихъ въ Польшѣ, равно какъ и то, что воспитанники Кїевской Академіи писали и печатали свои сочиненїя преимущественно на польскомъ языкѣ.

Замѣтимъ же здѣсь именно эту рѣшительность выраженїя автора единственно только о посредническомъ значенїи Кїевской Академіи и о неимѣнїи ея въ себѣ ничего самостоятельнаго, ничего оригинальнаго съ русской точки зрѣнїя, ибо это намъ необходимо будетъ въ послѣдующей нашей рѣчи. Только при такомъ рѣшительномъ и прямолинейномъ пониманїи авторомъ идеи существованїя Кїевской Академіи, какъ *латино-польскаго* института по преимуществу (*„instytucji latyno-polskiej przeważnie“*, говорится въ оригиналѣ; стр. 1), можетъ быть понято какъ причисленїе исторїи Кїево-Могилянской коллегїи къ разряду „изслѣдованїй, касающихся исторїи высшихъ научныхъ учрежденїй въ Польшѣ“, такъ и посвященїе сей исторїи *„almae matri Jagellonicae“*, ко дню полутысячелѣтняго существованїя Краковскаго Ягеллоновскаго университета.

Однимъ словомъ, на основанїи общаго характера сочиненїя, на основанїи вышеприведенныхъ подлинныхъ и другихъ выраженїй автора, мы поняли его такъ, что онъ смотритъ на Кїевскую Академію если не какъ на исключительно, то, по крайней мѣрѣ, какъ на преимущественно польскую школу, основанную и существовавшую единственно только за тѣмъ, чтобы распространять на Руси латино-польскую культуру, потому что, казалось намъ, еслибы Кїевская Академія не выполнила этой своей исторической миссїи, то какимъ бы образомъ авторъ имѣлъ право, какъ онъ выражается, „Кїево-Могилянскую Академію, какъ учрежденїе латино-польское по преимуществу, считать принадлежащею къ кругу высшихъ научныхъ учрежденїй Рѣчи Посполитой вообще“, и вслѣд-

ствіе того „считать себя *обязаннымъ* дать исторію ея за весь періодъ даже отдѣльнаго ея существованія въ юбилейной серіи монографій въ честь полутысячелѣтія духовной матери Коперника? („mieliśmy prawo“, говорится въ оригиналѣ, „Akademję Kijowsko-Mohilańską, ile instytucję latyno-polską prze-ważnie, uważać za należącą integralnie do grona wyższych zak-ładów naukowych Rpltej wogóle, w prostem czego następstwie obowiązani byliśmy podać jej też dzieje za cały przeciąg nawet odrębnego jej istnienia, w splocie jubileuszowym odnośnych prac monograficznych ku uczczeniu półtyśiącolecia macierzy duchowej Kopernika“ (стр. 275—276).

Противъ такого именно пониманія идеи существованія Кіево-Могилянської Академіи мы и возражали въ своей библиографической замѣткѣ, эту именно идею сочиненія автора мы и признавали тамъ одностороннею и тенденціозною, и опровергали её.

Авторъ въ доказательство своей мысли о томъ, что Кіево-Могилянская Академія должна разсматриваться, какъ „институція латино-польская по преимуществу“ и причисляться къ разряду высшихъ учебныхъ учреждений польскихъ, ссы-лается на то, что Кіевская Академія, какъ Коллегія, начала свое существованіе въ то время, когда Украина находилась подъ властію Рѣчи Посполитой, и была устроена по образцу польскихъ католическихъ коллегій (стр. 1).

Въ отвѣтъ на это мы указывали автору, что, во 1-хъ, насколько справедливо Кіево-Могилянскую Академію относить къ числу высшихъ учебныхъ учреждений, существовавшихъ въ Польшѣ, въ то время когда послѣдняя владѣла Украиной и Кіевомъ, настолько же невѣрно утвержденіе, что Кіево-Могилянская Академія на протяженіи времени 1615—1800 годовъ была польско-латинскою учебною институціею, единственно только посредницею между западною и восточною культурою, разсадницею латино-польской культуры не только въ южной, но и въ сѣверной Россіи, а сама по себѣ не имѣла ничего самостоятельнаго, ничего оригинальнаго; во 2-хъ, такъ какъ Кіевъ пересталъ быть польскимъ городомъ

юридически съ 1686 года, въ силу т. н. вѣчнаго мира между Россіею и Польшею, фактически же гораздо раньше, съ 60-хъ годовъ XVII в., то, слѣдов., Кіево-Могилянская Академія оставалась польскимъ учебнымъ учрежденіемъ въ теченіе не болѣе 40 лѣтъ и притомъ только по мѣсту нахождения своего въ польскомъ государствѣ, а отнюдь не по духу, характеру, цѣли и задачѣ своего существованія; въ 3-хъ наконецъ, хотя учебные порядки и строй внутренней жизни, введенные и существовавшіе въ Кіево-Могилянской Академіи, не были созданы самими русскими, но они не были и польскимъ произведеніемъ, такъ какъ учебные порядки и внутренній строй, принятые въ польскихъ коллегіяхъ и, между прочимъ, въ Кіевской Академіи—Коллегіи со времени Петра Могилы, были созданы не самими поляками, а взяты ими въ готовомъ видѣ съ Запада Европы, такъ что связь Кіево-Могилянской Академіи съ Рѣчью Посполитою была чисто внѣшняя, основывавшаяся исключительно на фактѣ принадлежности въ теченіе извѣстнаго времени Кіева Польшѣ.

Въ отвѣтъ на утвержденіе автора, что Кіево-Могилянская Академія, будто бы, не имѣла ничего самостоятельнаго, ничего оригинальнаго, мы указывали ему и доказывали, что самостоятельность Кіево-Могилянской Академіи заключалась въ ея внутреннемъ духѣ, характерѣ, въ цѣли ея существованія. Кіево-Могилянская Академія была основана Богоявленскими братчиками и затѣмъ организована м. Петромъ Могилою именно для того, чтобы не насаждать и распространять на Руси польскую культуру, а, напротивъ, охранять русскую народность отъ совершенной полонизаціи, какая угрожала ей, и православную вѣру отъ поглощенія ея католицизмомъ въ чистомъ ли видѣ, или же въ видѣ уніи. М. Петръ Могила, этотъ, по словамъ автора разсматриваемаго сочиненія, „искренній сынъ Рѣчи Посполитой Польской, истинное дитя польской культуры“ (стр. 127), такъ опредѣляетъ задачу и цѣль Кіевской Академіи—Коллегіи: „видячи въ церкви православной, для неумѣтности духовныхъ и для нецвиченья молодежи, великую утрату на душахъ людскихъ, за ласкою

и помощію Божією, и тежъ за поводомъ власной воли моей, хотячи забѣчи такъ великой утраты и хотячи отъ православія заблудшихъ позыскать, умыслилемъ фундовать школы“ (см. Памятники Кіев. Ком., изд. вт., т. II, стр. 410).

И ужъ если „высокоученый архимандритъ Лавры, проникнутый идеалами западной культуры“, какъ выражается авторъ (стр. 88), Петръ Могила такъ понималъ задачу и цѣль существованія Кіевской Академіи, то что жъ должно сказать о первоначальныхъ ея основателяхъ, Богоявленскихъ братчикахъ, вышедшихъ изъ среды самаго народа Русскаго, проникнутыхъ любовію и преданностію къ своей вѣрѣ и народности, а также и о другихъ представителяхъ Русскаго народа, какъ увидимъ скоро, весьма зорко слѣдившихъ за жизнію, строемъ и характеромъ Кіевской Академіи?

И не только по духу и характеру, не только по идеѣ и цѣли своего существованія, но и въ дѣйствительности, съ самыхъ первыхъ временъ существованія, Кіево-Могилянская Академія была не расадницею польской культуры на Руси, какою хочетъ представить еѣ авторъ, но, напротивъ, стражемъ, оплотомъ православія и русской народности. Въ первые годы своего существованія (1615—1632 г.), когда она была еще только братскою школою, Кіевская Академія не только по духу, характеру и цѣли учрежденія, но даже и по всему своему внутреннему и внѣшнему строю была не польскою, но чисто *русскою* школою. Іерусалимскій патріархъ Теофанъ въ грамотѣ своей, данной Кіевскому Богоявленскому братству 26 мая 1620 г., называетъ ее, т. е. первоначальную братскую школу, родоначальницу послѣдующей Кіевской Коллегіи—Академіи, школою „латино-славянскаго и латино-польскаго письма“. По этому поводу даже самъ авторъ замѣчаетъ, что во всякомъ случаѣ въ этой школѣ, видимо, значительно преобладалъ языкъ церковный, вслѣдствіе чего по временамъ называли ее „*просто славянскою*“ (стр. 66).

Итакъ, въ теченіе 17 лѣтъ и притомъ самыхъ первыхъ, большею частію имѣющихъ опредѣляющее, рѣшающее значеніе на все послѣдующее время, Кіевская Коллегія—

Академія, какъ школа братская, была чисто „славенскою“, русскою школою, которая, разумѣется, уже отнюдь не могла быть „единственно только разсадницею латино-польской культуры на Руси“. А еслибы кому-либо этотъ 17-лѣтній срокъ показался не особенно великимъ, чтобы о немъ стоило говорить, то мы должны ему напомнить, что онъ (срокъ) составляетъ ровно $\frac{1}{4}$ часть всего того періода времени, въ теченіе котораго Кіевская Коллегія—Академія находилась, какъ выражается авторъ, вѣроятно, иронически, „подъ опекою Рѣчи Посполитой“ (стр. 1), и когда польская культура, дѣйствительно, имѣла господствующее значеніе на Руси.

Во все послѣдующее время русское общество и даже вся масса Русскаго народа чрезвычайно внимательно слѣдили за жизнію, строемъ и направленіемъ Кіево-Могилянської Академіи, дорожили ею, именно какъ оплотомъ и охранительницею православной вѣры и русской народности. Такъ, при самомъ соединеніи братской и Печерской Кіевскихъ школъ, войско Запорожское беретъ Кіево-Могилянскую Коллегію подъ свою охрану и обѣщаетъ „стоять за нее до самой смерти“. Въ послѣдующее время вся Украина и все казачество настолько высоко цѣнили значеніе и заслуги Кіевской Коллегіи для православной церкви и русскаго народа, что въ своихъ договорахъ съ польскимъ правительствомъ охраненіе правъ и свободы ея ставили сейчасъ же послѣ правъ церкви и вѣры на второмъ мѣстѣ. Зборовскій, Бѣлоцерковскій и Гадяцкій договоры, обнаруживающіе въ русскомъ обществѣ усиленныя заботы о Кіево-Могилянської Академіи, весьма краснорѣчиво свидѣтельствуютъ о томъ, какъ цѣнило и какъ дорожило оно Кіевскою Академіею, именно какъ русскою Академіею.

Въ дальнѣйшемъ содержаніи своей библиографической замѣтки мы, во 1-хъ, указывали на важное противорѣчіе автора, который, съ одной стороны, отрицаетъ всякую самостоятельность, всякую оригинальность за Кіевскою Академіею, а съ другой стороны, говоритъ буквально слѣдующее: „въ ней, т. е. Кіево-Могилянської Академіи, нѣтъ недо-

статка сознанія народности, но только выражается оно не столько положительно,—въ языкѣ, вѣроисповѣданіи, наукѣ, сколько болѣе отрицательно: Кіевская Коллегія не есть ни католическая, ни диссидентская, ни латино-польская только, но сверхъ того, и русская, даже русская по преимуществу, въ сравненіи съ иными коллегіями Рѣчи Посполитой“ (стр. 246); во 2-хъ, показывали важное и великое значеніе Кіево-Могилянської Академіи, какъ русской, для православной вѣры Русскаго народа; въ 3-хъ, показывали такое же значеніе ея для развитія русскаго языка, и въ 4-хъ, наконецъ, доказывали несправедливость нѣкоторыхъ частныхъ положеній автора, въ родѣ, напр., того, что русское общество и Русскій народъ въ Польшѣ во второй половинѣ XVI в. находился въ состояніи совершеннаго разложенія.

Наша библиографическая замѣтка, содержаніе которой только что изложено нами, вызвала отвѣтъ со стороны г. А. Яблоновскаго. Отвѣтъ этотъ напечатанъ въ „Kwartalnik'ъ Historyczny“, издающемся во Львовѣ, за 1902 г. въ № 4.

Въ началѣ своего отвѣта авторъ, признавая нашу краткую библиографическую замѣтку „важнѣйшею оцѣнкою своего труда въ русской литературѣ“, критическою „батареею самаго тяжелаго калибра“, выставленною противъ его работы съ чисто рыцарскимъ мужествомъ, замѣчаетъ затѣмъ, что онъ принимаетъ сдѣланный ему вызовъ („dotrzymuję mi więc pola“; стр. 549), и вслѣдъ затѣмъ на 38 страницахъ дѣлаетъ замѣчанія и возраженія по поводу вышеизложенныхъ нашихъ сужденій.

Въ заключеніе своего отвѣта авторъ снова выражаетъ намъ „признательность за самое возбужденіе вопроса въ русской литературѣ“, какъ онъ выражается, „и за желаніе представить сущность и основное содержаніе его работы“, прибавляя при этомъ слѣдующее: „если же мы расходимся въ нашихъ сужденіяхъ, стоя не разъ на совершенно противоположныхъ полюсахъ, то это есть неизбежное дѣло, необходимое слѣдствіе разницы въ призмѣ, чрезъ которую мы смотримъ, разницы точки нашей опоры“ (стр. 586).

Не знаемъ, чрезъ какую призму смотреть на прошлое Кіево-Могилянської Академіи ея польскій историкъ. Для насъ въ этомъ отношеніи нѣтъ и не можетъ быть никакой иной призмы, кромѣ истинной исторіи, кромѣ подлинныхъ историческихъ документовъ.

Что же касается разницы въ принципахъ, исходныхъ точкахъ, то въ этомъ отношеніи мы совершенно согласны съ нашимъ противникомъ. Дѣйствительно, мы стоимъ на совершенно противоположныхъ точкахъ, у насъ совершенно различные принципы.

Поэтому, такъ какъ въ данномъ случаѣ согласенъ съ нами и противникъ нашъ, мы могли бы оставить возраженія его безъ всякаго отвѣта, на основаніи извѣстнаго школьнаго правила: *inter negantes principia non est disputandum*.

Въ самомъ дѣлѣ, спорить съ противникомъ, у котораго совсѣмъ другіе научные принципы, другія точки зрѣнія, совершенно бесполезно. То, что является вполне естественнымъ, понятнымъ и даже немогущимъ быть представленнымъ иначе для всякаго русскаго историка Кіевской Академіи, то кажется страннымъ, непонятнымъ, неожиданнымъ и даже немыслимымъ для г. Яблоновскаго, какъ польскаго историка Кіевской Академіи.

Вступать въ полемику съ такимъ противникомъ, къ которому мы въ другихъ отношеніяхъ за его работу по исторіи Кіевской Академіи питаемъ искреннее уваженіе и признательность, о чемъ и замѣтили въ прежнемъ библиографическомъ отзывѣ,—полемизировать съ такимъ противникомъ по вопросамъ принципиальнымъ—трудно, почти невозможно. Но сдѣлать нѣсколько фактическихъ замѣчаній на его отвѣтъ мы все-таки считаемъ необходимымъ тѣмъ болѣе, что вполне и совершенно вѣримъ искренности его стремленія познать и представить истинную исторію Кіево-Могилянської Академіи, какъ это мы сейчасъ увидимъ.

Прежде всего, мы должны констатировать тотъ весьма пріятный и симпатичный фактъ, свидѣтельствующій о полной искренности автора, что онъ, съ одной стороны, признаетъ

нѣкоторыя наши замѣчанія и упреки справедливыми, а съ другой стороны, по поводу нѣкоторыхъ нашихъ замѣчаній, дѣлаетъ болѣе или менѣе значительныя уступки и отказывается отъ своихъ „абсолютныхъ“, какъ онъ самъ выражается, положеній и утвержденій.

Авторъ признаетъ справедливымъ именно сдѣланный нами упрекъ ему въ односторонности. „Stąd — говоритъ онъ — „oczywiscie praca ta moja już z samego założenia swego musiała stać się „jednostronna“ (стр. 550); и далѣе: „uznając tedy zarzut względnej jednostronności, ile pochodzącej, jak to widzieliśmy, z samego założenia“... и т. д. (стр. 551).

Къ сожалѣнію только, авторъ понялъ нашъ упрекъ въ односторонности его работы нѣсколько иначе, чѣмъ какъ мы его понимаемъ. Подъ односторонностью труда автора мы разумѣли его желаніе представить Кіево-Могилянскую Академію единственно только посредницею между западною и восточною культурою, распространительницею латино-польской культуры въ Западной Руси и даже во всей вообще Россіи. А между тѣмъ авторъ согласенъ признать свой трудъ одностороннимъ въ томъ отношеніи, что онъ, во 1-хъ, не даетъ полной, цѣлостной исторіи Кіево-Могилянской Академіи, а представляетъ лишь „историческій очеркъ ея жизни и дѣятельности на фонѣ общаго развитія западной цивилизаціи на Руси“, и, во 2-хъ, не исчерпываетъ всѣхъ матеріаловъ, всѣхъ документовъ, ограничиваясь только одними печатными свѣдѣніями о Кіевской Академіи, имѣющимися въ русской литературѣ.

Уступки, подъ вліяніемъ нашихъ замѣчаній, авторъ дѣлаетъ слѣдующія.

Прежде всего, онъ заявляетъ, что совершенно далекъ отъ мысли, будто „Кіевская Коллегія - Академія въ теченіе всего времени 1615—1800 г. была польско-латинскою институціею: не была она таковою, говоритъ онъ, ни такъ рано, ни такъ поздно“. Относительно позднѣйшаго времени авторъ здѣсь же поясняетъ, что въ своемъ сочиненіи онъ ясно выразился, что Кіево-Могилянская Академія оставалась со

своимъ латино-польскимъ характеромъ въ теченіе полустолѣтія слишкомъ, послѣ окончательнаго „отпаденія“ Кіева отъ Рѣчи Посполитой, и если въ своемъ трудѣ онъ доходитъ до конца XVIII в., то только для того, чтобы показать постепенное замираніе въ Кіевской Академіи польщизны, прежде чѣмъ и она сама не упала (*nie została rozwiązana*); относительно же болѣе ранняго времени (*tak wcześnie*) авторъ почему-то не дѣлаетъ никакихъ разъясненій.

Итакъ, г. Яблоновскій сознается, что даже съ его точки зрѣнія Кіево-Могилянская Академія не можетъ считаться польско-латинскимъ научнымъ институтомъ на всемъ протяженіи времени 1615—1800 г.; она была таковою, по его словамъ, съ неопредѣленнаго пока времени приблизительно до 30—40-хъ годовъ XVIII в. Спасибо и за такую уступку!

Соглашается авторъ и съ тѣмъ нашимъ замѣчаніемъ, что школьные порядки, по образцу которыхъ была устроена и Кіево-Могилянская Академія, не были созданы самими Поляками, но приняты ими въ такой или иной формѣ съ Запада, съ тѣмъ только ограниченіемъ, что порядки эти измѣнялись и преобразовывались въ Польшѣ, сообразно съ потребностями мѣстными, или вѣроисповѣдными, смотря по тому, для кого назначались школы — для католиковъ, или диссидентовъ и, въ частности, среди этихъ послѣднихъ для гусситовъ, кальвинистовъ, аріанъ и, наконецъ, восточныхъ уніатовъ; что же касается дизунитовъ (православныхъ), то они, наравнѣ съ уніатами, по словамъ автора, заимствовали образцы для своихъ школъ у католиковъ, причемъ не искали ихъ гдѣ-либо за границею, такъ какъ имѣли такіе-же самые у себя дома подъ руками, тѣмъ болѣе подходящіе для нихъ, что они были приспособлены для мѣстныхъ потребностей. А такъ какъ католики, жившіе въ предѣлахъ Рѣчи Посполитой, были преимущественно польскаго происхожденія, то и выходитъ, что русскіе какъ уніаты, такъ и дизуниты (православные), образцы для своихъ школъ заимствовали не у далекихъ Нѣмцевъ или Волоховъ, но у своихъ же согражданъ Поляковъ. Подобнымъ же образомъ Кіевская православная

Коллегія была устроена не по заграничнымъ образцамъ (стр. 554).

Итакъ, авторъ соглашается теперь съ тѣмъ, что Кіево-Могилянская Коллегія была устроена по образцу школьныхъ порядковъ, заимствованныхъ Поляками съ Запада и только преобразованныхъ ими соотвѣтственно съ мѣстными потребностями. Жаль только, что авторъ не задаетъ себѣ и не рѣшаетъ вопроса о томъ, а Русскіе-то, заимствовавшіе со стороны школьные порядки, слѣдовали ли рабски чужимъ образцамъ, или же измѣняли и преобразовывали ихъ соотвѣтственно своимъ особымъ потребностямъ мѣстности, народности, вѣроисповѣданія, необходимости вести борьбу за вѣру и народность? А такъ какъ несомнѣнно извѣстно, что Русскіе заимствованные ими со стороны школьные порядки измѣняли, то и выходитъ, что въ этомъ отношеніи между ними и Поляками нѣтъ никакой разницы.

Вотъ что говорить по этому поводу извѣстный представитель западно-русской образованности времени происхожденія Кіево-Могилянской Академіи Захарія Копыстенскій: „если латиняне хвалятся свѣтскою наукою, они чужими перьями хвалятся, въ чужомъ плащѣ щеголяютъ! Ибо греческая мудрость Платонова, Аристотелева и иныхъ философовъ греческихъ и имъ только отчасти была удѣлена... И мы, русскіе, если для наукъ отправляемся въ края нѣмецкіе, то не ради латинской, но греческой науки, и ею мы пользуемся, какъ собственностью, только на короткое время довѣренною западнымъ, причемъ однако, искусно отбрасывая соръ, пользуемся чистымъ зерномъ, оставляя уголь, беремъ золото“... (Палинодія, см. П. П. Л., I., стр. 900, 901, 905; ср. у К. Харламповича, Западно-русскія православныя школы XVI и начала XVII в., Казань, 1898, стр., 235—236). Напоминаемъ при этомъ г. Яблоновскому, что, впрочемъ, ему и безъ того извѣстно, что Захарія Копыстенскій принадлежалъ къ числу Кіевскихъ Богоявленскихъ братчиковъ (см. стр. 53) и, безъ сомнѣнія, принималъ живѣйшее участіе въ основаніи и первоначальномъ устроеніи Кіевской Академіи, какъ братской школы.

По поводу подмѣченнаго нами вышеуказаннаго противорѣчія автора самому себѣ, когда онъ, съ одной стороны, не признаетъ за Кіево-Могилянскою Академіею ничего самостоятельнаго, ничего оригинальнаго, а съ другой стороны, считаетъ ее „русскою, даже русскою по преимуществу, въ сравненіи съ иными коллегіями Рѣчи Посполитой“, авторъ дѣлаетъ поясненіе, что противорѣчіе въ данномъ случаѣ получается будто бы отъ того, что мы сами ищемъ, слишкомъ ужъ односторонне, абсолютныхъ утвержденій, между тѣмъ какъ его мнѣнія только относительныя, условныя, сильно оговариваемыя имъ. Противорѣчіе это получается, по словамъ автора, отъ того, что мы, въ качествѣ его противника, не различаемъ между понятіями: „русскій“ и „россійскій“. Разсужденія автора по этому поводу занимаютъ большую часть его отвѣта и принадлежатъ именно къ разряду тѣхъ, которыя должны быть признаны принципиальными и относительно которыхъ трудно, даже невозможно сговориться.

Въ заключеніе мы, съ своей стороны, считаемъ нравственнымъ долгомъ выразить г. Яблоновскому признательность за одно очень симпатичное предложеніе его. Доводя до свѣдѣнія своихъ соотечественниковъ, что въ Кіевѣ теперь, по иниціативѣ бывшаго ректора Кіевской Духовной Академіи, нынѣшняго Казанскаго архіепископа, высокопреосвящ. Димитрія, рѣшено приступить къ изданію историческихъ актовъ для того, чтобы, на основаніи ихъ, составить истинно научную исторію Кіевской Духовной Академіи къ приближающемуся 300-лѣтнему юбилею ея, г. Яблоновскій говоритъ: „радуемся, что въ Кіевѣ рѣшено заняться усердно изданіемъ источниковъ, вслѣдствіе чего и съ нашей стороны слѣдовало бы обнародовать, еслибы что-либо относящееся къ этому предмету нашлось въ фамилныхъ архивахъ, особенно у тѣхъ фамилій, родоначальники которыхъ могли быть „добродѣями“ (благодѣтелями) Кіевскихъ школъ. Требуется этого отъ насъ и память прошлаго и важность науки, и быть не можетъ, чтобы ничего не нашлось на Руси“.

Обнародованіе подлинныхъ актовъ, и по нашему убѣжденію, есть вѣрнѣйшій путь къ рѣшенію принципиальнаго вопроса, по которому мы такъ расходимся теперь съ г. Яблоновскимъ. И мы свой трудъ по разбору сочиненія его считали бы вполне и совершенно вознагражденнымъ, еслибы наша полемика имѣла своимъ послѣдствіемъ привлеченіе серьезнаго вниманія ученыхъ людей обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ къ спорному вопросу и обнародованію всѣхъ актовъ, важныхъ для исторіи Кіевской Духовной Академіи.

4.

Проф. С. Голубева: Кіевская Академія въ концѣ XVII и началѣ XVIII ст. К. 1902. Стр. 101.

Церковно-историческій очеркъ подъ такимъ заглавіемъ представляетъ собою актовую рѣчь, произнесенную въ Кіевской Духовной Академіи 26 сентября 1901 г., въ каковой день исполнилось 200-лѣтіе дарованія Кіевской Академіи грамоты императора Петра 1-го, гдѣ впервые ей усвоется названіе *Академіи*.

Послѣ общаго очерка исторіи Кіевской Академіи со времени кончины ея организатора—м. Петра Могилы, авторъ останавливается подробно на вопросѣ о состояніи Кіевской Академіи въ концѣ XVII и началѣ XVIII в. Состояніе Академіи изображается со стороны матеріальнаго обезпеченія и внутренняго быта ея.

Очеркъ снабженъ 76 примѣчаніями, которыя заключаютъ въ себѣ преимущественно указаніе новыхъ источниковъ для исторіи Академіи или извлеченія изъ документовъ и занимаютъ болѣе $\frac{2}{3}$ брошюры (стр. 30—101), а также двумя рисунками, изъ коихъ первый представляетъ академическій корпусъ, построенный Мазепою, въ его первоначальномъ видѣ, а второй—тотъ же корпусъ, реставрированный м. Рафаиломъ Заборовскимъ.

5.

Профессора-академика Е. Голубинскаго: Исторія русской церкви. Томъ I. Періодъ первый, кievскій или до-монгольскій. Первая половина тома. Изданіе второе, исправленное и дополненное, напечатанное Императорскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ въ „Чтеніяхъ“. М. 1901 г. Стр. XXIV+968.

Его же: Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви. Изданіе второе, исправленное и дополненное, напечатанное въ тѣхъ же „Чтеніяхъ“ Императорскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ. М. 1903 г. Стр. 600.

1.—Профессоръ—академикъ Е. Е. Голубинскій извѣстенъ многими истинно-капитальными изслѣдованіями въ области исторіи русской церкви. Бриллиантомъ самой крупной величины, если можно такъ выразиться, въ ряду этихъ трудовъ является общій курсъ по исторіи русской церкви, изданный авторомъ подъ заглавіемъ: „Исторія русской церкви“ въ трехъ огромныхъ книгахъ и доведенный пока до 1563 г., при чемъ за время 1240—1563 г. разсмотрѣна имъ пока одна только внѣшняя исторія русской церкви.

Появленіе въ печати перваго тома данного труда составило положительную эпоху въ исторіи научной разработки судебъ русской церкви. Одинъ изъ наиболѣе компетентныхъ рецензентовъ этого труда, вскорѣ послѣ перваго изданія его 20 лѣтъ тому назадъ, совершенно справедливо писалъ о немъ слѣдующее: „трудъ его, т. е. проф. Е. Голубинскаго, по всей справедливости долженъ быть поставленъ на ряду съ самыми капитальными и наиболѣе уважаемыми трудами въ области русской церковной исторіографіи, каковы въ послѣднее время продолжающіе украшать ее труды ученаго архипастыря и академика преосвященнаго Макарія, послѣ котораго новый историкъ является дальнѣйшимъ сильнымъ двигателемъ нашей церковно-исторической науки. Онъ обогащаетъ ее и вообще русскую историческую науку трудомъ въ высшей степени усерднымъ и добросовѣстнымъ, истинно-ученымъ, самостоятельнымъ и замѣчательно оригинальнымъ, обильно

восполняющимъ доселѣ имѣвшіяся познанія въ области предмета, къ которому относится, и направляющимъ на новые пути къ его изслѣдованію. Трулъ его—такой капитальный вкладъ въ науку, какіе, къ сожалѣнію, не часто удается получать ей въ наше время, не особенно щедрое на скромныхъ и самоотверженныхъ тружениковъ науки“ (Рецензія проф. И. И. Малышевскаго, писанная въ 1882 г., по порученію Императорской Академіи Наукъ).

И вотъ часть этого труда, первая половина первого тома исторіи русской церкви проф. Голубинскаго, въ значительно исправленномъ и дополненномъ видѣ, издана въ 1901 году Императорскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ. Нельзя не выразить сему Обществу, вмѣстѣ съ самимъ авторомъ труда, искренней благодарности за это изданіе, которое, съ одной стороны, требовалось уже давно, такъ какъ первое изданіе сдѣлалось библиографическою рѣдкостію, оплачивавшеюся въ послѣднее время чуть не сотнями рублей, а съ другой стороны, иначе это изданіе и не увидѣло бы свѣта, потому что самъ авторъ, по его словамъ, давно приготовивъ это изданіе къ печати, „не видѣлъ возможности напечатать его и отложилъ-было всякую о немъ мысль“ (Предисловіе ко 2-му изданію, стр. V).

Наше вниманіе, при обозрѣніи новаго изданія первой половины первого тома исторіи русской церкви проф. Голубинскаго, было обращено, какъ и естественно, на тѣ дополненія и измѣненія, какими оно отличается отъ первого изданія.

Такихъ исправленій и дополненій въ книгѣ весьма много, такъ что было бы утомительно перечислять всѣ ихъ здѣсь въ краткой библиографической замѣткѣ.

Въ качествѣ важнѣйшихъ дополненій во второмъ изданіи можемъ отмѣтить здѣсь слѣдующія: 1) „*Времена доисторическія*“ (стр. 1—18; ср. перв. изд. стр. 33—42: „*О христіанствѣ въ Европейской Великой Скивіи**“); 2) о соборныхъ церквахъ въ городахъ, или соборахъ (втор. изд., стр.

497—502); 3) историческая справка о бѣломъ кlobукѣ, служащемъ теперь отличіемъ нашихъ митрополитовъ (втор. изд., стр. 585—588); 4) *О поученіи Новгородскаго архіепископа Иліи священникамъ епархіи въ сборное воскресенье 1166 г.* (втор. изд., стр. 660—663); 5) *О недавно найденномъ посланіи митрополита Климента Смолятича и вообще о немъ, Климентъ, какъ писатель* (стр. 846—853) и др. болѣе мелкія по объему, но важныя по значенію, разсѣянные въ текстѣ, подстрочныхъ примѣчаніяхъ и въ дополненіяхъ и поправкахъ (см. напр. цѣнное для специалистовъ замѣчаніе относительно хронологіи на стр. 925).

Скажемъ о характерѣ этихъ самыхъ исправленій и дополненій, иллюстрируя свою характеристику примѣрами.

Всѣ исправленія и дополненія, вошедшія во второе изданіе книги, касаются преимущественно фактической стороны, фактическихъ свѣдѣній, которыя въ первомъ изданіи были несвободны отъ извѣстныхъ пробѣловъ и ошибокъ, отмѣченныхъ въ свое время критикою.

Что же касается основнаго характера книги, принципиальныхъ воззрѣній и убѣжденій историка, то отъ нихъ этотъ послѣдній не только не отступается въ своемъ новомъ трудѣ, но даже старается еще болѣе утвердить ихъ. Объ этомъ онъ прямо и открыто заявляетъ и въ предисловіи къ новому изданію, говоря: „что касается до людей, которые въ первомъ изданіи встрѣтили ее (т. е. первую половину перваго тома) враждебно, то я долженъ сказать имъ, что хотя вражда ихъ вовсе и не составляетъ чего-нибудь пріятнаго для меня, но что во всякомъ случаѣ я не имѣлъ желанія, насилуя свои убѣжденія, преклонять ихъ гнѣвъ на милость какими-нибудь имъ уступками“ (стр. V).

Въ теченіе 20 лѣтъ, прошедшихъ со времени выхода въ свѣтъ перваго изданія книги, должны были отыскаться новые матеріалы, которые могли повліять такъ или иначе на постановку въ наукѣ вопросовъ, затрогиваемыхъ въ книгѣ проф. Голубинскаго, а равно и тѣхъ принципиальныхъ воззрѣній, какія онъ устанавливаетъ по разнымъ вопросамъ

древней исторіи русской церкви. Любопытно теперь знать, какъ отнесся въ новомъ изданіи нашъ замѣчательный историкъ къ подобному возможному движенію науки впередъ; равно какъ, съ другой стороны, не менѣе любопытно видѣть и то, какое вліяніе оказало это движеніе науки на тѣ принципы, какіе установилъ историкъ?

И здѣсь мы должны констатировать тотъ пріятный фактъ, что двадцатилѣтняя разработка исторіи русской церкви замѣтно отразилась собственно на фактической сторонѣ труда проф. Голубинскаго, который, пользуясь новыми открытіями и матеріалами въ области древней русской исторіи, вводитъ во второе изданіе своей книги даже особую главу подъ заглавіемъ: „Времена доисторическія“ (стр. 1—18), гдѣ излагаетъ свѣдѣнія о христіанствѣ у русскихъ славянъ въ доисторическія времена.

Но зато принципиальные взгляды, установленные нашимъ новѣйшимъ историкомъ на капитальные вопросы исторіи русской церкви, остались, можно сказать, почти непоколебленными; а если и были сдѣланы попытки поколебать ихъ, то проф. Голубинскій въ новомъ изданіи своего труда подвергаетъ ихъ тщательной критикѣ и отвергаетъ.

Вотъ одинъ изъ многихъ примѣровъ.

„Въ 1892 году г.г. Х. Лопаревъ и Н. Никольскій одновременно нашли и напечатали посланіе митр. Климента къ Смоленскому священнику Ѳомѣ“, говоритъ проф. Голубинскій. „Согласные между собой по вопросу о состояніи у насъ просвѣщенія въ періодъ домонгольскій, а именно—что въ періодъ этотъ у насъ не была только грамотность, какъ утверждаютъ иные, но было настоящее просвѣщеніе, г.г. Лопаревъ и Никольскій видятъ въ найденномъ ими посланіи митр. Климента важный литературный памятникъ, свидѣтельствующій въ пользу принимаемаго ими мнѣнія. На самомъ дѣлѣ посланіе Климента не только не свидѣтельствуетъ въ пользу мнѣнія, принимаемаго г.г. Лопаревымъ и Никольскимъ, а, напротивъ, говоритъ именно противъ него“.

Изложивъ затѣмъ исторію происхожденія посланія м. Климента къ Смоленскому священнику Ѳомѣ и самое содержаніе этого посланія, историкъ нашъ замѣчаетъ: „уважая неустойчивые труды г. Лопарева по розысканію древнихъ памятниковъ, мы не имѣемъ охоты глумиться надъ нимъ. Но безъ глумленія мы должны сказать, что сдѣланный имъ эскизъ, или набросокъ, великолѣпной картины состоянія у насъ просвѣщенія въ XII в. есть плодъ недоразумѣнія и перетолкованія“.

Недоразумѣніе, по мнѣнію проф. Голубинскаго, заключается именно въ томъ, что новонайденное посланіе м. Климента не только не свидѣтельствуетъ въ пользу мнѣнія о процвѣтаніи у насъ въ періодъ до-монгольскій настоящей образованности, а напротивъ свидѣтельствуетъ именно противъ этого мнѣнія. Въ посланіи говорится о наукѣ чтенія, какъ о великой наукѣ, и если хорошая грамотность представляется какъ великая ученость: то, спрашиваетъ проф. Голубинскій, не ясно ли этимъ свидѣляется объ отсутствіи настоящихъ наукъ и настоящей учености? А если Ѳома, равно какъ и Климентъ, знали по именамъ еллинскихъ хитрецовъ Омира, Аристотеля и Платона: то уже давно извѣстны тѣ источники, изъ которыхъ они могли почерпнуть это невеликое знаніе“.

Подобнымъ же образомъ критикуетъ проф. Голубинскій и мнѣніе проф. Никольскаго по тому же предмету, который отличается отъ г. Лопарева только тѣмъ, что, по словамъ проф. Голубинскаго, изумительныхъ начетчиковъ въ греческой письменности Лопаревъ превращаетъ въ кружокъ книжниковъ, который группировался подлѣ двора Князя Изяслава (Мстиславича) и который занимался научно-литературными (философскими) вопросами. „Дивясь“, заключаетъ свою рѣчь проф. Голубинскій по этому предмету,—„дивясь на эту своего рода академію наукъ, вышедшую изъ головы г. Никольскаго, мы не будемъ опровергать его, ибо что мы имѣли бы сказать противъ него, уже сказано нами выше“ (стр. 846—851).

Констатируя, съ одной стороны, полное согласіе втораго изданія книги съ первымъ ея изданіемъ въ принципиальныхъ воззрѣніяхъ автора по главнымъ вопросамъ древней исторіи русской церкви, а, съ другой стороны, полное соотвѣтствіе втораго изданія книги состоянію науки предмета и позднѣйшей разработкѣ ея, мы въ тоже самое время не можемъ не сдѣлать слѣдующей оговорки.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ проф. Голубинскій во второмъ изданіи своей книги остается или невнимательнымъ, или-же совершенно равнодушнымъ къ сужденіямъ критики по вопросамъ древней исторіи русской церкви, а также къ тѣмъ поправкамъ, какія были сдѣланы нашими учеными въ его исторіи. Укажемъ здѣсь слѣдующіе два примѣра.

Извѣстно, что проф. Голубинскій въ своей исторіи русской церкви совершенно отвергаетъ лѣтописную повѣсть о крещеніи св. Владиміра и крещеніи имъ русскаго народа. Это дѣлалось по частямъ и до него нашими учеными историками. Проф. Голубинскій отличается отъ другихъ тѣмъ, что онъ, не ограничиваясь однимъ сплошнымъ отрицаніемъ лѣтописной повѣсти о крещеніи св. Владиміра и крещеніи имъ русскаго народа, самостоятельно возсоздаетъ эту исторію въ совершенно новомъ видѣ. Покойный проф. Малышевскій, соглашаясь съ проф. Голубинскимъ въ томъ, что лѣтописная повѣсть о крещеніи Владиміра св. и крещеніи имъ русскаго народа не можетъ быть признана достовѣрною, и даже выражая „желаніе сохранить Владиміра такимъ, какимъ его представилъ намъ историкъ въ своей исторіи, въ частности, въ исторіи его обращенія“, въ тоже самое время высказалъ немало весьма важныхъ и цѣнныхъ замѣчаній по поводу собственно воспроизведенной и созданной самимъ проф. Голубинскимъ исторіи крещенія Владиміра св. и крещенія имъ русскаго народа. Иныя изъ этихъ замѣчаній и соображеній проф. Малышевскаго представляются на нашъ взглядъ настолько важными и серьезными, что проф. Голубинскій, казалось бы, не могъ пройти мимо нихъ совершенно молча... Между тѣмъ это случилось такъ именно.

Извѣстно, далѣе, что проф. Голубинскій, вслѣдъ за другими нашими историками, держится того мнѣнія, что каѳедра нашихъ первыхъ русскихъ митрополитовъ въ теченіе 50 лѣтъ находилась не въ Кіевѣ, а въ Переяславѣ Полтавскомъ. Въ качествѣ одного изъ аргументовъ въ пользу этого мнѣнія историкъ ссылается на то, что отъ перваго нашего митрополита Леонтія сохранилось, греческое сочиненіе, которое надписывается такъ: „*λεωντος μητροπολίτου (ἀρχιεπισκόπου) τῆς ἐν Ρωσσίᾳ Περίθλαβας*“.

Но, во 1-хъ, нашимъ Кіевскимъ ученымъ прот. Лебединцевымъ (см. его статью подъ заглавіемъ: „Гдѣ жили первые Кіевскіе митрополиты: въ Переяславѣ или въ Кіевѣ?“ „Кіевск. Стар.“ 1885 г., январь, стр. 177—182) доказано, что приуроченіе каѳедры первыхъ нашихъ митрополитовъ къ Переяславу есть плодъ какого-то недоразумѣнія; а во 2-хъ, сочиненіе, прежде приписывавшееся нашему первому митрополиту Леontiю, на самомъ дѣлѣ не можетъ принадлежать ему, какъ это доказалъ г. Чельцовъ (см. его опытъ историческаго изслѣдованія подъ заглавіемъ: „Полемика между греками и латинянами по вопросу объ опрѣснокахъ въ XI—XII вв. СПБ. 1879 г.).

Само собою разумѣется, что проф. Голубинскій могъ и не соглашаться съ соображеніями и мнѣніями, какія высказывались въ научной формѣ по вопросамъ о крещеніи Владиміра св. и крещеніи имъ русскаго народа, а также и о мѣстѣ каѳедры первыхъ нашихъ митрополитовъ, но тѣмъ не менѣе однако-же онъ, по нашему мнѣнію, долженъ былъ, по крайней мѣрѣ, отмѣтить ихъ въ новомъ изданіи, какъ это онъ сдѣлалъ относительно мнѣнія г.г. Лопарева и Никольскаго по вопросу о состояніи у насъ просвѣщенія въ домонгольскій періодъ, чтобы не получить незаслуженнаго, быть можетъ, упрека въ невниманіи къ литературѣ предмета.

2.—Въ началѣ настоящаго года тѣмъ же Московскимъ Историческимъ Обществомъ напечатано второе, исправленное и дополненное изданіе другаго труда проф. Голубинскаго

подъ заглавіемъ: „*Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви*“.

Первое изданіе этого сочиненія было напечатано самимъ авторомъ въ 1894 г. Оно было вызвано, какъ говоритъ онъ, случайнымъ обстоятельствомъ, именно диссертациею г. Васильева о томъ же предметѣ, и какъ писанное на срокъ, которымъ изслѣдователь былъ стѣсненъ и ограниченъ въ изученіи предмета, оно оказалось, по сознанію самого автора, далеко неполнымъ.

Во второмъ изданіи изслѣдованіе проф. Голубинскаго является настолько переработаннымъ и расширеннымъ, что производитъ впечатлѣніе совершенно новаго труда.

Объ этомъ говоритъ уже самый объемъ книги: въ первомъ изданіи 267, а во второмъ—600 страницъ.

Еще болѣе увѣряетъ насъ въ этомъ знакомство съ самымъ содержаніемъ изслѣдованія.

Схема сочиненія такова.

Въ введеніи указывается подробно литература предмета, уясняется понятіе канонизаціи и сообщаются свѣдѣнія о канонизаціи святыхъ въ греческой церкви—древней и позднѣйшей.

Затѣмъ, въ 4 отдѣльныхъ главахъ, излагается исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви а) отъ начала христіанства въ Россіи до Макаріевскихъ соборовъ 1547 и 1549 г.г.; б) во время Макаріевскихъ соборовъ 1547 и 1549 г.г.; в) на пространствѣ времени отъ собора 1549 г. до учрежденія св. Синода и г.) отъ учрежденія св. Синода до нашихъ дней.

Въ пятой главѣ излагаются свѣдѣнія о русскихъ святыхъ, помѣщенныхъ въ святцахъ печатныхъ богослужебныхъ книгъ и въ печатныхъ святцахъ, отдѣльно изданныхъ, а также о празднованіи святымъ и раздѣленіи святыхъ на общихъ и мѣстныхъ.

Въ шестой главѣ дѣлается общее обозрѣніе канонизаціи святыхъ въ русской церкви.

Книга снабжена обширными приложеніями, которыя, составляя особенность втораго изданія, занимаютъ около

150 страницъ и содержатъ преимущественно акты и официальные свѣдѣнія по исторіи канонизаціи святыхъ въ греческой и русской церкви.

Къ сожалѣнію, въ краткой библиографической замѣткѣ мы не можемъ сообщить болѣе подробныхъ свѣдѣній объ этомъ чрезвычайно интересномъ и замѣчательномъ трудѣ автора, отличающемся, какъ и всѣ его сочиненія, глубиною и оригинальнію мысли.

Отмѣтимъ, по крайней мѣрѣ, наиболѣе важные тезисы диссертации.

Древняя греческая церковь въ признаніи усопшихъ людей святыми раздѣляла этихъ послѣднихъ, съ точки зрѣнія основаній для этого, на три класса: 1) были нѣкоторые классы усопшихъ, принадлежавшія къ которымъ отдѣльные лица всѣ были признаны церковію за святыхъ, на основаніи того, какъ должно предполагать, вѣрованія, что къ этимъ классамъ могли принадлежать только святые люди, такъ что принадлежность ихъ къ классамъ служила свидѣтельствомъ объ ихъ святости; 2) былъ классъ усопшихъ, который постепенно въ теченіе извѣстнаго времени образовывался изъ людей, совершавшихъ такой подвигъ, который, по вѣрованію церкви, одинъ и самъ по себѣ доставлялъ лицу, его подъявшему, вѣнецъ святости; 3) были такія лица, которыхъ церковь признавала святыми не по причинѣ принадлежности ихъ къ извѣстному классу, а потому, что лично того или другого изъ нихъ считала достойнымъ прославленія.

Въ позднѣйшей греческой церкви необходимымъ условіемъ для причтенія кого-либо къ лику святыхъ, или для канонизаціи, было признаваемо прославленіе отъ Бога даромъ чудотвореній.

Наличность мощей въ греческой церкви не признавалась необходимымъ условіемъ для причтенія усопшихъ къ лику святыхъ.

Въ древней русской церкви единственнымъ общимъ основаніемъ для причтенія къ лику святыхъ служило прославленіе даромъ чудотвореній. Прославленіе св. Владиміра про-

изошло очень поздно именно потому, что у гроба его не совершалось чудесъ.

Проф. Голубинскій отмѣчаетъ, между прочимъ, тотъ любопытный фактъ, что въ Руси Московской было несравненно больше святыхъ, чѣмъ въ Руси Кіевской: при цѣломъ многочисленномъ сонмѣ святыхъ въ первой, вторая имѣла только 9 святыхъ. Это происходило, по объясненію проф. Голубинскаго, отъ того, что въ Московской Руси всѣхъ основателей монастырей обыкновенно причисляли къ лику святыхъ.

6.

Путешествіе Антіохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка, описанное его сыномъ, архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. Переводъ съ арабскаго Г. Муркоса. Выпускъ 1, М. 1896 г. стр. X+156; вып. II, М. 1897 г., стр. VI+202; вып. III, М. 1898 г. стр. IV+208; вып. IV, М. 1898 г. стр. VI+196; вып. V, М. 1900 стр. X+246.

Русская православная церковь всегда находилась во взаимныхъ живыхъ сношеніяхъ съ другими православными церквами Востока: Константинопольскою, Іерусалимскою, Антіохійскою, Александрійскою и другими, впослѣдствіи возникшими на Востокѣ національными православными церквами: Греческо-Элладскою, Сербскою, Болгарскою и Румынскою.

Сношенія эти начинаются со времени происхожденія русской церкви и продолжаютъ непрерывно до настоящаго времени, то оживляясь, то ослабѣвая и вообще разнообразясь, въ зависимости отъ обстоятельствъ времени, отъ состоянія православнаго Востока и Россіи, отъ характера религіозно-нравственнаго и политическаго настроенія тамъ и здѣсь.

Наиболѣе живыми, сильными и выразительными были сношенія между русскою церковью и церквами: Константинопольскою и Іерусалимскою.

Менѣе часты и интенсивны были сношенія нашей церкви съ церковью Антіохійскою. Самымъ замѣчательнымъ моментомъ въ исторіи сношеній нашей церкви съ Антіохійскою

было именно „Путешествіе Антіохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка, описанное его сыномъ, архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ“, на арабскомъ языкѣ, и переведенное теперь вполне на русскій языкъ проф. Г. А. Муркосомъ.

Проф. Муркосъ, арабъ по происхожденію, русскій по воспитанію, по всей своей дѣятельности и по духу, извѣстенъ въ нашей литературѣ многими и полезными трудами, имѣющими цѣлю уясненіе историческихъ сношеній и установленіе возможно болѣе близкихъ отношеній между Россіею и православнымъ Востокомъ вообще и, въ частности, Антіохійскою церковью на Востокѣ. Назовемъ наиболѣе выдающіеся изъ этихъ трудовъ: 1) *Интересы Россіи въ Палестинѣ*, М. 1882 г. 2) *Какъ совершился захватъ Іерусалимской патріархіи святогробцами и кто были истинными хранителями Палестинскихъ святынь?* М. 1892 г.; 3) *Бессарабскія и Кавказскія имѣнія св. гроба Господня*. М. 1892 г. и др.

Но самымъ замѣчательнымъ трудомъ проф. Г. А. Муркоса на пользу науки долженъ быть признанъ его переводъ „Путешествія Антіохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII в.“ Этимъ своимъ трудомъ онъ достойно завершилъ свою многолѣтнюю дѣятельность на поприщѣ научномъ и создалъ себѣ безсмертный памятникъ своей любви и преданности Россіи и русскому дѣлу на Востокѣ.

Не будемъ говорить о самомъ приѣздѣ патр. Макарія въ Россію, о его участіи въ дѣлахъ русской церкви, о важныхъ событіяхъ, которыя въ то время происходили въ Россіи и которыя записаны сыномъ патріарха Павломъ Алеппскимъ, ибо все это хорошо извѣстно. Скажемъ лучше о томъ памятникѣ, который теперь, благодаря Г. А. Муркосу, можетъ быть читаемъ всѣми русскими.

Арабскій подлинникъ этого важнаго въ историческомъ отношеніи памятника доселѣ еще не напечатанъ. Въ 1830-хъ годахъ, по порученію Комитета переводовъ съ восточныхъ языковъ въ Лондонѣ, онъ былъ переведенъ Бельфуромъ, членомъ королевскаго азіатскаго Общества Великобританіи

и Ирландіи, на англійскій языкъ. Но этотъ переводъ, которымъ пользовались наши ученые и который пытались переводить на русскій языкъ, не вездѣ точенъ и полонъ. Проф. Муркосъ и раньше интересовался и занимался этимъ памятникомъ. Въ послѣднее время онъ перевелъ его съ арабскаго подлинника по рукописи Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, сличивъ ее, гдѣ нужно, съ двумя другими списками, имѣющимися у насъ въ Петербургѣ, и съ переводомъ Бельфура.

Переводъ снабженъ (въ 5 выпускѣ) портретомъ патр. Макарія и картою путешествія его по Россіи.

Изъ всѣхъ 5 выпусковъ перевода для южной Россіи и, въ частности, для Кіева особенно важное значеніе имѣютъ: во 1-хъ, тѣ мѣста, во второмъ выпускѣ кн. IV, гдѣ описывается путешествіе патр. Макарія по Украинѣ и пребываніе его въ Кіевѣ (на пути въ Москву), и во 2-хъ, — въ четвертомъ выпускѣ въ кн. XII, гл. XVI—XVIII), гдѣ описывается путешествіе патріарха со свитою по Малороссіи и пребываніе его въ Кіевѣ (на пути изъ Москвы).

Павелъ Алеппскій описываетъ преимущественно памятники церковные, напр., монастыри, храмы и т. п. Поэтому его описаніе имѣетъ весьма важное значеніе для исторіи Кіевскихъ и другихъ южно-русскихъ монастырей и церквей. Въ своемъ описаніи монастырей и церквей онъ необыкновенно точенъ и пунктуаленъ. Поэтому можно думать, что эта часть описанія его заслуживаетъ вѣроятія.

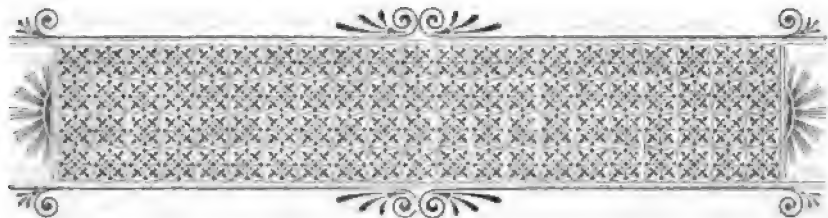
Тоже самое должно сказать и объ его описаніи различныхъ церковныхъ службъ, при которыхъ онъ присутствовалъ, и другихъ церковныхъ церемоній, и вообще событій, свидѣтелемъ и очевидцемъ которыхъ онъ самъ былъ.

Но нѣкоторыя наблюденія Павла Алеппскаго надъ нравами и обычаями Малорусскаго народа, дѣланныя имъ, такъ сказать, издали, со стороны, а тѣмъ болѣе его свѣдѣнія, записанныя со словъ другихъ, носятъ часто курьезный анекдотическій характеръ и требуютъ старательной провѣрки. Переводъ изданъ весьма тщательно и, съ своей

стороны, мы можемъ выразить только сожалѣніе о томъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ текста, именно тамъ, гдѣ показанія Павла Алеппскаго или кажутся невѣроятными или же расходятся съ другими источниками, не сдѣлано критическихъ примѣчаній.

Θ. Титовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи русской церкви.

7.

А. Папкова: Церковно-общественные вопросы въ эпоху Царя-Освободителя (1855—1870 г.). Спб. 1902. Стр. 184.

Его же: Необходимость обновленія православнаго церковно-общественнаго строя. Спб. 1902. Стр. 44.

Вопросъ о церковномъ приходѣ и церковно-приходской жизни является однимъ изъ животрепещущихъ вопросовъ въ современной русской церковно-исторической литературѣ. Этимъ вопросомъ живо интересуются теперь не только духовные писатели, но и въ значительной степени наши свѣтскіе русскіе историки и публицисты. Кто внимательно слѣдитъ за современною періодическою печатью, тотъ знаетъ, что въ послѣдніе годы рѣдкая книжка научнаго журнала, повторяемъ, не только духовнаго, но даже и свѣтскаго, выходила безъ того, чтобы въ ней не возбуждался и не обсуждался съ той или другой стороны вопросъ о приходѣ, о состояніи церковно-приходской жизни, о необходимости установленія всесословной волости, центромъ которой долженъ стать приходъ и т. д., и т. д.

Такое вниманіе русской исторіи и публицистики къ вопросу о приходѣ объясняется, съ одной стороны, важно-

стію этого вопроса для нашей церковно-общественной жизни и, съ другой стороны, ненормальнымъ современнымъ состояніемъ нашей церковно-приходской жизни.

И по самой идеѣ своей, и по исторической традиціи церковный приходъ долженъ былъ бы служить центромъ, около котораго должны были бы сосредоточиваться всѣ важнѣйшія артеріи церковно-общественнаго организма. По существу, около приходскаго храма должны бы быть сосредоточены всѣ мѣстныя приходскія учрежденія, назначенныя для цѣлей просвѣтительныхъ, нравственно-воспитательныхъ, благотворительныхъ и даже земски-административныхъ.

Мы нисколько не удивимся, если наши послѣднія слова у кого-нибудь вызовутъ улыбку недоумѣнія: такъ страненъ и совершенно чуждъ намъ этотъ высокій идеалъ церковно-приходской жизни и такъ далека отъ него дѣйствительная наша церковно-приходская жизнь!

Что въ самомъ дѣлѣ представляетъ собою нашъ современный православный русскій приходъ? Собраніе домовъ, *приписанныхъ* къ извѣстному храму, ... и больше ничего. *Приписанные* къ храму прихожане обязаны участвовать въ построеніи, когда встрѣтится нужда, или въ обновленіи храма, они обязаны если не всегда ходить къ богослуженію въ свой приходскій храмъ, то, по крайней мѣрѣ, хоть одинъ разъ въ годъ исповѣдываться и пріобщаться св. таинъ у своего приходскаго священника. Этимъ и исчерпываются всѣ юридическія и нравственныя обязанности православныхъ христіанъ въ отношеніи къ своему приходскому храму въ современномъ православно-русскомъ приходѣ.

Должно ли говорить о томъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напр. въ городахъ, даже и эти обязанности большею частію не сознаются, остаются неизвѣстными и потому не исполняются прихожанами.

Нѣсколько лучше дѣло это поставлено въ сельскихъ приходахъ, но и тамъ церковно-приходскіе интересы сводятся большею частію къ тому, что священникъ совершаетъ богослуженіе и требы, а прихожане ходятъ въ храмъ только за-

тѣмъ, чтобы помолиться Богу, и только тогда, когда нужно обратиться къ священнику за какою либо требою. Другихъ интересовъ и другого взаимообщенія въ громаднѣйшемъ большинствѣ современныхъ православно-русскихъ приходовъ у насъ не существуетъ. Современные православно-русскіе приходы находятся въ какомъ-то мертвенномъ снѣ, по выраженію одного писателя.

„Куча камней, не соединенная никакимъ цементомъ, болѣе имѣетъ связи, чѣмъ члены приходской церкви; ежели одинъ камень возьмешь изъ кучи, непремѣнно другой сосѣдній камень пошевелится, а бери любого члена въ приходѣ, обижай его и дѣлай съ нимъ, что хочешь, всѣ другіе члены, за небольшими исключеніями, и не трогаются съ мѣста, пальцемъ не шевельнутъ, только бы ихъ не трогали. Но неужели такія отношенія наши правильны? Неужели здѣсь все, чего отъ насъ требуетъ православная церковь? Нѣтъ, десять разъ нѣтъ; это далеко не все, это только явное обличеніе нашей неключимости, нашего нехотѣнія пользоваться свѣтомъ Христовымъ; это только свидѣтельство того мертвеннаго сна, того могильнаго мрака, въ которомъ мы живемъ“.

Такъ писалось въ 1857 году, въ Московскомъ журналѣ „Русская Бесѣда“. А что происходитъ у насъ въ настоящее время, объ этомъ свидѣлствуетъ недавно обнародованное посланіе Волынскаго епископа, которое хотя, быть можетъ, и преувеличенно нѣсколько, но зато слишкомъ ярко раскрываетъ всю ненормальность современной церковно-приходской жизни у насъ, въ частности, на югѣ Россіи. Авторъ посланія говоритъ, что „отношенія между священниками и прихожанами во многихъ селахъ Волынской епархіи совершенно неправильныя, что довѣріе между ними подорвано нерѣдко до полной потери взаимной нравственной связи, до полной замѣны ея связью чисто юридическою“.

Само собою разумѣется, что если дѣло такъ обстоитъ, то дальше оно не можетъ идти, или, по крайней мѣрѣ, весьма нежелательно, чтобы оно шло такимъ образомъ. Отсюда

самъ собою возникаетъ неотложный вопросъ о необходимости реформы, обновленія православнаго русскаго прихода.

Вопросомъ этимъ въ послѣдніе годы съ особеннымъ усердіемъ и рѣдкою настойчивостію занимается г. Папковъ, имя котораго должно быть поставлено на видномъ мѣстѣ въ ряду современныхъ русскихъ церковно-историческихъ писателей, которому принадлежитъ извѣстное и членамъ нашего Общества сочиненіе о церковныхъ братствахъ.

Г. Папковъ вопросу о приходѣ посвятилъ цѣлый рядъ сочиненій и очерковъ, а именно: а) *Древне-русскій приходъ; краткій очеркъ церковно-приходской жизни въ восточной Россіи до XVIII в. и въ Западной Россіи—до XVII в. Сергіевъ Посадъ, 1897 г.*; б) *Погосты въ значеніи правительственныхъ округовъ и сельскихъ приходовъ въ сѣверной Россіи. М. 1898*; в) *Упадокъ православнаго прихода (XVIII—XIX вѣка). Историческая справка. М. 1899 г.*; г) *Начало возрожденія церковно-приходской жизни въ Россіи. М. 1900 г.*; д) *Православные приходы въ Финляндіи. СІІБ. 1901 г.*; е) *Церковно-общественные вопросы въ эпоху Царя-Освобителя (1855—1870 г.) СІІБ. 1902 г.* и ж) *Необходимость обновленія православнаго церковно-общественнаго строя. СІІБ. 1902 г.*

Нашему разсмотрѣнію въ настоящій разъ подлежатъ собственно два послѣдніе труда г. Папкова; но для того, чтобы яснѣе выразилась основная идея автора, необходимо будетъ кратко коснуться содержанія и болѣе раннихъ изслѣдованій автора, посвященныхъ тому же самому предмету.

Къ рѣшенію безусловно назрѣвшаго вопроса о необходимости реформы нашего церковнаго прихода г. Папковъ идетъ путемъ историческимъ. Для того чтобы найти способы, которыми можно было бы вывести нашъ приходъ изъ его совершенно ненормальнаго положенія, чтобы показать, какимъ долженъ быть православно-русскій приходъ, авторъ обращается къ исторіи, какъ *magistrae vitae*, и старается установить, какимъ приходъ былъ у насъ въ прежнее время.

Церковный приходъ есть одно изъ самыхъ древнихъ самобытно-русскихъ учрежденій, создавшихся на почвѣ

исконныхъ общинныхъ началъ русской жизни, подъ вліяніемъ христіанскихъ преобразующихъ идей. Слабый зародышъ нашего прихода должно искать въ языческой древности русскаго народа. Уже въ то время русскіе славяне-язычники достаточно ясно проявили свойственныя ихъ характеру наклонности къ общей дѣятельности, къ взаимному общенію въ своихъ религіозныхъ обрядахъ и обычаяхъ, въ устройствѣ праздничныхъ церемоній. Языческіе храмы тамъ, гдѣ они существовали, являлись центрами всей религіозно-общественной жизни народа: здѣсь совершалось богослуженіе, устраивались народныя празднества и пиршества, сюда стекались частныя и общественныя пожертвованія и вклады, здѣсь находили себѣ пріютъ и пропитаніе сироты и всѣ бѣдныя, а также престарѣлые и больные, здѣсь же, въ особыхъ пристройкахъ, происходили общія совѣщанія и рѣшались важнѣйшіе вопросы общественной жизни.

Христіанство не разрушило, а только утвердило, преобразовало и значительно расширило практическое осуществленіе тѣхъ элементовъ, которые возникли въ языческое время и представляли зародышъ будущаго прихода. Христіанскій храмъ, бывшій прежде всего домомъ общей молитвы, привлекъ къ себѣ всѣ общественныя силы, создалъ церковный приходъ, сдѣлавшійся центромъ всей религіозно-общественной жизни и дѣятельности новопросвѣщеннаго русскаго народа.

Сначала, когда христіанство у насъ только еще распространялось, храмы строились на Руси отдѣльными лицами: князьями, архіереями и др. Съ теченіемъ времени они начали создаваться обществами—городскими и сельскими, которыя, построивши храмъ или монастырь, служившій въ древности тѣмъ же цѣлямъ, что и храмъ, обезпечивали его существованіе также общественными средствами—въ городахъ назначеніемъ извѣстныхъ процентовъ съ торговыхъ прибылей и земельныхъ владѣній, а въ селахъ—преимущественно земельными угодьями. Земельныя угодья, приписывавшіяся къ монастырямъ и церквамъ, преимущественно обѣ-

лялись отъ государственныхъ податей и повинностей, равно какъ освобождались отъ подвѣдомственности государственнымъ властямъ въ административномъ, судебномъ (кромя важныхъ уголовныхъ преступленій) и финансовомъ отношеніяхъ. Поэтому, такія церковно-монастырскія земли охотно заселялись крестьянами, платившими монастырямъ и церквамъ за пользованіе землею только извѣстный оброкъ. Въ древнихъ актахъ можно читать многія т. н. „духовныя и отказныя“, въ которыхъ говорится, что земля или деревня отдается жертвователемъ „на воскъ, на ладонъ и на всякое церковное строеніе“. Кромѣ того, какъ общее правило, существовало обыкновеніе, при построеніи церкви въ городѣ или деревнѣ, отводить подъ церковную усадьбу возможно болѣе широкое пространство земли для кладбища и причтовыхъ помѣщеній.

Устроая церкви и обезпечивая ихъ содержаніе собственными средствами, древне-русскіе христіане всѣ безъ различія классовъ и званій пользовались правомъ выбора священника и другихъ членовъ причта къ своей приходской церкви. Это старинное право, о которомъ совершенно ясно говорятъ такъ называемыя „порядныя записи“, было санкціонировано и укрѣплено за прихожанами Стоглавымъ соборомъ. Взаимныя обязательства между причтами и прихожанами опредѣлялись въ упомянутыхъ „порядныхъ записяхъ“, изъ которыхъ видно, что, кромѣ прямыхъ, чисто религіозныхъ обязанностей, древне-русское духовенство исполняло и общественныя функціи, напр., дьякъ всегда долженъ былъ быть готовымъ „въ письмѣ у всякаго государева дѣла и у мірскихъ людей“. Приходская община принимала на себя обязательство заботиться о содержаніи избраннаго ею церковнаго причта, причемъ это содержаніе, кромѣ платы за требы, назначалось, главнымъ образомъ, изъ доходовъ отъ церковнаго имущества, которымъ распоряжалась всецѣло сама же приходская община. Для болѣе успѣшнаго самоуправленія и для болѣе правильнаго и цѣлесообразнаго распоряженія церковнымъ имуществомъ древне-русская приходская община избирала изъ

своей среды особыхъ довѣренныхъ представителей, которые, въ качествѣ старѣйшихъ и почетнѣйшихъ людей, завѣдывали отъ имени общины всѣми этими дѣлами. Приходская община, избиравшая особаго представителя (или представителей, въ послѣдствіи церковныхъ старостъ) для завѣдыванія церковными имуществами и текущими церковно-приходскими дѣлами, не предоставляла имъ однакожъ полной свободы, а тѣмъ болѣе произвола; наоборотъ, она дѣятельно участвовала во всѣхъ распоряженіяхъ своихъ церковныхъ старостъ, утверждала ихъ дѣйствія своимъ согласіемъ, требовала отъ нихъ отчетности во всемъ и входила въ нужды своей церкви и при томъ настолько внимательно, что постоянно отъ нея имени исходили разныя челобитья по дѣламъ церкви и причта.

Доходы съ церковныхъ имуществъ употреблялись далеко не на одно только содержаніе церкви и причта; значительнѣйшая часть ихъ шла на дѣла благотворительныя. Благотворительность въ древне-русскомъ приходѣ была сильно развита. Изъ древнихъ писцовыхъ книгъ мы видимъ, что на погостахъ около церкви, вмѣстѣ съ поповскими и причетническими дворами, существовали вездѣ и дворы богадѣленные подъ названіемъ „келій для нищихъ“; совокупность всѣхъ этихъ домовъ составляла монастырь: „а на монастырехъ“, говорится въ Судебникѣ 1550 г., „жити нищимъ“. Въ тѣхъ же писцовыхъ книгахъ находимъ указаніе на существованіе около церкви „вдовьихъ дворовъ“, равно какъ и на то, что къ разряду людей, питавшихся „о церкви и о приходѣ“, причислялись: бобыли, обѣднѣвшіе и безпашенные крестьяне. Вообще можно сказать, что въ древней Россіи было столько богадѣленъ, больницъ и приходскихъ монастырьковъ, сколько было приходовъ.

Кромѣ того, въ древне-русскихъ городахъ, при многихъ церквахъ, находились т. н. „убогіе дома“, „Божьи дома“, „скудѣльницы“. Что это такое? Это были особые дома при церквахъ, гдѣ полагались тѣла умершихъ бѣдняковъ, странниковъ, убитыхъ, оставленныхъ безъ совершенія надъ ними обряда отпѣванія въ церкви и неоплаканныхъ родными и

т. п. Въ эти убогіе дома въ опредѣленные дни стекались крестными ходами изъ церквей благочестивые люди съ гробами, саванами и всѣмъ необходимымъ для погребенія, сами рыли ямы, опрягивали умершихъ, полагали въ гробъ и хоронили, послѣ чего совершалась по этимъ убогимъ покойникамъ общая панихида. При этихъ „убогихъ домахъ“ жилъ особый сторожъ, называвшійся „божедомомъ“ и дававшій пріютъ въ убогомъ домѣ подкидышамъ, такъ что „убогіе дома“ являлись вмѣстѣ съ тѣмъ и воспитательными.

Изъ церковныхъ суммъ и доходовъ въ древней Руси выдавались ссуды неимущимъ членамъ приходской общины, часто даже цѣлымъ сельскимъ обществамъ, а равно и членамъ причта. Эти ссуды выдавались съ самыми льготными условіями какъ деньгами, такъ и натурою: хлѣбомъ, сѣномъ и т. п. Такимъ образомъ, церковная приходская казна въ древней Руси являлась въ полномъ смыслѣ слова общенароднымъ приходскимъ благомъ.

Проявляя такую широкую благотворительность въ отношеніи къ бѣднымъ и вообще нуждающимся членамъ своимъ, древне-русская приходская община естественно усвояла себѣ нѣкоторое право надзора за ихъ образомъ жизни, употребленіемъ тѣхъ средствъ помощи, какія они получали отъ общины. Это право, безъ сомнѣнія, послужило зерномъ, изъ котораго постепенно развился потомъ широкій и всесторонній надзоръ приходской общины за нравственностью своихъ членовъ. Надзоръ этотъ, какъ видно изъ древнихъ актовъ, простирался не только на общественное поведеніе членовъ общины, но также и на личную ихъ жизнь и на семейныя отношенія, „чтобы съ матерью своей не бранитьца и не битьца и жены своей не безвѣчить напрасно“. Особеннымъ покровительствомъ приходской общины пользовались жены, которыхъ она защищала отъ тиранства мужей, обуздывая ихъ жестокіе нравы. Приходская община требовала надежнаго поручительства за добрую нравственность новаго члена, котораго она принимала въ свою среду, особенно же когда избирала его на какую-либо общественную должность, внимательно

слѣдила за исполненіемъ своими членами ихъ религіозныхъ обязанностей, напримѣръ, хожденіемъ въ церковь, соблюденіемъ праздничнаго покоя и т. п.

Древне-русская приходская община заботилась также о насажденіи грамотности и распространеніи возможнаго образованія среди своихъ сочленовъ. Почти въ каждомъ древне-русскомъ приходѣ при церкви на общій счетъ содержался особый „мастеръ“, т. е. учитель, который избирался изъ членовъ приходскаго причта или же изъ лицъ свѣтскаго званія и который, по соглашенію съ родителями, собиралъ къ себѣ дѣтей для обученія ихъ грамотѣ. Ясное свидѣтельство объ этомъ читаемъ въ постановленіяхъ Стоглаваго собора XVI в. „Мастера“, или „учительные люди“, обучали дѣтей прихода грамотѣ иногда въ своихъ домахъ, но большею частію въ особыхъ помѣщеніяхъ, которыя устроились около церкви и содержались на общій счетъ, при чемъ даже бѣднѣйшимъ ученикамъ выдавалось обыкновенно пособіе изъ доходовъ церкви. Такъ, около приходской церкви въ древней Руси существовали рядомъ съ богадѣльнями и убогими домами еще и приходскія училища.

Но древне-русскій приходъ служилъ не только религіозно-церковною, благотворительно-просвѣтительною общественною единицею, но вмѣстѣ съ тѣмъ и административно-территоріальною. На погостѣ около храма бился главный и важнѣйшій нервъ всей церковно-общественной дѣятельности древне-русскаго народа, который и официально распределялся въ административно-территоріальномъ отношеніи на приходы. Здѣсь, т. е. на погостѣ, жили начальствующія лица, здѣсь объявлялись правительственныя распоряженія, вызовы прихожанъ на судъ, здѣсь же собирались и мірскія приходскія сходы для обсужденія и рѣшенія общественныхъ дѣлъ. Постояннымъ мѣстомъ этихъ сходовъ жителей извѣстнаго погоста, въ смыслѣ географически опредѣленнаго прихода, служили т. н. „трапезы“, или „сходныя избы“, устроявшіяся при главной церкви прихода. Эти „трапезы“, или „сходныя избы“, какъ предполагалъ и Неволинъ, авторъ специаль-

наго изслѣдованія „о пятинахъ и погостахъ Новгородскихъ въ XVI в.“, служили для жителей погоста мѣстомъ собраній и мірскихъ постановленій не только по церковнымъ, но и по гражданскимъ дѣламъ. Въ нѣкоторыхъ храмахъ, какъ видно изъ актовъ, трапезы представляли собой пристройки, непосредственно примыкавшія къ церкви и бывшія теплыми помѣщеніями. Подъ такими пристройками помѣщались общественные склады, а въ самой трапезѣ устроились столы и лавки. Въ этихъ трапезахъ происходили обыкновенно вышеупомянутые складчинные пиры, поминальные по умершимъ обѣды; сюда же собирались, по воскреснымъ днямъ, „приходскіе люди“ на сходы для обсужденія своихъ земскихъ и мірскихъ дѣлъ и для рѣшенія, совмѣстно съ причтомъ и церковнымъ старостой, всѣхъ церковныхъ общинныхъ дѣлъ; здѣсь происходили мірскіе выборы, принимались отчеты отъ церковнаго старосты, съ очисткою его передъ образами и съ передачей новому старостѣ „всемирской коробки“, заключавшей въ себѣ церковную казну, вмѣстѣ съ грамотами, купчими, порядными, кабалами (заемными письмами) и др. общественными документами, и всегда хранившейся при церкви. Въ трапезѣ церковной объявлялись государевы и владычные указы и грамоты; сюда же спѣшилъ всякій обиженный для сообщенія „приходскимъ людямъ“ о насиліяхъ и обидахъ, какія онъ терпѣлъ отъ своихъ недруговъ, приносились „вѣсти“ о важныхъ событіяхъ, имѣвшихъ мѣсто въ предѣлахъ и даже за предѣлами прихода; въ трапезахъ же происходили обыкновенно т. н. „явки“, въ которыхъ оглашались всякія преступленія, учиненныя въ округѣ, напр., убійства, грабежи, самоуправства и т. п. Эти „явки“ подавались на имя церковнаго старосты, добрыхъ людей прихода и всѣхъ крестьянъ.

Такимъ образомъ, между членами приходской общины въ древней Руси существовали самыя близкія взаимоотношенія. Близость этихъ послѣднихъ особенно рельефно выражалась въ т. н. братчинахъ, которыя представляли необходимую принадлежность древне-русскаго прихода. Не входя въ подробное разсмотрѣніе этой послѣдней черты древне-рус-

кой приходской общины, ограничимся здѣсь указаніемъ только на ту особенность приходскихъ братчинъ, что онѣ владѣли правомъ не только надзора за благочиніемъ и тишиною на братскихъ собраніяхъ, но и правомъ суда надъ лицами, совершившими во время братскихъ празднествъ разныя преступленія. Въ судныхъ грамотахъ XIV и XV в.в. встрѣчается даже такая юридическая норма: „братчина судить, какъ судьи“. Этотъ судъ братчинъ былъ преимущественно примирительнымъ и касался сравнительно маловажныхъ проступковъ. Къ суду этому народъ тѣмъ охотнѣе обращался, что съ нимъ было соединено для тяжущихся освобожденіе отъ уплаты тяжелыхъ судебныхъ пошлинъ. Древне-русское правительство не только не стѣсняло приходскихъ братчинъ въ отношеніи ихъ мирового суда, но, наоборотъ, покровительствовало ему и охраняло его отъ всякихъ покушеній на его автономію и традиціонные порядки со стороны своихъ чиновниковъ.

Таковъ былъ древне-русскій православный приходъ въ своемъ самосудѣ, самоуправленіи, самопомощи, въ своихъ благотворительныхъ, просвѣтительныхъ и церковно-устроительныхъ дѣлахъ. Какъ видимъ, въ древней Руси храмъ служилъ дѣйствительнымъ центромъ всей церковнообщественной жизни прихода, а возвышавшійся на немъ крестъ былъ истиннымъ стягомъ, подъ которымъ собирались всѣ добрые „приходскіе люди“ не только для обсужденія и рѣшенія своихъ чисто приходскихъ дѣлъ, но и для изысканія мѣръ защиты всего русскаго государства, когда этого требовали нужды, такъ что приходъ-погостъ былъ живою, сильною и крѣпкою ячейкою всего русскаго государственнаго и церковнаго организма.

Въ такомъ видѣ и съ такимъ значеніемъ древне-русскій приходъ оставался приблизительно до конца XVI в. Первый и сильный ударъ ему былъ нанесенъ введеніемъ у насъ крѣпостного права. Закрѣпощеніе крестьянъ лишило ихъ права самоуправления, центромъ котораго служилъ, какъ мы видѣли, приходскій храмъ. По мѣрѣ того какъ прогрессировало у насъ крѣпостное право, замирала жизнь и въ древне-рус-

скомъ приходѣ. Обнародованіе манифеста императора Петра III отъ 18 февраля 1762 года и жалованной грамоты императрицы Екатерины II дворянству отъ 21 апрѣля 1785 г., которыми крестьяне окончательно обращались въ частную собственность помѣщиковъ, было равносильно совершенному упадку приходовъ, населенныхъ крѣпостными крестьянами.

Но и въ другихъ русскихъ приходахъ, напр., городскихъ и сельскихъ, населенныхъ вольными людьми, дѣло обстояло къ данному времени не лучше, ибо крѣпостное право, съ его прискорбными послѣдствіями, было главною, но далеко не единственною причиною упадка православнаго прихода.

Замѣчательно, что реформа Петра I-го, хотя и коснулась прихода, не произвела въ немъ той ломки, какой можно было ожидать. Съ изданіемъ „Духовнаго Регламента“ и другихъ правительственныхъ распоряженій, приходъ по прежнему оставался всесловною общественною единицею, географически опредѣленною, и прихожане, имѣя своего представителя въ лицѣ церковнаго старосты, продолжали по прежнему пользоваться правомъ избранія членовъ церковнаго причта къ своему приходскому храму. Постепенный подрывъ и замираніе приходской жизни въ теченіе XVIII в. и первой половины XIX в. шли по другому пути. Они являлись неизбѣжнымъ слѣдствіемъ новыхъ условій общегосударственной жизни, ограничивавшихъ и даже совершенно отмѣнявшихъ прежнія широкія права автономіи приходовъ, вносившихъ явный разладъ и даже недоувѣріе во взаимныя отношенія между священниками и прихожанами, наконецъ, сильно принижавшихъ соціальное положеніе духовенства, которое потому не могло быть авторитетнымъ руководителемъ приходской дѣятельности. Такъ, напр., правительство Петра I-го обязало священниковъ объявлять правительству открытыя имъ на исповѣди преднамѣренныя злодѣйства, если исповѣдающіеся въ нихъ не каялись въ нихъ, слѣдить за бѣглыми монахами и раскольническими учителями, доносить на разгласителей разныхъ суевѣрій и ложныхъ чудесъ, на-

конецъ, слѣдить даже за неуклоненіемъ крестьянъ отъ переписи. Въ то же самое время духовенство, не исключая священниковъ, подвергалось самымъ позорнымъ наказаніямъ, употреблялось на унизительныя черныя работы, обязано было дежурить въ сѣзжихъ дворахъ, являться къ офицерамъ для работъ и посылокъ, отбывать наравнѣ съ другими обывателями пожарную повинность и ходить на караулы къ рогаткамъ. Въ началѣ 30-хъ годовъ XVIII в. на священниковъ была возложена новая полицейско-сыскная обязанность: не допускать нищихъ просить милостыню при церквяхъ. Въ самомъ началѣ царствованія императрицы Екатерины II было издано распоряженіе, по которому священники обязаны были въ церквяхъ увѣщевать народъ непрекословно повиноваться своимъ помѣщикамъ, на которыхъ притомъ же запрещалось подавать жалобы. Въ то же самое время была установлена цѣлая система правительственной опеки въ дѣлѣ чисто религіозномъ, при чемъ признано было необходимымъ загонять народъ полицейскою силою въ храмъ въ праздничные и высокаторжественные дни, равно какъ при посредствѣ полиціи слѣдить за исполненіемъ всѣми священныхъ религіозныхъ обязанностей, благоговѣйнымъ стояніемъ въ храмѣ и т. д. Понятно, что эти требованія содѣйствія со стороны приходскаго духовенства для поддержанія ненавистнаго народу крѣпостнаго права, насильственное водвореніе людей въ храмахъ, гдѣ, вмѣсто проповѣди о мирѣ, любви и милосердіи и назиданія въ дѣлѣ вѣры, прихожане должны были выслушивать отъ своихъ духовныхъ отцевъ увѣщанія непрекословно повиноваться своимъ помѣщикамъ или грозные указы о кровавыхъ расправахъ съ ослушниками, должны были кореннымъ образомъ подрывать устои приходской жизни и уничтожать духовныя связи между прихожанами и священниками. Введеніе обязательной таксы за требоисполненія, отмѣнявшее прежнія добровольныя соглашенія священниковъ съ прихожанами, еще болѣе содѣйствовало паденію нравственнаго авторитета приходскаго священника. Секуляризація церковныхъ имуществъ, значительная часть которыхъ была употреблена на цѣли, совер-

шенно чуждыя тѣмъ, съ какими правительство предпринимало сначала эту крупную реформу (т. е. благоустройству храмовъ, благотворенію бѣднымъ и больнымъ, содержанію школъ и т. п.), совершенно парализовала и даже дѣлала невозможною прежнюю широкую благотворительную и просвѣтительную дѣятельность приходовъ.

Во время же царствованія императрицы Екатерины II совершилось введеніе великороссійскихъ порядковъ также и въ церковное устройство малороссійскихъ приходовъ, что, въ свою очередь, было равносильно упадку этихъ послѣднихъ.

Синодальное распоряженіе 24 іюня 1797 года, которымъ, на основаніи правительственныхъ распоряженій „о неприниманіи присутственными мѣстами прошеній, многими подписанныхъ“, предписывалось архіереямъ не принимать отъ прихожанъ установленныхъ „Духовнымъ Регламентомъ“ и „Прибавленіемъ“ къ нему доношеній о добропорядочномъ поведеніи избраннаго ими священно-и-церковнослужителя, отнимало у прихожанъ древнее право выбора членовъ причта.

Законъ 1808 г., въ силу котораго всѣ такъ называемыя экономическія суммы церквей отбирались у этихъ послѣднихъ въ пользу духовныхъ школъ, въ самой основѣ нарушалъ исконныя права прихода, и съ изданіемъ этого закона можно считать процессъ упадка православно-русскаго прихода почти совершенно законченнымъ. До начала второй половины XIX в. не видно никакихъ попытокъ оживленія совершенно замершей, въ силу указанныхъ условій, церковно-приходской дѣятельности. Даже болѣе: не замѣтно сознанія, что установившіяся условія церковно-приходской жизни были совершенно ненормальны. Дошло до того, что въ наказѣ чинамъ и служителямъ земской полиціи, изданномъ 3 іюня 1837 г., вмѣнялось въ обязанность на ряду со всѣми тайными и всякаго рода закономъ воспрещенными сборищами и масонскими ложами, закрывать и братства.

Только съ отмѣною крѣпостнаго права и съ наступленіемъ преобразовательной эпохи 60-хъ годовъ XIX в. былъ

возбужденъ вопросъ о церковномъ приходѣ и церковно-приходской дѣятельности.

Оживленное обсужденіе этого вопроса въ научныхъ сочиненіяхъ, въ періодическихъ изданіяхъ и въ публицистической печати вызвало нѣкоторыя правительственныя узаконенія и распоряженія, направленные къ обновленію и оживленію древне-русскаго прихода. Но эти узаконенія и распоряженія далеко не удовлетворяли тѣмъ пожеланіямъ образованнаго общества относительно широкаго развитія церковно-приходской жизни, какія высказывались въ наукѣ и литературѣ. Пожеланія эти сводились къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) признаніе православныхъ приходовъ юридическими лицами, каковыми являются инославные русскіе приходы (лютеранскіе, реформатскіе и отчасти католическіе) и даже единовѣрческіе; 2) возвращеніе православнымъ приходамъ права завѣдыванія и распоряженія мѣстными церковно-общественными суммами и капиталами, равно какъ и права свободнаго приобрѣтенія на имя прихода движимаго и недвижимаго имущества; 3) упорядоченіе существующаго издавна права прихожанъ избирать членовъ причта и ходатайствовать предъ высшею церковною властію о назначеніи такихъ кандидатовъ въ приходы; 4) признаніе за православными приходами значенія низшей не только церковной, но и земской единицы; 5) предоставленіе православному духовенству возможно болѣе широкихъ правъ семейныхъ, сословныхъ, служебныхъ и имущественныхъ, равно какъ и возможно болѣе широкаго самоуправленія въ собственныхъ его дѣлахъ и суда на твердыхъ каноническихъ основаніяхъ; наконецъ, 6) изданіе общаго свода церковно-общественныхъ законовъ.

Всѣ эти и другія подобныя положенія авторъ разсматриваемыхъ трудовъ считаетъ вполне законными и осуществимыми. На основѣ этихъ самыхъ положеній онъ признаетъ безусловно необходимымъ обновленіе православнаго церковно-общественнаго строя. На преобразование и возрожденіе православнаго прихода онъ смотритъ, какъ на зарю

новой церковной жизни и залогъ, основу для всѣхъ другихъ преобразованій.

Нельзя здѣсь не выразить глубокаго уваженія къ автору, который съ такою рѣдкою и поразительною настойчивостью и самъ идетъ и другихъ побуждаетъ стремиться къ осуществленію своей чистой и возвышенной идеи обновленія русскаго православнаго прихода.

Но, преклоняясь предъ настойчивостью автора въ стремленіи къ намѣченной цѣли, его рѣдкимъ усердіемъ въ дѣлѣ разъясненія вопроса о юридическомъ значеніи русскаго прихода въ древнее и новое время, мы тѣмъ не менѣе никакъ не можемъ согласиться съ авторомъ въ томъ, что проектируемая имъ идеальная реформа церковнаго прихода вполне возможна и осуществима не только въ настоящее время, но даже и когда-либо впослѣдствіи.

Главная мысль, лежащая въ основаніи всей проектируемой реформы, состоитъ въ предоставленіи русскому приходу права полной автономіи. На чемъ основываетъ авторъ эту свою мысль? „Христіанство, какъ религія *откровенная*“, говоритъ онъ, „должно сохранить всю свою самобытность и автономію въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ, а потому и христіанская церковная община, по самой природѣ своей, должна быть свободной и самостоятельной въ проявленіяхъ своей жизни... Въ христіанской церковной общинѣ всѣ люди почитаются братьями во Христѣ, и всѣ они, имѣя во главѣ духовнаго отца и наставника, сосредоточиваются вокругъ видимаго своего центра—храма, для совершенія общественной молитвы и для выполненія христіанскихъ обязанностей. Такимъ образомъ, христіанская община является семьей высшаго порядка, созидающей духовное родство между членами, и въ ней вся жизнь должна строиться на великомъ началѣ „*любви*“, заповѣданномъ Самимъ Спасителемъ, Начальникомъ жизни“.

Какъ изъ приведеннаго сейчасъ, такъ и изъ многихъ другихъ разсужденій автора видно, что онъ въ обоснованіи своей главной идеи—о необходимости предоставленія полной

автономіи приходу—смѣшиваетъ два понятія: понятіе о внутренней, духовной, чисто религіозной свободѣ и понятіе о свободѣ внѣшней. Внутренняя свобода, свобода совѣсти и теперь никѣмъ не стѣсняется, и нельзя указать ни одного законоположенія или распоряженія высшей власти, которое бы стѣсняло членовъ какой-либо приходской общины въ выполненіи ими христіанскихъ обязанностей: молитвы, благотворенія бѣднымъ, вразумленія или просвѣщенія другихъ членовъ и т. п.

Но очевидно, какъ это показываетъ и дѣйствительность, одной этой свободы недостаточно для того, чтобы обновить и оживить православно-русскій приходъ въ томъ смыслѣ, какъ это понимаетъ нашъ авторъ. Онъ желаетъ предоставленія приходской общинѣ не одной только внутренней свободы, но и полной свободы во внѣшнихъ, гражданскихъ и социальныхъ проявленіяхъ церковно-приходской жизни: приобрѣтеніи и распоряженіи имуществомъ, устроеніи благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений и т. п. Такая автономія православному приходу, при современныхъ условіяхъ жизни, не можетъ быть предоставлена. Даже болѣе того: едва ли подобная автономія мыслима при какихъ бы то ни было условіяхъ человѣческой жизни. Предоставленіе полной, всецѣлой автономіи приходской общинѣ равносильно, по нашему мнѣнію, образованію государства въ государствѣ.

Правда, авторъ въ пользу мыслимости, возможности и осуществимости идеи автономной церковно-приходской общины ссылается на слѣдующіе реальные примѣры: а) первохристіанскія общины; 2) инославные приходы въ Россіи и 3) православные приходы въ Финляндіи, пользующіеся и теперь широкой автономіей.

Но намъ кажется, что авторъ въ данномъ случаѣ упускаетъ изъ виду то весьма важное обстоятельство, что всѣ эти примѣры, на которые онъ ссылается, суть явленія исключительныя. И первохристіанскія общины, существовавшія посреди языческаго міра, и инославные приходы у насъ, существующіе въ государствѣ православно-русскомъ, и наконецъ, православные финляндскіе приходы, находящіеся среди сплош-

ного лютеранскаго населенія, потому именно и пользовались и пользуются автономіею, что они представляли и представляют *statum in statu*, явленія исключительныя, особенныя.

Но какъ можно представить себѣ реально полную автономію православно-русскихъ приходовъ во всѣхъ проявленіяхъ ихъ жизни и дѣятельности? Не иначе, по нашему мнѣнію, какъ только въ видѣ полного выдѣленія всѣхъ православно-русскихъ приходовъ изъ общаго строя жизни русскаго государства, или же въ видѣ совершеннаго отдѣленія церкви отъ государства.

Правда, всю свою проектируемую реформу православно-русскаго прихода авторъ, какъ мы видѣли, утверждаетъ, по-видимому, на самомъ прочномъ и непоколебимомъ основаніи, именно: на прошлой жизни русскаго прихода, на реальномъ примѣрѣ древне-русской приходской общины. Но и здѣсь, какъ намъ кажется, авторъ упускаетъ изъ виду то существенное и несъма важное обстоятельство, что древне-русскій приходъ, пользовавшійся, какъ мы видѣли, правами широкой свободы во внутренней своей жизнедѣятельности, не представлялъ ничего исключительнаго, особеннаго, а былъ совершенно нормальнымъ явленіемъ въ русскомъ государствѣ того времени. Всѣ отличительныя особенности древне-русскаго прихода находились въ тѣснѣйшей связи и въ полномъ согласіи со всѣмъ строемъ и бытомъ русскаго государства.

Но пусть не подумаетъ ни самъ авторъ, ни кто-либо другой, чтобы мы не сочувствовали основной идеѣ автора. Напротивъ, мы вмѣстѣ съ этимъ послѣднимъ признаемъ безусловно необходимою коренную реформу церковно-приходской жизни, но только съ тою существенно важною оговоркою, чтобы эта реформа не противорѣчила кореннымъ основамъ современнаго строя русскаго государства. Намъ кажется, что обновленіе приходской жизни должно начинаться не введеніемъ юридическихъ нормъ, которыя, какъ начало формальное, теоретическое, не могутъ вдохнуть жизни въ замершій организмъ русскаго прихода, но осуществленіемъ жизнедѣятельнаго начала *любви* въ приложеніи къ нашимъ

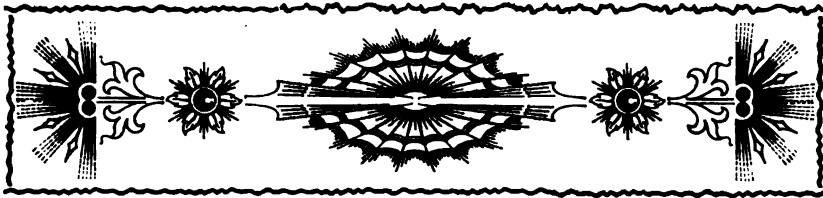
приходамъ. Другими словами: обновленіе русскихъ приходовъ, по нашему мнѣнію, слѣдовало бы начать съ заведенія рѣшительно при всѣхъ нашихъ приходскихъ храмахъ *братствъ любви*, на которыя можно было бы перенести многія изъ проектируемыхъ авторомъ прерогативъ и которыя, прочно привившись къ организму нашего прихода, могли бы незамѣтно обновить и возродить его.....

Θ. Титовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отдѣлъ V.

ЗАМѢТКИ И ИЗВѢСТІЯ.



Объ иконописномъ отдѣлѣ выставки и рефератахъ о немъ на XII археологическомъ сѣздѣ въ Харьковѣ.

На археологической выставкѣ при XII археологическомъ сѣздѣ въ Харьковѣ, составленной весьма тщательно, былъ отдѣлъ иконъ и снимковъ съ нихъ, собранныхъ или снятыхъ съ оригиналовъ въ Лѣвобережной Украинѣ и преимущественно въ Харьковской губерніи. Иконъ, писанныхъ на деревѣ или холстѣ, числилось на выставкѣ 242 №№, а фотографій съ иконъ до 170 №№¹⁾.

Обзору церковно-археологической выставки и въ частности коллекціи иконъ и снимковъ съ нихъ на этой выставкѣ посвящены были: вступительная рѣчь профессора Н. В. Покровскаго при открытіи первой сессіи отдѣленія церковныхъ древностей, рефератъ профессора Е. К. Рѣдина, подъ заглавіемъ: „Религіозные памятники искусства Харьковской губерніи“ и вызванный этимъ рефератомъ замѣчанія нѣкоторыхъ членовъ сѣзда. Подробному изученію этой выставки пріѣзжими членами сѣзда препятствовали и краткость времени засѣданій сѣзда, и громадный наплывъ публики, посѣщавшей выставку.

¹⁾ См. „Каталогъ выставки XII археологическаго сѣзда въ „Харьковѣ“ Харьковъ, 1902 г., отд. II, стр. 1—46 и 110—143, въ разныхъ мѣстахъ, и „Дополненіе“ къ этому отдѣлу.

Профессоръ Н. В. Покровскій, обозрѣвая въ своей рѣчи церковно-археологическую выставку при сѣздѣ, замѣтилъ объ иконахъ, что, при первомъ знакомствѣ съ ними, какъ будто обнаруживаются здѣсь разные стили и направленія; тѣмъ не менѣе, основной и господствующій стиль здѣсь тотъ же самый, который наблюдается въ данное время въ Кіевѣ и, чрезъ посредство Кіевскихъ гравюръ, распространяется по южной Россіи,—стиль западно-европейскій въ Кіевскомъ воспроизведеніи. Это подтверждается многочисленными иконами выставки, ихъ композиціями, иконографическими типами и стилемъ. Здѣсь мы нерѣдко встрѣчаемъ: коронованіе Богоматери, плоды страданій Христовыхъ, сивилль, изображеніе пеликана, раздирающаго свою грудь, чтобы напитать дѣтей, и сердце Іисуса, изъ котораго струится кровь въ потиръ, Богоматерь съ мечами въ груди. Всѣ эти изображенія проникли сюда съ запада. Означенное наблюденіе еще болѣе подтверждается самымъ стилемъ иконъ. Это стиль не древне-Кіевскій, не Новгородскій, не Московскій. Широко обнаруженное стремленіе къ красотѣ формъ, анатомической строгости, хотя бы это была и работа ремесленниковъ, прямо говорятъ о приѣмахъ западно-европейскаго письма. Такимъ образомъ, при изученіи выставленныхъ предметовъ, изслѣдователь находитъ здѣсь определенное направленіе церковнаго искусства въ XVII и XVIII вѣкахъ ¹⁾.

Рефератъ профессора Е. К. Рѣдина въ сущности представляетъ изъ себя дальнѣйшее, болѣе подробное развитіе мыслей рѣчи профессора Покровскаго, съ нѣкоторыми видоизмѣненіями. Указавъ на нѣкоторые памятники живописи, запечатленные характеромъ мѣстнаго происхожденія, профессоръ Рѣдинъ указалъ на цѣлый рядъ такихъ памятниковъ, въ которыхъ наиболѣе сильно видно вліяніе западной живописи, напр. изображеніе Богородицы съ мечами въ сердцѣ, Богородицы всѣхъ скорбящихъ радости, женъ мироносицъ при гробѣ Господнемъ, св. Николая Западнинецкаго и др. Это западное вліяніе находитъ себѣ достаточное объясненіе въ томъ обстоятельствѣ, что Харьковская губернія въ значительной степени заселилась выходцами изъ-за польскаго рубежа, изъ Правобережной Украины.

Этотъ рефератъ вызвалъ замѣчанія и дополненія со стороны профессоровъ Г. Г. Павлуцкаго, Н. В. Покровскаго и особенно Д. В. Ай-

¹⁾ „Извѣстія XII археологическаго сѣзда въ Харьковѣ“, Харьковъ, 1902 г., стр. 53 и 54.

налова. Послѣдній замѣтилъ, что выставка церковныхъ древностей, созданная трудами профессора Е. К. Рѣдина, представляетъ громаднй интересъ для изучающаго религіозное искусство XVII—XVIII в. Для изученія болѣе ранняго періода она не заключаетъ въ себѣ данныхъ, такъ какъ только одинъ памятникъ ея принадлежитъ къ XVI столѣтію. На основаніи матеріала, представляемаго выставкой, можно отмѣтить несомнѣнный фактъ, что польское вліяніе слабо, но за то, помимо польскаго вліянія, существовало вліяніе западное, что объясняется культурными связями Малороссіи съ Западомъ. На выставкѣ для подтвержденія этого факта можно отмѣтить цѣлый рядъ иконъ святыхъ, которыя близки по своему характеру къ итальянской живописи XIV—XV вѣковъ. Конечно, тутъ не можетъ быть и рѣчи объ академическомъ вліяніи, такъ какъ иконы относятся къ XVII вѣку, а Академія Художествъ возникла только въ XVIII столѣтіи, и вліяніе ея начало сказываться лишь въ эпоху Боровиковскаго. Одна икона на выставкѣ оказывается скопированною съ нѣмецкой иконы XVI вѣка, при чемъ отступленій отъ оригинала очень мало даже въ деталяхъ. На основаніи сказаннаго становится яснымъ, что предметы, находящіеся на выставкѣ церковныхъ древностей, подраздѣляются хронологически на 4 періода: крестъ XVI вѣка; итальянское вліяніе; нѣмецкое вліяніе; академическое вліяніе. А потому на выставкѣ лучше можно изучить развитіе искусства въ Харьковской губерніи, чѣмъ иконографію. 1).

Я, съ своей стороны, признавая въ общихъ чертахъ, подражательный западно-европейскій и польскій характеръ большинства иконъ выставки, пытался опредѣлить различныя пути западно-европейскаго и польскаго вліянія на тѣхъ самыхъ примѣрахъ, какіе указаны въ рѣчи проф. Н. В. Покровскаго и рефератѣ Е. К. Рѣдина. Такъ напр., икона пресв. Богородицы всѣхъ скорбящихъ радости, по нашему мнѣнію, есть воспроизведеніе сюжета Рубенса 2), проникшее во второй половинѣ XVII вѣка въ сѣверную, Московскую Русь, а оттуда распространившееся впоследствии и по Юго-Западной Руси. Икона св. Николая Западинецкаго, оригиналъ которой находится въ м. Западинахъ, въ бывшемъ Кременецкомъ повѣтѣ, получила въ XVIII вѣкѣ широкое распространеніе при посредствѣ Почаевскихъ гравюръ, изображающихъ этого святителя. Икона

1) Тамъ-же, „Изв. XII арх. съѣзда“.

2) См. Исторію искусствъ“, П. П. Гнѣдича, С.-П., 1897 г., т. II, стр. 329.

женъ мироносицъ при гробѣ Господнемъ находить полную аналогію себѣ въ живописной иконѣ того же содержанія изъ села Тѣсниковъ, близъ Кіева, 1642 года, находящейся теперь въ Церковно-археологическомъ музеѣ при Кіевской Дух. Академіи ¹⁾. Икона пресв. Богородицы съ мечами въ сердцѣ, вѣроятно, имѣла непосредственнымъ образцомъ своимъ такое же изображеніе Богородицы, съ однимъ или нѣсколькими мечами въ сердцѣ, на православныхъ и униатскихъ гравированныхъ антиминсахъ XVIII вѣка. Птица пеликанъ, кормящая птенцовъ своею плотію, изображена рѣзьбой на старой профессорской каедрѣ Кіевской Академіи, въ Церковно-археологическомъ музеѣ ²⁾, и, вѣроятно, послужила прототипомъ и для иконъ или картинъ этого рода.

Послѣдніе три примѣра показываютъ, что въ Лѣвобережной Малороссіи и особенно въ Слободской Украинѣ нерѣдко подражали иконописнымъ образцамъ Правобережной Малороссіи, своей прежней родины. Слѣдовательно, западно-европейское и польское вліяніе на иконопись и живопись Лѣвобережной Малороссіи и Слободской Украины нерѣдко посредствовалося Правобережною Малороссією, которая уже болѣе или менѣе непосредственно могла подчиняться въ иконописномъ дѣлѣ западно-европейскимъ и польскимъ образцамъ. Въ Правобережной Малороссіи были, повидимому, и цѣлыя сборники живописныхъ священныхъ изображеній, служившіе для мѣстныхъ иконописцевъ чѣмъ-то въ родѣ руководства или иконописнаго подлинника. Такимъ руководствомъ, по предположенію профессора Н. В. Покровскаго, могла быть латинская лицевая Библия Пискатора, экземпляръ которой извѣстенъ и съ славяно-русскимъ переводомъ пояснительнаго ея текста.

Но, при всей подражательности иконописи Лѣвобережной Малороссіи и Слободской Украины, посредственно или непосредственно, западно-европейскимъ и польскимъ живописнымъ образцамъ, надобно предполагать у мѣстныхъ иконописцевъ и нѣчто свое, особенное. Это можно заключать уже изъ того, что на южно-русскихъ иконахъ и вообще священныхъ изображеніяхъ иконописцы нерѣдко обозначали свои имена и фамиліи. Профессоръ Рѣдинъ указалъ въ иконописной коллекціи выставки при съѣздѣ одинъ такой примѣръ. Мы, съ своей стороны, можемъ указать еще нѣ-

¹⁾ „Указатель Церковно-археологич. музея при Кіевской Дух. Академіи“, Кіевъ, 1897 г., стр. 104, № 3578.

²⁾ Тамъ же, стр. 26, № 2001.

сколько подобныхъ подписей на иконахъ и священныхъ изображеніяхъ въ Киевскомъ церковно-археологическомъ музее; такъ, напр., двѣ большія иконы 1693 года изъ с. Вакумовки, Переяславскаго уѣзда, подписаны маляромъ Иваномъ Миславскимъ ¹⁾; шелковая плащаница, 1710 года, изъ Переяславскаго у., писана маляромъ Ѳ. Рекленскимъ ²⁾; на гравированномъ антиминсѣ 1723 года, изъ села Довжика, внизу подписано: „дѣлалъ маляръ Гавріилъ Павловъ“ ³⁾; большая икона Успенія Богородицы, 1755 года, изъ Переяславскаго уѣзда, подписана маляромъ Власомъ Шубейскимъ Глинскимъ ⁴⁾.

Что же своего, отечественнаго, или оригинальнаго вносили южно-русскіе маляры-иконописцы въ свои подражательныя произведенія? На XII археологическомъ съѣздѣ вопросъ этотъ остался открытымъ. Попытаемся дать посильный отвѣтъ на него, имѣя въ виду уже не одинъ иконописный отдѣлъ на церковно-археологической выставкѣ съѣзда, но и другія южно-русскія иконы и особенно иконописныя коллекціи Церковно-археологическаго музея при Киевской Дух. Академіи.

Предварительно считаемъ нужнымъ оговориться, что всѣ находящіеся или находившіеся въ церквахъ иконы необходимо раздѣлить на три разряда: монументальную и немонументальную церковную иконопись и приносныя частныя иконы; монументальную иконопись составляютъ на-мѣстныя и храмовыя иконы и вообще, можно сказать, иконы всего иконостаса; немонументальныя—иконы, помѣщающіяся на стѣнахъ храма, алтаря и жертвенника, замѣняющія собою древнія стѣнныя росписи и заказываемыя обыкновенно по требованію нужды самой церкви, и приносныя иконы, жертвуемыя въ храмъ частными лицами по нарочитому ихъ заказу или по смерти кого-либо изъ членовъ семьи. И нужно замѣтить, что западно-европейское или польское вліяніе въ Юго-Западной Руси прежде всего вторгалось въ область этихъ частныхъ, приносныхъ иконъ, тогда какъ монументальная и немонументальная церковная иконопись въ большей или меньшей мѣрѣ слѣдовала иконописному церковному преданію.

Иконописное церковное преданіе двоякаго рода: одно въ строгомъ смыслѣ иконописное преданіе, когда извѣстная икона пишется по преж-

¹⁾ „Указ. Церк.-Археол. Музея при Киев. дух. Академіи“, стр. 103, №№ 3569—3570.

²⁾ Тамъ-же, стр. 58, № 2685.

³⁾ Тамъ-же, стр. 64, № 2748.

⁴⁾ Тамъ-же, стр. 105, № 3595.

нимъ образцамъ или, по крайней мѣрѣ, по прорисамъ съ нихъ или иконописнымъ лицевымъ подлинникамъ; другое—письменное или книжное церковное преданіе, извлекаемое изъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ православной церкви и изъ житійной литературы. Оба эти вида иконописнаго преданія существовали и въ сѣверной и въ южной Россіи, но—въ различной мѣрѣ и имѣли различную историческую судьбу. На сѣверѣ Россіи сначала преобладалъ буквализмъ собственно иконописнаго преданія, въ силу котораго новыя иконы буквально списывались съ прежнихъ образцовъ или, по крайней мѣрѣ, воспроизводились по прорисамъ со старыхъ иконъ или по лицевымъ иконописнымъ подлинникамъ, какъ, напр., (Строгановскому ¹⁾), получившимъ развитіе съ начала XVII вѣка; но въ послѣдствіи и на сѣверѣ Россіи выдвигается на сцену книжное иконописное преданіе, извлекаемое преимущественно изъ житійной литературы, которое имѣло въ виду восполнить и расширить узкій кругъ иконописныхъ прорисей и лицевыхъ подлинниковъ. Таковъ „Иконописный подлинникъ“ сводной редакціи XVIII вѣка ²⁾, составитель котораго перѣдко устанавливаетъ иконописные типы исключительно на основаніи книжныхъ источниковъ и въ частности житій извѣстныхъ святыхъ. Такъ, напр., подъ 1-мъ февраля о св. мученикѣ Трифонѣ здѣсь сказано слѣдующее: „подобіемъ младъ, рука молебна, а въ другой—птичка бѣла, подъ ногами гора и озеро, а на немъ гуси плавають, и по горѣ гуси гуляютъ. Въ Миней и въ Прологѣ пишетъ: сей святой, юнъ сый возрастомъ, гуси пасяше, яко же глаголютъ“. Въ Юго-Западной же Руси собственно иконописное преданіе по старымъ образцамъ и иконописнымъ прорисамъ и лицевымъ подлинникамъ замѣчается, съ XVII вѣка, въ весьма слабой степени, примѣняясь преимущественно и почти исключительно къ монументальной церковной иконописи, тогда какъ, наоборотъ, книжное иконописное преданіе сразу получаетъ здѣсь довольно широкое употребленіе и, развиваясь все болѣе и болѣе, подготавливаетъ удобную почву для западно-европейскаго живописнаго вліянія и въ послѣдствіи переплетается съ нимъ самымъ разнообразнымъ способомъ.

Изъ монументальной южно-русской церковной иконописи наиболѣе устойчивыми оказываются намѣстныя иконы Спасителя и Богородицы,

¹⁾ „Строгановскій иконописный лицевой подлинникъ“, Москва, 1869 года.

²⁾ Изданъ Филимоновымъ въ Москвѣ, въ 1876 году.

храмовыя иконы, апостольскій ярусъ иконостаса и иконы дванадцатыхъ и избранныхъ праздниковъ. Мы здѣсь остановимся нѣсколько на иконахъ дванадцати апостоловъ. На археологической выставкѣ при XII археологическомъ съѣздѣ въ Харьковѣ были четыре иконы дванадцати апостоловъ, по три на каждой, изъ иконостаса церкви села Надрѣчнаго Кута, Харьковскаго уѣзда, построенной около 1680 года ¹⁾. Таковы же иконы апостоловъ въ Кіево-Подольской Борисоглѣбской церкви, хранившіяся доселѣ на колокольнѣ, и двѣ большія иконы съ шестью апостолами изъ с. Бакумовки, Переяславскаго уѣзда, писанныя въ 1698 году Ѳеодоромъ Миславскимъ и находящіяся теперь въ Церковно-археологическомъ музеѣ при Кіевской Дух. Академіи ²⁾. Наконецъ, въ такомъ же родѣ четыре иконы апостоловъ изъ церкви слободы Гомольши, Зміевского у., построенной въ 1770 году ³⁾. Такимъ образомъ, типъ апостольскаго яруса иконостасовъ въ Юго-Западной Россіи удерживался, судя по уцѣлѣвшимъ памятникамъ, почти въ теченіе столѣтія. Но и въ этой монументальной иконописи южно-русскіе маляры допускали иногда нѣкоторыя отступленія отъ общепринятыхъ типовъ и художественныя вольности. Такъ, напр., на одной изъ намѣстныхъ иконъ Богородицы, находящейся нынѣ въ Лубенскомъ музеѣ г-жи Скаржинской, Богомладенецъ держится лѣвою рукою за вѣтку живописнаго цвѣточнаго бордюра, окаймляющаго икону, чего не рѣшились бы сдѣлать сѣверно-русскіе иконописцы.

Въ иныхъ случаяхъ и въ монументальную церковную иконопись, на юго-западѣ Россіи, проникалъ элементъ книжнаго иконописнаго преданія, что объясняется иногда просто отсутствіемъ иконописныхъ образцовъ и лицевыхъ подлинниковъ у южнорусскихъ маляровъ. Таковы, напримѣръ, храмовыя иконы Живоноснаго источника пресв. Богородицы въ селѣ Братской Борщаговкѣ, близъ Кіева, и, какъ говорятъ, въ м. Ржищевѣ, Кіевской губерніи. Сюжетъ этой иконы чисто-византійскій, не разрабатывавшійся на западѣ Европы. Въ Византіи эта икона изображалась или въ видѣ Бого-

¹⁾ „Каталогъ выставки XII археологическаго съѣзда въ Харьковѣ“, Харьковъ, 1902 года, отд. II, стр. 26, №№ 122—125.

²⁾ „Указатель Церковно-археологич. Музея“, Кіевъ, 1897 г., стр. 103, №№ 3569—3570.

³⁾ „Каталогъ выставки XII археологич. съѣзда“, отд. II, стр. 20 и 21, №№ 92—95.

родиницы оранты, стоящей на облаках¹⁾, или въ видѣ Богородицы, находящейся по грудь въ чашѣ или купели²⁾). Между тѣмъ, въ Вратской Воршаговкѣ композиція иконы совершенно иная. Въ центрѣ ея изображенъ деревянный срубъ колодца, изъ котораго бьетъ фонтанъ; по тремъ угламъ колодца стоятъ вселенскіе святители Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ, почерпающіе воду изъ колодца и раздающіе окружающимъ ихъ людямъ; по правую сторону святителей стоятъ царь Левъ I Макеллъ и его супруга, а по лѣвую—духовный чинъ; надъ колодцемъ вверху изображена на облакахъ Пресв. Богородица, среди Бога Отца и Бога Сына, и надъ ними Духъ Святой въ видѣ голубя. Икона эта скомпонована главнымъ образомъ на основаніи синаксаря или сказанія о Византійскомъ живоносномъ источникѣ и, можетъ быть, отчасти имѣетъ въ виду мѣстную Воршаговскую обстановку, такъ какъ срубъ колодца напоминаетъ собою срубъ колодца и въ Воршаговской часовнѣ, построенной надъ мѣстнымъ источникомъ. Книжными же источниками, а не лицевыми иконописными образцами, нужно объяснять происхожденіе иконописнаго яруса изъ иконописныхъ медальоновъ, изображающихъ евангельскія блаженства и вообще евангельскія событія. Такихъ медальоновъ на Харьковской выставкѣ было довольно много, и подъ ними прямо указаны тѣ мѣста евангелій, которыя послужили иконописцамъ темой для этихъ изображеній. Таковы, напр., блаженства, чудесный ловъ рыбъ, добрый Пастырь, буря на Генисаретскомъ озерѣ и проч.³⁾ Получивъ изъ евангелія только тему для своего изображенія, маляръ развивалъ ее болѣе или менѣе свободно, не стѣсняясь насильственными предписаніями иконописныхъ подлинниковъ; оттого медальоны эти, по нашему наблюденію, болѣе другихъ иконъ отличаются разнообразіемъ, движеніемъ и жизненностію.

Проникая и въ монументальную церковную иконопись, книжное иконописное преданіе получаетъ полное свое развитіе въ немонументальной иконописи. Къ произведеніямъ этой послѣдней иконописи могутъ быть, по нашему мнѣнію, отнесены слѣдующія иконы выставки: святое

¹⁾ „Византійскія церкви и памятники Константинополя“, Н. П. Кондакова, Одесса, 1886 г., стр. 26 и 27.

²⁾ „Земная жизнь Пресв. Богородицы и описаніе св. чудотворныхъ иконъ“, С. Снегарева, С.-Петербургъ, 1892 г., стр. 525.

³⁾ „Каталогъ выставки XII археологическаго съѣзда“, Харьковъ, 1902 г., отд. II, стр. 32 и 33, №№ 156—167.

семейство, съ изображеніемъ отрока Христа, подметающаго полъ комнаты, основанная на апокрифическомъ евангеліи ¹⁾; икона Недреманное око ²⁾; икона св. Николая съ чудомъ его о полончинѣ, сотворшима въ градѣ Кіевѣ: святитель заноситъ дубинку надъ половчиномъ, котораго стащаль съ коня ³⁾. Для объясненія происхожденія этихъ и подобныхъ иконъ нѣтъ нужды прибѣгать къ западно-европейскому или польскому вліянію, когда онѣ вполне объясняются книжнымъ преданіемъ православной церкви.

Пользуясь болѣе или менѣе свободно книжными иконописными источниками, южнорусскіе маляры-иконописцы должны были встрѣтиться на этой почвѣ съ западно-европейскимъ и польскимъ религіознымъ живописнымъ искусствомъ, которое преимущественно, если не исключительно, основывается на книжномъ преданіи западной церкви и свободномъ примѣненіи его къ религіознымъ сюжетамъ. Встрѣча эта должна была производить у южно-русскихъ маляровъ-иконописцевъ и позаимствованія у западнаго религіознаго искусства, и подражанія ему, особенно въ такихъ пунктахъ, относительно которыхъ восточная и западная церкви не разногласятъ или мало разногласятъ между собою. Укажемъ нѣсколько такихъ пунктовъ соприкосновенія между восточною и западною иконописью.

1) На Борщаговской иконѣ живоноснаго источника, — какъ мы говорили выше — вверху изображена Богородица, окруженная тремя лицами Св. Троицы. Это изображеніе представляетъ послѣдній моментъ Успенія Богородицы, или Вознесеніе Богородицы на небо, и не противорѣчитъ преданію православной церкви, которая воспѣваетъ Успеніе Богородицы такими словами: „Ангели Успеніе Пречистыя видѣвши, удивившася, како Дѣва восходитъ отъ земли на небо.“ Но въ католической церкви къ этой сценѣ Вознесенія Богородицы на небо присоединено Коронованіе Богородицы Богомъ Отцомъ и Богомъ Сыномъ, какъ рѣшительный шагъ къ дальнѣйшему возвеличенію и, такъ сказать, обожествленію Богородицы у католиковъ. Но южно-русскіе православные, повидимому, не понимали этой богословной тонкости католическаго Коронованія Богородицы и усвоили его всецѣло въ области иконографіи.

¹⁾ Каталогъ выставки XII арх. съѣзда, стр. 41, № 206.

²⁾ Тамъ-же, стр. 11, №№ 40 и 41. См. двѣ брошюры проф. Рѣдина о сей иконѣ.

³⁾ Тамъ-же, стр. 24, № 108.

2) Изображеніе св. семейства считается композиціею западнаго происхожденія; но южно-русскіе маляры усвоили ей православное, аллегорическое значеніе. Отроки Предтеча и Спаситель представляются на одной южно-русской иконѣ олицетвореніями истины и правды, съ такою надъ ними надписью: „Истина отъ земли возсія и правда съ небесе приниче.“

3) Богородица съ мечемъ или съ мечами въ сердцѣ тоже считается западною композиціею; но она съ одинаковымъ правомъ могла быть предметомъ и православной южно-русской иконописи, на основаніи пророчесственныхъ словъ Симеона Богопріимца къ Богородицѣ: „Твое сердце оружіе пройдетъ“.

Эти и подобные нейтральные между восточными и западными церквями иконописные сюжеты проложили въ Юго-Западную Россію путь и другимъ иконописнымъ заимствованіямъ съ запада, даже и такимъ, которыя носили на себѣ явную печать католической доктрины. Особенно такимъ заимствованіямъ съ католическаго запада много способствовала церковная унія Южной Руси съ польско-католическою церковію, широко открывшая двери вліянію западной и польской иконописи и живописи на южно-русскую. Различныя теченія этого вліянія западной и польской живописи на южно-русскую отчасти указаны на XII археологическомъ съѣздѣ профессорами Рѣдинымъ, Айналовымъ, Покровскимъ и Павлуцкимъ, которые, кромѣ польскаго вліянія, распознали въ иконахъ выставки съѣзда частныя вліянія живописи итальянской, испанской и нѣмецкой.

Надобно полагать, что западное и польское живописное вліяніе раньше и болѣе всего обнаруживалось на иконахъ для частнаго, семейнаго богомоленія и изъ семьи мало по малу вторгалось и въ самую церковь посредствомъ такъ названныхъ нами приносныхъ иконъ, или заказываемыхъ частными лицами, по своему вкусу, для извѣстной церкви, или же приносимыхъ въ церковь при погребеніи покойниковъ. Это, по большей части, или иконы малыхъ размѣровъ, приспособленныя къ частной, семейной божницѣ, или же иконы на полотнѣ или холстѣ, уже по самому матеріалу своему, на которомъ пишутся, приближающіяся къ картинамъ. Одною изъ старѣйшихъ заказныхъ южно-русскихъ иконъ въ этомъ родѣ нужно признать икону Знаменія Пресв. Богородицы съ молящимися ей великомученикомъ Димитріемъ и преп. Ниломъ, начала XVII в., изъ села Михайловки, Гайсинскаго у., Подольской губерніи ¹⁾. Нерѣдко на

¹⁾ „Указатель Церковно-археологическаго музея при Кіевской Дух. Академіи“, Кіевъ, 1897 г., стр. 104, № 3577.

такихъ иконахъ, въ центрѣ ихъ или въ сторонѣ, изображается ангель, въ знакъ того, что на иконѣ изображены ангелы, т. е. святые покровители заказчиковъ. Такова, напр., икона преподобныхъ Кіево-печерскихъ Антонія и Феодосія, съ ангеломъ между ними, XVIII в., недавно переданная изъ Кіево-Подольской Борисоглѣбской церкви въ Церковно-археологическій музей при Кіевской Духовной Академіи.

Во всякомъ случаѣ, западное вліяніе на южно-русскую иконопись не только не поработало себѣ послѣдней, но нерѣдко даже содѣйствовало оживленію и націонализациі южно-русской иконописи. Дѣло въ томъ, что западно-европейская религиозная живопись, въ отличіе отъ Византійской, стремится къ естественности, къ натурализму, короче сказать—отличается реальнымъ характеромъ. Этотъ-то реальный характеръ западной живописи усваиваютъ себѣ, по подражанію западу, и южно-русскіе маляры и нерѣдко изображаютъ святыхъ среди мѣстной и бытовой обстановки и даже копируютъ лики святыхъ съ живыхъ лицъ. Особенно это нужно сказать о семейныхъ, заказныхъ и приносныхъ иконахъ. Такъ напр., на одной полотняной иконѣ XVIII в., недавно переданной изъ Кіево-Подольской Борисоглѣбской церкви въ Церковно-археологическій музей при Кіевской Духовн. Академіи, св. мученица Параскева, повидимому представляющая портретъ заказчицы, изображена въ малорусскомъ костюмѣ и головномъ уборѣ колѣнопреклоненною предъ образомъ Пресв. Богородицы. На небольшой деревянной иконѣ великомученицы Варвары, конца XVIII в., находящейся нынѣ въ томъ-же Церковно-археологическомъ музеѣ, эта великомученица тоже изображена въ видѣ сельской красавицы, въ сельскомъ костюмѣ и головномъ уборѣ ¹⁾. Извѣстна также Переяславская икона Покрова Пресв. Богородицы, начала XVIII вѣка, на которой изображены Петръ I съ Екатериною I и козацкая старшина ²⁾.

Впрочемъ, далеко не всѣ иконы Харьковской археологической выставки носятъ на себѣ слѣды западнаго или польскаго вліянія. Въ пестрой смѣси различныхъ теченій въ южно-русской иконописи, представленной на этой выставкѣ, замѣтны также узоры вліяній сѣверно-русской живописи академической и сѣверно-русской иконописи.

О вліяніи русской академической живописи на южно-русскую живопись достаточно сказать только то, что эта живопись, сама возникшая

¹⁾ Указ. Церк.-арх. музея, стр. 105, № 3589.

²⁾ Тамъ же, стр. 53, № 2612.

подъ вліяніемъ запада, вполне гармонировала съ западно-европейскимъ вліяніемъ и служила какъ-бы дополненіемъ къ нему.

Что же касается сѣверно-русской иконописи, то мы видимъ на Харьковской археологической выставкѣ и старообрядскія иконы, писанныя въ духѣ прежнихъ сѣверно-русскихъ иконописныхъ школъ, и ремесленные издѣлія позднѣйшей суздальской иконописи, начиная со второй половины XVIII вѣка, и даже мѣстные подражанія суздальскимъ иконописцамъ.

Къ старообрядческимъ иконамъ нужно отнести: мѣдный крестъ, вѣшанный въ доску, на которой написаны предстоящіе ¹⁾, деревянный иконостасецъ о 15 створкахъ, полученный изъ Харьковской дух. консисторіи ²⁾, и икона „Ангель Хранитель“ ³⁾ весьма много напоминающая собою Стародубскія раскольниковскія иконы. На ней изображено шесть старцевъ, а ангель, стоящій среди нихъ, является только показателемъ того, что преподобные пустынники были святыми покровителями закащиковъ, тоже, вѣроятно, пустынныхъ старцевъ.

Суздальскія иконы и южно-русскія подражанія имъ узнаются уже по самымъ сюжетамъ, заимствованнымъ съ сѣвера Россіи. Таковы были на выставкѣ сѣзда, кромѣ иконъ Спасителя, Богородицы и св. Николая Суздальскаго типа, иконы Богородицы Владимірская ⁴⁾, Казанская ⁵⁾. Страстная ⁶⁾, Явленіе Пресв. Богородицы преподобному Сергію ⁷⁾ и др. Съ сѣвера же Россіи переходили на югъ, со второй половины XVIII вѣка, и такія иконы, которыя самою Сѣвѣрною Русью заимствованы были въ давнее время съ Запада Европы, какъ, напр. „Не рыдай Мене Мати“ съ картины Чимабузъ ⁸⁾, Образъ пресв. Богородицы всѣмъ скорбящимъ радости ⁹⁾ съ картины Рубенса ¹⁰⁾, и др. Всѣ почти эти иконы, заимствованныя съ Сѣвера Россіи, или подражанія имъ, отличаются небрежнымъ исполненіемъ и, кромѣ простого народа, едва ли имѣли другой кругъ для своего распространенія.

Н. Петровъ.

¹⁾ „Каталогъ выставки XII археологическаго сѣзда въ Харьковъ“, 1902 г. отд. II, стр. 8 и 9, № 27.

²⁾ Тамъ же „Дополненіе“, стр. 2, № 611.

³⁾ Тамъ же, отд. II, стр. 9, № 32.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 4, №№ 13 и 14.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 9, № 34.

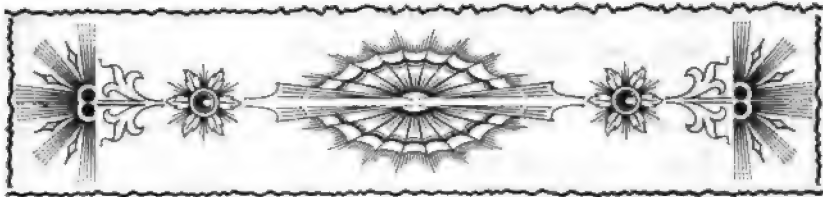
⁶⁾ Тамъ же, стр. 16 и 17, № 68.

⁷⁾ Тамъ же, стр. 7, № 21.

⁸⁾ Тамъ же, стр. 2, № 3; см. „объ иконописаніи“, Д. А. Ровинскаго.

⁹⁾ Тамъ же, стр. 131, № 526.

¹⁰⁾ См. объ этомъ выше.



Отчетъ объ осмотрѣ старинныхъ храмовъ въ г. Полтавѣ и въ мм. Богачкѣ и Шишакахъ, *Миргородскаго уѣзда.*

Въ маѣ 1901 г., по порученію Историческаго Общества Нестора-лѣтописца, я посѣтилъ Полтаву и осмотрѣлъ въ ней слѣдующіе старинные храмы.

1. Церковь Спаса-Нерукотвор. Образа.

Исторія этого храма такова. Когда покойный Императоръ Александръ Николаевичъ, будучи еще Наслѣдникомъ престола, посѣтилъ въ 1837 г. Полтаву, то въ числѣ другихъ достопримѣчательностей ему указали на древнюю Спасскую церковь, въ которой, по преданію, Петръ I приносилъ благодарственную молитву за дарованную ему побѣду надъ шведами. Церковь эта была деревянная, маленькая, однокупольная, обыкновеннаго малороссійскаго стиля ¹⁾, и до того ветхая, что ее уже предназначили къ сломкѣ. Но Государь Цесаревичъ выразилъ пожеланіе, чтобы эта историческая святыня была сохранена, и для ея ремонта и приведенія въ должное благолѣпіе пожертвовалъ 2000 р. Его примѣру послѣдовало дворянство Полт. губ., собравшее 10,000 р. Затѣмъ, по ходатайству бывшаго

¹⁾ Снимокъ съ нея помѣщенъ въ „Кіев Старинъ“, въ № 7—8 1902 года.

тогда малороссійскаго генералъ-губернатора графа Строганова, съ Высочайшаго разрѣшенія открыта была на одинъ годъ по всей Имперіи подписка, давшая около 25,000 р. По проекту, составленному архитекторомъ Тономъ, рѣшено было, для сохраненія на многіе вѣка исторической святыни, поверхъ древней деревянной Спасской церкви построить (въ видѣ какъ-бы футляра) соответствующей архитектуры каменный храмъ, съ свободнымъ вокругъ ходомъ. Постройка обошлась въ 5,600 р., а на остальной капиталъ былъ обновленъ древній иконостасъ, произведена внутренняя окраска деревянныхъ стѣнъ (кое гдѣ отремонтированныхъ), сдѣланъ новый деревянный полъ и построена заново каменная колокольня, вмѣсто прежней ветхой, состоявшей изъ четырехъ деревянныхъ столбовъ съ перекладинами и крышей. А остатокъ собранной суммы употребленъ на отливку изъ бронзы (по рисунку проф. Брюлова) новаго монумента, вмѣсто прежняго кирпичнаго, сооруженнаго въ 1817 г., въ разстояніи 24 сажень отъ Спасской церкви, на мѣстѣ, гдѣ некогда стоялъ деревянный домикъ, въ которомъ квартировалъ въ 1709 г. Петръ I.

Въ такомъ реставрированномъ видѣ Спасская церковь, по освященіи ея въ 1845 р., остается и понынѣ. Лишь минувшимъ лѣтомъ епарх. начальство, находя необходимымъ сдѣлать въ церкви кое-какія незначительныя передѣлки и ремонтныя исправленія, обратилось за совѣтомъ по этому поводу къ Историч. Обществу Нестора-лѣтописца, чѣмъ и была вызвана моя командировка въ Полтаву.

Попытаемся опредѣлить на основаніи историческихъ данныхъ: что же собственно представляетъ собою нынѣшняя Спасская церковь, какъ историко-археологическій памятникъ?

Въ подлинныхъ актовыхъ книгахъ Полтавскаго полкового суда 2-й половины XVII ст. мы уже въ 1684 г. находимъ точное свидѣтельство о существованіи въ Полтавѣ пяти церквей: соборной Успенской и приходскихъ: Воскресенской, Никольской, Спасской и новопостроенной тогда Срѣтенской. Всѣ онѣ были деревянныя и находились на тѣхъ же самыхъ мѣстахъ, что и нынѣ. Священникомъ Спасской церкви состоялъ тогда извѣстный Иванъ Свѣтайло, имѣвшій несчастье впутаться въ дѣло о доносѣ Кочубея и Искры на гетмана Мазепу и поплатившійся за то двукратно пыткой и ссылкой въ Соловецкій монастырь.

Но въ томъ древнемъ Спасскомъ храмѣ не могъ молиться Побѣдитель Карла XII, ибо этотъ храмъ сгорѣлъ за 5 лѣтъ до Полтавской

висторіи. Объ этомъ мы узнаемъ изъ собственноручной записи тогдашняго священника Іоанна Свѣтайла, отмѣтившаго на полѣ церковной книги Анеологіонъ (Львовской печати 1651 г.), что Спасская церковь сгорѣла въ среду, 6 сентября, 1704 года, послѣ литургіи ¹⁾. Въ другой церковной книгѣ (Апостолъ, изд. 1632 г.), утраченной въ недавнее время, была на листахъ такая запись: „Сію книгу, глаголемую Апостолъ, по пожержѣ (послѣ пожара) до новоооруженной прежде малой церкви на попелищѣ Преображенія Господня дароваль вѣчне за спасеніе свое Тимошей Гродзенко, которая и отъ великой церкви, егда соорудится, неотдаленна вѣчне при оной zostавати будетъ. А дароваль сію книгу року 1705, генваря 28, въ царство благочестивѣйшаго государя нашего, царя и великаго князя Петра Алексѣевича“ (дальше слѣдуютъ имена тогдашняго Кіевского митрополита, гетмана, Полт. полковника и протопопа) ²⁾. Изъ этой надписи можно заключить, что уже къ началу 1705 года, спустя лишь 4 мѣсяца послѣ пожара, на пепелищѣ сгорѣвшей церкви была „новоооружена малая“, какъ-бы временная церковь, но у прихожанъ была полная увѣренность, что въ непродолжительномъ времени „соорудится и великая церковь“. Такая церковь и была устроена въ 1706 году заботливостью того же свящ. Іоанна Свѣтайла. Въ этомъ новоустроенномъ храмѣ дѣйствительно могъ молиться въ 1709 г. Петръ, квартировавшій въ двухъ шагахъ отъ него, у тогдашняго коменданта Келлина. Храмъ этотъ былъ тоже деревянный; онъ просуществовалъ болѣе ста лѣтъ и въ 1811 году за ветхостью разобранъ, а болѣе сохранившійся сѣверный его придѣлъ, во имя Нерукотв. Спаса, былъ приспособленъ для богослуженія и приписанъ къ собору. Очевидно, приходъ на столько уменьшился, что уже не было

¹⁾ Бодянский, Памятная книжка Полт. губ., 1865 г., стр. 91. Здѣсь лишь ошибочно поставленъ годъ 1705; 6 сент. въ 1705 г. приходилось въ четвергъ, а не въ среду, да и другая современная запись (ниже нами приведенная) подтверждаетъ фактъ пожара въ 1704, а не 1705 году.

²⁾ Надпись эта приведена Бодянскимъ въ изданной имъ „Памятной книжкѣ Полт. губ.“, 1865 г. стр. 92. Къ сожалѣнію, объ названныя книги Спасской церкви, Анеологіонъ и Апостолъ, не были Бодянскимъ возвращены по принадлежности, и неизвѣстно, у кого нынѣ находятся. Во всякомъ случаѣ, ихъ нѣтъ ни въ Спасской церкви, ни въ соборной, куда поступили нѣкоторыя книги изъ приписной къ собору Спасской церкви.

средствъ для возстановленія большого храма. Въ такомъ видѣ эта малая, ветхая церковка просуществовала до 1837 года, когда, благодаря посѣщенію Государя Наслѣдника, возникла мысль увѣковѣчить ее, какъ историческую святыню.

Такимъ образомъ, нынѣшняя Спасская церковь представляетъ собою не болѣе какъ боковой придѣлъ Преображенскаго храма, построеннаго въ 1706 г. на мѣстѣ сгорѣвшей въ 1704 г. болѣе древней, первоначальной церкви. По правую руку отъ нея, въ разстояніи $13\frac{1}{2}$ аршинъ, виденъ въ землѣ камень съ крестообразно выстѣченнымъ углубленіемъ; онъ указываетъ мѣсто главнаго престола бывшаго здѣсь большого храма. По наружному своему виду нынѣшняя Спасская церковь представляетъ чистый типъ малороссійской однокупольной церкви, съ тремя отдѣленіями: для притвора, собственно церкви и алтари. Длина ея $10\frac{3}{4}$ сажня, ширина $4\frac{3}{4}$ сажня и высота (съ крестомъ) $9\frac{2}{8}$ сажени. Построена она изъ дубовыхъ брусевъ и снаружи обшалевана; внутри и снаружи выкрашена бѣлою масляною краскою; кровля на ней изъ гонта. Въ ней три наружныхъ двери (западная, сѣверная и южная) и девять оконъ. Для поддержанія стѣнъ церковнаго зданія внутри выведены четыре каменные столба, два въ церкви и два въ алтарѣ.

Иконостасъ, по синему полю, по мѣстамъ съ рѣзбою, сохранилъ признаки несомнѣнной старины (конца XVII или нач. XVIII ст.). Судя по разнообразію живописи, отсутствію полной симметріи въ формѣ и украшеніяхъ намѣстныхъ кіотовъ, можно полагать, что онъ составленъ изъ разныхъ уцѣлѣвшихъ частей иконостаса разобраннаго въ 1811 году храма. Онъ трехъ-ярусный, но причтъ предполагаетъ снятъ съ верхняго яруса шесть изображеній пророковъ, повидимому сдѣланныхъ въ болѣе позднее время (можетъ быть, около 1811 г., когда, по разборкѣ бывшаго храма, устраивался нынѣшній придѣлъ). Въ нижнемъ ярусѣ четыре кіота съ намѣстными образами. Самые образа не всѣ древніе; намѣстный образъ В. Матери, какъ видно изъ церковной описи, замѣненъ въ 1858 году. Но кіоты, съ рѣзными ажурными колонками, несомнѣнно старинные, хотя, видимо, сборные, такъ какъ въ характерѣ рѣзбы, орнаментовъ, замѣчается разнообразіе. Крайній лѣвый кіотъ (съ иконой В. Матери) имѣетъ близкое сходство съ среднимъ кіотомъ (гдѣ икона Спасителя) и очевидно до 1858 г., когда была обновлена и украшена намѣстная икона В. Матери,

составлялъ ему пару. Теперь причтъ предположилъ возвратить его на прежнее мѣсто, т. е. по лѣвую руку царскихъ вратъ.

Еще лучше сохранился древній жертвенникъ, въ лѣвомъ углу алтаря. Онъ представляетъ собою полукруглый пьедесталъ съ дверками—типъ, весьма любимый въ старой Малороссіи. Судя по характеру живописи и украшеній, я отнесъ бы его къ XVII ст.

Въ средней части храма, ниже купола, по стѣнамъ развѣшены изображенія семи Вселенскихъ соборовъ, писанныя на холстѣ, въ деревянныхъ рамахъ. Епархіальное начальство признало нужнымъ реставрировать (съ возможнымъ сохраненіемъ старинной живописи) эти изображенія, такъ какъ во многихъ мѣстахъ краска отъ времени потрескалась. Авторъ путевыхъ замѣтокъ о Полтавѣ, П. Свининъ, видѣвшій эти изображенія въ 1830 г., отзывается о нихъ такъ: „Семь Вселенскихъ соборовъ, писанныхъ въ 1676 году какимъ-то Герасимомъ Нѣмымъ—и довольно хорошо“¹⁾. Протоіерей П. Мазановъ, составившій краткое описаніе Спасской церкви, упоминаетъ, что на одномъ изъ этихъ изображеній выставленъ 1777-й годъ, „но (прибавляетъ онъ) неизвѣстно, годъ ли это сооруженія или обновленія; скорѣе можно допустить послѣднее“. Къ сожалѣнію, я не могъ близко осмотрѣть эти изображенія: они прибиты довольно высоко, а въ церкви и въ лѣтній день достаточно темно; общее же впечатлѣніе осталось у меня такое, что изображенія эти и мало художественны и не древнѣе XVIII ст. Впрочемъ, повторяю, ихъ слѣдовало бы подвергнуть болѣе тщательному осмотру.

Кромѣ иконостаса, жертвенника и изображеній Вселенскихъ соборовъ, въ Спасской церкви хранится нѣсколько иконъ, заслуживающихъ вниманія:

1. За правымъ клиросомъ, возлѣ арки, образъ св. Аѳанасія, патріарха Константинопольскаго, мощи котораго почиваютъ въ Лубенскомъ (Полт. губ.) монастырѣ. Подпись свидѣтельствуетъ, что этотъ образъ писанъ въ мартѣ 1655 года, т. е. годъ спустя послѣ кончины святителя († 5 апрѣля, 1654 г.) и за 7 лѣтъ до его прославленія (мощи св. Аѳанасія открыты 1 февр. 1662 г.). Живопись довольно грубая. Внизу нарисованъ Лубенскій монастырь крайне неискусно, безъ соблюденія перспективы. Къ сожалѣнію, археологическая цѣнность этой иконы значительно

¹⁾ Отечеств. Записки, томъ 42.

ослабляется тѣмъ, что (какъ видно изъ подписи) она была подновлена въ 1813 г. стараніемъ протоіерея Самойловича и его жены.

2. На аркѣ, отдѣляющей притворъ отъ средней части храма, очень старинный образъ на полотнѣ, изображающій снятаго со креста Спасителя на колѣняхъ у скорбящей Б. Матери, грудь которой пронзена мечами; вдали Голгоѳа и крестъ; внизу слѣдующія силлабическія вирши:

О болѣзнь, о жалость! Сынъ зрится пробожженный,
Являеть мечъ утробу Дѣвы изощренный.
Зри затворены очи, не имущи свѣта,
Жаждный языкъ во крови, не дающъ отвѣта;
Зри кровь, воду, текущи отъ святого боку,
Язву отворенную, широку, глубоку;
Видь всего уязвлена, пробитые новѣ,
Руцѣ, сотвориши вся, пробиты гвоздьми сквозѣ.

3. Въ алтарѣ, на южной стѣнѣ, оправленная въ золоченую раму, икона Преображенія Господня. Вверху, въ облакахъ, Богъ Отецъ, на вершинѣ горы преобразившійся Христосъ, по сторонамъ отъ Него, на облакахъ, Богоматерь и арх. Михаилъ; внизу, подъ горою, три апостола, а по сторонамъ, въ облакахъ, пророкъ Ілія и Моисей. Отъ всѣхъ ликовъ идутъ въ разныхъ направленіяхъ библейскіе тексты. Все это занимаетъ лишь верхнюю половину иконы; нѣсколько ниже ея центра изображенъ какой-то храмъ, а еще ниже гербъ, изображающій на золотой цѣпи такой же крестъ, украшенный цвѣтными камнями, а вокругъ него на зеленомъ полѣ инициалы: М. Л. М. Б. П. А. Н. Г. Надъ щитомъ архіерейская митра съ крестомъ, такой-же жезлъ и что-то въ родѣ трости. Гербъ съ обѣихъ сторонъ поддерживаютъ ангелы, другою рукою держащіе рогъ изобилія, наполненный плодами. Икона писана на деревянной доскѣ, на оборотѣ которой, среди выцвѣташаго орнамента, написано: „1770 года, мѣсяца октобрія, 23 дня“. Мы нарочно описали такъ подробно эту икону, потому что въ изображенномъ на ней храмѣ нѣкоторые хотятъ видѣть точное изображеніе Полтавской Спасской церкви, сгорѣвшей въ 1704 году. Впервые это мнѣніе высказалъ прот. П. Мазановъ, ¹⁾ бывшій въ 1860-хъ

¹⁾ Въ составленной имъ брошюрѣ: „Полтавская Спаса-Нерукотвореннаго образа церковь“ и пр. Полтава, 1891 г. (второе изд.), стр. 11 и 17.

годахъ священникомъ Спасской церкви и отыскавшій самую эту икону гдѣ-то на церковномъ чердакѣ. Но его мнѣнію противорѣчатъ прежде всего дата—1770 г. Нельзя также допустить, чтобы это было изображеніе Спасской церкви, построенной въ 1706 г., послѣ пожара, ибо она была деревянная и объ ея архитектурѣ мы можемъ судить по сохранившемуся ея придѣлу—нынѣшней Спасской церкви; между тѣмъ на иконѣ изображенъ несомнѣнно *каменный* храмъ, съ круглыми по угламъ башнями и такими же тремя притворами, съ полуциркульными окнами, массивными карнизами. По формѣ куполовъ (пяти или семи—трудно съ точностью опредѣлить), фронтоновъ и щитовъ, храмъ этотъ очень напоминаетъ Кіевскіе храмы, построенные или передѣланные въ XVII—XVIII вв. Но инициалы на гербѣ не соответствуютъ имени и титулу ни одного изъ южно-русскихъ іерарховъ XVII—XVIII ст. По стилю письма можно утверждать, что эта икона написана въ Малороссіи въ XVIII ст., но какой именно храмъ изображенъ на ней и чей гербъ—остается загадкой.

Утварью Спасская церковь вообще очень бѣдна. Изъ болѣе старинныхъ вещей заслуживаютъ упоминанія:

1. Дарохранительница безпробнаго серебра, имѣющаго форму церковки; на ней изображеніе Нерукотвореннаго Спаса.

2. Три различной величины кипарисныхъ креста въ серебряной оправѣ, съ серебряными низкой пробы подножіями. На одномъ изъ нихъ вырѣзана надпись: „Сей крестъ надалѣ рабъ Божій Іоаннъ Краснопѣтровъ, судья Полтавскій, до храму св. Спаса, 1706 года, мѣсяца марта 1 дня.“

3. Евангеліе Виленской печати 1644 г., въ листъ, отдѣланное въ черный бархатъ съ накладнымъ серебрянымъ на лицевой сторонѣ изображеніемъ Воскресенія Христова. По листамъ внизу надпись: „Року Божого *АХМС*, мѣсяца марта 7 дня. Во имя Отца и Сына и Духа Святого Аминь. Сію книгу, рекоее Евангеліе Тетръ отмѣнилъ рабъ Божій... кумъ.. (вытерто слово) Имоненко за свое отпущеніе грѣховъ и за жоны своей Теодоры, и за сына своего Григорія и Мотри, дщери его Агаѣи и внука Костя, и я зась рабъ Божій Иваяъ Домченко отмѣнилъ за жоны своей Настасиѣ и за сына его Лукіяна и Маріѣ, дочки его, за отпущеніе грѣховъ своихъ, и предали еѣ вѣчными часы до храма Вознесенія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа в селѣ въ Трибуховцахъ, въ повѣтѣ Хмельницкомъ, при священнику отцу Захаріѣ, въ державѣ его милости пана Любомирского. А хто бы мѣлъ тую книгу отда-

лити от церкви вышреченоѣ, любѣ священникѣ який, любѣ діаконѣ, любѣ с простиѣ людей, нехай будетѣ (проклятѣ—*затерто*) в сей вѣкъ и вѣ будущий, анаѣема и Мараѣаѣа. А вы, священники, чтущѣ книгу сию, поминайте всѣхъ родичовѣ Кумовыхъ Ивановыхъ по имени ихъ. Аминь“¹⁾.

4. Евангеліе большое Московской печати 1703 г., съ сплошными съ обѣихъ сторонѣ вызолоченными досками безпробнаго серебра. На лицевой сторонѣ литое изображеніе Распятія, по угламъ литыя изображенія евангелистовъ, на оборотной сторонѣ посрединѣ Преображеніе Господне, сверху Нерукотвор. Образъ. На нижней доскѣ вырѣзана рѣчованная надпись:

„Стараніємъ и прикладомъ Петра Яковлевича, въ Божию славу,
До церкви Преображенія Господня, во градъ Полтаву,
1703 року, егда воплотися Богъ Слово,
Мѣсяца марта въ 7-й день свершися готово.
Зроблено сіе Евангеліе въ царствующемъ Москвѣ-градѣ,
Коштомъ Андрея ктитора, спасенія своего ради.
Сребра фунтовъ 12 стало въ работѣ,
Червонныхъ золотыхъ 20 пошло въ позолотѣ“.

По листамъ внизу надпись: „Сіе Евангеліе святое за спасеніе свое купилъ въ печатномъ дворѣ въ царствующему градѣ Москвѣ за сем рублей безъ окладу сребрнаго, за свои денги власніе, до церкви Преображенія Господня Полтавской, Петръ, Якова Шимоновича, старожитного мещанина и ктитора тоен ж церкви, сынъ. Року 1705, въ мѣсяцѣ генварѣ, за священства Іоанна Свѣтайла“²⁾.

5. Старинная плащаница на малиновомъ атласѣ.

Соборная Успенская Церковь.

Каменная, пятикупольная, типа Кіевскихъ церквей конца XVII в. Начата была постройкой (вмѣсто прежней деревянной, перенесенной въ с. Ивашки, Полт. у.) въ 1748 г. коштомъ и стараніємъ тогдашняго Полтавскаго полковника Андрея Горленка, полкового судьи Григорія Сахновекаго, полкового обознаго Андрея Руновскаго, войскового товарища Дмитрія Вѣлуги и другихъ,—иначе сказать, въ ея постройкѣ принимала участіе вся тогдашняя полковая старшина и жители Полтавы. Контрактъ на постройку былъ заключенъ 8 ноября означеннаго года съ мастеромъ Стефаномъ Стабанскимъ, отъ имени старшинъ и четырехъ „ктиторей“, въ цѣнѣ 3,000

¹⁾ Это Евангеліе теперь хранится не въ Спасской церкви, а въ соборной Успенской.

²⁾ И это Евангеліе хранится въ ризницѣ соборной церкви.

рублей, не считая харчей. Всѣ распоряженія по постройкѣ шли черезъ полковую канцелярію, а отчеты представлялись въ полковую счетную комиссію. Въ декретахъ Полт. полковаго суда 1750—1752 гг. мы нерѣдко встрѣчали такого рода приговоры, что невольные убійцы и другіе преступники, подлежащіе по закону тяжкой карѣ, взявъ ея, присуждались „къ работѣ невосозидаемой Полтавской каменной соборной церкви“ на годъ и даже на три года, „подъ росписку ктиторей“. Не смотря на все это, постройка шла очень медленно. Въ 1751 г. стѣны были выведены только до оконъ. Стабанскій часто жаловался на „контрактодавцевъ“ за „неви-старченье потребныхъ матеріаловъ“; происходили несогласія и между самими ктиторами. Благодаря этому, церковь была окончена лишь въ 1770 году. Въ устройствѣ иконостаса принималъ участіе щедрыми пожертвованіями извѣстный покоритель Крыма, князь Василій Михайловичъ Долгорукій.

Первоначальный видъ храма нѣсколько измѣненъ капитальными перестройками, какимъ онъ подвергся въ 1899 году: съ западной стороны сдѣлана новая пристройка, внутри сняты два переднихъ массивныхъ столба, хоры отодвинуты къ западной (вновь построенной) стѣнѣ, иконостасъ замѣненъ новымъ, стѣны расписаны и т. под.

Отдѣльно стоящая колокольня построена въ 1774—1801 годахъ. На ней существуетъ извѣстный колоколъ „Кизикерменъ“, отлитый въ 1695 г., но уже въ *перелитомъ* видѣ (послѣ разбитія), хотя и съ сохраненіемъ прежнихъ надписей и изображеній; именно, на немъ изображены: крестъ, образъ В. Матери, гербъ полковника Гердика и слѣдующая виршевая надпись:

Въ року тысяча шестьсотъ девяностъ пятомъ,
По славномъ Кизикерменѣ, отъ христіанъ взятомъ,
За царства русскихъ царей Петра, Іоанна,
За гетманства Мазепы, Богомъ дарованна,
Сооруженъ естъ звонъ сей ку Божіей славѣ
До храму Успенія во градѣ Полтавѣ
Изъ штукъ Казикерменскихъ арматныхъ добычныхъ,
З придатками матерій, до звона приличныхъ,
Коштомъ его милости войскъ полтавскихъ вожа,
Павла Семеновича, Украины строжа.

Дѣлалъ Аѳанасій Петровичъ.

Эта надпись ясно показывает происхождение колокола. Въ 1695 г. козаки взяли турецко-татарскую крѣпость Кизикермень, и изъ отбитыхъ у у турокъ пушекъ („изъ штукъ арматныхъ добычныхъ“) тогдашній Полтавскій полковникъ Павелъ Семеновичъ Герцикъ велѣлъ отлить колоколъ; вѣсилъ онъ около 150 пудовъ; подвергся разбитію въ 1860-хъ годахъ; перелить въ 1890 г.

По свидѣтельству автора „Записокъ о Полт. губерніи“ Н. Арандаренка (часть III, стр. 37—40), въ соборной Полтавской церкви были еще слѣдующіе старинные предметы: 1) въ алтарѣ хранилась древняя икона св. Василия, на золотомъ полѣ, перенесенная сюда изъ церкви с. Яковцовъ, Полт. у. Эта икона была изрѣзана на шахматную доску; 2) на простѣнкахъ церкви были двѣ иконы: одна изображала св. пророка Елисея и свят. Меѳодія, празднуемыхъ 14 іюня, а другая—апостоловъ Петра и Павла (29 іюня). Подъ первой изображена была атака Перекопской крѣпости подъ начальствомъ князя В. М. Долгорукаго 14 іюня 1771 г., а подъ вторую—побѣда надъ турками при Каѣѣ и занятіе этого города кн. Долгорукиимъ 29 іюня 1771 г. Подъ каждою изъ этихъ иконъ были рѣзные гербы князей Долгорукихъ; 3) тѣ же гербы нарисованы были и на иконостасѣ, подъ намістными иконами, съ стихотворными надписями въ честь покорителя Крыма князя Вас. Мих. Долгорукаго; и 4) много иконъ старинной, весьма хорошей работы, судя по письму и рѣзбѣ, принадлежавшихъ еще старой, деревянной соборной церкви. Но въ настоящее время ничего этого нѣтъ. На наши разспросы была получена справка отъ протоіерея Уралова, долгое время служившаго при соборѣ, что прежній иконостасъ, съ гербами кн. Долгорукихъ, давно проданъ въ с. Безсалы, Лохв. уѣзда, а остальныхъ старинныхъ иконъ не было уже въ соборѣ за его память, и ему ничего неизвѣстно, когда и какъ онѣ исчезли.

Въ настоящее время въ ризницѣ собора хранятся: а) старинный поясной портретъ покорителя Крыма, князя Василия Михайловича Долгорукаго, при жизни жертвовавшего на украшеніе этого храма; б) старопечатныя евангелія, поступившія сюда изъ Спасской церкви (о нихъ сказано выше); в) хрустальный бокалъ, по преданію Екатерининскій, съ изображеніемъ государств. герба и съ вензелемъ (сочетаніе буквъ Е и Р подъ короной), и г) 26 знаменъ Полтавскаго ополченія 1812 и 1855 годовъ.

Воскресенская церковь.

Каменная, о 5-ти главахъ, очень красивой архитектуры, построена въ 1775 г. тщаніемъ мѣстнаго гражданина Руденка, на мѣстѣ прежней деревянной, перенесенной въ с. Гуджулы, Полтавскаго уѣзда.

Иконостасъ не древній—1850-хъ годовъ. Горнее мѣсто въ главномъ алтарѣ, по характеру живописи и орнаментовъ, повидимому, конца XVIII ст.; письмо темное, но хорошее. Въ алтарѣ лѣваго придѣла (Василія Великаго), на горнемъ мѣстѣ уцѣлѣлъ старинный образъ І. Христа, очевидно когда-то *намѣстный*, хорошаго южно-русскаго письма, въ Византійскомъ стилѣ, на золоченомъ съ узорами полѣ. Рама кіота, съ золочеными рѣзными завитушками, носить характеръ XVII—XVIII вв.

Въ церкви хранится вдѣланная въ стѣну мѣдная доска въ 2 квадратныхъ аршина, на которой выгравирована Полтавская баталія, съ подробнымъ изображеніемъ Полтавской крѣпости, полевыхъ укрѣпленій и движенія войскъ въ тотъ моментъ, когда шведы были опрокинуты. Вверху изображенъ молящійся св. Сампсонъ, а внизу стихи и надпись:

„Полтавской брани видъ являетъ сей металлъ,
Какъ въ день Сампсоновъ Карлъ, сраженъ Петромъ, ниспаль;
Самъ сдѣлалъ Богъ съ небесъ начало Русской славы.
Руденко, гражданинъ усерднѣйшій Полтавы,
Котораго отецъ въ той самой битвѣ былъ
И вольность чрезъ Петра изъ плѣна получилъ,
Въ благодареніе Всевышнему Сіону,
Построилъ каменный священный храмъ Сампсону,
Въ хвалу жъ Петровыхъ дѣлъ, грядущихъ въ память дней,
Средь стѣнъ отечества поставилъ образъ сей.

„Въ 69-е лѣто отъ побѣды подъ Полтавою, отъ созданія міра 7286 года, отъ Р. Хр. 1778, въ благополучное и славное царствованіе Екатерины Алексѣевны Вторыя, Императрицы и Самодержицы Всероссійскія.“

„Надпись соч. Г. Рубанъ, надворный совѣтникъ, въ С.-Петербургѣ.

„Рисована и гравирована подъ смотрѣніемъ Императ. Академіи Наукъ. Гравировалъ Патрикій Балабанъ“.

Доска эта первоначально помѣщалась въ устроенномъ Руденкомъ въ 1778 году въ Полтавѣ памятникѣ, представлявшемъ собою каменный

штукатуренный столбъ съ короной на верху. Этотъ столбъ вполнѣдствіи (ранѣе 1804 года) почему-то былъ разобранъ, а доска перенесена въ Воскрес. церковь, въ устроенный тѣмъ же Руденкомъ Сампсоніевскій придѣлъ.

Изъ другихъ старинныхъ предметовъ, хранящихся въ Воскресенской церкви, заслуживаютъ вниманія три старыхъ плащаницы:

1) На зеленой плотной шелковой матеріи, $1\frac{3}{4}$ арш. длины и $\frac{3}{4}$ ширины, лежащій Христосъ изображенъ сбоку (въ профиль). Внизу подпись: „Сію плащаницу отѣнилъ рабъ Божій Юрій Грекъ Антѣевичъ с женою своею Марією Іосифовною. Року Божого 1776". Вполнѣдствіи плащаница нашита на большій по размѣрамъ шелковый вишневаго цвѣта платъ съ золотымъ шитьемъ по краямъ; шитье по искусству скромное.

2) Плащаница на красной шелковой матеріи, 3 арш. длины и около $2\frac{1}{4}$ арш. ширины; кайма въ $\frac{1}{4}$ арш. шириною расшита золотомъ довольно сложнымъ орнаментомъ. Очень хорошо написано лицо Спасителя—спокойное выраженіе спящаго. У ногъ Христа надпись: 1776 года. Для ношенія плащаницы, по угламъ и къ срединѣ полотна пришиты особыя тесьмы съ золочеными кистями.

3) Плащаница на темно-вишневомъ бархатѣ, безъ обычнаго стиха: „Благообразный Іосифъ“, но съ прелестнымъ серебрянымъ шитьемъ по краямъ; узоръ шитья очень художественный. Размѣръ: длина около $2\frac{3}{4}$ арш., ширина около $5\frac{1}{2}$ четвертей. Христосъ лежитъ на спинѣ; лицо старообразное. Даты нѣтъ, но видимо конца XVIII или начала XIX ст.

Николаевская церковь.

Каменная, построена въ 1774 году. Находящаяся въ верхнемъ этажѣ теплая Георгіевская церковь устроена въ 1856 г.

Въ нижней церкви иконостасъ и въ алтарѣ горнее мѣсто—колоритное южно-русское письмо, но не древнѣе конца XVIII или начала XIX ст. Направо отъ намѣстнаго храмоваго образа находится кіотъ, а въ немъ мѣстно чтимый старинный образъ св. Николая (въ ризѣ), но письмо подновлено. Въ алтарѣ возлѣ жертвенника, надѣво, небольшая икона подъ серебряною шатою—годовыя праздники—старинное миниатюрное письмо, но, кажется, великорусское.

Напрестольное Евангеліе (въ большой листъ), Московск. изд. 1766 г., имѣеть на 6 листѣ приписку: „Семена Письменого, козака куреня Ірклѣвского, въ церковь свято-Николскую Полтавскую“.

Въ ризницѣ старинныя плащаницы:

1) На блѣдно-голубой шелковой матеріи, безъ подкладки, длиною около 3 арш., шириною около 2 арш. 3 вершковъ, составленной изъ трехъ полотнищъ, посрединѣ лежащій Христосъ; вокругъ, въ особыхъ ободкахъ на красномъ фонѣ съ золот. орнаментами, изображены орудія Его страданій; далѣе идетъ вокругъ стихира: „Благообразный Іосифъ, съ древа снемъ пречистое тѣло твое, *благоуханми*“ (и проч.). Последняя кайма—золотые орнаменты и цвѣты. Съ боковой стороны, обращенной къ знаменующимся, вдоль изображенія Христа, выписана стихира: „Плотію уснувъ яко мертвъ“... Въ углу нижней каймы надпись красною краскою: *1782 года, марта*. Кромѣ изображенія Спасителя, всѣ остальные изображенія и надписи сдѣланы золотомъ прямо на шелку. Вышивокъ вовсе нѣтъ.

2) На блѣдно-зеленомъ атласѣ, длиною около 2 арш., Спаситель возлечить съ протянутыми вдоль туловища руками. По угламъ 4 евангелиста. Въ каймѣ—орудія страстей, далѣе стихира: „Благообразный Іосифъ... *благоуханми*.“ Всѣ украшенія, надписи и самое изображеніе сдѣланы красками и золотомъ прямо на матеріи; шитья нѣтъ вовсе. У ногъ Спасителя красною краскою помѣчено: „*Писано 1798 года*“.

Въ ризницѣ той же церкви имѣется шитый разноцвѣтнымъ гарусомъ *рушникъ* (полотенце) очень красиваго узора, старослѣтскаго шитья, на тонкомъ холстѣ. Видимо, онъ предназначался для занавѣси надъ образомъ.

Между богослужебными книгами находится требникъ П. Могила, безъ начальныхъ листовъ, а въ церковной библіотекѣ рѣдкая книга:

Kazania na święta doroczne, przez Fabiana Birkowskiego, zakonu sw. Dominika kaznodziejskiego napisane. W Krakowie, Roku 1628. Część wtóra, tomu wtórego (безъ конца). Здѣсь же въ одномъ переплетѣ есть и первая часть, но безъ начала.

Въ верхней, теплой церкви (св. Георгія) живопись хорошая, но не древнѣе постройки самой церкви (т. е. 1856 г.). Сохранилось лишь 4 иконы (на стѣнахъ, 2 вправо и 2 влѣво) изъ старой Георгіевской церкви, отдѣльно стоявшей до 1856 г., очень хорошаго письма, но онѣ видимо были подновлены.

Отдѣльно стоящая каменная двухъ-ярусная колокольня построена въ 1784 году.

Срътенская церковь.

Приходъ существуетъ съ 1683—84 г., когда впервые построена была деревянная трехглавая церковь, отъ ветхости разрушившаяся въ 1781 году. Нынешній каменный храмъ (5-ти купольный) построенъ въ 1782—1786 гг., а колокольня въ 1851 г.

Иконостасъ и горнія мѣста въ главномъ и придѣльныхъ алтаряхъ не древнѣе самаго храма, но и эта сравнительно старинная живопись подновлена.

При входѣ изъ притвора въ храмъ, по правой сторонѣ, у столба, кіотъ съ иконой Б. Матери, устроенный и богато украшенный въ 1811 году знаменитымъ въ свое время операторомъ Моренкомъ, Полтавскимъ уроженцемъ.

Церковной утвари и ризницы нѣтъ, къ сожалѣнію, не удалось осмотрѣть, за отсутствіемъ настоятеля, куда-то уѣзжавшаго изъ города. Изъ запечатаннаго же въ 1875 г. въ „Полт. Епарх. Вѣдомостяхъ“ описанія Срътенской Церкви (свящ. Бельговскаго) видно, что въ ризницѣ должны находиться слѣдующіе старинные предметы:

1) Напрестольное Евангеліе, напеч. въ Кіевѣ въ 1697 г., а въ немъ по листамъ надпись: „Року 1706, мѣсяца октября 4 дня, я рабъ Божій Іоаннъ Перепелица, атаманъ куреня Корсунского, въ Сѣчи Запорожской, по обѣщанію своему, надаю сіе Евангеліе до храму Срътенія Господня, въ Полтавѣ, на предградіи обрѣтающагося, которое вѣчными часы отъ предреченнаго храму и въ немъ будущаго божественнаго престола не повинно отдалятися. А смѣлъ бы хто самовластно втручатися и присвоевати, таковъ да будетъ подобенъ Даѡдану и Авирону, аминь. Писано сіе на тотъ часъ бывшаго войскового писаря Петра Краснокутскаго рукою“.

2) Евангеліе Московской печати 1698 г.

3—4) Два Евангелія (въ четверть листа) Кіевской печати 1746 и 1773 годовъ.

5) Большой кипарисный крестъ въ серебряной позолоченной оправѣ, съ пьедесталомъ, на которомъ вырѣзано: „Сей крестъ здѣланъ до храму Срътенія Господня полтавскимъ мѣщаниномъ Денисомъ Есипенкомъ и женою его Татіаною 1776 года, декабря 14 дня.“

6) Меньшій кипарисный крестъ, тоже въ серебряной позолоченной оправѣ съ пьедесталомъ и надписью: „Сей крестъ здѣланъ коштомъ козака Сѣчи Запорожской, куреня Иркѣевского, Семена Письменого, въ городъ Полтаву, до храму Срѣтенія Господня, 1775 года“.

Въ церковной библіотекѣ имѣются старопечатныя изданія:

1) Тріодъ цвѣтная Львовской печати, неизвѣстно котораго года (выходной листъ вырванъ), а въ ней по листамъ надпись, указывающая, что эта книга пожертвована въ 1631 г. „до церкви Воскресенія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа на рынку“. Если здѣсь разумѣется Полтавская Воскресенская церковь (она стояла точно „на рынку“ въ XVII ст.), то эта запись почти современна основанію самого города Полтавы.

2) Миней на сентябрь, изданная въ Москвѣ, въ 1645 году, съ слѣдующею по листамъ надписью: „Лѣта отъ созданія міру 3928 г августа 17 дн, великій Государь, Царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ, всея Русіи Самодержецъ и многихъ государствъ государь и обладатель, пожаловалъ сію книгу Миней, мѣсницъ сентябрь, Македонскія земли въ Логовининской монастырь, при архіепископѣ Даниилѣ съ братіею.. *(далѣе слѣдуетъ другая уже рука)*, которые книги оный архіерей продалъ отцу Максиму Климовичу, священнику Ольшанскому; сей же священникъ, недостаточества ради своего, продалъ ю пану Михайлу *(далѣе стоитъ слово въ обчеркахъ, котораго нельзя разобрать)* Радіону Ханенку, полковнику Уманскому; сей же Радіонъ со женою своею, отмѣнивши, вдаде ихъ за отпущеніе грѣховъ своихъ, отца своего Стефана, матки своей Маріи и чадъ своихъ Павла и иныхъ, преподастъ (?) церкви Успенія Пресвятыя Богородицы въ градѣ Умани, и вручи ихъ братству той церкви, року 1678, декабря 14 дн.

3) Требникъ Черниг. печати 1763 г.

4) Требникъ той же печати 1754 г.

5) Требникъ П. Могилы (безъ выходного листа).

6) Тріодъ постная Кіевской печати 1716 г.

7) Огласительныя и тайноводственныя слова Кирилла Іерусалимскаго 1 книга, Черниговской печати 1771 г.

8) Метрическая книга Срѣт. церкви съ 1741 по 1756 годъ.

и 9) Двѣ просительныя книги 1778 и 1781 гг. на постройку нынѣшней церкви.

Крестовоздвиженскій монастырь.

Расположенъ въ одной верстѣ отъ города, на отдѣльномъ возвышеніи, въ очень живописномъ мѣстѣ. Основанъ въ 1650-хъ годахъ игуменомъ Лубенскаго монастыря Каллистратомъ, при матеріальномъ содѣйствіи тогдашняго Полт. полковника Мартына Пушкаря, Ивана Искры, Ивана Крамаря и другихъ жителей Полтавы. Подвергался разоренію въ 1693 отъ Татаръ и въ 1709 г. отъ Шведовъ, которые, занявъ монастырь, поставили тамъ свои пушки и оттуда громили ближайшіе бастионы Полтавской крѣпости.

Нынѣшній главный монастырскій храмъ построенъ въ первой половинѣ XVIII ст. сыномъ извѣстнаго (погибшаго за доносъ на Мазепу) Василя Леонтьевича Кочубея, Полтавскимъ полковникомъ Василюмъ Васильевичемъ Кочубеемъ (умершимъ въ 1743 г.), получившимъ за то отъ монастыря имѣніе Требы, близъ Полтавы, съ лѣсомъ, сѣнокосомъ и мельницею. Храмъ этотъ каменный, Византійской архитектуры, крестообразной формы, о семи главахъ и четырехъ престолахъ—два внизу и два на хорахъ. Иконостасъ во всю высоту храма, въ три съ половиною яруса, типичнаго южно-русскаго стиля, вѣроятно современенъ построенію самаго храма; на немъ старинная ажурная рѣзба, всѣ иконы прекрасной работы.

На средней колоніѣ храма, съ лѣвой стороны, находится икона св. Θεодора Стратилата, въ серебряной ризѣ, на которой такая надпись: „Здѣлана святая икона сія 1707 года, мѣсяца февраля 7 дня, въ мѣру тогда родившагося Θεодора Матвѣевича (Воейкова), бывшаго генералъ-аншефа, Кіевскаго генералъ-губернатора и Новороссійской губерніи главнаго командира, который преставился въ Кременчугѣ 1778 года, мѣсяца августа 9 дня и погребенъ былъ 11 дня въ соборной Преображенской Кременчугской церкви, въ склепу, а по желанію супруги его Елены Петровны съ фамиліею, за благословеніемъ архіепископа Словенскаго и Херсонскаго Никифора, вынятъ и въ Крестовоздвиженской Полтавской монастырь перевезенъ и въ склепу жъ положенъ 1781 года, генваря 19-го дня“.

Другихъ старинныхъ иконъ нѣтъ.

Изъ церковной утвари заслуживаютъ упоминанія:

1) Серебряная дарохранительница, по мѣстамъ вызолоченная, съ литыми на ней изображеніями, вѣсомъ въ 20 фунтовъ. Сооружена въ 1758 году.

2) Кружка старинная серебряная, съ крышкою и рукояткою, снаружи мѣстами, а внутри вся позолоченная, съ выпуклыми изображеніями четырехъ временъ года, съ слѣдующею на подножіи надписью: „Elicabeth Pollionen Wirib 1661.“ Вѣса въ ней 3 фунта.

3) Кружка старинная серебряная, безъ крышки, снаружи мѣстами, а внутри вся вызолоченная; на подножіи надпись: „Року 1707, мѣсяца февраля, дано до монастыря Полтавского. М. В. К. В. З.“ Вѣсъ въ ней 1 фунтъ 60 зол.

4) Кружка старинная серебрянная, съ крышкою и рукояткою, снаружи мѣстами, а внутри вся вызолоченная; на крышкѣ литое изображеніе льва. Вѣсъ 3 ф. 8 зол.

Изъ хранящихся въ ризницѣ 14-ти напрестольныхъ Евангелій болѣе интересны:

1) Евангеліе Львовской печати 1644 г. въ листъ небольшого формата, обтянутое зеленымъ бархатомъ. По листамъ внизу надпись: „Во Имя Отца и Сына и Святого Духа, Аминь. Року Божого ~~А~~ХСН мѣсяца априля дня К'г, я рабъ Божій Марко Максимовичъ Корженко, обыватель града Тясмина, слуга и товарищъ Войска Запорозского, купилъ сию книгу Богородицкую, рекомую Евангеліе Тетръ, еже естъ напрестольное, за свое отпущеніе грѣховъ, жены моея Татьяны и чадъ моихъ отъ Бога данныхъ Тимоея и Агафѣ, и всѣхъ родичовъ моихъ: отца Савы, матки Вивдѣ, такъ и чадъ Констанція и Татяны, и другого отца Максима, матки Татяны, и отдаю его до храму Покровы пресвятыя чистыя Дѣвы Богородици, яже естъ въ Тясминѣ козацкая, при служителю иерею отцу Тихону, на честь в Троици единого Бога и на похвалу пресвятыя Дѣвы Богородици и на оздобу церкви Божіи Покровской, а отдаю его вѣчными часы, не отдаляючи отъ храму вышпомененого Покровы такъ а нѣ я самъ, а нѣ жадець съ крвныхъ моихъ, а нѣ жадець священникъ, а нѣ клирикъ, а нѣ отъ простихъ людей, одно вѣчными часы отдаю его до храму и престола Покровы св. Богородици козацкого въ Тясминѣ. А хто бы мѣлъ его отдалити отъ храму вышпомененого, таковый анаѣма, проклять по три кротъ въ вѣчныи муки (sic!). Аминь. Купылемъ еи у отца Алексея Кондратовича, священника з Вергунова села, далемъ за неи „Чтенія въ Исторіи. Общ. Нестора-лѣтописца“, кн. XVII, в. II, отд. V. 3

сумы готовыхъ грошей злотыхъ К^с при отцу Тихону, священнику козацкомъ Тясминскимъ, и притомности Иоана, на тотъ часъ пира (писара). Богу в Троици единому слава и хвала на вѣки“.

2) Евангеліе Московской печати 1657 г., въ листъ, въ слошной мѣдной позолоченной оправѣ, съ пятью изображеніями на лицевой и однанмъ (Іоанна Предтечи) на оборотной сторонѣ. Безъ надписей.

3) Евангеліе Московской печати 1681 г.. въ листъ. Безъ надписей.

4) Евангеліе Львовской печати 1670 г., въ листъ. Безъ надписей.

5) Евангеліе Московской печати 1748 г. въ листъ большого формата, по листамъ надпись: „Сие Евангеліе далъ вкладу в святую обитель Полтавскую монахомъ іеросхимонахъ Іосифъ Левицкій, постриженецъ святои Троиции Сергіевы Лавры, 1751 году“.

и 6) Евангеліе въ 4-ю долю листа, въ бархатномъ малиновомъ переплетѣ, на *грузинскомъ языкѣ*, напечатанное въ Тифлисѣ, въ 1709 году.

Монастырская бібліотека (помѣщается на хорахъ) оказалась довольно богатой старопечатными богослужебными и учительными книгами. Въ ней находятся:

1) „*Книга* иже во святыхъ отца нашего Василіа Великаго... 3 друкаря Острозское выдана есть в лѣто... 1594, мѣсяца марта 3 дня.“ Превосходно сохранившійся полный экземпляръ, съ надписью по листамъ (почеркомъ XVII ст.) относительно принадлежности этой книги Полтавскому монастырю.

2) Другой экземпляръ той же книги, столь же хорошо сохранившійся и съ такою же надписью.

3) *Бесѣды І. Златоустаго* на посланія ап. Павла; Кіевской печати 1623 года.

4) *Бесѣды І. Златоустаго* на Дѣянія св. Апостолъ, Кіевской печати 1624 года. Внизу по листамъ надпись: „Сию книгу Дѣянія святыхъ Апостолъ отменили благородныя рабы Божіи Ісаія Малъхиненко и Теодоръ Помкало, обыватели мѣста Полтавы, и надали на свой монастырь Полтавскій всемирного Воздвиженія Честнаго Креста въ здравіе и спасеніе и отпушеніе грѣховъ своихъ, такъ тежъ подружія своего и чадъ своихъ всѣхъ. Року 1654 года, мѣсяца Септевря 16 дня“ ¹⁾.

¹⁾ Эта надпись представляетъ документальное свидѣтельство, что Полтавскій монастырь существовалъ уже въ 1654 году.

5) *Бесѣды I. Златоустаго* на Евангеліе Матѳея безъ выходного листа,—но очевидно Московское изданіе 1664 года. Надпись полууставная по листамъ: „Глаголемая книга сия Бесѣды Златоуста на св. Евангеліста Матѳея Толкованія монастыря Полтавского всемирного Воздвиженія Честного и животворящаго Креста Господня; наданная ест отъ благочестывого царя и великого князя Алексѣя Михайловича“.

6) *Поученія Аввы Доросея*, напеч. въ Кіевѣ въ 1628 г.

7) *Триологіонъ* Львовской печати, безъ выходного листа, но очевидно изд. 1641 г., съ надписью по листамъ: „Во имя Отца и Сына и св. Духа, святой единосущной и нераздѣлимой Троицы, станься къ вѣчной памяти, аминь. Ижъ всѣ речи съ памяти людской сплывають и въ забытіе ума приходятъ, для того жъ бывають письмомъ святымъ объясненіи, абы то и на потомныи часы zostавати мѣло; протѣ я рабъ Божій Иванъ Ильашенко Мазаный, обыватель Зинковскій, отмѣнилъ сию книгу, глаголемую Триолой, друку Ільвовского, за здоровье и спасеніе гриховъ, власное зобрание (sic), до мѣста Зенкова, па Груни Ташанской, въ маѣности Его Королевской милости, на тотъ часъ властителя и обладателя его милости пана кашталяна великого пана Краковского, хоронжого корунного, Александра на Конечполю Конечполского, и пана державцы пана Витовского, подстаросты Зинковского, ихъ милостей козаковъ Войска Запорозкого и за настоятеля храму отца Евѣфимія, на тотъ часъ бывшаго священника Пречиского Зинковского, до храму Рождества Пресвятыя Богородици. А хто бы мѣлъ сию книгу отъ того храму яковымъ способомъ украсти албо продати, на такового накладую, нехай будетъ клятый отъ святыхъ отецъ 318 иже въ Никей. Писано року ~~х~~ма мѣсяца іюня 21 днѣ. Писарь того подпису Триолоя Иванъ Ильашенко Мазанъ, рукою власною, при пану Ермылу Безпалченку, ктытору Зинковскому Пречискому“.

Триодъ цѣттная Московской печати 1604 г. съ надписью: „Монастыря Полтавского Аппо 1654“. Внизу по листамъ болѣе старинная надпись: „Я именовѣтъ Василий Дашковичъ, изъ жоною своею Марьею Кондратовною, придаю сию книгу до храму святой Пречистой, до Кіева. А хто бы мѣлъ сию книгу отдалити отъ той святой церкви святой Пречистой Кіевской, да нехай будетъ проклятъ отъ святыхъ отецъ 318.“ Далѣе по листамъ третья надпись: „Сію книгу Триодъ надалъ на манастирь Полтавскій въ Богу превелебный Інокентій Гезіель, архимандритъ печерскій, зъ Кіева.“

9 и 10) Два экземпляра книги: „*Евхологіонъ* або Молитвословъ“ (Требникъ П. Могилы), изд. въ Кіевѣ въ 1646 году. На одномъ экземплярѣ внизу по листамъ надпись: „Року ~~Х~~^АѢИГ мѣсяца марта дня первого книгу сию, глаголемую Требникъ Великий, выдавана киръ Петра Могилы, святои памети митрополиты Киевского, друку печерского Киевского (*далѣе надпись продолжается по наклееннымъ полоскамъ бумажнымъ, закрывшимъ собою какую-то иную надпись*), отменивъ рабъ Божій Григорій Сахновичъ Лесницкій, полковникъ Войска Запорожского Миргородский, съ подружиемъ своимъ Еленю, до монастыря Полтавского Воздвиженія честного и Животворящаго Креста Господня, за доброе здоровѣ и за отпущение грѣховъ своихъ. А хто бы мѣлъ собѣ привлачити, кромѣ благословной вины, таковому да будетъ анаема, аминь“. Въ виду указанной наклейки, нельзя поручиться, что дата 1653 года относится именно къ записи полковника Лесницкаго, и не къ заклеенной надписи.

19) *Мессія правдивый*, соч. І. Галатовскаго, Кіев. изд. 1669 г., прекрасно сохранившійся экземпляръ, съ авторскою надписью по листамъ: „Сія книга отъ мене, сеи книги автора подлого, дана есть до монастыря Полтавского Воздвиженія Честного Креста, жебы тамъ за мене Бога прошено“.

12) „*Духовныи Бесѣды св. о. нашего Макарія*, пустельника Египетского, о досконалствѣ христіанъ православныхъ“, Виленское изданіе 1627 года, in quarto. Экземпляръ прекрасно сохранившійся, но безъ надписи.

13) *Огородокъ Маріи Богородицы*, соч. Антонія Радивиловскаго, изд. въ Кіевѣ въ 1676 году.

14) *Мечъ духовный*, соч. Лазаря Барановича, изд. въ Кіевѣ въ 1666 году.

15) *Трубы словесъ*, его же, изд. въ Кіевѣ, въ 1674 г.

15) *Вечеря душевная*, Сим. Полоцкаго, Московское изданіе 1683 года.

17) *Небо Новое*, изд. въ Могилевѣ, въ 1699 году.

18) *Служебникъ*, Львовской печати 1699 года.

Изъ многочисленныхъ изданій XVIII ст. отмѣтимъ лишь слѣдующія:

19) *Библия* въ листъ, напечат. въ С.-Петербургѣ въ 1751 году, въ пергаментномъ переплетѣ, съ надписью по листамъ: „Сія Библия архиа-

мандрита Пахомия Левѣцкаго, отдана въ церковь в Крестовоздвиженскій Полтавскій монастырь 1756 году, марта 16^а.

и 20) *Краткій Лѣтописецъ*, сост. Ломоносовымъ, издан. 1760 года.

Рукописей въ монастырской библіотекѣ не оказалось, за исключеніемъ трехъ рукописныхъ *ирмологіевъ*:

1) Рукописная книга большого формата, въ листъ, въ золотообрѣзномъ переплетѣ. Очень красивое письмо, съ превосходными рисунками, сдѣланными перомъ и раскрашенными красками. Повидимому, рукопись XVIII вѣка.

2) Ирмологій въ поллистъ, въ переплетѣ, какъ видно изъ надписи, писанный въ Хотмышскомъ Богородицкомъ монастырѣ іеромонахомъ Іоакимомъ Сокальскимъ, въ 1769 г. По листамъ надпись: „Съ числа книгъ преосвященнаго Іова, епископа Переяславскаго и Бориспольскаго“ ¹⁾. Очень красивое письмо. Въ началѣ syllabические стихи списывателя.

3) Ирмологій того же формата, безъ обозначенія, когда и кѣмъ писанъ, но письмо болѣе старинное, чѣмъ въ предыдущихъ, и должно быть отнесено къ первой половинѣ XVIII ст. Въ началѣ каждого гласа прекрасные рисунки, раскрашенные красками, съ красивыми орнаментами, характеръ коихъ не древній, но чрезвычайно изящный.

Отдѣльно отъ соборнаго монастырскаго храма находится другая каменная церковь во имя св. Троицы, бывшая трапезная. Она построена въ 1750 году, но въ 1864 г. подверглась полной передѣлкѣ, при чемъ старинная стѣнная живопись, иконостасъ и проч.—все это было уничтожено и замѣнено новымъ, такъ что въ настоящее время, кромѣ стѣнъ, не осталось ничего стариннаго.

Нынѣшняя трапезная церковь св. Симеона совсѣмъ новая, построена лишь въ 1887 году.

Отдѣльно стоящая монастырская колокольня, вышиною въ 22 сажени, построена въ 1786 году. По архитектурѣ она очень напоминаетъ колокольню Кіево-печ. Лавры.

До недавняго времени въ Полтавскомъ Кресто-воздвиженскомъ монастырѣ была еще одна историческая достопримѣчательность: разумѣмъ

¹⁾ Іовъ Базиловичъ былъ Переяславскимъ епископомъ съ 1770 по 1776 гг.

такъ называемую *Екатерининскую залу* въ настоятельскомъ домѣ. Вотъ ея краткая исторія и описаніе.

Съ учрежденіемъ въ 1775 г. новой Славенской епархіи, для Новороссійской и Азовской губерній, архіерейская кафедра и консисторія для этой епархіи были открыты въ Полтавѣ, а мѣстопребываніемъ для Славенскихъ архіепископовъ избранъ былъ Полтавскій монастырь. Одинъ изъ этихъ архіепископовъ, Амвросій Серебрянниковъ, жившій здѣсь съ 1786 по 1792 гг., устроилъ при архіерейскомъ домѣ лѣтнюю залу съ балкономъ, откуда открывался прекрасный видъ на далекія окрестности, и, по обычаю того времени, украсилъ всѣ ея стѣны живописными изображеніями изъ библейской и русской исторіи. Въ 1787 г. императрица Екатерина, возвращаясь изъ путешествія въ Новороссію и Крымъ, посѣтила Полтаву и, послѣ маневровъ на полѣ Полтавскаго боя, вблизи Шведской могилы, посѣтила Крестовоздвиженскій монастырь, по преданію, пила въ этой залѣ чай и съ балкона любовалась окрестностями. Когда впоследствии домъ этотъ отъ времени пришелъ въ ветхость, на томъ же мѣстѣ былъ построенъ въ 1854 году новый деревянный домъ для настоятеля, при чемъ было предположено вовсе уничтожить залу съ картинами; но бывшій въ то время малороссійскій генералъ-губернаторъ С. А. Кокоринъ настоялъ на томъ, чтобы эта историческая зала была восстановлена въ первобытномъ видѣ и всѣ изображенія были реставрированы и развѣшены на стѣнахъ въ томъ самомъ порядкѣ, какъ и прежде. Зала эта имѣла въ длину 11 аршинъ и въ ширину 9. Всѣ ея стѣны и простѣнки были увѣшаны разной величины картинами, на холстѣ, довольно уже ветхими. Кромѣ многочисленныхъ библейскихъ и церковно-символическихъ изображеній, здѣсь были двѣ историческія картины. На одной изъ нихъ (величиною въ квадратную сажень) былъ изображенъ князь Александръ Невскій на ворономъ конѣ; пораженные имъ Шведы вручаютъ ему мечи свои; вдали виднѣтся городъ. Подъ картиною стихотворная надпись:

„Святый и храбрый Александръ Невскій
Духомъ отъ небесъ на градъ свой призываетъ
И на брега, гдѣ онъ противныхъ побѣждалъ,
Россовъ усердный защитникъ
И невидимо Петру споспѣшествовалъ“.

Другая картина, тоже величиною въ квадратную сажень, изображала Петра Великаго на бѣломъ конѣ, съ мечемъ и въ кольчугѣ; ему также Шведы подаютъ свои мечи. Внизу подпись:

„Се образъ начертанъ премудраго героя,
 Что ради подданныхъ лишилъ себя покоя,
 Къ утѣхѣ Россовъ всѣхъ; но кто онъ былъ таковъ,
 Гласить народъ и флотъ, художества и войски,
 Гражданскіе труды и подвиги геройски.“¹⁾

Зала эта съ давнихъ временъ привлекала особенное вниманіе посѣтителей монастыря, какъ рѣдкая историческая достопримѣчательность. Мнѣ лично, въ ранней юности, пришлось быть свидѣтелемъ того, съ какимъ вниманіемъ и интересомъ осматривалъ эту залу въ 1864 году великій князь Алексій Александровичъ. Но когда въ маѣ 1901-го года я посѣтилъ монастырь и, бывши въ настоятельскомъ домѣ, пожелалъ еще разъ увидеть столь хорошо мнѣ съ дѣтства памятную залу, то воочію убѣдился, что отъ нея не осталось и слѣда. Самъ настоятель монастыря, пресвященный Гедеонъ (недавно лишь сюда назначенный) не могъ мнѣ объяснить, когда именно и кѣмъ эта историческая зала уничтожена. Очевидно, это сдѣлано въ недавніе годы, ибо Полтавскіе бытописатели и понынѣ еще продолжаютъ описывать Екатерининскую залу какъ *существующую и въ настоящее время*²⁾. Гдѣ теперь хранятся висѣвшіе на ея стѣнахъ картины, съ точностью не умѣю сказать; нѣкоторые (напримѣръ, изображеніе Петра Великаго, побѣдителя Шведовъ) я замѣтилъ въ одной изъ внутреннихъ комнатъ настоятельскаго дома. Въ пріемныхъ комнатахъ этого дома и теперь висятъ на стѣнахъ старинные портреты Кіевскихъ митрополитовъ, но я и въ дѣтствѣ видалъ ихъ здѣсь же. Тамъ же я замѣтилъ старинный портретъ св. Аѳанасія Лубенскаго, въ 1860-хъ годахъ помѣщавшійся въ главной монастырской церкви, на южной стѣнѣ, близъ алтаря.

Крайне желательно, чтобы всѣ находившіяся въ бывшей Екатерининской залѣ старинныя изображенія (если только они сохранились) были собраны въ одномъ какомъ-либо мѣстѣ и въ цѣлости сохранены для будущихъ поколѣній, какъ интересный остатокъ временъ давно минувшихъ.

¹⁾ Снимокъ съ этой картины помѣщенъ въ „Кіевск. Старинѣ“. 1902 г., № 7—8.

²⁾ См. наприм., вышедшую въ свѣтъ въ концѣ 1901 г. книгу А. Грановскаго „Полтавская епархія въ ея прошломъ и настоящемъ“, вып. I, стр. 163—164. Лишь въ недавно изданныхъ „Запискахъ о Полтавѣ“ г. Бучневича (2-е изд. 1902 г.) мы прочли, что бывшая Екатерининская зала въ 1892 г. обращена въ ризницу, а имѣвшіеся въ ней картины „по ветхости уничтожены“. Последнее едва-ли вѣрно.

*Рождество-Богородичная церковь въ м. Богачкѣ,
Миргород. уѣзда.*

Причтъ этой церкви ходатайствовалъ въ Полт. Дух. Консисторіи о дозволеніи обновить старинный иконостасъ, жертвенникъ, горнее мѣсто и стѣны надъ престоломъ. По сношеніи Консисторіи съ Обществомъ Несторальтописца по этому предмету, мнѣ было поручено осмотрѣть означенную церковь и дать свое заключеніе о томъ, насколько возможно удовлетворить ходатайство причта безъ ущерба для интересовъ археологін.

Нынѣшняя Рождество-Богородичная церковь въ м. Богачкѣ (деревянная) построена въ 1852 г. вмѣсто прежней, тоже деревянной, построенной въ 1710 г.; поэтому въ ней осталось очень много предметовъ изъ прежней церкви (XVIII ст.). Всего древнѣе въ ней—жертвенникъ; судя по его стилю, онъ, вѣроятно, современенъ прежней церкви, т. е. сооруженъ въ началѣ XVIII ст. Онъ имѣетъ видъ четырехъ-угольнаго шкапа, съ двумя затворяющимися стѣнками. На двухъ стѣнкахъ, примыкающихъ къ угольнымъ стѣнамъ алтаря, имѣются изображенія лишь внутри жертвенника, а на затворяющихся стѣнкахъ—внутри и снаружи; всѣ они изображаютъ страданія и погребеніе Спасителя. Кромѣ того, въ нижней части жертвенника—двѣ меньшія иконы: на одной изображенъ гробъ, а на другой веденіе изъ городскихъ воротъ двухъ связанныхъ людей. Живопись несомнѣнно старинная и хорошо сохранилась, кромѣ одной (внутренней) иконы, расколовшейся, вѣроятно, отъ сырости. Рѣзныя золоченыя украшенія представляютъ выщипы завитки.

Иконостасъ перенесенъ изъ прежней церкви и, какъ видно изъ старинныхъ описей, сооруженъ въ 1788 г. „сотникомъ Багацкимъ Андреемъ Стефановичемъ“, но иконы въ немъ впослѣдствіи неоднократно были подновляемы, а нѣкоторыя даже замѣнены другими; такъ, напримѣръ, въ описи 1850 г. въ числѣ намістныхъ иконъ значится образъ Андрея Первозваннаго (очевидно—патронъ строителя-сотника), теперь же на томъ мѣстѣ образъ Введенія во храмъ Богородицы. Въ особенности интересны царскія врата—прекрасный образецъ старинной „сницарской“ работы: внизу вырѣзанная изъ дерева раскрашенная фигура лежащаго Іесая, изъ бока ко-

торого исходить вѣтвистое (рѣзное) дерево; на его вѣтвяхъ—12 круглыхъ иконокъ, изображающихъ ветхозавѣтныхъ царей, евангелистовъ и Благо-вѣщеніе.

Горнее мѣсто и діаконникъ, при постройкѣ нынѣшней церкви (въ 1852 г.), видимо подверглись значительной передѣлкѣ. По сравненію съ описью 1850 г. (еще при существованіи прежней церкви) видно, что лишь немногія иконы остались прежнія, да и тѣ, должно быть, были подновлены. Только въ діаконникѣ, внизу, одна икона (Авраамъ угощаетъ трехъ странниковъ) сохранилась, повидимому, въ прежнемъ видѣ.

Точно также и сѣнь надъ престоломъ (о снятіи которой причтъ ходатайствовалъ) оказалась не древней: она сдѣлана въ 1852 г. и впоследствии не разъ была обновляема.

Изъ старинныхъ иконъ, находящихся въ церкви, заслуживаетъ упоминанія образъ св. Николая, въ зеленой рамѣ, около 1¹/₂ арш. высоты и 1 арш. ширины. Это несомнѣнно старинное мѣстное писмо. Къ сожалѣнію, доска съ изображеніемъ потрескалась и икону хотятъ обновить.

Такова же и другая старинная икона: Богородица, а на ея колѣняхъ умершій Христосъ; она тоже раскололась и, вѣроятно, будетъ обновлена.

Въ той же церкви имѣется шесть такъ называемыхъ „постовыхъ“ наѣстныхъ иконъ, наѣшиваемыхъ во время великаго поста; изъ нихъ 4 съ syllabическими виршами внизу. Всѣ онѣ—характернаго южно-русскаго письма, вѣроятно 2-й половины XVIII ст. Высота ихъ болѣе 1 аршина, ширина—около аршина.

Въ переднемъ западномъ притворѣ (такъ называемомъ „бабинцѣ“) на стѣнахъ висятъ 3 картины, изображающія испѣленіе двухъ бѣсноватыхъ, притчу о десяти дѣвахъ и Закхея. По характерности письма и колорита, прекрасной перспективѣ, онѣ заслуживаютъ вниманія. Подъ каждой изъ нихъ написано четверостишіе; языкъ русскій, но съ малоруссиязмами. На одной изъ этихъ картинъ (изображающей Закхея), съ лѣвой стороны, есть надпись: „1816 г., мѣс. марта 25-го дня, сооружены сіи картины добродѣтными дателями, козаками Якимовскими ¹⁾, стараніемъ Іосифа Кропивки“. По объясненію священника, послѣднее имя означаетъ не художника, а одного изъ „дателей“.

¹⁾ Въ приходѣ Рождество-Богород. церкви и нынѣ есть хуторъ Якимовка.

Въ томъ же притворѣ, съ правой стороны, образъ въ кіотѣ, изображающій В. Матерь, Іосифа Обручника и младенца Христа, съ надписью: „сооруженъ въ 1817 году“. Письмо итальянскаго стиля.

Въ „бабинцѣ“, налѣво отъ входа, въ углу, виситъ на стѣнѣ старинный портретъ на холстѣ, въ деревянной рамѣ (1¹/₄ арш. высоты и ³/₄ арш. ширины), изображающій колѣнопреклоненнаго козака, съ усами и небольшою сѣдою бородой; волосы съ пробормомъ посрединѣ; нижній кафтанъ съ шнурами на груди; верхнее синее платье съ короткими рукавами, съ бѣлымъ мѣховымъ широкимъ воротникомъ и такими же обшлагами, передъ козакомъ нагой съ рѣзнымъ распятіемъ. Вверху портрета надпись: „Тутъ преставися Михаи́лъ Враславець, коза́къ его королевской милостію sic), умеръ року Во́жого ~~х~~аѿмд, декемріа ѿ́ї дня“. Видимо, эта надпись была впоследствии подновлена, потому что начертаніе буквъ не соответствуетъ половинѣ XVII в.; да и письмо не выглядитъ столь древнимъ. Ни въ старинныхъ церковныхъ описяхъ, ни въ преданіяхъ прихожанъ мы не нашли точнаго указанія на то, кто былъ этотъ Враславецъ и почему его портретъ попалъ въ церковь. По словамъ причта, онъ виситъ здѣсь съ незапамятнаго времени.

Изъ церковной утвари заслуживаютъ вниманія: серебряный напестольный крестъ 1759 г., съ надписью, что это даръ козака Трохима Табурця, и три старопечатныхъ евангелія: 1) Московской печати 1657 г. съ надписью по листамъ: „Во имя Отца и Сына и святого Духа. Сія книга, рекомая Евангеліе, куплена zostаетъ во память Іоана Грицюты, жителя Богацкаго, за его власную працу, і зроблена есть за стараньемъ его милости пана Данила Апостола, полковника Войска Іх царского пресвѣтлаго величества Запорозкого Миргородского, и надана zostаетъ до храму Рождества пресвятыя Богородицы. Хто бы теж мѣлъ волю ее отдалити отъ пререченого храму, да будетъ проклятъ анаѳема и арамаѳа (sic) на вѣки вѣковъ аминь“. Даты нѣтъ, но очевидно надпись сдѣлана въ годы правленія царей Іоанна и Петра Алексѣевичей (1682—1696 гг.).

2) Евангеліе Кіевской печати 1697 года. По листамъ идетъ полузатертая надпись, въ которой можно лишь прочесть, „Я іеромонахъ Евсе́вій.... святое Евангеліе въ обитель святую Всемилоствитого Спаса Межигора, идеже и азъ главу мою приклоняю до кончины живота моего, въ року ~~х~~аѿѿгз декавра кд дня“. Затѣмъ идетъ по листамъ другая запись 1741 года, съ обозначеніемъ, что это евангеліе дано въ Рождество-Бого-

родичную церковь м. Богачки „за душу Василя и Івана Малюти и Головка, стараніемъ Григорія Вулавы“.

и 3) Евангеліе очень большого формата, Московской печати 1748 г., оправленное въ серебро съ позолотою. На корешкѣ оправы выгравировано: „Сіе Евангеліе здѣлано коштомъ и стараніемъ сотника Багацкаго Андрея Стефанова до храму Рождества Богоматери въ городъ Багачку, года 1750, сент. 8 дня“.

Изъ другихъ старопечатныхъ книгъ слѣдуетъ отмѣтить: 1) *Минею* (сентябрь) Московской печати 1741 г. съ надписью по листамъ, что эта книга 1743 г., генваря 7 дня, пожертвована преосвященнымъ Антоніемъ Нарожѣцкимъ, „митрополитомъ Tobолскимъ и Сибѣрскимъ, честному презвитеру пречискому Багацкому Іоанну Бѣлковскому, племяннику своему, до вышеозначенной церкви“; 2) *Требникъ*, in 4-ю, безъ выходного листа и безъ начала, крупной печати (характера XVI ст.); внизу по листамъ надписи:.... „сотникомъ Багацкимъ Андреемъ Стефановымъ честному отцу Іоанну (Бѣлковскому?), зятю своему, презвитеру Багацкому“, и 3) *Цвѣтную Тріодь* Кіевской печати 1747 г.

Изъ рукописныхъ книгъ въ церкви имѣются: 1) *Ірмоллой* рукописный in 4-ю, письмо, видимо, XVIII в., съ киповарью; 2) *Метрика* съ 1722 по 1734 гг., веденная „іереемъ Лукіаномъ Филиповымъ городка Богачки“, въ переплетѣ,—образецъ малорусской каллиграфіи XVIII в., и 3) Двѣ переплетенныя книги—*Копіи монаршихъ указовъ*: первая начинается съ 1729 г. и продолжается по 1732, вторая—съ 1733 по 1735 гг.—Указы за дальнѣйшіе годы XVIII ст. тоже имѣются, но въ разрозненной книгѣ, безъ переплета.

Христорождественская и Преображенская церкви въ м. Шишакахъ, Миргород. уѣзда.

Проѣзжая черезъ это мѣстечко, я счелъ долгомъ осмотрѣть обѣ имѣющіяся въ немъ церкви.

Нынѣшняя Христорождественская церковь (деревянная, пятиглавая) выстроена недавно, на мѣстѣ прежней, трехкупольной, малорус. типа, о которой въ церковной описи 1859 г. говорится, что она построена была въ 1763 г. и находилась въ „замкѣ“, слѣды котораго (валы) и донныя сохранились. Ни древнихъ иконъ, ни старинной утвари въ ней уже нѣтъ,—

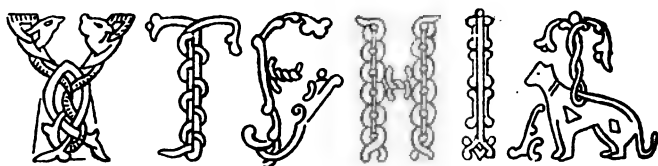
все замѣнено новымъ. Сохранилась лишь большая груда *указовъ*, съ половины XVIII в., книга для сбора пожертвованій на постройку церкви, выданная 3 окт. 1762 г. Кіевскимъ митрополитомъ Арсеніемъ (масса именъ жертвователей, но большею частью безъ обозначенія ихъ званій,— „рабы Божіи“) и прихода-расходная книга 1761—1767 г. подъ титуломъ: „Реестри ктитора Филипа Самары.“ Последняя рукопись представляетъ большой интересъ. Это были годы постройки церкви, и „Реестри“ даютъ намъ полную картину громадскаго построения храма. Здѣсь перечислены подробно всѣ статьи прихода: пожертвованія прихожанъ, сборъ ярмарковый, выручка отъ продажи громадскаго воску, меду, ладану, сборъ мѣстныхъ цеховъ и т. под. Еще интереснѣе статьи расхода: плата „маистеру“ (напр. „куплено маистеру вымвленную нимъ шапку за 70 к.“ и т. под.) и его помощникамъ „молодыкамъ“, ихъ содержаніе, наемъ для нихъ „куховарки“ и покупка провизіи: рыбы, сала, олѣи, масла, заготовленіе капусты и т. под. Здѣсь же подробный перечень расходовъ по поѣздкѣ ктитора и священника въ Кіевъ, въ 1761 г., для испрошенія у митрополита грамоты на закладку храма и просительной книги. Тутъ всѣ мелочи записаны: сколько дано „поклону“ самому митрополиту и „катедральному писарю“, сколько истрчено на взятки и угощеніе „консistorистовъ“ („горѣлки куплено на 8 грошей, меду на 12 грошей“ и т. под.). Затѣмъ идутъ расходы по заложенію храма: сколько дано о. протопопу Миргородскому и іереямъ, участвовавшимъ въ церемоніи закладки церкви, сколько уплачено за килимъ (коверъ), который, согласно обычаю, постылался подъ ноги священнослужащимъ и затѣмъ поступилъ въ доходъ протопопу, и т. под. Вообще подобные „Реестри“ могутъ представлять большой историко-бытовой и экономическій интересъ, и крайне желательно, чтобы они были собраны въ одно хранилище и спасены отъ угрожающей имъ гибели.

Другая Шишацкая церковь—Преображенская (на Подолѣ), тоже деревянная, построена въ половинѣ прошлаго вѣка. Въ ней также хранятся копія царскихъ и митрополичьихъ указовъ, старательно списанныхъ и переплетенныхъ въ особыя книги. Первая такая книга заключаетъ въ себѣ указы съ 1719 по 1731 г. Къ нимъ приложено особое оглавленіе, составленное мѣстнымъ іереемъ Іосифомъ Ѳеодоровичемъ, въ лѣто 1724. Вторая книга содержитъ указы съ 1731 по 1739 г. Есть и еще указныя книги временъ Елизаветы и Екатерины II, но уже въ видѣ разрозненныхъ тетрадей и листовъ. Здѣсь же много метрическихъ книгъ, начиная съ 1762 года.

Въ этой же церкви хранится старопечатное напрестольное Евангеліе Киевской печати 1697 г. На второмъ листѣ его, внизу, почеркомъ XVIII ст. записано: „Сия книга свято-Спасская Чигринская“, но далѣе по листамъ идетъ другая запись: „Во имя Отца и Сына и святого Духа, аминь, Я, рабъ Божій Якимъ Прокопиевичъ Шарлай, изъ жоною моею Евдокиєю и синами моими Иваномъ, Василемъ, Павломъ, купилемъ сию книгу рекомую Евангеліе Христово за певную суму лѣтѣи литовской таларий десять, которую то книгу надалемъ на церковь Божию Преображения Господня Подолну Шишацкую за отпущение грѣховъ. А мѣлъ бы хто оную книгу крадежемъ или инимъ способомъ отъ оной више помянутой церкви отдалити, на такового покладаю проклятво аваеема и маранааа триста и осмнадцать святыхъ отецъ, іже въ Никей заповѣданихъ, аминь. Року *АѢкѣ мѣсяца марта ѣ1 дня“.—Переплеть этого Евангелія впослѣдствіи (какъ видно изъ замѣтки на обложкѣ нижней доски, въ 1837 г.) былъ оправленъ бисернымъ шитьемъ, но теперь очень много бисеру выпало. На верхней доскѣ переплета, среди бисернаго фона, красками нарисовано распятіе.

Въ передней части храма, не доходя клиросовъ, справа и слѣва на стѣнахъ висятъ двѣ картины, писанныя на холстѣ, отъ времени уже покоробившемся, и изображающихъ два момента изъ воскресенія Христова: Марка, зачало 70, и Маттея, зачало 115. Обѣ—въ деревянныхъ, когда-то позолоченныхъ, красивыхъ рамахъ. Письмо очень хорошее, но въ стилѣ совершенно западномъ (итальянскомъ), повидимому—конца XVIII или начала XIX ст.

О. Левицкій.



ВЪСТОЧНОМУ ОРИЕНТУ

ВЕСТРА ЯЪТОПИСЦА.

17
КНИГА СЕМНАДЦАТАЯ.

Выпускъ I.

Издана подъ редакціею

Ж. П. Дашкевича.

КІЕВЪ.

Типо-литографія Р. К. Лубковскаго. Б.-Владимірская улица, № 49.

1903.

О г л а в л е н і е:

Кн. XVII, вып. 1-й.

Отдѣль I.

	Стр.
Свѣдѣнія о засѣданіяхъ Историческаго Общества Не- стора-лѣтописца съ апрѣля по октябрь 1902 года включительно.	3

Сокращенное изложене сообщеній:

О новомъ трудѣ по исторіи чешской литературы— <i>А. I. Степовича</i>	1
Отчетъ о поѣздкѣ въ Глуховъ— <i>Н. Θ. Бѣляшевскаго</i> . . .	8
Отчетъ о поѣздкѣ въ Межигорье и Кіевское Полѣсье— <i>М. П. Истомина</i>	16
Отчетъ объ осмотрѣ древностей въ Подольской губерніи лѣтомъ 1901 г.— <i>о. Е. I. Стѣцинскаго</i>	34
Кто онъ?— <i>П. М. Каманина</i>	49
О трудахъ XII археологич. съѣзда въ г. Харьковѣ— <i>В. Б. Антоновича, В. З. Завитневича, А. I. Степо- вича, М. Н. Ясинскаго и Н. И. Петрова</i>	50
Нѣсколько данныхъ изъ психологій Гоголевскаго твор- чества— <i>Г. В. Александровскаго</i>	51
Столѣтіе фабричнаго законодательства— <i>В. Я. Желъзнава</i>	55

Отдѣль II.

Исторія учрежденія Кіевского Центральнаго Архива — <i>О. И. Левицкаго</i> (Окончаніе слѣдуетъ)	3
---	---

Отдѣлъ III.

	Стр.
Древній помянникъ Кіево-Михайловскаго Златоверхаго монастыря—Сообщила <i>Е. И. Де-Витте</i> (Окончаніе слѣдуетъ)	3

Отдѣлъ V.

Объ иконописномъ отдѣлѣ выставки и рефератахъ о немъ на XII археологическомъ съѣздѣ въ Харь- ковѣ— <i>Н. И. Петрова</i>	3
---	---

Приложеніе.

О древностяхъ Константинополя— <i>Гавріила Ласкина</i>	97 —128
--	---------



Цѣна 1 р. 50 коп., съ пересылкой.

Продажа I-й и III-й книгъ, оставшихся въ незначительномъ количествѣ экземпляровъ, прекращена.

Цѣна IV-й и V-й книгъ по 2 р. 50 к.

„ VI-й	„	„	3 р. 50 к.	} съ пересылкой.
„ II, VII, IX, XIII	„	„	3 р.	
„ VIII, X, XI	„	„	2 р.	
„ XII	„	„	4 р.	
„ XIV, вып. 1—	„	„	1 р. 25 к.	
„ „ 2 и 3—	„	„	1 р. 40 к.	
„ XV, — „ 1, 2, 3 и 4	„	„	1 р. 50 к.	
„ XVI, — „ 1—3 (Гог. сб.)	„	„	4 р. 50 к.	} съ пересылкой.
„ „ „ 4	„	„	1 р. 50 к.	

II-й отдѣлъ II-й книги имѣется и въ отдѣльномъ оттискѣ подъ заглавіемъ: „Сборникъ въ память 900-лѣтія крещенія Руси“. Цѣна 1 рубль.

„Труды III-го археологическаго съѣзда“, два тома in-4^o, съ атласомъ и указателемъ выставки. Кіевъ, 1878 г. Цѣна 15 р. (вмѣсто 25 р.), съ пересылкой.

„Публичныя лекціи по геологіи и исторіи Кіева“ (съ 2 рис.) К. 1897 г. Цѣна 75 коп.

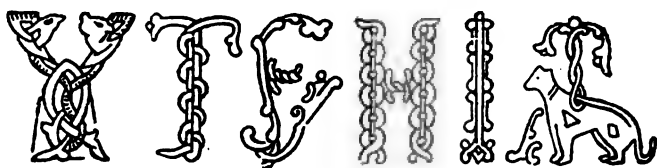
„25-лѣтіе Историческаго общества Нестора-лѣтописца“ (Рѣчь и историческая записка Н. П. Дашкевича). К. 1899 г. Цѣна 75 к.

Съ 1901 г. „Чтенія въ Историч. Общ. Нестора-лѣтописца“ выходятъ ежегодно въ четырехъ выпускахъ, которые составляютъ одну книгу. Цѣна ей, при подпискѣ на все 4 выпуска, **5 руб.** съ пересылкой; цѣна же каждого выпуска въ отдѣльности **1 руб. 50 коп.,** съ пересылкой.

Съ подпиской и письменными требованіями относительно этихъ изданій обращаться въ **Историческое Общество Нестора-лѣтописца при Университетѣ св. Владиміра**, съ личными—къ бібліотекарю Общества **И. М. Каманину** (Центральный Архивъ при Университетѣ св. Владиміра).

Печатано по постановленію Совѣта Историч. Общества Нестора-лѣтописца.

Предсѣдатель Общества *Н. Дашкевичъ.*



ІСТОРИКОМЪ ОВІСТЬ

ІСТОРА ЛЬТОПІСЦА.

КНИГА СЕМНАДЦАТАЯ.

Выпускъ II.

Издана подь редакцією

Ж. П. Дашкевича.

КІЕВЪ.

Типо-литографія Р. К. Лубковскаго. Б.-Владимірская улица, № 49.

1903.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Кн. XVII, вып. 2-й.

I. Памяти <i>Θ. Я. Фортинскаго</i> :	СТР.
1. Вводное слово председателя Общества <i>Н. П. Дашкевича</i> , сказанное въ засѣданіи 19 января 1903 г.	3
2. <i>Θ. Я. Фортинскій</i> (некрологъ)— <i>Т. Д. Флоринскаго</i>	7
3. <i>Θ. Я. Фортинскій</i> , какъ ученый и профессор— <i>А. Н. Ясинскаго</i>	27
4. Воспоминанія о дѣятельности <i>Θ. Я. Фортинскаго</i> на Высшихъ женскихъ курсахъ въ Кіевѣ— <i>А. Л. Иконниковой</i>	67
5. Памяти <i>Θ. Я. Фортинскаго</i> — <i>Вл. Г. Ляскоронскаго</i>	76
II. Памяти <i>А. М. Лазаревскаго</i> — <i>Н. П. Василенка</i>	85

Отдѣлъ I.

Отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества Нестора-лѣтописца съ 27 октября 1901 г. по 27 октября 1902 г.— <i>М. Н. Ясинскаго</i>	57
Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій Совѣта Общества Нестора-лѣтописца съ 27 октября 1901 г. по 27 октября 1902 г.	67
Свѣдѣнія о засѣданіяхъ Общества за ноябрь и декабрь 1902 г.	69

Сокращенное изложеніе сообщеній:

Предполагаемые и дѣйствительные вновь открытые комментаріи къ „Обряднику“ Константина Порфирогенета („De ceremoniis aulae Byzantinae“)— <i>А. А. Дмитріевскаго</i>	69
Исторія одного древняго Волынскаго храма (св. Іоанна Богослова въ г. Луцкѣ)— <i>О. И. Левицкаго</i> . . .	74

Приложеніе.

О древностяхъ Константинополя—*Гавріила Ласкина* 129-144

Объявленія.

Цѣна 1 р. 25 коп., съ пересылкой.

Продажа I-й и III-й книгъ, оставшихся въ незначительномъ количествѣ экземпляровъ, прекращена.

Цѣна IV-й и V-й книгъ по 2 р. 50 к.

„ VI-й „ „ 3 р. 50 к.

„ II, VII, IX, XIII „ „ 3 р.

„ VIII, X, XI „ „ 2 р.

„ XII „ „ 4 р.

„ XIV, вып. 1— „ 1 р. 25 к.

„ — „ 2 и 3— „ 1 р. 40 к.

„ XV, — „ 1, 2, 3 и 4 „ 1 р. 50 к.

„ XVI, — „ 1—3 (Тог. сб.) „ 4 р. 50 к.

„ „ 4 „ „ 1 р. 50 к.

„ XVII „ 1 „ 1 р. 50 к.

к л а с с и к а

съ пересыл-
кой.

II-й отдѣлъ II-й книги имѣется и въ отдѣльномъ оттискѣ подъ заглавіемъ: „Сборникъ въ память 900-лѣтія крещенія Руси“. Цѣна 1 рубль.

„Труды III-го археологическаго съѣзда“, два тома in-4^о, съ атласомъ и указателемъ выставки. Кіевъ, 1878 г. Цѣна 15 р. (вмѣсто 25 р.), съ пересылкой.

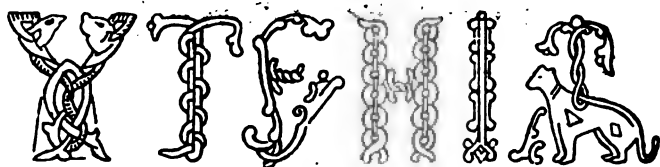
„Публичныя лекціи по геологіи и исторіи Кіева“ (съ 2 рис.) К. 1897 г. Цѣна 75 коп.

„25-лѣтіе Историческаго общества Нестора-лѣтописца“ (Рѣчь и историческая записка Н. П. Дашкевича). К. 1899 г. Цѣна 75 к.

„Чтенія въ Историческ. Обществѣ Нестора-лѣтописца“ выходятъ ежегодно въ четырехъ выпускахъ, которые составляютъ одну книгу. Цѣна ей, при подпискѣ на всѣ 4 выпуска, 4 руб. съ пересылкой; цѣна же каждаго выпуска въ отдѣльности 1 руб. 25 коп., съ пересылкой.

Съ подпиской и письменными требованіями относительно этихъ изданій обращаться въ Историческое Общество Нестора-лѣтописца при Университетѣ св. Владиміра, съ личными—къ бібліотекарю Общества И. М. Каманину (Центральный Архивъ при Университетѣ св. Владиміра).

Печатано по постановленію Совѣта Историч. Общества Нестора-лѣтописца.
Предѣдатель Общества Н. Дашкевичъ.



ВѢСТНИКЪ ОБЩЕСТВА

ИСТОРИКО-АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО

Книга семнадцатая.

Выпускъ III.

Изданъ подъ редакціею
Х. П. Дашкевича.

КІЕВЪ.

Типо-Литографія Т. Г. Мейнандера и И. Н. Врублевскаго, Пушкинская, 20.
1903.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Кн. XVII, вып. 3-й.

Отдѣль I.

Стран.

Свѣдѣнія о засѣданіяхъ Общества за январь—мартъ 1903 г.	81
---	----

Сокращенное изложение сообщеній:

Къ вопросу о древле-русской образованности въ дотатарскій періодъ— <i>А. М. Лободы</i>	83
Отчетъ объ археологической экскурсіи въ Звенигородскій уѣздъ (Кіев. губ.) лѣтомъ 1901 года— <i>В. Н. Доманицкаго</i>	86
Къ исторіи заселенія Черноморскаго побережья Кавказа— <i>Л. С. Личкова</i>	113

Отдѣль II.

Исторія учрежденія Кіевского Центрального Архива— <i>О. И. Левицкаго</i> (продолженіе).	37
---	----

Отдѣль III.

Древній помянникъ Кіево-Михайловскаго Златоверхаго монастыря—Сообщила <i>Е. И. Де-Витте</i> (продолженіе).	33
--	----

Отдѣль IV.

Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи Русской церкви— <i>О. Ѳ. И. Титова</i>	3
--	---

Отдѣль V.

Отчетъ объ осмотрѣ старинныхъ храмовъ въ г. Полтавѣ и въ мм. Ботачкѣ и Шишакахъ, Миргородскаго уѣзда— <i>О. И. Левицкаго</i>	15
--	----

Стран.

Приложеніе.

О древностяхъ Константинополя—*Гавріила Ласкина*. 128—144

Объявленія.

Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкой.

Продажа I-й и III-й книгъ, оставшихся въ незначительномъ количествѣ экземпляровъ, прекращена.

Цѣна IV-й и V-й книгъ по 2 р. 50 к.

"	IV-й	"	"	3	"	50	"
"	II, VII, IXX, III	"	"	3	"		
"	VIII, X, XI	"	"	2	"		
"	XII	"	"	4	"		
"	XIV, вып. 1—	"	"	1	"	25	"
"	— " 2 и 3—	"	"	1	"	40	"
"	XV, —, 1, 2, 3 и 4	"	"	1	"	50	"
"	XVI, —, 1—3 (Гог. сб.)	"	"	4	"	50	"
"	" " 4	"	"	1	"	50	"
"	XVII " 1	"	"	1	"	50	"
"	" " 2	"	"	1	"	25	"

каждой.

съ пересылкой.

„Сборникъ въ память 900-лѣтія крещенія Руси“. Ц. 1 р.

„Труды III-го Археологическаго Съѣзда“, два тома in-4^o, съ атласомъ и указателемъ выставки. Кіевъ, 1878 г. Цѣна 15 р. (вмѣсто 25 р.) съ пересылкой.

„Публичныя лекціи по геологiи и исторiи Кіева“ (съ 2 рис.) К. 1897 г. Цѣна 75 коп.

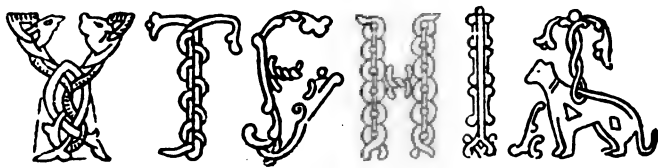
„25-лѣтіе Историческаго Общества Нестора-лѣтописца“ (Рѣчь и историческая записка Н. П. Дашкевича). К. 1899 г. Цѣна 75 коп.

„Памяти Гоголя“, научно-литературный сборникъ. Кіевъ, 1902 г. Цѣна 4 р. 50 коп.

„Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора-лѣтописца“ выходятъ ежегодно въ четырехъ выпускахъ, которые составляютъ одну книгу. Цѣна ей, при подпискѣ на всѣ 4 выпуска,—**4 руб.** съ пересылкой; цѣна же cadaго выпуска въ отдѣльности—**1 р. 25 к.** съ пересылкой.

Съ подпиской и письменными требованіями относительно этихъ изданій обращаться въ Историческое Общество Нестора-лѣтописца при Университетѣ св. Владиміра, съ личными—къ бібліотекарю Общества И. М. Каманину (Центральный Архивъ при Университетѣ св. Владиміра).

Печатано по постановленію Совѣта Историч. Общества Нестора-лѣтописца.—Предсѣдатель Общества Н. Дашкевичъ.



ВІСНИКЪ ОБЩЕСТВЪ

НЕСТОРА ЛѢТОПИСЦА.

Книга семнадцатая.

Выпускъ IV.

Изданъ подъ редакціею
Ж. П. Дашкевича.

КІЕВЪ.

Типо-Литографія Т. Г. Мейнандера, Пушкинская, 20
1903.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Кн. XVII, вып. 4-й

Отдѣлъ I.

	Стр.
Свѣдѣнія о засѣданіяхъ Историческаго Общества Несторалѣтописца съ апрѣля по октябрь 1903 г.	117

Сокращенное изложеніе сообщеній:

Дрезденская рукопись, какъ литургическій памятникъ въ связи съ памятниками древней русской письменности— <i>А. А. Дмитріевскаго</i>	117
Поэзія и ея теорія въ Кіевской Академіи въ половинѣ XVIII вѣка— <i>Н. П. Дашкевича</i>	120
Очеркъ исторіи шведскаго университета въ Лифляндіи въ XVII в.— <i>В. А. Кордта</i>	121
Грамота 1134 г. князя Ивана Ростиславовича Берладника— <i>Н. П. Дашкевича</i>	124
Изъ исторіи крѣпостного права въ Западной Россіи въ XVIII и XIX в.в.— <i>М. В. Довнара-Запольскаго</i>	—
По вопросу объ отношеніи апокрифовъ къ богомыслию— <i>К. Ѳ. Радченка</i>	125
Происхожденіе легенды о хожденіи Богородицы по мукамъ— <i>Н. К. Бокадорова</i>	126
Замѣчанія о происхожденіи той же легенды— <i>Г. М. Бараца</i>	128
Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по славяновѣдѣнію— <i>Т. Д. Флоринскаго</i>	129
Къ объясненію сказаній о провалившихся городахъ— <i>В. Н. Перетца</i>	132
Происхожденіе современной ариѳметики (культурно-историческій очеркъ)— <i>Н. М. Бубнова</i>	133

Отдѣлъ II.

Кіевскій Центральный Архивъ для древнихъ актовыхъ книгъ губерній Кіевской, Подольской и Волынской въ теченіе протекшихъ 50 лѣтъ его существованія (1852—1902)— <i>И. М. Каманина</i>	73
--	----

Отдѣлъ III.

Древній помянникъ Кієво-Михайловскаго Златоверхаго монастыря—Сообщила <i>Е. И. Де-Витте</i> (продолженіе)	49
---	----

Отдѣлъ IV.

Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи русской церкви— <i>о. Θ. И. Титова</i> (продолженіе)	35
--	----

Приложеніе.

О древностяхъ Константинополя— <i>Гавріила Ласкина</i>	161—172
--	---------

Общее содержаніе XVII-й книги „Чтевій“	1
--	---

Объявленія.

Цѣна 1 руб. съ пересылкой.

Продажа I-й и III-й книгъ, оставшихся въ незначительномъ количествѣ экземпляровъ, прекращена.

Цѣна IV-й и V-й книгъ по 2 р. 50 к.

VI-й	"	"	3	"	50	"	кажда- я.	съ пересыл- кой.
II, VII, IX, XIII	"	"	3	"	"	"		
VIII, X, XI	"	"	2	"	"	"		
XII	"	"	4	"	"	"		
XIV, вып. 1—	"	"	1	"	25	"		
— " 2 и 3—	"	"	1	"	40	"		
XV, — 1, 2, 3 и 4	"	"	1	"	50	"		
XVI, — 1—3 (Гог. сб.)	"	"	4	"	50	"		
" " 4	"	"	1	"	50	"		
XVII " 1	"	"	1	"	50	"		
" " 2 и 3	"	"	1	"	25	"		

„Сборникъ въ память 900-лѣтія крещенія Руси“. Ц. 1 р. съ пересылкой.

„Труды III-го Археологическаго Съѣзда“, два тома in 4^o, съ атласомъ и указателемъ выставки. Кіевъ, 1878 г. Цѣна 15 р. (вмѣсто 25 р.) съ пересылкой.

„Публичныя лекціи по геологiи и исторiи Кіева“ (съ рис.) К. 1897 г. Цѣна 75 коп. съ пересылкой.

„25-лѣтіе Историческаго Общества Нестора-лѣтописца“ (Рѣчь и историческая записка Н. П. Дашкевича). К. 1899 г. Цѣна 75 коп. съ пересылкой.

„Памяти Гоголя“, научно-литературный сборникъ. Кіевъ, 1902 г. Цѣна 4 р. 50 коп. съ пересылкой.

„Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора-лѣтописца“ выходятъ ежегодно въ четырехъ выпускахъ, которые составляютъ одну книгу. Цѣна ей, при подпискѣ на всѣ 4 выпуска,—4 руб. съ пересылкой.

Съ подпиской и письменными требованіями относительно этихъ изданій обращаться въ Историческое Общество Нестора-лѣтописца при Университетѣ св. Владиміра, съ личными—къ бібліотекарю Общества И. М. Каманину (Центральный Архивъ при Университетѣ св. Владиміра).

Печатано по постановленію Совѣта Историч. Общества Нестора-лѣтописца.—Предсѣдатель Общества Н. Дашкевичъ.



УТЕНІА

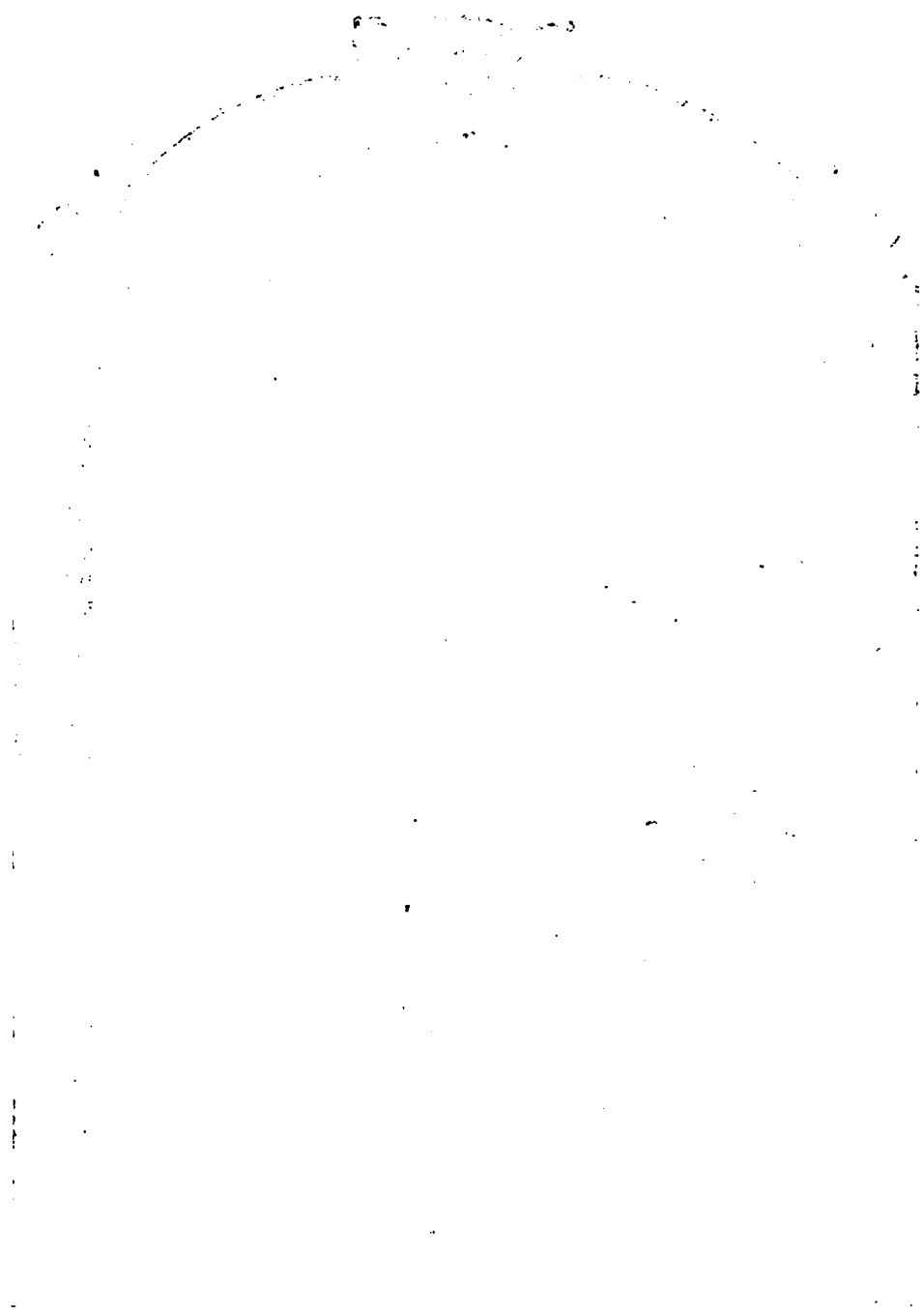
ВСТАНОВЛЕНІЙ ОДНІЙ

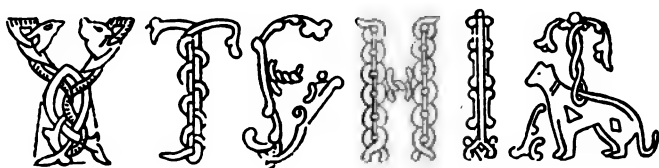
ИСТОРИА ГРАФИКА.

Книга восемнадцатая.



КІЕВЪ 1904 г.





ВСТУПИНСКОМЪ ОВІСТЬ

НЕСТОРА ЛѢТОПИСЦА.

Книга восемнадцатая.

Издана подъ редакціею
Х. П. Дашкевича.



КІЕВЪ.

Типо-литографія Т. Г. Мейнандера, Пушкинская, 20
1904.

Печатано по постановленію Совѣта Историческ. Общества Нестора-лѣтописца
Предсѣдатель Общества *Н. Дашкевичъ*.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Содержаніе XVIII-й книги „Чтеній въ Историческомъ Обществѣ Нестора-лѣтописца“.

Отдѣлъ I.

Вып. 1-й.

	СТР.
Историческое Общество Нестора-лѣтописца въ 1902—1903 гг. (Отчетъ)— <i>М. Н. Ясинскаго</i>	3
Свѣдѣнія о засѣданіяхъ Общества за ноябрь и декабрь 1903 г.	14

Сокращенное изложеніе сообщеній.

Въ память Моммзена.— <i>Ю. А. Кулаковскаго</i>	—
Женитьба кн. Владиміра св. по лѣтописнымъ и былымъ даннымъ.— <i>А. М. Лободы</i>	18
Одинъ изъ сербскихъ источниковъ русской исторіи.— <i>М. Н. Сперанскаго</i>	19
Рѣдкій текстъ.— <i>Его же</i>	20
Деревянная церковная архитектура Юго-Западнаго края въ XVII и XVIII вв.— <i>Г. Г. Павлуцкаго</i>	21
О славянскихъ заимствованіяхъ въ сѣверныхъ германскихъ языкахъ.— <i>И. В. Шаровольскаго</i>	24

II

	отр.
Договоры о сооруже́ніи церквей въ Малороссіи въ XVIII в.— <i>И. М. Каманина</i>	26
Результаты археологической экскурсіи въ Сквирскій и Радомысльскій уѣзды (Кіев. губ.) лѣтомъ 1904 года.— <i>В. М. Щербаковскаго</i>	27
Когда прекратилось существованіе приходскихъ школъ въ Старой Малороссіи.— <i>И. Ф. Павловскаго</i>	35

Выпускъ 2-й.

О деревянныхъ рѣзныхъ изображеніяхъ путтовъ въ южно-русскихъ церквахъ XVII—XVIII вв.— <i>Г. Г. Павлуцкаго</i>	39
Наиболѣе раннія свидѣтельства литературныхъ памятниковъ о построеніи деревянныхъ церквей.— <i>Его-же</i>	40
Нѣсколько слѣдовъ общенія Южной Руси съ юго-славянами въ XVI и XVII вв.— <i>Н. П. Дашкевича</i>	42
Кто такіе закупы Русской Правды и памятниковъ западно-русскаго права?— <i>М. Н. Ясинскаго</i>	43
Письмо Черногорскаго владыки Василія Петровича 1757 г.— <i>И. М. Каманина</i>	45
Современное извѣстіе о пребываніи Петра Великаго въ Нидерландахъ.— <i>В. А. Кордта</i>	47
Новые типы научно-историческихъ обозрѣній.— <i>П. Н. Ардашева</i>	52
Окончательный переходъ Кіева отъ Польши къ Россіи по договору о вѣчномъ мирѣ между ними въ 1686 г.— <i>О. Ѳ. И. Титова</i>	53
Критическій анализъ изслѣдованія проф. К. Попова: „Блаженный Діадохъ и его творенія“.— <i>А. А. Дмитриевскаго</i>	57
Международный XIII-й конгрессъ ориенталистовъ въ Гамбургѣ.— <i>Ѳ. И. Кнауэра</i>	61
Письма декабриста А. П. Юшневскаго и его жены изъ Сибири.— <i>П. В. Голубовскаго</i>	64

III

Вып. 3-й и 4-й.

	СТР.
Изъ исторіи брачнаго права и семейнаго быта въ Юго-Западной Руси въ XVI и XVII вв.— <i>О. И. Левицкаго</i>	68
Крестьянское землевладѣніе въ Византіи (по поводу изслѣдованія г. Панченка).— <i>Ю. А. Кулаковскаго</i>	71
Разборъ сочиненія: Das Kiever Höhlen-Kloster, als Kulturcentrum des vormongolischen Russlands von Dr. Leopold-Karl Goetz, 1904.— <i>О. Θ. И. Тимова</i>	73
Южно-Русская школьная драма о св. Екатеринѣ.— <i>В. А. Розова</i>	74
Гдѣ начинается территорія славянъ по Іордану?— <i>Ю. А. Кулаковскаго</i>	75
Вступительное слово предсѣдателя <i>Ю. А. Кулаковскаго</i> предъ открытіемъ годичнаго торжественнаго собранія Общества 27 октября 1904 г.	77
Литература эпохи Петра Великаго при свѣтѣ новыхъ данныхъ.— <i>В. Н. Перетца</i>	79

Историческое Общество Нестора-лѣтописца въ 1903—1904 гг. (Отчетъ).— <i>А. М. Лободы</i>	81
Приложеніе къ этому отчету: Списокъ членовъ Общества Нестора-лѣтописца къ 15 мая 1905 г.	94
Приложеніе къ „Свѣдѣніямъ о засѣданіяхъ“:	
1) Вводное слово предсѣдателя <i>Ю. А. Кулаковскаго</i> предъ открытіемъ засѣданія, посвященнаго памяти <i>М. А. Максимовича</i>	105
2) <i>М. А. Максимовичъ</i> , какъ этнографъ.— <i>В. П. Науменка</i>	107
3) Заслуги <i>М. А. Максимовича</i> въ области языка и словесности.— <i>А. М. Лободы</i>	111

IV

	СТР.
4) Историческіе труды М. А. Максимовича— <i>П. В. Голубовскаго</i>	118
5) Письмо М. А. Максимовича къ П. А. Кулишу.— <i>И. М. Каманина</i>	124

Отдѣлъ II.

Вып. 1-й и 2-й.

Арсеній Берло, епископъ Переяславскій и Бориспольскій († 1744).— <i>А. Л. Берло</i>	3 и 15
---	--------

Вып. 3-й и 4-й.

Фундушевая записъ князя Любарта Луцкой церкви Іоанна Богослова 1322 гг.— <i>Д. М. Щербаковскаго</i> . .	61
Волинскій религіозный вольнодумецъ XVII в.— <i>О. А. Фотинскаго</i>	71

Отдѣлъ III.

Вып. 1-й.

Древній помянникъ Кіево-Михайловскаго Златоверхаго монастыря.—Сообщила <i>Е. И. де-Витте</i> (окончаніе) „Епистолія о недѣлѣ“ по Филиппопольскому и Бѣлградскому спискамъ.—Сообщилъ <i>К. Θ. Радченко</i> .	65 1
---	---------

Вып. 3-й и 4-й.

Переписка съ Запорожьемъ (1763—65 гг.).—Сообщилъ <i>О. И. Левицкій</i>	23
Письма декабриста А. П. Юшневскаго и его жены изъ Сибири.—Сообщилъ <i>П. В. Голубовскій</i>	50

Отдѣлъ IV.

Вып. 1-й—4-й.

Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи русской церкви (продолженіе).— <i>О. Θ. И. Титова</i>	3, 11, 52 .
---	-------------

	СТР.
Одинъ изъ сербскихъ источниковъ русской исторіи.— <i>М. Н. Сперанскаго</i>	37

Отдѣлъ V.

Вып. 1-й.

Изъ области народной поэзіи.— <i>В. А. Чаговца</i>	3
--	---

Вып. 2-й.

Библиографическая рѣдкость.— <i>А. И. Соболевскаго</i>	11
Начальные моменты введенія крестьянской реформы въ Полтавской губ.— <i>В. Леонтовскаго</i>	13

Вып. 3-й и 4-й.

Изъ Кіевской жизни XVII и XVIII вв.— <i>Н. Н. Оглоблина</i>	31
---	----

Приложеніе.

Вып. 1-й и 2-й.

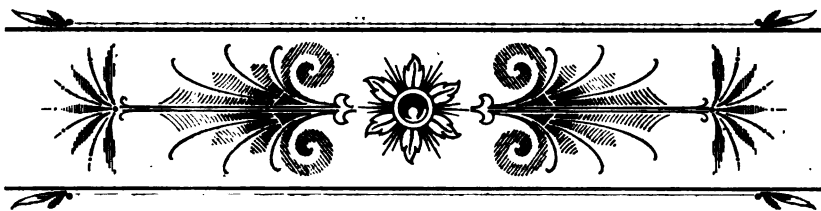
О древностяхъ Константинополя (окончаніе).— <i>Гавріила Ласкина</i>	177—227
---	---------

О т д ѣ л ъ I.

ЛѢТОПИСЬ

ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ИСТОРИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА НЕСТОРА - ЛѢТОП.





Историческое Общество Нестора-лѣтописца въ 1902—1903 г.

Отчетъ о состояніи и дѣятельности Историческаго Общества Нестора-лѣтописца за 31-й годъ его существованія, съ 27 октября 1902 г. по 27 октября 1903 г.

(Составленъ Секретаремъ Общества М. Н. Ясинскимъ).

Милостивыя Государыни и Милостивые Государи!

Заканчивая нынѣ, въ день чествованія памяти преподобнаго Нестора-лѣтописца, 31-й годъ своего существованія, Историческое Общество Нестора-лѣтописца имѣетъ честь предложить вашему благосклонному вниманію важнѣйшія свѣдѣнія о состояніи и дѣятельности означеннаго Общества въ истекшемъ году, т. е. за время съ 27 октября 1902 г. по 27 октября 1903 г.

1. Свѣдѣнія о личномъ составѣ Общества, его Совѣта и Бюро.

Къ 27-му октября прошлаго 1902 г. Историческое Общество Нестора-лѣтописца состояло изъ 149 членовъ; въ томъ числѣ — 21 почетнаго, 126 дѣйствительныхъ и 2 членовъ-корреспондентовъ.

Въ отчетномъ году произошли нижеслѣдующія перемѣны въ личномъ составѣ Общества:

Оно лишилось 1) своего почетнаго члена и казначея—проф. *Теодора Яковлевича Фортинскаго*, скончавшагося въ декабрѣ 1902 г., и 2) трехъ дѣйствительныхъ членовъ, а именно, а) *Ю. О. Крачковскаго*, бывшаго въ теченіе многихъ лѣтъ председателемъ Виленской Археографической Коммиссіи и директоромъ Виленской Публичной Библіотеки, б) мѣстнаго дѣятеля *М. В. Сурина* и в) б. проф. Новороссійскаго университета *А. И. Маркевича*, извѣстнаго своими многочисленными трудами по русской исторіи и исторіи литературы. Особенно тяжела была для нашего Общества утрата проф. *Э. Я. Фортинскаго*, много потрудившагося для него въ должности бібліотекаря, а потомъ казначея, — должностяхъ, которыхъ онъ не покидалъ даже во время своего ректорства. Не мало также услугъ оказалъ нашему Обществу покойный *Теодоръ Яковлевичъ* и въ качествѣ ректора Университета св. Владиміра, при которомъ, какъ извѣстно, состоитъ и Историческое Общество Нестора-лѣтописца. Поэтому, нисколько не удивительно, что памяти усопшаго было посвящено особое засѣданіе (19 января), въ которомъ сдѣланъ былъ рядъ сообщеній, характеризовавшихъ *Теодора Яковлевича* какъ человека, ученаго, профессора и общественнаго дѣятеля.

Прочіе почившіе и названные выше члены Общества были также помянуты краткимъ добрымъ словомъ въ ближайшихъ послѣ ихъ смерти засѣданіяхъ.

Сверхъ перечисленныхъ выше членовъ, которыхъ наше Общество лишилось за ихъ смертью, изъ состава Общества выбыло, на основаніи § 18 Устава, еще два дѣйствительныхъ члена (*С. А. Егіазаровъ* и *В. В. Волкъ-Карачевскій*).

Означенная убыль въ личномъ составѣ Общества отчасти была восполнена принятіемъ въ среду его слѣдующихъ новыхъ сотрудниковъ: 1) въ почетные члены были избраны ректоръ Юрьевскаго (Дерптскаго) университета (нынѣ ордин. проф. Московскаго университета) *Александръ Никитичъ Филипповъ* и академикъ *Александръ Николаевичъ Пылинъ* и 2) въ дѣйствительные—доцентъ Кіев. духов. академіи, нынѣ

ж. д. профессора Харьковского Университета О. А. Бродовичъ и лекторъ унив. св. Владиміра графъ Ф. Г. Де-ла-Барта.

Такимъ образомъ, за всѣми указанными переменами въ личномъ составѣ Общества, оно въ настоящее время состоитъ изъ 147 членовъ: 22 почетныхъ, 128 действительныхъ и 2 членовъ-корреспондентовъ. Изъ этого общаго количества 75 членовъ, а именно: 7 почетныхъ и 68 действительныхъ, находятся на постоянномъ жительствѣ въ г. Киевѣ.

Бюро Общества въ отчетномъ году состояло изъ нижеслѣдующихъ лицъ, избранныхъ на трехлѣтіе 13 октября прошлаго года: 1) председателя п. чл. Н. П. Даниевича, 2) товарища председателя д. чл. О. И. Левинцаго, 3) секретаря д. чл. М. Н. Ясинскаго, 4) казначея п. чл. Э. Я. Фортинскаго, а послѣ его смерти д. чл. Г. Г. Павлуцкаго, избраннаго въ означенную должность 23 февр. 1903 г. и 5) библиотекаря, исполняющаго вмѣстѣ съ тѣмъ и обязанности помощника секретаря, д. чл. И. М. Каманина.

Въ Соевѣтѣ Общества, которому, по Уставу, принадлежитъ главное руководство дѣятельностью Общества, въ отчетномъ году произошла лишь небольшая переменна (если не считать того измѣненія въ составѣ Совѣта, которое имѣло мѣсто вслѣдствіе смерти казначея Общества Э. Я. Фортинскаго и избранія въ эту должность Г. Г. Павлуцкаго), а именно: въ мартѣ текущаго года изъ числа выборныхъ членовъ Совѣта выбыли по очереди, на основаніи § 29 Устава, слѣд. лица: И. М. Каманинъ, Ю. А. Кулаковский, Т. Д. Флоринскій и В. И. Щербина; по произведенной 9 марта баллотировкѣ первые три оказались вновь избранными на слѣдующее трехлѣтіе, а вмѣсто В. И. Щербины былъ избранъ членомъ совѣта С. Т. Голубевъ. Такимъ образомъ, къ концу отчетнаго года, какъ и раньше, Совѣтъ Общества состоялъ изъ 15-ти лицъ, а именно, изъ 4 вышеупомянутыхъ должностныхъ лицъ Общества, 3-хъ членовъ—учредителей (В. Б. Антоновича, В. С. Иконникова и Н. И. Петрова) и 8 членовъ по избранію Общаго Собранія Общества (М. Ф. Владимірскаго-Вуданова, В. З. Завитневича, Г. Е. Асанасьева,

А. І. Степовича, Т. Д. Флоринскаго, Ю. А. Кулаковскаго, И. М. Каманина и С. Т. Голубева).

Что касается Редакціоннаго Комитета, который занимается разсмотрѣніемъ научныхъ трудовъ, представленныхъ Обществу для напечатанія, и рѣшеніемъ вопроса о помѣщеніи ихъ въ изданія Общества, то означенный Комитетъ въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущемъ, состоялъ изъ 7-ми лицъ, а именно: 4-хъ членовъ Бюро Общества и 3-хъ членовъ, избранныхъ Совѣтомъ (В. Б. Антоновича, М. Ф. Владимірскаго-Буданова и В. С. Иконникова).

Въ отчетномъ году Совѣтъ Общества имѣлъ 5, а Редакціонный Комитетъ 6 засѣданій.

II. Свѣдѣнія о состояніи бібліотеки и денежныхъ средствъ Общества.

Библіотека и денежные средства Общества къ концу отчетнаго года находились въ нижеслѣдующемъ состояніи.

Въ бібліотекѣ Общества къ 27-му октября 1902 года имѣлось:

А) Въ отдѣлѣ печатныхъ книгъ—2420 названій въ 5484 томахъ и брошюрахъ;

Б) Въ отдѣлѣ рукописей было:

- 1) древнихъ рукописныхъ книгъ 11,
- 2) фотографич. снимковъ съ древн. рукописей 2,
- 3) отдѣльныхъ документовъ 2 связки,
- 4) рукописныхъ сочиненій истекшаго XIX стол. въ формѣ книгъ 7.

и 5) небольшая связка документовъ и писемъ изъ фамиліаго архива Гоголей, пожертвованныхъ сестрой поэта и поч. чл. нашего Общества О. В. Голловней.

Въ теченіе отчетнаго года въ бібліотеку вновь поступило 142 названія въ 250 томахъ и брошюрахъ, въ томъ числѣ 1 экземпляръ фотографическаго изданія Радзивиловской лѣтописи, выпущеннаго въ свѣтъ Обществомъ Любителей Древней Письменности. Экземпляръ этотъ, стоящій въ про-

дажѣ 40 руб., препровожденъ въ даръ Обществу Нестора-лѣтописца д. чл. его академикомъ А. А. Шахматовымъ.

Такимъ образомъ, къ настоящему дню библіотека Общества состоитъ: 1) изъ 2562 названій въ 5684 томахъ и брошюрахъ и 2) изъ перечисленныхъ выше предметовъ рукописнаго отдѣла библіотеки *).

Музей же Общества, который находится пока въ вѣзачаточномъ положеніи, обогатился въ истекшемъ году 22-мя серебр. литовскими и польскими монетами XVI и XVII вѣковъ, пожертвованными нашему Обществу преподавателемъ Ковенской мужской гимназіи В. А. Каминскимъ.

Что касается затѣмъ *денежныхъ средствъ* Общества Нестора-лѣтописца, то принадлежащія ему суммы находились въ отчетномъ году въ слѣдующемъ движеніи:

1. Къ 27-му октября прошлаго 1902 г. въ кассѣ оставалось 1960 р. 67 к. **).

*) Въ настоящее время въ складѣ Общества Нестора-лѣтописца имѣются слѣдующія наданія.

I. *Чтеній въ Историческомъ Обществѣ Нестора-лѣтописца*:

Кн. I—31 экз.; кн. II—106 экз.; кн. III—28 экз.; кн. IV—171 экз.; кн. V—188 экз.; кн. VI—192 экз.; кн. VII—205 экз.; кн. VIII—207 экз.; кн. IX—227 экз.; кн. X—191 экз.; кн. XI—224 экз.; кн. XII—230 экз.; кн. XIII—248 экз.; кн. XIV: вып. 1-й—207 экз.; вып. 2-й—221 экз.; вып. 3-й—209 экз.; кн. XV: вып. 1-й—257 экз.; вып. 2-й—262 экз.; вып. 3-й—267 экз.; вып. 4-й—210 экз.; кн. XVI: вып. 1—3 (Гоголев. сборн.)—350 экз. и вып. 4-й—263 экз.; кн. XVII: вып. 1-й—271 экз.; вып. 2-й—277 экз.; вып. 3-й—338 экз. и вып. 4-й—369 экз.

II. *Трудовъ III-го Археологич. съѣзда, бывшаго въ Кіевѣ въ 1874 г.*—44 экз. (каждый въ 2-хъ томахъ съ атласомъ).

III. *Указателя выставки этого же съѣзда*—149 экз.

IV. *Сборника въ память 900-лѣтія крещенія Руси*—265 экз.

V. *Исторической записки о дѣятельности Общества Нестора-лѣтописца за истекшее 25-лѣтіе его существованія*—304 экз.

VI. *Сборника, посвященнаго „Памяти А. А. Котляревскаго“*—82 экз.

VII. *Публичныхъ лекцій по геологіи и исторіи Кіева*—280 экз.

VIII. *„Сулимовскаго Архива“, изд. А. М. Лазаревскимъ*—165 экз.

**) Въ означенную цифру наличности кассы Общества къ 27-му октября 1902 г. не входили слѣд. двѣ суммы, хранившіяся въ кассѣ

2. Въ теченіе отчетнаго года поступило въ приходъ:	
а) правительственной субсидіи	800 р. —
б) членскихъ взносовъ	450 р. —
(болѣе прошлагодняго на 205 р.).	
в) дохода съ % бумагъ и % по текущему	
счету	127 р. 45 к.
(менѣе прошлагодняго на 2 р. 82 к.).	
г) отъ продажи изданій Общества	48 р.
д) дохода съ Гоголевской выставки	31 р.
	<hr/>
Итого	1456 р. 45 к.

(болѣе прошлагодняго на 69 р. 18 к.)

Такимъ образомъ, общій итогъ суммъ, коими касса Общества располагала въ отчетномъ году на свои расходы, составляетъ 3735 р. 8 к.

Изъ этой суммы въ теченіе истекшаго года израсходовано:

1) на изданія Общества:	
1—3 вып. XVII кн. „Чтеній“	915 р. 9 к.
2) на канцелярскіе и различные мелкіе	
расходы	84 р. 90 к.
3) на устройство засѣданій	54 р. 30 к.
и 4) на прислугу	18 р. —

Всего же израсходовано 1072 р. 29 к.
(менѣе прошлагодняго на 1111 р. 19 к.).

Слѣдовательно, къ настоящему дню (27 октября 1903 г.) въ кассѣ Общества осталось въ наличности 2662 р. 79 к.
(болѣе прошлагодняго на 702 р. 12 к.).

Изъ нихъ: въ билетахъ 2193 р. —
Наличныхъ 469 р. 79 к.

Въ томъ числѣ 136 руб. 74 коп. Московск. Арх. Общ. и 100 руб. Г. А. Ласкина.

Общества: 1) 136 р. 74 коп., оставшіеся отъ ассигнованной Московскимъ Археологич. Обществомъ на описаніе древностей Украины тысячи рублей и 2) 100 руб., поступившихъ отъ покойнаго дѣйств. чл. Общества Г. А. Ласкина на изданіе его „Словаря древностей Константинополя“.

III. Свѣдѣнія о дѣятельности Общества.

Обратимся теперь къ краткимъ свѣдѣніямъ о научной дѣятельности Историческаго Общества Нестора-лѣтописца. Дѣятельность эта выразилась въ отчетномъ году, главнымъ образомъ, въ нижеслѣдующемъ: во 1-хъ, въ устройствѣ засѣданій, въ которыхъ докладывались и обсуждались научныя сообщенія по предметамъ, входящимъ въ кругъ обычныхъ занятій Общества; во 2-хъ, въ печатаніи свѣдѣній о засѣданіяхъ Общества, его научныхъ трудовъ и историческихъ матеріаловъ и, въ 3-хъ, въ участіи нашего Общества въ трудахъ Московскаго Предварительнаго Комитета по устройству въ 1905 г. XIII археологическаго съѣзда, а также въ обсужденіи проекта архивной реформы въ Россіи.

1. Всѣхъ засѣданій Историческаго Общества Нестора-лѣтописца въ отчетномъ году, по настоящій день включительно, было 16; изъ нихъ 13 публичныхъ частныхъ или очередныхъ, въ которыхъ докладывались и обсуждались рефераты членовъ; одно (28 декабря) закрытое, непубличное, въ которомъ обсуждались отношеніе Московскаго Археологическаго Общества съ предложеніемъ подготовить указанія и программу, каковыя желательно было бы осуществить на XIII археологич. съѣздѣ, а равно и нѣкоторыя другія дѣла Общества; одно (19 января), посвященное исключительно памяти почившаго почетнаго члена Общества, бывшаго ректора и профессора университета св. Владиміра Ѳ. Я. Фортинскаго, о чемъ болѣе подробно упоминалось выше, и, наконецъ, одно (сегодняшнее)—торжественное годовичное.

Въ 14-ти изъ упомянутыхъ засѣданій (не считая сегодняшняго и одного закрытаго засѣданія) было предложено вниманію присутствовавшихъ 31 сообщеніе въ формѣ рефератовъ, рѣчей и поминокъ. Означенныя сообщенія принадлежали нижеслѣдующимъ 22 почетнымъ и дѣйствительнымъ членамъ (при чемъ на долю нѣкоторыхъ изъ нихъ приходилось по 2 и даже по 3 реферата): Н. П. Дашкевичу и о. Ѳ. И. Титову (по 3 сообщенія); А. А. Дмитріевскому, О. И.

Левицкому и Т. Д. Флоринскому (по 2 сообщенія); К. Н. Вокладорову, Е. И. Де-Витте, М. В. Довнару-Запольскому, В. Н. Доманицкому, И. М. Каманину, В. А. Кордту, А. С. Личкову, А. М. Лободѣ, Вл. Г. Ляскоронскому, Н. Н. Оглоблину, В. Н. Перетцу, В. К. Пискорскому, К. Θ. Радченку, И. А. Сикорскому, А. И. Сонни, О. А. Фотинскому и А. Н. Ясинскому (по 1 сообщенію). Кромѣ того, два сообщенія было сдѣлано двумя посторонними лицами: А. Л. Берло и А. Л. Иконниковой.

Въ виду того, что отчеты о сдѣланныхъ въ засѣданіяхъ Общества докладахъ печатались своевременно въ мѣстныхъ газетахъ, а болѣе подробно и обстоятельно въ періодическомъ органѣ нашего Общества—въ издаваемыхъ имъ „Чтеніяхъ“, считаемъ совершенно излишнимъ утруждать вниманіе присутствующей публики краткимъ перечнемъ содержанія означенныхъ докладовъ, а равно и классификаціей ихъ по предметамъ, каковыхъ доклады эти касались.

2. Въ отчетномъ году Общество наше продолжало печатать труды своихъ членовъ, а равно и представленные ими историческіе матеріалы въ издаваемыхъ Обществомъ „Чтеніяхъ“. Эта сторона дѣятельности является, какъ то отмѣчалось и въ прошлогоднемъ отчетѣ, въ послѣдніе 4 года главнѣйшимъ предметомъ усиленныхъ заботъ Совѣта Общества и Редакціоннаго Комитета, во главѣ съ нынѣшнимъ предсѣдателемъ Общества. Какъ извѣстно, „Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора-лѣтописца“ уже съ начала 1900 г. стали выходить ежегодно въ видѣ 3-хъ выпусковъ, объемомъ каждый въ 10—12 печат. листовъ, а съ весны слѣдующаго 1901 г. по настоящее время наши „Чтенія“ появляются ежегодно въ количествѣ 4-хъ выпусковъ, т. е. въ видѣ историческаго трехмѣсячника. Такая усиленная издательская дѣятельность нашего Общества поглощаетъ почти всѣ скудные вообще доходы его и грозитъ сдѣлаться въ ближайшемъ будущемъ рѣшительно не подѣ силу Обществу Нестора-лѣтописца. Послѣднее обстоятельство, въ связи съ желаніемъ не сокращать полезной несомнѣнно издательской

дѣятельности нашего Общества и по возможности упрочить ее и еще болѣе расширить, заставила Совѣтъ Общества предложить Общему Собранію возбудить ходатайство объ увеличеніи правительственной субсидіи, получаемой нынѣ въ сравнительно скромномъ размѣрѣ 800 руб.

Издательская дѣятельность Общества въ теченіе истекающаго сегодня отчетнаго года выразилась въ частности въ нижеслѣдующемъ. Въ началѣ настоящаго года выпущенъ въ свѣтъ „Гоголевскій Сборникъ“, составляющій первые три выпуска XVI книги „Чтеній“. Этотъ посвященный памяти Гоголя научно-литературный сборникъ, благодаря своему большому объему (около 40 печат. листовъ), потребовалъ не мало времени для напечатанія его и значительныхъ затратъ, а именно, онъ обошелся свыше 2000 руб., изъ которыхъ половину примѣрно принялъ на себя университетъ св. Владимира. Кромѣ означеннаго сборника, въ отчетномъ году изданы 1, 2 и 3-й выпуски XVII книги „Чтеній“. Въ настоящее время приступлено къ печатанію 4-го выпуска той же книги.

3. Выше было упомянуто объ участіи нашего Общества въ трудахъ Московскаго Предварительнаго Комитета по устройству въ 1905 г. XIII Археологич. съѣзда, а также въ обсужденіи проекта архивной реформы въ Россіи.

Участіе Общества Нестора-лѣтописца въ трудахъ Московскаго Предварительнаго Комитета по устройству XIII археологическаго съѣзда выразилось, во 1-хъ, въ разсмотрѣніи въ засѣданіи 28 декабря 1902 г. выработанной д. чл. В. З. Завитневичемъ программы изслѣдованій и подготовительныхъ работъ къ XIII археологическому съѣзду, препровожденной затѣмъ въ Московскій Предварительный Комитетъ и принятой послѣднимъ къ свѣдѣнію; во 2-хъ, въ командированіи въ Московскій Предварительный Комитетъ по устройству XIII археолог. съѣзда депутатами отъ Общества дѣйств. членовъ М. Н. Ясинскаго и Г. Г. Павлущкаго, которые, какъ это видно изъ напечатанныхъ уже протоколовъ Предварительнаго Комитета, принимали весьма дѣятельное

участіе какъ въ обсужденіи и составленіи правилъ XIII археологич. съѣзда въ г. Екатеринославѣ, такъ равно и въ прочіихъ занятіяхъ Предварительнаго Комитета, засѣдавшаго въ январѣ 1903 г. въ Москвѣ, и, въ 3-хъ, въ предложеніи (В. З. Завитневичемъ, И. М. Каманинымъ, М. Н. Ясинскимъ и др.) ряда вопросовъ и запросовъ, подлежащихъ обсужденію на будущемъ XIII археологич. съѣздѣ.

Что касается участія нашего Общества въ обсужденіи проекта архивной реформы въ Россіи, то оно явилось результатомъ предложенія Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія высказаться, на ряду съ нѣкоторыми другими учеными учрежденіями и обществами, относительно выработаннаго проф. Самоквасовымъ проекта архивной реформы, сдѣланныхъ къ нему гр. Уваровой дополненій, а равно и собственныхъ по данному поводу соображеній Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

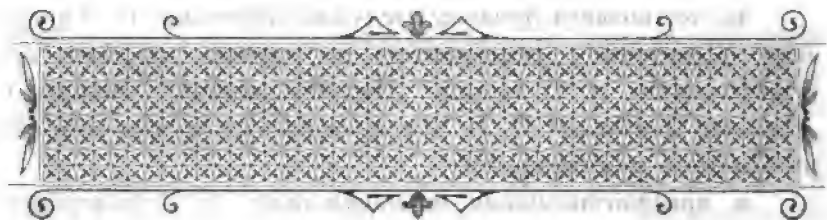
Для обсужденія означенныхъ проекта, дополненій и соображеній по вопросу объ архивной реформѣ въ Россіи. Совѣтъ Общества избралъ особую комиссію изъ членовъ—спеціалистовъ подъ предсѣдательствомъ поч. члена проф. М. Ф. Владимірскаго-Вуданова. Упомянутая комиссія въ засѣданіи 18 октября (въ немъ принимали участіе проф. М. Ф. В. Вудановъ, Г. Е. Афанасьевъ, И. М. Каманинъ, О. И. Титовъ и М. Н. Ясинскій) выработала и изложила въ письменной формѣ свои соображенія по вопросу объ архивной реформѣ, въ основу которыхъ легла особая записка, составленная предсѣдателемъ комиссіи. Соображенія эти, одобренныя Совѣтомъ Общества въ засѣданіи 20 октября, будутъ препровождены черезъ Министерство Народнаго Просвѣщенія въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Заканчивая нашъ краткій отчетъ о состояніи и дѣятельности Историч. Общества Нестора-лѣтописца, мы должны упомянуть еще о томъ, что наше Общество не оставалось равнодушнымъ къ происходившимъ въ различныхъ мѣстахъ Россіи праздникамъ науки и искусства. Такъ Общество принимало участіе

въ чествованіи *привѣтственными адресами*: 1) Юрьевского (Церитоняго) университета по случаю 100-лѣтія его существованія и 2) творца „Перелицованной“ Энеиды и „Наталки-Полтавки“ И. П. Котляревскаго по случаю открытія въ Полтавѣ памятника ему;

и *привѣтственными телеграммами*: 1) С.-Петербургскаго Археологическаго института по случаю 25-лѣтія его существованія и 2) академика А. Н. Пыпина по случаю 50-тилѣтняго юбилея его учено-литературной дѣятельности.

Въ заключеніе сообщимъ, что Историческое Общество ~~Настора-лѣтописца~~ рѣшило возобновить чтеніе публичныхъ платныхъ лекцій, имѣвшихъ такой большой успѣхъ въ недавнѣе истекшіе годы, въ особенности же въ 1898—99 гг. Чтеніе этихъ лекцій начнется въ непродолжительномъ времени, и въ немъ примутъ участіе 10 членовъ Общества: остается только пожелать, какъ это мы дѣлали и раньше, чтобы вниманіе и сочувствіе мѣстной интеллигенціи не дало заглухнуть дѣлу публичныхъ лекцій, а напротивъ, содѣйствовало бы болѣе прочной и широкой ихъ постановкѣ въ будущемъ.



Свѣдѣнія о засѣданіяхъ Историческаго Общества Нестора-лѣтописца за ноябрь и декабрь 1903 г.

1. Засѣдахіе 16 ноября.

а, Д. чл. Ю. А. Кулаковскій сдѣлалъ сообщеніе: „Въ память Моммзена“.

Примѣнивъ къ кончинѣ Моммзена стихи Баратынскаго на смерть Гёте и отмѣтивъ въ общихъ чертахъ величіе плодотворной дѣятельности почившаго, докладчикъ представилъ общій обзоръ его научнаго творчества. По своему университетскому образованію Моммзенъ былъ юристъ и степени доктора правъ былъ удостоенъ въ 1843 году въ Кильскомъ университетѣ. Первая его ученая работа „De collegiis et sodalicis Romanorum“, вышедшая въ свѣтъ въ 1843 г., выдаетъ уже ученаго съ огромной эрудиціей и вполне сложившимися приемами изслѣдованія. Моммзенъ привлекалъ въ число источниковъ эпиграфическій матеріалъ и придавалъ ему особенное значеніе. Въ послѣсловіи этой своей первой работы высказалъ онъ мечту объ изданіи въ одномъ „корпусѣ“ всего эпиграфическаго наслѣдія, оставленнаго римскимъ міромъ. Трехлѣтняя ученая командировка съ 1844 по 1847 годъ, которой онъ воспользовался для пребыванія, главнымъ образомъ въ Италіи, сблизила его съ Боргези, котораго онъ впоследствии называлъ своимъ учителемъ. За это время онъ

выработалъ планъ корпуса латинскихъ надписей, который онъ представилъ въ Берлинскую академію наукъ въ 1847 году, и подготовилъ первый крупный трудъ, въ которомъ началъ осуществлять свой планъ: „*Inscriptiones Regni Neapolitani*“ (два тома in folio. 1851 г.). Съ 1852 по 1854 годъ Моммзенъ былъ профессоромъ римскаго права въ Цюрихѣ и за это время подготовилъ и издалъ второй аналогичный трудъ „*Inscriptiones Confoederationis Helvetiae latinae*“. Въ 1854 году Моммзенъ перешелъ на ту же кафедру въ Бреславль, а въ 1856 году былъ приглашенъ въ Берлинъ, при чемъ занялъ уже кафедру римской исторіи по философскому факультету. Одновременно съ тѣмъ онъ сталъ членомъ Берлинской академіи наукъ, и на него возложено было осуществленіе его заветной идеи, которая и стала его *Lebensaufgabe*, какъ говорятъ нѣмцы. Онъ организовалъ дѣло изданія корпуса, подбиралъ сотрудниковъ, распредѣлялъ работу, оставивъ значительную ея часть за собой и ваялъ на себя общее руководство дѣломъ. Въ 1863 году вышелъ первый томъ корпуса, заключавшій въ себѣ надписи до смерти Цезаря. Въ отступленіе отъ общаго принципа, Моммзенъ издалъ крупные тексты, вошедшіе въ этотъ томъ, какъ-то тексты законовъ, календари и др., съ обширнымъ комментариемъ. Весь остальной эпиграфическій матеріалъ распределенъ по территоріямъ, при чемъ на восточную половину имперіи отведенъ одинъ томъ, а въ западной на территоріи Италіи и Галліи—по нѣскольку томовъ, въ соответствии съ количествомъ матеріала. Общее число томовъ 15, изъ которыхъ многіе раздѣлены на два большихъ фоліанта. Каждый томъ снабжается указателями, разработанными весьма детально. Въ настоящее время вышло 30 фоліантовъ, но изданіе еще не закончено, хотя и близко къ концу. Всякій листъ корпуса проходилъ черезъ руки Моммзена, и во всѣхъ томахъ во множествѣ разсыяны его замѣтки, такъ что въ цѣломъ корпусъ принадлежитъ ему, не въ ущербъ чести его сотрудниковъ, работавшихъ подъ его эгидой.

Въ дополненіе къ корпусу, въ 1872 году, Моммзенъ основалъ журналъ „*Ephemeris Epigraphica*“, въ которомъ помещался въ группахъ вновь открытый матеріалъ, какъ предварительное дополненіе вышедшихъ уже въ свѣтъ томовъ корпуса, а также и разнообразныя изслѣдованія, произведенныя по эпиграфическому матеріалу. Авторомъ этихъ послѣднихъ былъ почти исключительно самъ Моммзенъ. Въ текущемъ году вышелъ первый выпускъ IX тома этого изданія.

Кромѣ изданія корпуса надписей, Моммзенъ заведывалъ отдѣломъ „*Auctores antiquissimi*“ въ серіи: „*Monumenta Germaniae historica*“, и адѣсь ему лично принадлежитъ изданіе твореній Кассіодорія, Иордана и цѣлый рядъ томовъ „*Chronica minora*“. Ему принадлежитъ также классическое изданіе Дигестъ Юстиніанова кодекса римскаго права, а кромѣ того и нѣкоторыхъ писателей древности. Онъ издавалъ въ видѣ особыхъ монографій крупныя и важныя эпиграфическія памятники, какъ „*Monumentum Ancyranum*“ (два раза: въ 1865 и 1884).

Представивъ общую характеристику издательской дѣятельности Моммзена и отмѣтивъ ея право на первое мѣсто въ его огромномъ ученомъ наслѣдіи, докладчикъ переходитъ къ характеристикѣ Моммзена какъ историка Рима. Его „*Römische Geschichte*“ вышла въ 1854—55 гг. и выдержала въ Германіи 8 изданій. Трудъ этотъ былъ переведенъ на всѣ европейскіе языки и доставилъ Моммзену всемірную известность и широкую популярность. Моммзенъ предстаетъ адѣсь какъ гениальный критикъ, блестящій повѣствователь и глубокій мыслитель. Исторія Моммзена написана дѣтматически. Та критическая переработка матеріала, которую предполагаетъ его исторія, увидѣла свѣтъ въ цѣломъ рядѣ монографій, къ которымъ относится его капитальный трудъ „*Römisches Münzwesen*“ (1860 г.), и этюдовъ, которые онъ помещалъ въ ученыхъ журналахъ.

Въ трехъ томахъ своей Римской исторіи Моммзенъ дошелъ до 46 г. до Р. Х. Надежда видѣть продолженіе этого

труда осуществилась только отчасти. Въ 1885 году Моммзенъ выпустилъ пятый томъ, въ которомъ онъ представилъ обзоръ культурной работы Римскаго государства въ бассейнѣ Средиземнаго моря, претноренія всѣхъ подвластныхъ Риму странъ и народовъ въ единое по духу, формамъ быта и учрежденіямъ государственное цѣлое. Кромѣ этого цѣльнаго труда, Моммзенъ издалъ несчетное количество специальныхъ этюдовъ по разработкѣ источниковъ, исторіи учреждений (особенно арміи) и разъясненію фактической исторіи до позднихъ временъ.

Какъ вторая половина обработки того матеріала, на основаніи котораго написалъ Моммзенъ свою исторію, явился въ свѣтъ его колоссальный трудъ: „*Römisches Staatsrecht*“ въ трехъ томахъ и пяти книгахъ (съ 1861 по 1888 г.). Этими сочиненіямъ Моммзенъ обновилъ дисциплину „древностей“, вызвавъ однако и протестъ за чрезмѣрность теоретизаціи жизни Римскаго государства. Въ этомъ трудѣ Моммзенъ представилъ также теоретическое разсмотрѣніе власти римскаго императора, которую онъ подвелъ подъ понятіе магистратуры.

На склонѣ своихъ дней, уже въ 1899 году, Моммзенъ выпустилъ въ свѣтъ огромный, свыше тысячи страницъ, томъ, подъ заглавіемъ „*Römisches Strafrecht*“. За этой дисциплиной онъ признавалъ промежуточное положеніе между филологій и юриспруденціей и, сознавая въ себѣ филолога и юриста вмѣстѣ, счелъ своимъ долгомъ восполнить давно признанный въ ученой литературѣ пробѣлъ. Хотя сочиненіе это писано на исходѣ восьмага десятилѣтія жизни, но и въ немъ авторъ предстаетъ во всеоружіи силы и ясности своей гениальной мысли, своего дивнаго знанія, поразительнаго владѣнія матеріаломъ источниковъ. До конца дней своихъ не выпускалъ Моммзенъ изъ рукъ своего пера и послѣднимъ годомъ его жизни помѣченъ цѣлый рядъ его работъ.

Но Моммзенъ былъ не только ученымъ: съ 80-лѣтняго возраста, онъ былъ профессоромъ и оставилъ преподаваніе только уже въ 80-хъ годахъ истекшаго столѣтія. По личнымъ воспоминаніямъ 1878—1879 года докладчикъ characterize-

валъ отношеніе Моммзена къ своимъ профессорскимъ обязанностямъ и университетскимъ слушателямъ, стекавшимся къ нему изъ всѣхъ концовъ Германіи, а также изъ другихъ странъ, а въ ихъ числѣ и Россіи. Въ заключеніе докладчикъ помянулъ объ участіи Моммзена въ политикѣ настоящаго. Моммзенъ заплатилъ дань смутному времени 48 года и поплатился касседрой, которую тогда только что занялъ въ Лейпцигѣ. Съ пламеннымъ чувствомъ патріота переживалъ онъ возрожденіе Германской имперіи. Въ 70 году яростно боролся за германизацію Рейна. Съ 1873 по 1882 годъ былъ членомъ прусскаго ландтага, а въ 1883 году привлечень за политическую рѣчь къ суду, гдѣ былъ, впрочемъ, оправданъ. И въ годъ своей смерти выступилъ онъ со словомъ примиренія по поводу обостренія отношеній между Германіей и Англіей. Референтъ закончилъ обращенными къ тѣни почившаго извѣстными словами Тацита: „Si quis piogum manibus locus...“ ¹⁾.

По предложенію г. Предсѣдателя память почившаго историка была почтена вставаніемъ присутствующихъ.

б) Д. чл. А. М. Лобода прочелъ докладъ: *„Женитьба кн. Владиміра св. по лѣтописнымъ и былевымъ даннымъ“*.

Референтъ, за недостаткомъ времени, ограничился критикой и сличеніемъ лѣтописныхъ записей о женитьбѣ Владиміра на Рогнѣдѣ подъ 980 и 1128 гг. Обѣ эти записи мало соотвѣтствуютъ дѣйствительнымъ происшествіямъ того времени, при чемъ редакція подъ 1128 годомъ даже нѣсколько точнѣе редакціи 980 г., и вообще эта послѣдняя не можетъ служить источникомъ для второй, но вмѣстѣ съ тѣмъ настолько близка къ ней, что, во всякомъ случаѣ, имѣетъ съ ней общій источникъ; въ основѣ этого источника лежали слухи, рассказы, быть можетъ, сказанія, а наиболѣе благоприятной почвой для созданія и распространенія такихъ рассказовъ, сказаній, служили событія второй половины XI и начало XII вв. Поэтому, хотя Рогнѣда, въ смыслѣ исторической личности,—внѣ сомнѣнія, но рассмотрѣнный лѣто-

¹⁾ См. „Университет. Изв.“, Кіевъ. 1904, № 3.

писный рассказъ о ней—не достовѣрное воспроизведеніе обстоятельствъ ея жизни, и здѣсь Рогѣда уже не историческая личность, а типическая героиня легенды.

Въ настоящемъ засѣданіи въ дѣйствительные члены Общества избранъ *Иванъ Францовичъ Павловскій*.

II. Засѣданіе 30-го ноября.

а). Д. чл. М. Н. Сперанскій сдѣлалъ два сообщенія подъ заглавіемъ: 1) „*Одинъ изъ сербскихъ источниковъ русской исторіи*“.

Въ прошломъ 1902 г. сербская академія въ Вѣлградѣ начала весьма важное изданіе „Зборника за историју, језык и книжевност српског народа“. До сихъ поръ вышли двѣ книги 1-го отдѣла, обнимающаго по плану академіи памятники на сербскомъ языкѣ, именно книги 1-я и 2-я „Старих српскихъ записей и надписей“, собранныхъ и проредактированныхъ академикомъ Л. Стояновичемъ. Изъ числа 4700 записей и надписей для исторіи сербо-русскихъ отношеній имѣютъ значеніе всего лишь 125, относящихся по времени къ XVI—XIX в.в. (1517—1848 гг.); изъ нихъ къ XVI в. относится 8 записей и надписей, къ XVII—80, къ XVIII—около 80 и къ XIX—67; большинство этихъ записей и надписей—въ книгахъ; по содержанію онѣ касаются „списыванія“ книгъ, приноса ихъ изъ Россіи, дара, приобрѣтенія ихъ, рѣже переноса сербскихъ книгъ въ Россію, отзыва политическихъ событій, особенно войнъ Россіи съ Турціей и т. п. Записи и надписи находятся преимущественно на книгахъ богослужебныхъ и богословскихъ; книги приобрѣтаются изъ разныхъ мѣстъ Россіи, главнымъ образомъ, изъ Москвы; есть книги изъ Кіева и даже Нѣжина. До XVI в. книги идутъ изъ Сербіи въ Россію, а съ этого вѣка начинается обратное движеніе, что вполне согласуется съ политической жизнью Россіи и Сербіи. ¹⁾

¹⁾ Будетъ напечатано въ „Чтеніяхъ въ Историч. Общ. Несторолѣтописца“.

2, „Рѣдкій текст“. Въ началѣ референтъ сдѣлалъ краткое сообщеніе о положеніи того монастыря и библіотеки, гдѣ найденъ имъ этотъ текстъ. Извѣстный въ исторіи монастырь Житомирскій расположенъ въ живописной мѣстности, недалеко отъ г. Мостара, столицы Герцеговины, на берегу быстрой р. Нерехты, у подошвы гористаго кряжа. Библиотека монастыря состоитъ изъ печатныхъ книгъ и рукописей; послѣднихъ числится 40; всѣ на бумагѣ; дальше конца XVI и начала XVII в. онѣ не восходятъ; ими пользовались уже многіе ученые, сербскіе и русскіе, но далеко не исчерпали ихъ содержанія. Изъ числа монастырскихъ рукописей вниманіе референта было привлечено рукописью подъ заглавіемъ: „Панигирикъ“, сборникъ XVI в., на 349 л.л., въ листъ; много листовъ сборника уже утрачено. Интересъ рукописи заключается въ томъ, что она вся состоитъ изъ апокрифическо-легендарныхъ памятниковъ; всѣхъ ихъ было 50; наиболѣе цѣннымъ, по мнѣнію референта, слѣдуетъ признать „Слово о Іосифѣ благообразномъ, иже тѣло Господа Бога и Спаса нашего погребѣ“, помѣщенное на л.л. 169—174 об. Текстъ этого памятника уже напечатанъ Ю. Даничичемъ въ изданіи Юго-Славянской академіи (кн. IV за 1872 г., стр. 140—154) по Карловицкой патриаршей рукописи XVII вѣка. Текстъ мон. Житомирскаго близко подходитъ къ напечатанному, отличаясь лишь мелкими особенностями, такъ что теперь является полное право гадать о существованіи одного первоначальнаго сдѣланнаго съ греческаго текста перевода. Содержаніе текста принадлежитъ къ циклу такъ называемыхъ „страстныхъ“ легендъ, стоящихъ въ связи съ исторіей крестныхъ страданій Спасителя и судьбой лицъ, имѣющихъ отношеніе къ этимъ событіямъ; въ данномъ случаѣ дѣло идетъ, главнымъ образомъ, о преданіи Христа Іудой, о Гестѣ и Диамѣ, зломъ и благочестивомъ разбойникахъ, и объ Іосифѣ Аримаѣеѣскомъ, отъ лица котораго и ведется разсказъ. По мнѣнію референта, это „Слово“ находится въ тѣсной связи съ извѣстнымъ Никодимовымъ евангеліемъ, и оба они происходятъ отъ одного греческаго первообраза, не дошедшаго до насъ; поэтому текстъ

„Слова“ представляетъ существенное значеніе для возстановленія и изученія самаго греческаго текста. ¹⁾

б) Д. чл. Г. Г. Павлуцкій представилъ результаты своего изслѣдованія матеріала, собраннаго членами Коммисіи по описанію древностей Украины, учрежденной при Обществѣ Нестора - лѣтописца, въ сообщеніи: *„Деревянная церковная архитектура въ Юго-Западномъ краѣ въ XVII и XVIII вв.“*.

Русская деревянная архитектура обратила уже на себя вниманіе такихъ излѣдователей, какъ В. Сусловъ; но изученіе ея онъ ограничиваетъ только сѣверной половиной Россіи, южная же архитектура до сихъ поръ остается въ полномъ пренебреженіи и безслѣдно гибнетъ; между тѣмъ въ этихъ произведеніяхъ отразилось и народное творчество и народный художественный вкусъ. Развитіе рус. архитектуры должно было начаться съ принятіемъ христіанства при Владимірѣ св. и находится всецѣло въ зависимости отъ того матеріала строительнаго, которымъ была богата Русь. Изученіе южно-русской деревянной архитектуры параллельно съ сѣверной важно въ томъ отношеніи, что покажетъ взаимодѣйствіе этихъ двухъ вѣтвей одного общаго русскаго деревян. зодчества; это взаимодѣйствіе, даже при настоящихъ скудныхъ о южно-рус. архитектурѣ данныхъ, признается такими знатоками этого вопроса, какъ упомянутый выше В. Сусловъ (сходство, напр., съ малор. церквами наблюдается въ архитектурѣ церквей Василия Блаженнаго, Рождества въ Путинкахъ, Воскресенія въ Гончарахъ въ Москвѣ, въ церкви Іоанна Предтечи въ Казани, въ Вязьмѣ въ Ивановскомъ монастырѣ и проч.); но распространеніе типа малорусскихъ церковныхъ построекъ было остановлено на сѣверѣ запретительными указами царя Алексѣя Михайловича. Въ первой половинѣ XIX в., послѣ излѣдованій г.г. Мартынова, Снегирева, Рихтера и друг., пробуждается интересъ къ сѣверно-русской архитектурѣ и начинается распространеніе этого типа повсюду въ Россіи. Обращаясь затѣмъ къ особенно-

¹⁾ Помѣщено въ сборникѣ статей по славяновѣдѣнію, издан. въ честь проф. Т. Д. Флоринскаго.

стоятъ малорус. архитектуры, референтъ прежде всего замѣтилъ, что сохранившіяся церкви не восходятъ далѣе начала XVII в. (Успенская церковь м. Полоннаго) и даже конца XVI в. (Михайлов. церковь въ с. Субботовѣ), и затѣмъ представилъ тѣ формы, въ какихъ выразился національный типъ южно-русской архитектуры. Прежде всего, малорусскія церкви лишены фасадовъ и наружныхъ украшеній и протягиваются въ длину отъ востока къ западу, имѣя три купола; этотъ типъ трехкупольной церкви является самымъ распространеннымъ; разсмотрѣвъ подробно строеніе этого типа, референтъ перешелъ къ разсмотрѣнію другихъ малорусскихъ типовъ: однокупольнаго и пятикупольнаго, представивъ образцы этихъ типовъ въ фотографическихъ снимкахъ древнихъ церквей юго-западныхъ губерній; подобно церквамъ, и колокольни имѣютъ свои особенности на югѣ Россіи; разсмотрѣвъ нѣсколько образцовъ ихъ, г. Павлудскій далъ нормальный типъ малорусской колокольни.

Перейдя къ вопросу о происхожденіи малорусскаго зодчества, референтъ не соглашается съ мнѣніемъ г. Норбекова о происхожденіи малорусскаго типа съ сѣвера и вполне присоединяется ко взгляду гг. Суслова и Стасова на разницу въ сѣверномъ и южномъ типѣ построекъ и на обратное ихъ отношеніе между собой во взаимодействіи. Далѣе г. Павлудскій разсмотрѣлъ типы сѣверныхъ и южныхъ церковныхъ построекъ и установилъ между ними различіе, указавъ на ихъ внутреннія и внѣшнія особенности, при чемъ также указалъ на мнѣніе гг. Суслова и Дала о происхожденіи малорусскихъ церквей съ Запада, что особенно замѣтно въ деталяхъ архитектуры, и на мнѣніе гр. А. С. Уварова, находившаго родину южно-русскаго типа въ Галичинѣ. Разсмотрѣвъ типы западно-славянскихъ, германскихъ и норвежскихъ церквей, авторъ пришелъ къ заключенію, что, благодаря родственнымъ чертамъ, связывающимъ малорусскую архитектуру съ западно-славянскою, памятники которой восходятъ къ XV, XIV и даже XIII вв., и съ норвежской, церкви которой относятся къ XII в., можно утвердительно сказать, что мало-

русскій архитектурный типъ самостоятельно существовалъ въ Россіи съ очень давняго времени, потому что если бы малорусская архитектура возникла позже, напр. въ XVI и XVII вв., когда она подчинялась католическому западу, то она должна была бы носить на себѣ слѣды латинскаго вліянія. Что касается до сѣверно-русской деревянной архитектуры, то, по мнѣнію референта, въ ней отразилась нѣмецкая готика, распространителями которой на сѣверѣ были Новгородскіе и Псковскіе плотники, славившіеся своимъ искусствомъ еще съ XI в. Не смотря на то, что южно-русская и сѣверно-русская архитектуры вдохновляются чужими формами и затѣмъ взаимно вліяютъ одна на другую, ихъ ни въ какомъ случаѣ нельзя назвать только подражательными; русскіе мастера не рабски копировали западные образцы, а перерабатывали ихъ въ собственномъ умѣ и сердцѣ, и въ ихъ искусствѣ водворялась созидаящая сила, которая и сдѣлала деревянное зодчество юга и сѣвера Россіи оригинальнымъ изображеніемъ національнаго творческаго генія. Поэтому, заключаетъ референтъ, на южно-русское и сѣверно-русское деревянное зодчество надо смотрѣть какъ на двѣ вѣтви одного и того же искусства, которыя только впоследствии, разобщенныя политической жизнью того и другого края, потерпѣли нѣкоторыя видоизмѣненія.

Въ оживленныхъ преніяхъ по поводу этого доклада принимали участіе члены: Г. Д. Флоринскій, В. С. Иконниковъ, О. И. Левицкій, А. А. Дмитріевскій, Н. П. Дашкевичъ, А. В. Стороженко и В. З. Завитневичъ.

Въ настоящемъ засѣданіи въ дѣйствительные члены Общества избранъ *Павелъ Николаевичъ Ардашевъ*.

Затѣмъ г. Предсѣдателемъ было прочтено полученное имъ письмо профессора Харьковскаго университета М. Дринова съ выраженіемъ благодарности за привѣтственную телеграмму, посланную отъ имени Общества по случаю праажднованія 35 лѣтняго юбилея научной и педагогической дѣятельности проф. Дринова.

III. Засѣданіе 14 декабря.

а) Г. И. В. Шаровольскій сообщилъ „О славянскихъ заимствованіяхъ въ сѣверныхъ германскихъ языкахъ“^{*)}.

Заимствованныя слова представляютъ большой интересъ для современной науки. При отсутствіи другихъ данныхъ, они являются цѣннымъ матеріаломъ для филологическихъ построеній: на основаніи ихъ неоднократно удавалось указать характерныя черты создавшаго ихъ языка, о которомъ инымъ путемъ можно приобрѣсть лишь ничтожныя свѣдѣнія.

Соотвѣтствуя вполнѣ этому выработанному въ наукѣ приему, произведенная референтомъ работа имѣетъ цѣлью показать, что славянскія слова, заимствованныя сѣверными германскими племенами, могутъ играть видную роль при возстановленіи исторіи языка прибалтійскихъ славянъ до XVII в.

О славянскихъ словахъ, проникшихъ въ Скандинавію, существуютъ два изслѣдованія: 1) Fredr. Tamm, Svenska ord belysta genom slaviska och baltiska språken—было помѣщено въ Upsala universitets årskrift за 1881 годъ; 2) Jos. J. Mikkola, Bidrag till belysning af slaviska lånord i nordiska språk—появилось въ журналѣ Arkiv för nordisk Filologi за 1908 годъ. Заслуга проф. Tamm'а заключается въ томъ, что онъ указалъ цѣлый рядъ шведскихъ и вообще скандинавскихъ словъ, ведущихъ свое происхожденіе отъ славянъ. Но въ частностяхъ съ нимъ согласиться невозможно: сдѣланныя имъ попытки болѣе точнаго опредѣленія родины такихъ словъ должны быть признаны неудачными; авторъ не принялъ во вниманіе исторіи языковъ и поэтому не имѣлъ надлежащей точки опоры для такой работы, какъ не имѣлъ онъ ея и для установленія времени заимствования. Желая восполнить этотъ недостатокъ, г. Mikkola, авторъ второй работы, ставитъ себѣ задачей доказать, „что, по крайней мѣрѣ, часть славянскихъ заимствованныхъ словъ—остзейско-вендскаго происхожденія“. Разсматривая внимательно статью г. Mikkola, приходится

^{*)} См. „Изборникъ Кіевскій, посвященный Т. Д. Флоринскому“. К. 1904, и отдѣльный оттискъ.

признать, что эту задачу онъ разрѣшилъ удачно: въ большинствѣ случаевъ его положенія основаны на непоколебимыхъ данныхъ исторіи языковъ.

Къ сожалѣнію, работа г. Mikkola слишкомъ кратка, и количество приведенныхъ имъ словъ недостаточно для выполнения основной задачи нашего этюда. Слѣдовательно, приходится намъ самимъ пополнить съ этой стороны работу шведскаго ученаго. Вотъ списокъ тѣхъ словъ, которыя, по нашему мнѣнію, проникли къ скандинавамъ отъ прибалтійскихъ славянъ: *besman, Bjálkaland, brakun, Bált, gráns, gurka, mánt, mánta, palt, pasman, riska, råka, serkr, siska, Svante, tolk, torg.*

Какъ ни малъ приведенный списокъ, но и онъ позволяетъ уже угадать нѣкоторыя черты прибалтійско-славянскаго языка древняго періода (до XVII в.).

Прежде всего, онъ расширяетъ наше представленіе о лексическомъ составѣ названнаго языка такъ какъ слова: *bizman, tulk, bialka* и др.; лишь нарѣдка встрѣчаются у славянскихъ народовъ, то было бы вѣроятнѣе а priori отрицать ихъ наличность и въ интересующемъ насъ языкѣ, и только знакомство съ заимствованными словами скандинавовъ убѣждаетъ окончательно въ противномъ.

Кромѣ того, на основаніи приведеннаго списка словъ, можно указать нѣкоторыя фонетическія черты прибалтійско-славянскаго языка; особенный интересъ представляютъ 1) тѣ изъ нихъ, которыя исчезли въ очень раннюю пору и едва засвидѣтельствованы мало достовѣрными примѣрами, находимыми въ латинскихъ грамотахъ; будучи взяты сами по себѣ, такіе примѣры могутъ внушить сомнѣніе, и лишь при сопоставленіи съ заимствованными словами сѣверныхъ языковъ они приобрѣтаютъ полную достовѣрность. 2) Не менѣе важны также и тѣ особенности, которыя встрѣчаются лишь въ позднѣйшій періодъ развитія языка прибалтійскихъ славянъ, т. е. послѣ XVII в., но не засвидѣтельствованы въ болѣе раннихъ латинскихъ памятникахъ; заимствованные слова, сохранившія ту или иную изъ подобныхъ особенностей, могутъ способствовать опредѣленію времени ея возникновенія:

заимствованія въ данномъ случаѣ имѣютъ значеніе *termini ante quem*.

I. 1) Праславянская группа *talt*=прибалтійско-славянской *talt*, какъ показываетъ слова: *Balt* (изъ *baltin*) и *palt*.

2) Замѣна ударяемаго *a* черезъ *o*, наблюдаемая въ кашубскомъ и полабскомъ, отсутствовала въ языкѣ прибалтійскихъ славянъ болѣе ранняго періода, какъ показываетъ шведское *rasman*, соответствующее полабскому *posma*.

II. 1) Суффиксъ уменьшительныхъ именъ муж. рода *žk=ka*, *ik=ika*; эту замѣну мы встрѣчаемъ въ позднѣйшую пору въ полабскомъ языкѣ, въ грамматикѣ же она не попадаетъ; но что она была свойственна рѣчи прибалтійскихъ славянъ и ранѣе XVII в., свидѣлствуютъ шведскія *gurka*, *riska*, *siska*.

2) Въ полабскомъ языкѣ встрѣчались уменьшительныя формы, образованныя при помощи суффикса *at* и принадлежащія къ основамъ на *-at*=*лт*. Примѣровъ подобныхъ образованій нѣтъ въ старыхъ документахъ, но шведское *rasman*, заимствованное, вѣроятно, въ XIII в. или раньше, показываетъ, что они были свойственны языку вымершихъ славянъ уже въ ту отдаленную эпоху.

Сообщенныя здѣсь данныя выясняютъ, по мнѣнію референта, въ достаточной степени ту роль, какую могутъ играть слова, заимствованныя шведами отъ прибалтійскихъ славянъ, при построеніи исторіи языка послѣднихъ.

Въ обсужденіи этого сообщенія принимали участіе члены: Н. П. Дашкевичъ, В. З. Завитневичъ и А. М. Лобода.

б) Д. чл. И. М. Каманинъ, рассмотрѣвъ содержаніе „Договоровъ о сооруженіи церквей въ Малороссіи въ XVIII-мъ в.“, пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

Строителями церквей были мѣстные благотворители, землевладѣльцы или городскія общества.

Производство строительнаго матеріала (кирпичей, извести, досокъ, жести кровельной и проч.) было мѣстное.

Изъ мастеровъ каменщики - подрядчики вызывались изъ западныхъ городовъ: Вильны, Могилева, Кіева; осталь-

ные мастера, такъ же какъ и художники (живописцы, рѣзчики и проч.), были мѣстными жителями.

Плата за работу производилась и огульно, и поштучно, и за извѣстный періодъ времени (за недѣлю, за лѣто), а выдавалась частью деньгами, частью съѣстными припасами и частью одеждой.

Строившіяся церкви до половины XVIII в. имѣли форму трехкупольную и однокупольную, а съ указаннаго времени онѣ начинаютъ сооружаться „по образцу новаго манеру“.

Современники XVIII в. признавали красоту малорусскихъ построекъ и искусство мѣстныхъ мастеровъ (свещ. Іоаннъ Лукьяновъ въ 1701 г.).

Въ обсужденіи этого доклада приняли участіе д. члены В. З. Завитневичъ и О. И. Левицкій.

в) Затѣмъ имъ же (г. Каманинымъ) сдѣлано сообщеніе объ археологической экскурсіи студента Университета св. Владиміра *В. М. Щербаковского* въ Радомысльскій и Сквирскій уѣзды (Кіев. губ.) лѣтомъ 1903 г.

Заинтересованный работами членовъ Комиссіи по описаніи древностей Украины, *В. М. Щербаковский* въ августъ минувшаго лѣта совершилъ экскурсію въ нѣсколько селъ, расположенныхъ въ смежныхъ частяхъ уѣздовъ Сквирскаго и Радомысльскаго, Кіевской губ., съ цѣлью сфотографировать старинныя церкви, сохранившуюся въ нихъ утварь, иконы и проч., вообще все, что обращаетъ на себя вниманіе своей древностію или самобытностію. Ему удалось посѣтить 8 селъ Радомысльскаго уѣзда и 14—Сквирскаго; но во многихъ изъ нихъ старинныхъ церквей уже не сохранилось. Церкви, имъ сфотографированныя, по времени построенія относятся всѣ къ XVIII вѣку и служатъ представителями двухъ архитектурныхъ типовъ: однокупольнаго и трехкупольнаго.

Однокупольныхъ церквей г. Щербаковский встрѣтилъ только двѣ, въ с. Кривомъ (1789 г.) и с. Озерахъ, Сквир. уѣзда. Церковь въ с. Кривомъ отличается особенностью, весьма рѣдко встрѣчаемой: у нея съ западной стороны надъ входомъ очень большой фронтонъ, съ нарисованной на немъ иконой.

Обѣ однокупольныя церкви построены въ видѣ креста, а куполь поддерживается восьмигранникомъ.

Относительно трехкупольныхъ церквей должно замѣтить, что онѣ не страдаютъ однообразіемъ. Среди нихъ можно отмѣтить три разряда: 1) Средній восьмирикъ широкій и низкій и на немъ широкая и невысокая главка; таковы церкви въ селахъ: Вчерайшемъ, Войтовцахъ и Соболевкѣ, Сквир. уѣзда, и Карабачинѣ, Радомысльскаго. 2) Узкій высокій восьмирикъ съ такимъ же куполомъ и главкой въ м. Брусиловѣ и с. Болячевѣ, Радомысл. уѣзда. 3) Третій типъ—средній между первыми двумя въ м. Корнинѣ, с. Лучинѣ, с. Липкахъ, Сквирскаго уѣзда, и въ с. Водотыяхъ и с. Соловьевкѣ, Радомысл. уѣзда. 4) Кромѣ того онѣ встрѣтили двѣ трехкупольныя церкви совершенно оригинальнаго типа: а) въ селѣ Мохначкѣ, Сквир. у.; средній куполь восьмигранный поддерживается восьмирикомъ, а два крайніе купола четырехгранные и опираются прямо на стѣны корпуса церкви. б) Церковь въ селѣ Турбовкѣ столь малыхъ размѣровъ, что даже въ иконостасѣ не хватаетъ южныхъ малыхъ дверей; по устройству куполовъ она напоминаетъ предыдущую, но купола столь незначительныхъ размѣровъ, что два малые четырехгранные закрыты крышей, а средній опирается на восьмирикъ, не имѣющій даже оконъ.

Необходимо замѣтить, что 1) во всѣхъ сфотографированныхъ ст. Щербаковскимъ церквахъ не встрѣчается фальшивыхъ главокъ, т. е. такихъ, подъ которыми нѣтъ купола; 2) купола никогда изнутри не бываютъ зашалеваны.

Во всѣхъ встрѣтившихся ему церквахъ придѣлы позднѣйшаго происхожденія, не ранѣе 1840 года.

Колокольни всегда стоятъ отдѣльно отъ церквей; особенно красивы колокольни въ с. Лучинѣ, и с. Липкахъ, Сквир. уѣзда. и въ с. Водотыяхъ, Радомысльскаго уѣзда.

Наружность церквей этихъ поражаетъ строгостью и спокойствіемъ своего стиля. Полная гармонія частей, отсутствіе наружныхъ украшеній, яркихъ красокъ и пестроты, явно выраженное стремленіе вверхъ, къ небу, съ перваго же взгляда

поражаютъ зрителя, наполняютъ его душу спокойствіемъ и поднимаютъ его духъ, отвлекая его отъ мыслей о земномъ. Приходится невольно удивляться генію старыхъ архитекторовъ, счумѣвшихъ создать типъ церквей, не только вполне соотвѣтствовавшій потребностямъ своей эпохи, но и теперь, въ наше время, нисколько не потерявшій своего значенія.

Внутренность трехкупольной церкви отличается такъ же ясностію общей мысли, строгостію и симметріей, какъ и наружный ея видъ. Какъ особенность, можно отмѣтить: отсутствіе соеи (возвышенія предъ царскими вратами и иконостасомъ), и расположеніе клиросовъ въ почтительномъ разстояніи отъ иконостаса, обыкновенно въ заднихъ углахъ средней части церкви, а также присутствіе хоръ почти въ каждой церкви. Иконостасъ сосредоточиваетъ на себѣ все вниманіе живописцевъ и скульпторовъ, фантазіи которыхъ, кажется, нѣтъ предѣловъ. Иконостасы всегда очень высоки: отъ 4-хъ до 6-ти ярусовъ. На ихъ верхушкѣ покоится обыкновенно рѣзное деревянное распятіе, а часто даже и цѣлая Голгофа съ колѣнопреклоненными скорбящими женщинами и ангелами, также рѣзными, или, лучше сказать, скульптурными. Наиболѣе частый мотивъ иконостаснаго орнамента—виноградная лоза, символъ христіанскаго ученія. Изъ иконостасовъ, встрѣтившихся г. Щербakovскому, слѣдуетъ отмѣтить иконостасъ въ церкви Св. Троицы въ селѣ Мохначкѣ (1745); въ немъ великолѣпной работы мѣстныя иконы деревянные барельефныя, вызолоченныя, лики у этихъ иконъ расписаны красками. Восьма изящень иконостасъ Воскресенской церкви (1711 г.) м. Брусилова, построенный въ 1766 г. Въ немъ красивыя рѣзныя колонны съ діаметромъ въ 6 вершк. и высотой до $3\frac{1}{2}$ аршинъ, стоятъ впереди иконостаса прямо на полу: такихъ колоннъ 8. Надъ царскими вратами помѣщается икона Бож. Матери Одигитріи, съ поддерживающими ее скульптурными деревянными ангелами. По отзывамъ специалистовъ, теперь въ Россіи такихъ иконостасовъ дѣлать не умѣютъ. Оригиналенъ иконостасъ и царскія врата, изображающія древо Иосеево, въ церкви с. Соболевки. Обращаетъ на себя вниманіе

также иконостасъ и царскія врата въ церкви с. Водотый. Здѣсь царскія врата представляютъ изъ себя 2 вазона съ растущими въ нихъ какими-то странными растеніями и изображеніями святыхъ, вмѣсто плодовъ. Изъ деревянной скульптуры сохранились также еще статуэтки апостола Петра и св. Николая въ церкви (1764) с. Липокъ, высотой до 40 сантиметровъ. Въ деревнѣ Лосовкѣ статуя Іосифа Обручника съ младенцемъ Іисусомъ, въ ростъ человѣка, вырѣзанная изъ дуба, помѣщается въ каплничѣ; нижней своей частью закопана въ землю. Въ с. Соловьевкѣ есть остатки стараго иконостаса въ старой церкви: скорбящія женщины и ангелы.

Изъ иконъ 1) самая древняя—это икона Страстей въ Воскресенской церкви м. Врусилова, обновленная въ 1653 г. Она замѣчательна тѣмъ, что мучители изображены на ней въ видѣ польскихъ жолнеровъ и Запорожскихъ козаковъ.

2) Іисусъ, срывающій оковы съ грѣшниковъ въ аду.

3) Нѣсколько картинъ мытарствъ св. Θεодоры. На одной изъ нихъ изображены мученія въ огненной пасты змія грѣшниковъ, среди которыхъ отмѣчены надписями Твардовскій и Арій—въ с. Бѣлеахъ, Сквирскаго уѣзда.

4) Въ с. Гнильцѣ, Сквир. у.,—икона Вожьей Матери (особо-чтимая), обнимающей Отрока Іисуса.

5) Въ с. Соловьевкѣ—икона Богоматери, любующейся младенцемъ, лежащимъ у ея ногъ.

6) Въ с. Лучинѣ—икона Спаса съ крупными складками на лбу.

7) Въ с. Голякахъ, Сквир. уѣзда, икона Б. Матери Одигитріи, при чемъ ручка младенца обнимающаго Б. Матерь, на правой щекѣ ея.

8) Въ с. Водотныхъ интересна икона, изображающая бѣгство Іосифа въ Египетъ.

9) Въ с. Оверахъ—икона Спасителя въ терновомъ вѣнкѣ съ надписью: Ессе homo.

10) Въ с. Кривомъ—икона Б. Матери Одигитріи. Липо ея слишкомъ узко по сравненію съ лицомъ младенца Христа.

11) Въ с. Липкахъ—очень красивъ запрестольный образъ Богоматери (барельефъ).

12) Тамъ же—иконы Георгія Побѣдоносца и взятіе пророка Іліи на небо.

13) Тамъ же—икона Маріи Египетской въ видѣ турчанки.

14) Двѣ иконы Богоматери.

15) Распятіе; это—совсѣмъ потемнѣвшая икона съ надписью: *mors tua—vita mea*.

16) Въ м. Верховнѣ, Сквир. уѣзда,—икона св. Варвары 1784 г., великолѣпной живописи, съ надписью на мечѣ: „Тула“, хотя сама икона чисто мѣстной работы; лицо польскаго типа.

17) Тамъ же—алтарное зеркало съ распятіемъ, нарисованнымъ красками на задней стѣнкѣ стекла до амальгамированія, и потомъ уже покрытой амальгамой,—вслѣдствіе чего на лицѣ челоуѣка, глядящаго въ зеркало, видно распятіе.

18) Иконы Богоматери и вѣнчаніе Богоматери въ с. Мохначѣ:

19) Тамъ же упомянутыя выше мѣстныя барельефныя иконы, чудной работы.

20) Иконы Спаса, выжимающаго сокъ изъ виноградной кисти на лозѣ, растущей у Него изъ раны; встрѣтились въ селахъ: Войтовцахъ, Голякахъ, и Водотныхъ.

21) Въ с. Войтовцахъ мѣстныя иконы очень хороши въ стилѣ итальянской школы.

22) Тамъ же—икона Страстей 1743 г.

23) „ икона св. Онуфрія 1777 г., съ польской записью чуда, совершеннаго св. Онуфріемъ.

24) Тамъ же—икона св. Троицы 1789 г.

25) Въ с. Вѣлкахъ, Сквир. у., интересны иконы: а) св. Варвары и б) Мудрыхъ дѣвъ,—на той и другихъ одежды украшены цвѣтами.

26. Въ с. Соловьевкѣ сохранилась въ старой церкви, подлежащей разрушенію, стѣнная живопись, и г. Щербаконскимъ сфотографированы картины 1-го и 7-го вселенскихъ соборовъ.

27) Въ м. Брусиловѣ сохранились также еще, кромѣ упомянутыхъ, иконы Спасителя и Б. Матери въ кіотахъ очень старыхъ; икона Спасителя сооружена въ 1753 г.

28) Въ церкви с. Карабачина заслуживаетъ вниманія икона св. Онуфрія.

Изъ утвари и крестовъ 1) въ с. Голякахъ (церковь новая 1876) сохранилась деревянная чаша съ крышкой.

2) Въ Болячевѣ (1794 г.)—деревянный трикирій и дарохранительница, металлическая, старинная; деревянная мирница.

3) Въ Водотныхъ—2 креста большихъ, носимыхъ во время крестныхъ обхожденій, деревянныхъ съ скульптурнымъ распятіемъ работы крестьянина изъ с. Осовецъ, конца первой половины минувшаго столѣтія.

4) Въ с. Кривомъ—2 креста деревянныхъ со скульптурными распятіями, напрестольныхъ; мирница и чаша 1804 г.

5) Въ м. Корниѣ—горное мѣсто, униатское. Напрестольный крестъ деревянный, рѣзанный изъ кипариса св. Димитріемъ Чернявскимъ. Старостино мѣсто и клиросъ, раскрашенные странными цвѣтами.

6) Въ м. Верховнѣ—вышеупомянутое зеркало съ распятіемъ, дарохранительница, деревянные рѣзные подсвѣчники и прочая напрестольная утварь носятъ на себѣ слѣды опытной руки и оригинальности. Чаша металлическая 1771 г., съ надписью: *Z miasta Brusilova z cerkwi Zmertychwozstania.*

Книгъ, обратившихъ на себя вниманіе экскурсанта, нашлось 33.

По типографіямъ ихъ можно распредѣлить такъ:

а) Изданій Кіево-печерской Лавры, числомъ 6:

1) 1695 г. Апостолъ за Мелетія Вуяхевича и патр. Адріана.

2) 1724 г. Цвѣтная тріодь.

3) 1743 г. Тріодь постная.

4) 1742 г. Тріодь цвѣтная. На послѣдней страницѣ записаны ноты: „Да молчитъ всякая плоть человека.“

5) 1761 г. Цвѣтная тріодь, со вкладной записью, въ которой указано, что книга передана „изъ веси Водотый до веси Болячева“, съ обычными заклѣтіями.

6) 1763 г.—Требникъ.

б) Изданій Почаевской Лавры числомъ 3:

1) и 2) два Евангелія изданія 1743 г.

3) Община, сиречь служебникъ общій, благословеніемъ Сильвестра Руднѣцкаго, 1756 г.

в) Изданій Львовскаго Братства типографіи храма Успенія Богородицы двѣ книги:

1) 1721 г. Евангеліе, сирѣчь благовѣстіе. Богодухновенный Евангелистъ. Красивое изданіе.

2) 1722 г. Евангеліе, со вкладной записью, указывающей, что книгу купилъ священникъ Даниилъ Сухоставскій во Львовѣ за таларовъ битыхъ полста и подарилъ ее храму пресв. Богородицы въ с. Болячевѣ.

г) Изданій Львовскихъ вообще числомъ 5:

1) 1722 г. Евангеліе.

2) 1757 г. Миней общая.

3) Псалтырь приблизительно 1761—62 г.г.

4) 1785 г. Евангеліе.

5) 1787 г. Мѣсячная миней.

д) Унѣвское одно изданіе, именно, 1730 г.: *Летописи* по чину Василия Великаго, Іоанна Златоуста и Григорія Двѣслова.

е) Черниговское одно изданіе 1685 года: соч. Лазаря Барановича.

Въ другихъ книгахъ сохранились указанія на издатель (но не типографіи):

а) изданій Святѣйшаго Синода одна книга: Тріодь постная 1724 г.

б) Сильвестра Руднѣцкаго—2 книги:

1) 1761 г. книга миней, издан. при королѣ Августѣ III.

2) 1785 г. Ирмологіонъ (второе изданіе).

в) Шептыцкаго—1739 г. Требникъ.

Книги съ датами, но безъ указаній на имена издателей:

- 1) 1710 г. Служебникъ.
- 2) 1729 г. Часословъ, пожертвованный Кіевской мѣщанкой Анной Сиворылой церкви села Волячева.
- 3) 1732. Служебникъ, пожертвованный той же Кіевской мѣщанкой.
- 4) 1753 г. Евангеліе, со вкладной записью, въ м. Брусиловѣ.
- 5) 1756 г. Апостолъ.
- 6) 1776 г.—Служебникъ.
- 7) 1785 г. Требникъ униатскій.
- 8) 1795 г. Собраніе краткихъ поученій изъ твореній отцовъ церкви.

9) 1768 г. Октоихъ мелкой Кіевской печати въ с. Кривомъ.
Еще нѣсколько книгъ безъ датъ:

1) *Литоургию* (между патріаршествомъ благословеніемъ преосв. Соб....?) въ с. Соловѣвкѣ.

2) Старая тріодъ въ с. Голякахъ.

Изъ рукописей самыя старыя это книги *wizit*, затѣмъ прихода-расходныя книги и описи церковнаго имущества.

а) *Wizit*'ы:

1) 1771 г. въ м. Брусиловѣ 2 тетради; въ нихъ указано время построенія храма и способъ собиранія денегъ: посылали „старців“ собирать деньги на постройку; тамъ же нашлись указанія и на остатки ранѣе бывшей церкви. Написаны визиты по-польски, а частью и по-малорусски.

2) Въ с. Гнилицѣ сохранилась *wizita*, а въ ней записъ, въ которой указано, что въ 1740 г. получено разрѣшеніе на постройку двуглавой сосновой церкви съ дубовымъ бабинцемъ. Написана визита по-польски. Разрѣшеніе получено отъ консисторіи Бѣлиловской. Къ этой же визитѣ припиито нѣсколько листовъ, исписанныхъ четкимъ почеркомъ по-польски.

б) Описи церковнаго имущества:

1) Въ с. Войтовцахъ 1820 г.

2) Въ м. Брусиловѣ 1772 г. и прихода-расходная книга.

3) Въ с. Гвильтѣ—приходо-расходная книга 1801 г.

Въ заключеніе, г. Щербаковскій говоритъ, что мѣры, принимаемыя до сихъ поръ къ сохраненію древностей въ сельскихъ церквахъ, слишкомъ недостаточны, и памятники старины быстро исчезаютъ.

Въ виду этого необходимо признать особенно своевременнымъ фотографированіе всего, что носитъ на себѣ отпечатокъ стариннаго искусства, щедро разбросаннаго по всему нашему Юго-Западному краю, и приложить стараніе, чтобы захватить хоть что-нибудь. Для этого, конечно, необходимы средства матеріальныя, и лица, доставляющія ихъ, заслуживаютъ особенной благодарности всякаго, интересующагося стариной.

Г. Щербаковскій выражаетъ, поэтому, свою искреннюю благодарность инженеру М. К. Васильеву, который далъ ему возможность совершить археологическую экскурсію въ упомянутые уѣзды, результаты которой изложены выше.

Чтеніе этого сообщенія сопровождалось демонстраціей фотографическихъ снимковъ описанныхъ выше предметовъ старины, объясненія къ которымъ давалъ В. М. Щербаковскій.

в) Д. чл. О. И. Левицкій кратко изложилъ содержаніе реферата отсутствующаго д. чл. И. Ф. Павловскаго: *„Когда прекратилось существованіе приходскихъ школъ въ Старой Малороссіи?“*

Свѣдѣнія о приходскихъ школахъ въ Старой Малороссіи и причинѣ ихъ уничтоженія заключаются въ дѣлахъ архива Полтавскаго Губернскаго Правленія за 1803—1805 гг. и были собраны по требованію малороссійскаго генералъ-губернатора кн. Ал. Бор. Куракина; онъ горячо сочувствовалъ дѣлу народнаго просвѣщенія и желалъ по мѣрѣ силъ своихъ привести въ исполненіе тѣ правила объ учрежденіи по губерніямъ училищъ, которыя были утверждены 24 января 1803 г. и предложены тогдашнимъ министромъ народнаго просвѣщенія гр. П. В. Завадовскимъ мѣстнымъ властямъ для осуществленія. Изложенію содержанія дѣлъ объ открытіи приходскихъ школъ въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской референтъ предпослалъ сообщеніе о шко-

лахъ, какія существовали въ Малороссіи до конца XVIII в.; по его мнѣнію, онѣ созданы были самымъ ходомъ культурной жизни страны подъ вліяніемъ просвѣтительнаго движенія, начатаго церковными братствами въ эпоху борьбы за вѣру и народность и затѣмъ поддержаннаго образовательнымъ вліяніемъ высшаго училища въ краѣ—Кіевской академіи. Ревизскія полковыя книги 1740—48 даютъ цифру школъ въ семи полкахъ—866 (въ Нѣжинскомъ—217, Лубенскомъ—172, Черниговскомъ—154, Переяславскомъ—119, Полтавскомъ—98, Прилуцкомъ—69 и Миргородскомъ—37; объ остальныхъ полкахъ свѣдѣнія утрачены); въ этихъ же полкахъ было 35 городовъ, 60 мѣстечекъ, 794 села и 217 деревень и слободокъ; слѣдов., очень немногія изъ селъ не имѣли школъ. Школы находились при церквахъ въ особомъ аданіи, а преподавателями въ нихъ были дьячки (панъ-дьякъ, панъ-бакаляръ) и ихъ помощники (подьячій) изъ сиротъ, прислужавшіе въ церкви при богослуженіи (клиросники и псаломщики); они назывались школьниками и молодиками, не смотря даже на годы, доходившіе до 40. Молодики часто и сами занимались обученіемъ; недовольные жизнью въ одномъ селѣ, они переходили въ другое; ихъ называли поэтому „мандрованными дяками“, напоминающими собою нѣмецкихъ *vagi scholares*, бакхантовъ и польскихъ *gybaltow*; такіе дьячки-преподаватели возникли и держались благодаря существованію выборнаго начала въ замѣщеніи церковныхъ должностей и права свободнаго передвиженія; типы такихъ дьячковъ увѣковѣчены и въ литературныхъ памятникахъ XVIII в. (интерлюдіяхъ) въ лицѣ „пиворѣзовъ“, вмѣстѣ съ характеристикой тогдашней школы и господствовавшихъ въ ней пріемовъ обученія. За выучку они брали отъ 50 коп. до 2 руб., а погодно отъ 4 до 5 руб. Указанныя выше приходскія школы стали исчезать послѣ ревизіи 1782 г., обнаружившей постоянные переходы дьячковъ съ мѣста на мѣсто, результатомъ чего было прикрѣпленіе всѣхъ и cadaго къ опредѣленному мѣсту жительства и роду занятій. Мнѣніе, что только ревизія 1782 г. имѣла слѣдствіемъ исчезновеніе старыхъ дьяч-

ковскихъ школъ, было высказано Кременчугскимъ нижнимъ земскимъ судомъ и поддержано Полтавскимъ губернаторомъ; но существовала-ли дѣйствительно причинная связь между однимъ и другимъ явленіемъ, не доказано. Къ тому времени, когда князь Куракинъ предпринималъ мѣры къ учрежденію проектированныхъ министерствомъ новыхъ приходскихъ школъ, старыхъ дьячковскихъ школъ оставалось уже немного. Кн. Куракинъ предписалъ Черниговскому и Полтавскому губернаторамъ собрать свѣдѣнія, какія и гдѣ существуютъ въ ихъ губерніяхъ школы и въ какомъ онѣ состояніи; первый изъ упомянутыхъ губернаторовъ сообщилъ въ отвѣтъ, что школъ начальныхъ въ Черниговской губерніи вообще мало, а привести ихъ въ порядокъ неудобно въ виду того, что руководители дѣла—дьячки подчиняются духовному начальству; тоже сообщилъ и Полтавскій губернаторъ; вслѣдствіе этого кн. Куракинъ писалъ Черниговскому архіепископу Виктору и Полтавскому—Сильвестру съ просьбой объ оказаніи содѣйствія по собиранію свѣдѣній о школахъ и о содѣйствіи къ открытію новыхъ, проектированныхъ министерствомъ; но просвѣщенная заботливость кн. Куракина не встрѣтила надлежащаго сочувствія со стороны епархіальной власти, въ чемъ и заключалась главная причина безуспѣшности его стараній. Министерство Нар. Просв., съ своей стороны, обратилось въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о принятіи мѣръ къ учрежденію школъ, а Синодъ запросилъ у всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ мнѣнія по этому вопросу; послѣдніе вообще находили для священниковъ школьныя занятія обременительными; Св. Синодъ также считалъ дѣло учительства священниковъ въ народныхъ школахъ занятіемъ постороннимъ для духовенства, допустимымъ лишь по стольку, по скольку оно не будетъ помѣхой не только пастырскимъ, но и хозяйственнымъ его занятіямъ. Самъ министръ гр. Завадовскій призналъ и такое содѣйствіе со стороны духовнаго вѣдомства на первый разъ достаточнымъ; поэтому кн. Куракинъ, по сношенію съ епархіальной властью, принялъ ея предложеніе о привлеченіи къ учительству лицъ, не окон-

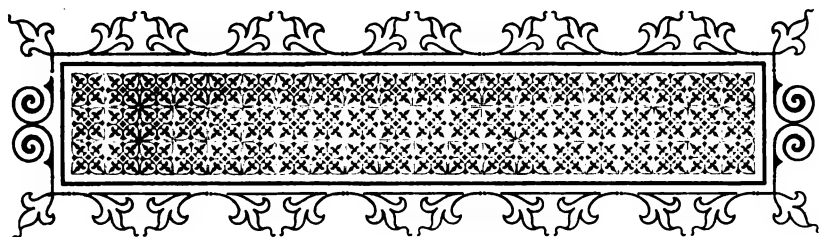
чившихъ курса семинаріи, назначивъ имъ отъ 25 до 35 руб. въ годъ жалованья. Не встрѣтилъ кн. Куракинъ сочувствія своимъ просвѣтительнымъ стремленіямъ и среди дворянства; одни предводители дворянства совсѣмъ не отвѣтили генералъ-губернатору, другіе сообщали ему только о полученіи его предложенія и лишь немногіе высказались, что учреждать въ помѣстьяхъ приходскія училища не удобно.

Замѣчанія по поводу этого доклада были сдѣланы членами В. З. Завитневичемъ и о. Θ. И. Титовымъ.

Въ закрытой части засѣданія слушалось отношеніе Императорской Академіи Наукъ по отдѣленію русскаго языка и словесности, отъ 3 декабря за № 43, о командированіи на съѣздъ русскихъ филологовъ въ С.-Петербургъ въ августъ—сентябрь 1904 г. депутата отъ Общества Нестора-лѣтописца и опредѣлено: послать циркулярный запросъ членамъ, кому угодно принять на себя званіе депутата отъ Общества на означенномъ съѣздѣ.

Слушалось также предложеніе Кіевского Литературно-артистическаго Общества, обращенное къ Обществу Нестора-лѣтописца, почтить своимъ присутствіемъ празднованіе 20 декабря юбилея композитора Н. В. Лисенка, и опредѣлено: отправить депутатовъ отъ Общества для поднесенія адреса юбиляру.

Наконецъ, постановлено просить гг. членовъ Общества Нестора-лѣтописца: И. М. Каманина, о. Θ. И. Титова, В. И. Щербину, О. И. Левицкаго и о. Е. І. Сѣчинскаго сообщить историческія свѣдѣнія о мѣстностяхъ, описаніе древностей которыхъ войдетъ въ 1-й выпускъ „Древностей Украины“.



Опечатка

Въ замѣткѣ А. Н. Соболевскаго: „Библиографическая
рѣдкость“, въ строчкахъ 3—4, вм. „потребной“ д. б. „по-
требная“.

ромъ при докладѣ). Производство фигуръ ангеловъ возникло
изъ декоративной потребности подѣ влияніемъ Запада, гдѣ
они извѣстны подѣ именемъ путтовъ; характерныя черты
ихъ — младенческій возрастъ ($1\frac{1}{2}$ — 2 г.г.), безыменность
и отсутствіе одежды. Путтъ ведетъ свое начало изъ ан-

1) См. „Кіев. Изборникъ“, изд. въ честь проф. Т. Д. Флоринскаго,
„Чтенія въ Ист. Общ. Нест.-лѣт.“, кн. XVIII, в. 2, отд. 1. 1

тичнаго искусства, гдѣ онъ представлялъ Эрота; наиболѣе раннимъ произведеніемъ, изображающимъ путта, является знаменитая группа эллинистической пластики работы Боэа, состоящая изъ борющихся мальчика и гуся. Изъ античнаго искусства путты переносятся въ христіанское, ставъ маленькими ангелами, и входятъ въ большую моду съ XV в.; ими увлекаются не только скульпторы, но и живописцы; успѣху путтовъ содѣйствуютъ тѣ библейскіе сюжеты, въ которыхъ Богоматерь является съ младенцемъ Іисусомъ; возлѣ младенца Іисуса появляется младенецъ Іоаннъ, а затѣмъ и путты; воздухъ и облака дѣлаются настоящей стихіей путтовъ. Западное вліяніе черезъ Польшу привлекло путтовъ и въ малорусскіе храмы. Форма рѣзныхъ изображеній малютокъ-ангеловъ въ южно-русскихъ церквахъ остается совершенно западною; головки малютокъ, полненькихъ, живыхъ, розовыхъ, надѣлены выраженіемъ чувства; нѣкоторыя головки имѣютъ кудрявые въющіеся волосы, а другіе—прическу мѣстнаго происхожденія. Атрибутами путтовъ служилъ вѣнокъ, свитокъ и перо (какъ ангелы-хранители, они сопровождаютъ человѣка отъ колыбели до могилы и записываютъ каждый его поступокъ); рѣзныя изображенія путтовъ въ художественномъ отношеніи, конечно, далеко не всѣ одинаковаго достоинства.

Замѣчанія по поводу реферата сдѣланы членами В. И. Щербиной и А. А. Дмитріевскимъ.

б) Затѣмъ, Г. Г. Павлуцкій въ другомъ своемъ рефератѣ, въ дополненіе къ реферату, прочитанному имъ въ засѣданіи 30 ноября 1903 года о деревянной церковной архитектурѣ въ юго-западномъ краѣ въ XVII и XVIII вв., указалъ на *„Наиболѣе раннія свидѣтельства литературныхъ памятниковъ о построеніи деревянныхъ церквей малорусскаго типа“*.

Нынѣ существующіе памятники малорусской деревянной архитектуры относятся къ XVI—XVIII вв. Однако, уже въ самомъ началѣ XVII вѣка малорусская архитектура представляется вполне установившимся стилемъ. Всѣ своеобразныя особенности этого стиля и законченность его формъ,

а также незыблемость народнаго преданія въ дѣлѣ сохраненія стариннаго церковнаго зодчества невольно заставляютъ предполагать болѣе древнія зданія, на которыхъ можно было бы видѣть какъ самыя начатки этого стиля, такъ и постепенное его развитіе. Въ частности, сохранившіяся у насъ пятиглавыя деревянныя церкви относятся къ XVIII вѣку, но Павелъ Алеппскій восхищался пятиглавыми малорусскими церквями еще въ половинѣ XVII вѣка. Павелъ Алеппскій описываетъ много малорусскихъ деревянныхъ и каменныхъ храмовъ, изумляясь ловкости и замысловатости мастеровъ. Читая его описаніе, выносишь впечатлѣніе, что искусство въ Малороссіи въ половинѣ XVII вѣка достигло высокаго совершенства. Для украшенія церкви, повидимому, привлекалось все лучшее, созданное мѣстными художественными силами¹⁾. Очень важное значеніе для рѣшенія вопроса о древности малорусскаго церковнаго зодчества имѣютъ миниатюры древнихъ рукописей. На миниатюрахъ встрѣчаются изображенія древнихъ церквей, причемъ иллюстраторы рукописей нерѣдко пользуются, на ряду съ византійскими формами, мотивами своего исконнаго деревяннаго зодчества. Докладчикъ обратилъ особое вниманіе на Радзивилловскій списокъ лѣтописи съ рисунками. Особенно интересенъ одинъ рисунокъ, представляющій пятиглавую церковь, повидимому, крестообразнаго плана. Церковь на этомъ рисункѣ имѣетъ всѣ особенности, присущія южно-русскимъ пятиглавымъ храмамъ. Рисунокъ рукописи показываетъ, что типъ малорусскихъ пятиглавыхъ церквей существовалъ уже въ XIV и XV вв.

По поводу этого доклада замѣчанія сдѣлалъ д. чл. А. А. Дмитріевскій, а д. чл. О. И. Левицкій добавилъ, что въ Овручскомъ уѣздѣ, по официальнымъ даннымъ, болѣе 10 деревянныхъ церквей относятся къ XVII и даже къ XVI вв.

¹⁾ Нельзя не указать на изображенія трехкупольныхъ деревянныхъ церквей на древнѣйшемъ изъ дошедшихъ до настоящаго времени плановъ Кіева, на планѣ Афанасія Кальнофойскаго 1638 года.

в) Въ заключеніе, поч. чл. Н. П. Дашкевичъ указалъ въ своемъ сообщеніи на „Нѣсколько слѣдовъ общенія Южной Руси съ юго-славянами въ XVI и XVII вв.“¹⁾ Сношенія Руси съ юго-славянами начались, какъ извѣстно, еще со временъ Святослава; они не прекращались и въ первую пору татарскаго владычества, какъ показываетъ извѣстіе объ участи русскихъ въ болгарскихъ событіяхъ XIII и XIV вв.; сербы участвуютъ въ борьбѣ русскихъ съ татарами и турками; южно-русское казачество слагалось по типу, аналогичному юго-славянскимъ удальцамъ, каковыми были ускоки и гайдуки; послѣдніе могли проникнуть въ Южную Русь изъ Венгрии и Болгаріи въ началѣ XVI в. и утвердиться здѣсь при Стефанѣ Баторіи; по этому образцу формировались и русскіе гайдуки, какъ показываетъ „Inwentarz części dobr Ostrogskich 1620 г.“ Южно-русскія пѣсни также могли испытать на себѣ вліяніе сербскаго и болгарскаго эпоса; даже названіе малорусскихъ эпическихъ пѣсенъ думами могло быть заимствовано изъ Болгаріи, гдѣ думой называется слово. Думы начали развиваться вмѣстѣ съ казачествомъ; при этомъ уцѣлѣли, конечно, и старыя пѣсни; предметомъ думъ на первыхъ порахъ, можно полагать, служили народныя бѣдствія; думы исполнялись хорами и достигали всенароднаго распространенія; нѣжностью чувства они сближались съ сербскими и болгарскими пѣснями; въ думахъ уцѣлѣли драгоцѣнныя отзвуки того самаго грустнаго настроенія, которое одушевляло первыхъ пѣвцовъ, участниковъ и свидѣтелей воспѣваемыхъ печальныхъ бѣдствій; словомъ, думы, эти—лиро-эпическія произведенія, о которыхъ Н. Костомаровъ совершенно вѣрно замѣтилъ: „самый важнѣйшій признакъ, побуждающій признавать думы пѣснями, есть тотъ, что всѣ онѣ проникнуты чувствомъ и имѣютъ цѣлью возбуждать чувство“. Грустный тонъ, эта отличительная черта думъ, заставляетъ Сарницкаго называть ихъ элегіями. Выработка думъ была событіемъ великой важности въ исторіи Южной

¹⁾ См. „Кіев. Изборникъ“, изд. въ честь проф. Т. Д. Флоринскаго.

Руси, потому что она подняла народное самосознаніе на высоту осмысленнаго патріотизма, соединявшагося съ христіанскимъ одушевленіемъ, какъ то видно изъ матеріальнаго начала, проникающаго нѣкоторыя думы.

Нѣкоторыя дополненія къ доводамъ референта представилъ д. чл. А. В. Стороженко, а въ обсужденіи приняли участіе члены: Т. Д. Флоринскій, А. С. Крыловскій и О. И. Левицкій.

Въ настоящемъ засѣданіи въ дѣйств. члены Общества избранъ *Иванъ Васильевичъ Шаровольскій*.

V. Засѣданіе 2-го февраля.

а) Поч. чл. Н. П. Дашкевичъ прочелъ сообщеніе: „*Романтический міръ Гоголя*“ (будетъ напечатано въ одномъ изъ слѣдующихъ выпусковъ „Чтеній“).

Въ обсужденіи этого сообщенія принимали участіе члены: В. З. Завитневичъ, В. Н. Малининъ и И. В. Шаровольскій.

б) Д. чл. И. М. Каманинъ изложилъ содержаніе представленнаго въ Редакцію Общества *В. П. Леонтовскимъ* труда: „*Начальные моменты введенія крестьянской реформы въ Полтавской губерніи*“ (напечатанъ въ настоящемъ выпускѣ).

VI. Засѣданіе 15-го февраля.

а) Д. чл. М. Н. Ясинскій предложилъ свое разрѣшеніе вопроса: „*Кто такіе закупы Русской Правды и памятниковъ западно-русскаго права?*“¹⁾.

До сихъ поръ этотъ вопросъ рѣшается весьма различно. Такъ, напр., Карамзинъ опредѣляетъ закуповъ, какъ „временно закабаленныхъ людей“. Эверсъ то считаетъ закуповъ „наемниками“, „наемными слугами“, „вольными людьми“, то присоединяется къ опредѣленію Карамзина. По Рейцу, закупы—

¹⁾ См. „Сборникъ статей по исторіи права“ изд. въ честь М. Ф. Владимірскаго-Буданова.

„нанятые работники“, принадлежащіе, однако, къ числу несвободныхъ людей. По мнѣнію Неволіна, закупомъ назывался челоувѣкъ, взявшій у другого деньги въ заемъ подъ залогъ своей свободы. Къ мнѣнію Неволіна близко подходятъ мнѣнія о закупахъ Мейера и Чичерина. Воззрѣнія Неволіна, Мейера и Чичерина сдѣлались надолго прочнымъ достояніемъ науки; они приняты С. М. Соловьевымъ, Д. И. Бѣляевымъ, Ѳ. И. Леонтовичемъ, М. Ф. Владимірскимъ-Будановымъ, В. О. Ключевскимъ и друг. Этого-же мнѣнія держался сначала и В. И. Сергѣевичъ; но въ послѣдствіи, подвергнувъ вопросъ о закупахъ пересмотру, онъ пришелъ къ выводу, что закупничество было не договоромъ займа, а чистой формой личнаго найма; закупъ—наймитъ, свободный челоувѣкъ. Мнѣніе проф. Сергѣевича нашло себѣ послѣдователей въ гг. Павловъ-Сильванскомъ, Дебольскомъ, Сторожевѣ и друг., и стало почти господствующимъ. Тѣмъ не менѣе, референтъ не считаетъ его окончательно рѣшеннымъ, потому что оно не устраняетъ очень многихъ недоразумѣній. Исслѣдователи до сихъ поръ оперировали лишь надъ немногими статьями Русской Правды, не дѣлая сравнительнаго изученія русскаго права древнѣйшаго періода съ послѣдующими западно-русскими законодательными памятниками; хотя эти послѣднія были приняты во вниманіе проф. - ми Леонтовичемъ, Любавскимъ и Владимірскимъ-Будановымъ, но всѣ они пришли къ различнымъ заключеніямъ; мнѣніе-же г. Любавскаго противорѣчиво и является слѣдствіемъ незнакомства его съ литературой вопроса и невнимательнаго изученія источниковъ. Затѣмъ референтъ представилъ и обосновалъ ссылками на документальныя данныя свои выводы о закупахъ. По его мнѣнію, слово „закупъ“ означало залогъ или закладъ и въ приложеніи его къ землѣ, и въ приложеніи къ людямъ; отсюда и глаголь „закупить“ означалъ „взять въ заставу“, въ залогъ; слѣдовательно, закупъ означаетъ заемъ, обеспечиваемый безразлично, недвижимымъ-ли имуществомъ, или личностью самаго должника; то-же толкованіе слова „закупъ“ даютъ и соотвѣтственныя статьи перваго Литовскаго Статута

1529 г. Итакъ, 1) въ основѣ закупничества лежалъ договоръ не личнаго найма, а договоръ займа, соединенный съ личнымъ залогомъ; 2) закупъ былъ не наймитомъ, а должникомъ, обеспечивающимъ свой долгъ залогомъ своей личности кредитору, погашающимъ этотъ долгъ своею работою или службой въ пользу кредитора.

б) Д. чл. И. М. Каманинъ разсмотрѣлъ и объяснилъ содерженіе *„Письма Черногорскаго владыки Василия Петровича 1757 г.“*. Оно найдено имъ между отдѣльными документами Центрального Архива Университета. Письмо адресовано къ Ивану Ивановичу, безъ означенія его фамиліи, и трактуетъ о переселеніи черногорцевъ въ Россію въ половинѣ XVIII в.; по мнѣнію референта, письмо было предназначено для И. И. Неплюева, который въ то время былъ Оренбургскимъ генералъ-губернаторомъ; Неплюевъ могъ узнать черногорцевъ еще въ ту пору, когда былъ резидентомъ въ Константинополѣ (1721 г.); получивъ назначеніе въ Оренбургъ и заботясь о колонизаціи этого пустынного тогда края, онъ вызвалъ черногорцевъ, какъ наиболѣе подходящихъ людей тамъ, гдѣ приходилось вести непрерывную борьбу съ сосѣдними кочевниками; черногорцы, радушно принимаемые Неплюевымъ, охотно шли туда; къ нему только и могъ писать найденное письмо черногорскій владыка о подробностяхъ колонизаціи. Для болѣе яснаго пониманія содержанія письма, референтомъ были изложены главнѣйшіе факты жизни и дѣятельности Василия Петровича. Онъ былъ посвященъ въ санъ митрополита черногорскаго въ 1750 г. сербскимъ патріархомъ Аѳанасіемъ и въ этомъ санѣ, по обычаю своей страны, сталъ духовнымъ и свѣтскимъ главой Черногорскаго народа. Волѣя душой за его страданія отъ турецкаго ига, владыка Василій ѣдетъ въ 1752 г. въ Петербургъ и предлагаетъ русскому правительству принять на службу нѣсколько тысячъ черногорцевъ; предложеніе владыки было принято и назначена была переселенческая коммиссія, которая принимала на австрійской границѣ переселенцевъ и отправляла ихъ въ Россію; въ коммиссіи принималъ участіе и выходецъ-сербъ Семень

Пищевичъ, оставившій свои мемуары потомству; въ этихъ мемуарахъ онъ враждебно относится къ черногорскому владыкѣ и, вмѣсто помощи, оказываетъ ему противодѣйствіе. Въ письмѣ къ Неплюеву владыка и жалуется на Пищевича. Вскорѣ эта коммиссія была закрыта; по словамъ Пищевича, она закрыта была вслѣдствіе жалобъ владыки на лицъ, работавшихъ въ коммисіи; официальные-же данныя говорятъ, что коммиссія была закрыта вслѣдствіе ожидавшейся войны съ Турціей и опасенія дать ей поводъ къ разрыву. Въ 1758 г. владыка Василій вторично пріѣзжалъ въ Петербургъ, ходатайствуя о субсидіи для реформы администраціи и суда въ Черногоріи, какая ему и была дана въ количествѣ 15,000 р. Въ этотъ пріѣздъ владыки, черногорцы, недовольные условіями жизни въ Оренбургѣ послѣ ухода оттуда Неплюева, рѣшились возвратиться на родину; въ Москвѣ и Самарѣ они произвели буйства и разбои, и владыкѣ Василю пришлось ихъ усмирять; нуженъ былъ надъ ними командиръ: Пищевичъ сообщаетъ, что владыка просилъ его принять на себя команду надъ черногорскимъ полкомъ; онъ будто-бы отказывался, но былъ назначенъ противъ своего желанія; между тѣмъ черногорцевъ звалъ къ себѣ генераль Хорватъ въ Новую Сербію, лежавшую въ Подніпровьѣ у рр. Синюхи, Выси и Тясмина и заселенную сербами; туда они, съ Пищевичемъ во главѣ, и отправились; послѣ этого переселеніе черногорцевъ почти прекратилось; русское правительство стало неблагосклонно относиться и къ черногорцамъ и къ владыкѣ Василю; тѣмъ не менѣе послѣдній, по-прежнему, горячо былъ привязанъ и расположенъ къ Россіи; въ 1765 г. онъ въ третій разъ пріѣхалъ въ Россію, чтобы поздравить императрицу Екатерину съ восшествіемъ на престолъ; между ними установились дружескія отношенія, и императрица милостиво относилась къ черногорскому народу; но въ 1766 г. владыка Василій внезапно умеръ въ С.-Петербургѣ, какъ говорятъ, отъ яда, поднесеннаго ему тайнымъ агентомъ Венеціанской республики, преслѣдовавшей энергическаго владыку за его любовь къ Россіи и противодѣй-

ствіе планамъ республики. Владыка Василій Петровичъ погребенъ въ Александро-Невской лаврѣ; ему было отъ роду всего лишь 57 лѣтъ. Со смертію владыки прервались на время и сношенія Россіи съ Черногоріей.

По поводу этого „письма“ сдѣланы нѣкоторыя дополненія и разъясненія членами В. С. Иконниковымъ, Н. П. Дашкевичемъ и В. З. Завитнивичемъ.

VII Засѣданіе 29-го февраля.

Д. чл. В. А. Кордтъ изложилъ содержаніе *„Современнаго извѣстія о пребываніи Петра Вел. въ Нидерландахъ“*.

9 марта 1697 года великое русское посольство, снаряженное къ западно-европейскимъ дворамъ, покидало Москву. Въ 15 верстахъ отъ столицы, въ Никольскомъ, старшій изъ пословъ Францъ Лефортъ далъ прощальный банкетъ, а на другой день, послѣ ранняго обѣда, состоялся и самый отъѣздъ. Значеніе этого посольства огромно. Впервые русскій государь, хотя и подъ видомъ простого дворянина Петра Михайлова, рѣшился самъ ѣхать на Западъ, чтобы тамъ лично ознакомиться съ наукою, промышленностью и ея представителями. Это событіе—одно изъ крупнѣйшихъ явленій въ отечественной исторіи, а потому и всякое извѣстіе, касающееся великаго посольства, очень интересно для насъ. О пребываніи Петра Великаго въ Нидерландахъ сохранились записки Номена. Подлинникъ этихъ записокъ хранится въ библіотекѣ Утрехтскаго университета, которому онъ пожертвованъ въ 1855 году потомками Я. К. Номена. Голландскій историкъ Яковъ Схелтема въ 1814 году широко воспользовался этими записками при составленіи очерка пребыванія Петра Великаго въ Зандамѣ. Въ свою очередь, извлеченіями Схелтемы, сдѣланными имъ изъ записокъ Номена, пользовались русскіе историки Устряловъ, Соловьевъ, Брикнеръ. Всѣ они признавали записки Номена очень цѣнными, но никому изъ нихъ не приходилось пользоваться подлинникомъ, такъ какъ до сихъ поръ записки Номена не были изданы. Свѣдѣнія объ

авторъ записокъ, Номенъ, весьма скудны. Извѣстно только, что онъ былъ членомъ деревенской управы въ Зандамѣ, а по профессіи—купцомъ, торговавшимъ сукномъ. Записки свои Номенъ велъ въ хронологической послѣдовательности, описывая при этомъ не только пребываніе Петра Великаго въ разныхъ городахъ и мѣстностяхъ Нидерландовъ, но и поѣздки его въ Англію, Австрію и Францію. Такимъ образомъ, записывалъ Номенъ не только то, что самъ видѣлъ, но и то, что слышалъ отъ другихъ. Однако, рассказами другихъ онъ пользовался очень осторожно. Въ запискахъ Номена разсѣяно много интересныхъ данныхъ, и референтъ, считая, что появленіе въ русской литературѣ полного перевода ихъ соотвѣтствовало-бы потребности, надалъ эти записки. Въ своемъ сообщеніи онъ цитировалъ, главнымъ образомъ, тѣ мѣста записокъ Номена, которыя касаются характеристики личности Петра Великаго. Прежде всего Номенъ называетъ Петра Алексѣевича бережливымъ. Такъ, рассказывая о томъ, какъ Петръ Великій, осматривая бумажную фабрику, подарилъ рабочему рейхсталеръ, Номенъ прибавляетъ, что вообще „онъ у насъ не часто бывалъ щедрымъ, а, напротивъ, показывалъ себя очень экономнымъ“. Въ другомъ мѣстѣ записокъ говорится: „Малырь Виллемъ Гарменсонъ, послѣ долгаго торга продалъ великому князю свою лодку за 40 гульденовъ, съ придачею кружки пива. Затѣмъ они отправились въ гербергъ и выпили тамъ это пиво“. Жилъ Петръ Великій у кузнеца Геррита Киста. Вотъ что по этому поводу говоритъ Номенъ: „Своему хозяину Герриту Кисту онъ крайне скудно заплатилъ за квартиру; женщинѣ-же, которая занимала заднюю комнату и уступила ее великому князю (а сама пошла жить къ своему отцу), онъ далъ за это всего 7 гульденовъ“. Этого кузнецъ не забылъ. Въ 1717 году Петръ Великій вновь былъ въ Голландіи. И вѣсть, „9 марта, утромъ, пишетъ Номенъ, Его Царское Величество пріѣхалъ опять на яхтѣ изъ Амстердама сюда въ Вѣсть-Зандамъ... Здѣсь царь узналъ, что кузнецъ Герритъ Кистъ, у котораго онъ жилъ 19 лѣтъ тому назадъ, служить работникомъ въ кузницѣ напротивъ. Онъ

велѣлъ сказать ему, что царь желаетъ отправиться къ нимъ на квартиру, которую занималъ 19 лѣтъ тому назадъ. Но кузнецъ отвѣчалъ: „нѣтъ, меня мало интересуешь царь, такъ какъ онъ слишкомъ скупъ заплатилъ за квартиру въ моемъ домѣ“. Интересно, что мужественный, храбрый и суровый Петръ Алексѣевичъ былъ застѣнчивъ. Номенъ говоритъ: „онъ терпѣть не могъ, чтобы ему смотрѣли прямо въ глаза. Былъ такой примѣръ. Корнелисъ Блокъ посмотрѣлъ какъ то на улицѣ весьма дерзко царю прямо въ глаза; за это великій князь ударилъ его рукою по лицу такъ, что Блокъ почувствовалъ сильную боль и, пристыженный, убѣжалъ, между тѣмъ, какъ надъ нимъ смѣялись, говоря: „браво, Корнелисъ, ты пожалованъ въ рыцари“. Или вотъ Номенъ рассказываетъ слѣдующее: 24 августа царю демонстрировали способъ перетаскиванья корабля. Несмотря на всѣ принятые мѣры, на это зрѣлище собралось много народа. Когда все было готово, бургомистры и др. „почтительнѣйше просили чрезъ переводчика его величество пожаловать на перетаскиваніе корабля. Бургомистрамъ Іору и Салму онъ подаль руку и отвѣтилъ; „сейчасъ, сейчасъ“; но затѣмъ, заглянувъ въ дверную щель и въ окно, онъ увидѣлъ собравшуюся толпу народа. Тогда бургомистры обѣщали провести его царское величество обходной дорогой къ одному дому, изъ сѣней котораго все свободно было видно, и гдѣ толпа не могла его стѣснять. Онъ на это согласился и даже уже одѣлся, но посмотрѣвъ снова на большую толпу народа, повторилъ: „слишкомъ много народу, слишкомъ много народу!“ и вдругъ захлопнулъ дверь своей царской квартиры. Члены магистрата остались ни съ чѣмъ. Въ 1717 г., впрочемъ, эта застѣнчивость совсѣмъ исчезла. Интересно описаніе внѣшняго облика царя, сдѣланное Номеномъ довольно удачно. Номенъ говоритъ: „Его царское величество—человѣкъ высокаго роста, статный, крѣпкаго тѣлосложенія, подвижной, ловкій; лицо у него круглое, со строгимъ выраженіемъ, брови темныя, волосы короткіе, кудрявыя и темноватые“. Въ 1717 году Номенъ такъ описываетъ Петра

Великаго: „На головѣ у него былъ короткій, неважный черныи парикъ и простая черная войлочная шляпа; у него были густые черные усы; видно было, что онъ послѣдніе дни не брился. Лицо его было блѣдно вслѣдствіе болѣзни. На видѣ онъ былъ статный, съ ловкими движеніями. Онъ былъ одѣтъ въ старыи суконный кафтанъ съ кожанымъ поясомъ, шириною въ три пальца, на которомъ висѣла сабля“. Въ запискахъ о поѣздкѣ Петра Великаго въ Гаагу разсказывается слѣдующее: „Великій князь, бургомистръ Николай Витсенъ и еще два лица сѣли въ Амстердамѣ въ коляску, чтобы ѣхать въ Гаагу. Но царь захотѣлъ посадить съ собой еще своего карлика. Упомянутые выше лица возразили ему, что тогда будетъ слишкомъ тѣсно, но онъ отвѣтилъ: „въ такомъ случаѣ, пусть онъ сядетъ ко мнѣ на колѣни“. Пришлось взять карлика. Царь выразилъ желаніе ѣхать не прямо черезъ городъ, а кругомъ и, замѣчая по дорогѣ много мельницъ, справлялся о назначеніи каждой изъ нихъ. Подъѣзжая къ мельницѣ для шлифовки камней, онъ спросилъ: „что это за мельница?“ Получивъ объясненіе, онъ сказалъ: „Это я хочу видѣть“. Коляску остановили, но оказалось, что мельница не работала и никого тамъ не было... Поѣхали дальше. На Гарлемской дорогѣ онъ увидѣлъ маленькую водяную мельницу и спросилъ: „что это такое?“ Выслушавъ объясненіе, онъ сказалъ: „я хочу ее осмотрѣть“. Его спутники увѣрили его, что онъ промочить себѣ тамъ ноги, такъ какъ мѣсто было болотистое; но, несмотря на это, пришлось остановиться. Подъѣзжая къ Гарлему, онъ сказалъ: „я не хочу ѣхать черезъ городъ“. Бургомистръ Витсенъ объяснилъ ему, что другой дороги нѣтъ. Тогда онъ закрылъ лицо своимъ плащомъ, и такъ они проѣхали черезъ городъ. Вскорѣ послѣ того они проѣзжали мимо большого, прекрасно устроеннаго имѣнія. Царь спросилъ: „кому оно принадлежитъ?“ Витсенъ отвѣтилъ, что хозяинъ этой усадьбы—амстердамскій купецъ. Онъ сказалъ: „я хочу ее осмотрѣть“. Царь осмотрѣлъ постройки и усадьбу, и затѣмъ поѣхали дальше. При спускѣ на паромъ коляска получила толчекъ. Царь спросилъ: „это

что такое?" Когда ему объяснили, что это—переправа, онъ сказалъ: „это я хочу посмотрѣть“. Наступилъ уже темный вечеръ, такъ что пришлось зажечь фонарь, и онъ измѣрялъ длину, ширину и высоту парома. Въ 11 часовъ вечера пріѣхали въ Гаагу и остановились въ квартирѣ амстердамскихъ господъ (т. е. въ домѣ амстердамскихъ членовъ генеральныхъ штатовъ). На вопросъ его: „гдѣ я буду спать?" его ввели въ красивую комнату съ удобной кроватью; но онъ поднялся по лѣстницѣ, вошелъ въ комнату, гдѣ стояла постель служанки, и объявилъ: „тутъ я хочу спать“. Нѣсколько минутъ спустя, онъ сказалъ: „хочу отправиться къ моему великому посольству“, и хотя его уговаривали остаться, ничто не помогло; несмотря на то, что было уже 12 часовъ ночи, запрягли коляску и отвезли его въ Дуленъ, гдѣ помѣщалось его великое посольство. Тутъ онъ опять спросилъ: „гдѣ я буду спать?" Ему показали хорошую кровать, но онъ пробѣжалъ по всѣмъ комнатамъ, наткнулся, наконецъ, на грязнаго простаго слугу, спавшаго на медвѣжьей шкурѣ, толкнулъ его и крикнулъ: „вставай, вставай!“ Русский проснулся, но не успѣлъ еще опомниться отъ сна, какъ царь крикнулъ снова: „вставай, вставай! тутъ я хочу спать!“ На этой медвѣжьей шкурѣ и расположился его царское величество, чтобы провести ночь“. Приведенныя здѣсь выдержки доказываютъ наглядно, что записки Номена содержатъ обильный матеріалъ для характеристики Петра Вел.

Въ настоящемъ засѣданіи, вслѣдствіе сложенія съ себя Н. П. Дашкевичемъ обязанностей председателя Общества, а М. Н. Ясинскимъ обязанностей секретаря, были произведены выборы замѣстителей ихъ до времени новыхъ общихъ выборовъ, которые наступятъ въ октябрѣ 1905 года, и избранными оказались въ должность председателя—Ю. А. Кулаковскій и въ должность секретаря—А. М. Лобода.

При этомъ общее собраніе выразило благодарность Н. П. Дашкевичу и М. Н. Ясинскому за понесенные ими труды въ пользу Общества.

Сверхъ того, по предложенію Ю. А. Кулаковскаго, собраніе просило Н. П. Дашкевича сохранить за собой званіе члена Совѣта Общества на опредѣленный уставомъ срокъ.

VIII. Засѣданіе 14-го марта.

По открытіи засѣданія Ю. А. Кулаковскій въ краткомъ вступительномъ словѣ выразилъ признательность Обществу за избраніе ого въ должность предсѣдателя.

а) Д. чл. П. Н. Ардашевъ въ своемъ чтеніи указалъ на „Новые типы научно-историческихъ обозрѣній“.

Историческая наука развивается въ двоякомъ направленіи: въ направленіи 1) *дифференціаціи* и 2) *интеграціи*. *Дифференцируется* историческая наука, создавая постепенно въ своихъ нѣдрахъ, на ряду съ политической исторіей, цѣлый рядъ специальныхъ историческихъ дисциплинъ: исторіи литературы, исторіи права, исторіи экономическихъ отношеній, и т. д. Необходимость взаимодѣйствія между этими отдѣльными специальными дисциплинами, работающими въ сущности надъ созданіемъ одного обширнаго заданія, заданія исторической науки, обуславливаетъ ихъ взаимное сближеніе; отсюда—другая сторона въ прогрессѣ исторической науки, *интеграція*, т. е. процессъ нѣкотораго объединенія научной работы въ отдѣльныхъ специальныхъ областяхъ исторической науки.

Послѣдній изъ этихъ двухъ процессовъ далеко отстаетъ отъ перваго; достаточно указать, что до послѣдняго времени не существовало въ научно-исторической періодической прессѣ ни одного изданія, специально посвященнаго указанной сторонѣ дѣла. Пополнить этотъ пробѣлъ взяло на себя начавшее выходить въ Парижѣ въ 1900 г. изданіе *Revue de synthèse historique*, представляющее по своимъ задачамъ совершенно новое явленіе въ научно-исторической періодической прессѣ.

Менѣе новизны представляетъ собою почти одновременно возникшее съ *Revue de synthèse historique*, другое

научно-историческое обозрѣніе: *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, увеличивая собою довольно уже многочисленную семью научно-историческихъ обозрѣній, преслѣдующихъ преимущественно задачи, связанныя съ процессами дифференціаціи исторической науки. Главная новизна этого важнаго изданія заключается въ томъ, что оно—*первое и научно-историческое обозрѣніе, посвященное спеціально новой исторіи во всемъ ея хронологическомъ объемѣ*. Особенную цѣнность, въ качествѣ *instrument de travail*, представляетъ это изданіе своими библіографическими обзорами, отличающимися большею свѣжестью и необыкновенною полнотою. Для тѣхъ изъ спеціалистовъ, для которыхъ полнота имѣетъ болѣе значенія, чѣмъ свѣжесть, особенно важны издаваемые при этомъ журналѣ ежегодные библіографическіе обзоры по новой исторіи, включающіе въ себѣ не только всю книжную литературу по новой исторіи Франціи, но также и огромное количество (около семисотъ) періодическихъ изданій, какъ французскихъ, такъ и иностранныхъ (въ послѣднее время въ обозрѣвательный отдѣлъ включены и русскія періодическія изданія историческаго характера).

Въ обсужденіи реферата принимали участіе члены: В. З. Завитневичъ, Ю. А. Кулаковскій и Н. П. Дашкевичъ, при чемъ послѣдній замѣтилъ что явленія, отмѣченныя референтомъ во французской библіографической литературѣ, уже раньше существовали въ нѣмецкой.

б) Д. чл. о. Ѳ. И. Титовъ разсмотрѣлъ новые матеріалы, разъясняющіе подробности „Окончательнаго перехода Кіева отъ Польши къ Россіи по договору о вѣчномъ мирѣ между ними въ 1686 году“¹⁾.

Въ урегулированіи отношеній, возникшихъ между Польшей и Московскимъ государствомъ на почвѣ борьбы изъ-за Малороссіи, главнѣйшимъ вопросомъ былъ вопросъ о Кіевѣ, такъ какъ обѣ стороны домогались владѣть имъ, особенно же Польша, которая хорошо понимала, что обладаніе Правобереж-

¹⁾ См. „Труды Кіев. дух. академіи“, № 7 за 1904 г.

ной Украиной безъ Кіева не можетъ быть прочнымъ. Ѳ. И. Титовъ, ознакомившись съ литературой вопроса о присоединеніи Кіева къ Московскому государству, убѣдился, что наука до сихъ поръ изучила далеко не всѣ относящіеся сюда первоисточники. Свой докладъ Ѳ. И. Титовъ сдѣлалъ исключительно на основаніи первоисточниковъ—документовъ, найденныхъ имъ въ московскихъ архивахъ Министерствъ Иностранныхъ Дѣлъ и Юстиціи. Какъ извѣстно, въ половинѣ XIV вѣка Кіевъ былъ присоединенъ къ Литвѣ. Впослѣдствіи, послѣ польско-литовской политической уніи, онъ отошелъ къ Польшѣ, а въ 1654 г., послѣ знаменитой Переяславской рады, возвратился въ подданство царю Алексѣю Михайловичу, вмѣстѣ со всей Украиной. Въ февралѣ того же года Кіевъ уже былъ занятъ московскими войсками, которыя стали усиливать укрѣпленія его. Затѣмъ пронаошлятяжая и продолжительная война между Польшей и Москвой, которая кончилась Андрусовскимъ перемиріемъ 1667 г. При заключеніи Андрусовскаго перемирія предметомъ самыхъ горячихъ споровъ былъ Кіевъ: обѣ стороны непремѣнно хотѣли удержать за собою городъ. Споръ изъ-за Кіева грозилъ привести къ прекращенію переговоровъ. Послѣ тридцатаго съѣзда уполномоченныхъ, глава нашихъ уполномоченныхъ Ордынъ-Нащокинъ донесъ, что поляки соглашались отдать Московскому государству весь лѣвый берегъ Днѣпра, а Кіева рѣшительно не хотятъ отдавать. Царь Алексѣй Михайловичъ уже соглашался уступить Кіевъ Польшѣ, но польскіе комиссары, не зная этого, согласились оставить Кіевъ за Москвой на два года, по истеченіи которыхъ Москва должна была очистить его. Столь неожиданная уступчивость вызвана была тѣмъ, что Петръ Дорошенко, узнавъ объ упорныхъ притязаніяхъ поляковъ на Кіевъ, снесся съ татарами, которые произвели опустошительный набѣгъ на Польшу, и вообще затѣвалъ противъ Польши коалицію, привлекая къ участію въ ней Москву. Прошло два года, наступилъ срокъ очистки Кіева, но русскіе не сдѣлали этого, придумывая разныя отговорки. Въ 1669 г. возобновились мирные переговоры, причемъ пред-

метомъ упорныхъ споровъ опять явился Кіевъ. Переговоры на этотъ разъ ни къ чему не привели, и временно рѣшено было оставить въ силѣ положенія Андрусовскаго договора. Черезъ нѣкоторое время мирные переговоры возобновились и происходили на этотъ разъ въ Москвѣ. Поляки настаивали на отдачѣ имъ Кіева и требовали назначенія срока передачи имъ города. Опять стороны не могли столковаться и рѣшили оставить въ силѣ положенія Андрусовскаго договора до 1674 года. Въ теченіе этого срока на престолѣ Польши сѣлъ Янъ Собѣскій, мечтавшій о союзѣ христіанскихъ государствъ противъ Турціи. Къ этому союзу онъ стремился привлечь и Московское государство. Это, казалось-бы, благопріятствовало заключенію между Польшей и Москвой мирнаго договора. Но на происшедшемъ новомъ сѣздѣ уполномоченныхъ опять стороны придти къ полному соглашенію не могли. Поляки на сѣздѣ вели себя очень энергично и даже вызывающе; переговоры кончились ничѣмъ, и Кіевъ временно опять остался въ оккупациі Москвы. Въ 1678 году, послѣ новыхъ переговоровъ, рѣшено было продолжить перемиріе на 13 лѣтъ, и Кіевъ опять остался во временной оккупациі Москвы. Въ 1686 году знатные польскіе послы пріѣхали въ Москву для заключенія вѣчнаго мира и союза противъ Турціи. Главою русскихъ уполномоченныхъ былъ назначенъ князь В. В. Голицынъ. Жаркіе споры опять возникли изъ-за Кіева. Поляки непремѣннымъ условіемъ мира ставили возвращеніе имъ Кіева. Но и Москва на этотъ разъ возражала гораздо болѣе рѣшительно. Въ результатѣ—обѣ стороны упорно стояли на своемъ. Переговоры эти сопровождались протоколами, которые въ подлинникахъ и изучилъ Ѳ. И. Титовъ. Послѣ очень продолжительныхъ переговоровъ, нѣсколько разъ сильно обострившихся и грозившихъ кончиться разрывомъ, поляки, въ концѣ-концовъ, уступили Москвѣ Кіевъ, объяснивъ, что дѣлаютъ это по доброй волѣ, изъ стремленія къ міру и желанія гибели „басурмановъ“. Проявленная на этотъ разъ московскими вельможами твердость и послѣдовательность объясняется сильнымъ вліяніемъ

гетмана Ивана Самойловича, горячо стоявшаго вообще противъ союза съ Польшей. За удержаніе Кіева онъ горячо стоялъ потому, что, по его мнѣнію, обладаніе Кіевомъ почти равносильно обладанію Правобережной Украиной. Но и послѣ этого споры продолжались еще 1½ мѣсяца; предметомъ этихъ споровъ былъ вопросъ о размѣрѣ площади правобережныхъ земель, которыя должны были отойти къ Московскому государству вмѣстѣ съ Кіевомъ. Наши дипломаты требовали уступки вмѣстѣ съ Кіевомъ Триполья, Стаекъ, Трактемирова, Канева, Черкассы, Бужина, Чигирина, Крылова и т. д., словомъ, почти всей прибрежной Украины. Поляки и слушать не хотѣли о такихъ требованіяхъ и соглашались уступить вмѣстѣ съ Кіевомъ полосу земель на одну милю вокругъ его. Переговоры обострились, и польскимъ посламъ предложено даже было немедленно убираться изъ Москвы, если они не согласятся на предъявленные требованія. Польскіе комиссары нѣсколько дней совѣщались и, наконецъ, 7 апрѣля объявили крайнія свои условія: они соглашались уступить на правой сторонѣ Днѣпра, вмѣстѣ съ Кіевомъ, слѣдующія земли: вверхъ по Днѣпру на 15 верстъ, до устья рѣки Ирпеня; далѣе граница должна идти вверхъ по названной рѣкѣ, проходя затѣмъ мимо Василькова, причемъ послѣдній отходить къ Москвѣ, а далѣе—до р. Стугны и по Стугнѣ до впаденія ея въ Днѣпръ, у Триполья; Триполье и Стайки отходятъ къ Москвѣ. Земли между Стугной и Чигириномъ остаются за Польшей, но не должны заселяться. Московскіе дипломаты, убѣдившись, что на дальнѣйшія уступки поляки не пойдутъ, согласились, и 6 мая договоръ о вѣчномъ мирѣ былъ подписанъ. Для подписанія договора королемъ Яномъ Собѣскимъ наши послы ѣздили во Львовъ. По донесенію ихъ, Янъ Собѣскій плакалъ, подписывая договоръ: ему очень тяжела была утрата Кіева,

Въ обсужденіи реферата принимали участіе члены Н. П. Дашкевичъ, В. И. Щербина и Ю. А. Кулаковскій.

По закрытіи засѣданія, прочитанъ текстъ привѣтственной телеграммы академику А. И. Соболевскому, по случаю

исполнившагося 25-лѣтія его научной дѣятельности, и адреса Обществу исторіи и древностей Россійскихъ при Императорскомъ Московскомъ университетѣ, по случаю столѣтія его существованія.

Въ настоящемъ засѣденіи избраны въ почетные члены проф. *Василій Ивановичъ Сергѣевичъ* и въ члены—корреспонденты *В. П. Канъшинъ*.

IX. Засѣданіе 11-го апрѣля 1904 г.

а) Г. Д. М. *Щербаковскій* представилъ разборъ „*Фундушевой записи князя Любарта Гедиминовича луцкой церкви св. Іоанна Богослова*“ (будетъ напечатанъ въ одномъ изъ слѣдующихъ выпусковъ „Чтеній“).

Замѣчанія были сдѣланы членами С. Т. Голубевымъ и В. З. Завитневичемъ.

б) Д. чл. А. А. *Дмитріевскій* подвергъ критическому анализу изслѣдованіе проф. К. Попова: „*Блаженный Діадохъ и его творенія*“.

Подъ такимъ заглавіемъ появилась въ самомъ началѣ іюня мѣсяца 1903 года книга проф. Кіевской духовной академіи К. Попова, представляющая, можно сказать, *первый опытъ* въ русской патрологической литературѣ изданія твореній писателя византійской церкви. Г. Дмитріевскій подвергъ критическому разбору этотъ опытъ и результаты его изложилъ въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Біографическій и бібліографическій матеріалъ относительно личности и твореній блаженнаго Діадоха, суммированный проф. Поповымъ въ *testimonia externa*, не только не даетъ ничего новаго и несомнѣнно достовѣрнаго для рѣшенія этого рода вопросовъ, но, наоборотъ, нерѣдко вноситъ положительную путаницу и даже сомнѣнія въ то, что доселѣ въ наукѣ казалось болѣе или менѣе вѣроятнымъ и не вызывающимъ возраженій. По прочтеніи книги проф. Попова въ цѣломъ ея объемѣ, невольно закрадывается сомнѣніе даже въ томъ, что авторомъ λόγος ἀσκητικός (главнѣйшее

твореніе) былъ епископъ Фотикійскій, и что православная церковь считала его блаженнымъ или святымъ.

2) Проф. Поповъ несомнѣнно смѣшалъ двухъ *Діадоховъ*: блаженнаго *Діадоха*, епископа Фотикійскаго древняго Эпира, признаваемого рукописями за автора λόγος ἀσκητικός и нѣкоторыхъ другихъ произведеній, и *Діадоха-мученика*, о которомъ только и извѣстно, что онъ „ скончался мечемъ“, „ посѣченъ бытъ во удіе“, въ 31 день мѣсяца августа.

3) Память бл. *Діадоха* нынѣ празднуется въ нашей церкви вмѣстѣ съ отцами, просіявшими въ постѣ, въ субботу сырную, а въ древне-византійской церкви *самостоятельно праздновалась 5 марта*, одновременно съ памятью другого подвижника и писателя аскетическаго стоглава, Марка-подвижника.

4) Критическое отношеніе къ тексту λόγος ἀσκητικός, напечатанному въ Филокаліи Никодима Святогорца, въ книгѣ проф. Попова нельзя признать безпристрастнымъ и основаннымъ на изученіи лучшихъ и древнѣйшихъ списковъ этого творенія бл. *Діадоха*. Надписаніе: „Κεφάλαια πρακτικὰ ὑπόσεως καὶ διακρίσεως πνευματικῆς“ и громадное большинство чтеній, признанныхъ имъ за чтенія позднѣйшаго происхожденія, находятъ для себя полное оправданіе въ лучшихъ и древнѣйшихъ рукописяхъ IX, XI, XII в. в.

5) Новая редакція λόγος ἀσκητικός въ книгѣ проф. Попова издана по весьма недостаточному количеству списковъ этого творенія и при томъ позднѣйшаго происхожденія XV—XVI вѣковъ, каковыми списками пользовался и Никодимъ Святогорецъ въ своей Филокаліи.

6) Составъ λόγος ἀσκητικός и взаимное соотношеніе его частей представлены проф. Поповымъ не вѣрно. „Διὰ ποίας δεῖ ὑπόσεως“—общее надписаніе къ стоглаву, не рѣдко замѣнявшееся болѣе удобнымъ для запоминанія: „Κεφάλαια πρακτικὰ ὑπόσεως καὶ διακρίσεως πνευματικῆς“, *самостоятельною*, а тѣмъ болѣе *связующею* ὅροι и стоглавъ *частью* считать нельзя ни въ какомъ случаѣ.

7) Попытку проф. Попова воспользоваться изъ „*τίνας τῶν κερυλαίων*“ анонима-схولیаста оглавленіями, въ качествѣ надписаній къ стоглаву, слѣдуетъ признать неудачною. Лучшіе и древнѣйшіе списки аскетическаго слова аеонскихъ библиотекъ содержатъ въ себѣ, вопреки ни на чемъ не основанному сомнѣнію издателя *новой редакціи* его, свои собственные надписанія и при томъ въ нѣсколькихъ редакціяхъ. Эти надписанія, отличаясь краткостію и ясностію опредѣленій, позволяютъ намъ сдѣлать нѣсколько, нелишенныхъ научнаго значенія, заключеній относительно надписаній у латинскаго издателя твореній бл. Діадоха Ф. Турріана XVI в. и у анонима - схولیаста по рукописи XII в.

8) Весьма недостаточное знакомство проф. Попова съ лучшими и древнѣйшими списками λόγος ἀσκητικός лишило его возможности собрать болѣе обстоятельный списокъ вариантовъ къ „новой редакціи“ этого слова, имѣющихъ безспорно важное значеніе для всесторонняго изученія и отчетливаго пониманія ученія бл. Діадоха о христіанскомъ аскетизмѣ. Приложенные къ книгѣ фото-цинкографическіе снимки и копіи о. Дорофея Вулизмы, сдѣланныя послѣднимъ въ Вѣнѣ въ 1783 году и хранящіяся нынѣ въ библиотекѣ русскаго Пантелеймоновскаго монастыря на Аѳонѣ, показываютъ, что матеріалъ этого рода изъ извѣстныхъ проф. Попову списковъ исчерпанъ имъ далеко не съ желательною полнотою.

9) Весьма обширныя и не лишенныя научной эрудиціи, какъ это кажется съ перваго взгляда, при бѣгломъ знакомствѣ съ книгою проф. Попова, схолии къ твореніямъ бл. Діадоха нельзя, однакоже, признать въ большей ихъ части оригинальными и вполнѣ самостоятельными. Аскетическіе сборники древнѣйшаго времени: Πατερικόν, Геронτικόν, Εὐαγγελικόν, Παυτέκτῃ τῆς ἁγίας γραφῆς и др. являются предшественниками въ этомъ отношеніи труда г. Попова и оказали на него несомнѣнно громадное вліяніе, не только служа образцами, но и предлагая иногда готовый матеріалъ для схолій.

10) Схему построения схолий—указать возможных предшественников и преемников по тому или иному пункту учения бл. Діадоха объ аскетизмѣ—едва ли можно признать удачной, а его схолии о такихъ коронныхъ добродѣтеляхъ христіанской аскетики, какъ, напр., послушаніе, смиренномудріе и др., и такихъ важныхъ и общераспространенныхъ порокахъ, какъ блудъ и др., въ объемѣ пяти—четырехъ половинныхъ страницъ книги представляются намъ положительно непонятными.

11) Сопоставленія текста „новой редакціи“ λόγος ἀσκητικός съ выдержками изъ этого творенія въ сочиненіяхъ монаха Антіоха, Іоанна Лѣствичника и др., подъ строкою, по изданіямъ Миня и другихъ, мы считаемъ излишними и въ научномъ отношеніи бесполезными, такъ какъ лучшіе древнѣйшіе рукописные списки твореній этихъ аскетическихъ писателей весьма часто не подтверждаютъ чтеній существующихъ въ наукѣ печатныхъ изданій.

12) Схолии, направленные къ уясненію словъ и терминовъ въ нелегкомъ для пониманія аскетическомъ трактатѣ бл. Діадоха, можно бы признать и полезными въ книгѣ, если бы авторъ ея представилъ хотя бы и краткую оцѣнку разсѣяннаго въ этихъ схоліяхъ научнаго матеріала.

13) Переводъ на русскій языкъ λόγος ἀσκητικός мы находимъ излишнимъ и по литературнымъ достоинствамъ стоящимъ ниже существующихъ въ печати. Переводы словъ на Вознесеніе и противъ аріанъ принадлежатъ проф. Попову, но сдѣланы они не вполне удовлетворительно. Пропуски словъ и выраженій, имѣющихъ иногда весьма важное значеніе для пониманія міросозерцанія писателя и почему нибудь неудобныхъ автору для перевода, пренебреженіе глагольными формами и частицами, неумѣнье находить подходящіе синонимы и постоянное удаленіе отъ текста—вотъ недостатки этихъ переводовъ.

14) Трудъ анонима-схолиаста по отношенію къ λόγος ἀσκητικός бл. Діадоха *представленъ* проф. Поповымъ *отъ начала до конца ошибочно*. Причина этого кроется въ не-

знакомствѣ издателя „новой редакціи“ этого творенія лично съ рукописями, содержащими въ себѣ схоліи. Вопросъ о времени написанія этихъ схолій анонимомъ оставленъ прямо открытымъ.

15) Слово объ аріанахъ, принадлежность котораго бл. Діадоху, „по меньшей мѣрѣ, сомнительна“, вызываетъ съ логическою необходимостію изданіе въ свѣтъ и другихъ статей, такъ или иначе связанныхъ съ именемъ этого писателя. Проф. Поповъ былъ бы болѣе послѣдовательнымъ, еслибы и это слово отложилъ печатаніемъ до II тома, куда онъ отнесъ нѣкоторые другія статьи, приписываемыя бл. Діадоху, или же первый настоящій томъ наполнилъ и въ дѣйствительности „твореніями“ бл. Діадоха подлинными и сомнительными

На основаніи всего этого референтъ настоящій опытъ изданія твореній бл. Діадоха въ русской литературѣ призналъ *неудачнымъ* и рекомендовалъ проф. Попову, прежде чѣмъ продолжать свою работу, переиздать настоящій первый томъ, воспользовавшись для своей цѣли многочисленными цѣнными въ научномъ отношеніи списками твореній бл. Діадоха въ бібліотекахъ Аеона и Константинополя, а, если возможно, то и въ другихъ извѣстныхъ книгохранилищахъ.

По поводу этого доклада С. Т. Голубевъ, признавая полное достоинство указаній докладчика, отмѣтилъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, серьезное значеніе разобраннаго имъ сочиненія.

Въ настоящемъ засѣданіи избранъ въ почетные члены Общества академикъ А. И. Соболевскій.

Х. Засѣданіе 25-го апрѣля.

а) Д. чл. **Ө. И. Кнауэръ** сообщилъ о наиболѣе важныхъ докладахъ, сдѣланныхъ въ засѣданіяхъ *„Международнаго XIII конгресса ориенталистовъ въ Гамбургѣ“*.

Указавъ на положеніе и значеніе Гамбурга въ Германіи и на причины избранія его мѣстомъ съѣзда ориенталистовъ,

референтъ обрисовалъ ту обстановку и условія, въ которыхъ членамъ съѣзда приходилось работать; въ общемъ онъ считаетъ съѣздъ вполне удавшимся; въ число членовъ записалось 766 лицъ (изъ Россіи—28), прибывшихъ изъ всѣхъ почти европейскихъ государствъ, а также Азіи и Америки, правительственныхъ делегатовъ—53 (изъ Россіи—2), депутатовъ отъ ученыхъ учрежденій 124 (изъ Россіи—8). Съѣздъ продолжался отъ $\frac{22 \text{ августа}}{4 \text{ сентября}}$ по $\frac{28 \text{ августа}}{10 \text{ сентября}}$ въ теченіе 7 дней и имѣлъ 2 общихъ собранія; секцій—8 и 2 подсекціи (къ VIII-й секціи относились рефераты, касавшіеся „взаимодѣйствія между востокомъ и западомъ“); въ общихъ собраніяхъ дозволялось говорить на какомъ-угодно языкѣ, а въ секціяхъ только на нѣмецкомъ, французскомъ, англійскомъ, итальянскомъ и латинскомъ; докладовъ и сообщеній сдѣлано на секціяхъ 150 (на нѣм. яз.—92, на франц.—27, на англійскомъ—26, на итальян.—4, на латинскомъ—1). Далѣе, описавъ подробно открытіе съѣзда, передавъ содержаніе произнесенныхъ рѣчей и перечисливъ принесенныя въ даръ съѣзду изданія сочиненій нѣкоторыхъ членовъ, референтъ сообщилъ о докладахъ, имѣющихъ болѣе или менѣе широкій интересъ, именно: S. Lefmann въ своемъ докладѣ указалъ три степени въ исторіи развитія языка: основной или корневой, словообразовательный или грамматическій и высшій идеальный, когда совершается измѣненіе содержанія слова независимо отъ его звукового состава; A. Hermann указалъ на работы эрцгерцога Іосифа по цыгановѣдѣнію; Gustav Oppert представилъ разъясненіе ведійской богини Aditi—матери всѣхъ существъ пятикласснаго человѣчества, всего, что родилось и рождается; James Burgess предложилъ составленіе словаря-энциклопедіи по индійской мифологіи; Lyall, отъ имени Grierson'a, сообщилъ о ходѣ изданія: „Lingvistic Survey of India“. De-Gubernatis въ своемъ докладѣ старался установить тѣсную историко-генетическую связь между Сакунталой и Гризельдой Боккачіо и русской дѣвушкой въ народныхъ сказкахъ, собранныхъ Аванасевымъ; для итальянскаго и русскаго типа онъ предполагаетъ одинъ общій первоисточникъ-византій-

скій; E. Leumann сообщилъ объ оксфордской и гамбургской рукописяхъ знаменитой Панчатантры, а Fr. L. Pullé—о древней картографіи Индіи. Много рефератовъ было посвящено буддизму; C. Bendall доказываетъ, что Pali canon, древнія свящ. книги буддистовъ, употреблялись въ Сѣв. Индіи въ теченіе первыхъ восьми вѣковъ христіанской эры; A. Pfungst сообщилъ о современныхъ успѣхахъ распространенія буддизма. Самый большій интересъ представилъ рефератъ A. Штейна о произведенныхъ имъ раскопкахъ въ Китайскомъ Туркестанѣ, устанавливающихъ фактъ существованія тамъ въ началѣ нашей эры особой индо-греческой культуры. F. C. Andreas въ одномъ изъ своихъ рефератовъ доказываетъ, что Киръ былъ не изъ Ахеменидовъ, не изъ персовъ, а изъ неарійскаго народа наз. Хуваша, а въ другомъ—что алфавитъ Авесты во многихъ случаяхъ читаютъ неправильно и что воплотивъ правильное чтеніе этой священной книги возможно возстановить лишь при помощи сравнительной грамматики индоевропейскихъ и семитскихъ языковъ; C. P. Lehmann въ своемъ докладѣ пришелъ къ выводу, что армяне—выходцы изъ Балканскаго полуострова, принадлежатъ, подобно Киммерійцамъ, къ ерако-македонской семьѣ индо-европейскаго происхожденія; они поселились сначала по верховьяхъ Halys'a задолго до прихода Киммерійцевъ, а потомъ вмѣстѣ съ ними и другими Тракійскими племенами перешли въ нынѣшнюю Арменію, гдѣ застали туземцевъ неиндоевропейскаго происхожденія по имени Хати (Hati), отъ которыхъ они вѣроятно приняли имя Naik—Армяне; въ другомъ сообщеніи F. Lehmann говоритъ, что армянскихъ нарѣчій очень много и надо поспѣшить изученіемъ ихъ, такъ какъ курды безъ жалости истребляютъ армянъ. По словамъ референта много докладовъ касалось Библіи, но они, съ точки зрѣнія правовѣрнаго человѣка, покажутся страшно еретическими. Указавъ далѣе, что сообщеніе о менѣе интересныхъ для публики рефератахъ, важныхъ лишь для специалистовъ, потребовало бы слишкомъ много времени, референтъ закончилъ свое чтеніе сообщеніемъ, что мѣстомъ для XIV-го съѣзда ориенталистовъ избранъ Алжиръ, а предложеніе японскаго правительства о съѣздѣ въ Токио отклонено.

б) Д. чл. П. В. Голубовскій разсмотрѣлъ „Письма декабриста А. П. Юшневскаго и его жены изъ Сибири“ (будутъ напечатаны въ слѣдующемъ выпускѣ „Чтеній“).

Отмѣтивъ случайность своей находки, проф. Голубовскій изложилъ сначала исторію рода Юшневскихъ, происходившихъ изъ Галиціи. Отцу декабриста принадлежало большое имѣніе Хрустовая, пріобрѣтенное въ 1811 году отъ Минихъ, къ которой оно перешло отъ наслѣдниковъ гр. Ягужинскаго, получившаго его по Высочайшему пожалованію.

Алексѣй Петровичъ Юшневскій родился въ 1786 году. Въ пору раскрытія заговора декабристовъ онъ состоялъ генераль-интендантомъ южной арміи, имѣвшей главную квартиру въ м. Тульчинѣ. Женатъ онъ былъ на Маріи Казимировнѣ Кругликовской, которая имѣла дочь отъ перваго брака, вышедшую впослѣдствіи замужъ за художника Рейхеля. Арестованъ былъ Ал. Петр. въ началѣ января 1826 года и увезенъ въ Петербургъ. Всѣ справки о немъ со стороны его семьи оставались тщетными, узнали только о приговорѣ, произнесенномъ верховнымъ судомъ. Обвинялся А. П. въ томъ, что стоялъ во главѣ управленія сначала совмѣстно съ Пестелемъ, а послѣ ареста послѣдняго—единолично. По приговору суда онъ былъ причисленъ ко второй категоріи, т. е. приговоренъ къ казни отсѣченіемъ головы. Эта казнь замѣнена была ссылкой въ каторжныя работы. Жена Ал. Петр. получала свѣдѣнія о своемъ мужѣ черезъ княгиню Волконскую и ея мать, которыя относились къ ней съ удивительною заботливостью и теплотой чувства. Марія Казимировна стала немедленно собираться въ путь вслѣдъ за мужемъ, но ей удалось осуществить это только въ 1830 году, такъ какъ потребовалось не мало времени, чтобы собрать нужныя средства. Въ Москвѣ она встрѣтила самое теплое и радушное участіе, а также и помощь. Первое ея письмо изъ Нижняго-Новгорода; первое письмо изъ Петровскаго завода помѣчено 11 октября 1830 года. Переписку вела Мар. Каз. съ братьями мужа и своей дочерью. Докладчику удалось разыскать только первыя, и въ его распоряженіи имѣется

около ста писемъ. Большинство ихъ писано самой Мар. Каз. по-русски и по-французски, многія написаны подъ диктовку ея мужа, а нѣкоторыя болѣе позднія писаны самимъ Алекс. Петр. Юшневскимъ. Переписка подвергалась цензурѣ и шла черезъ Петербургъ; но цензура не была строгою: лишь въ одномъ письмѣ имѣется замѣтка „несправедливо“, но мѣсто, вызвавшее это замѣчаніе, не вычеркнуто. Содержавшіеся въ каторжной тюрьмѣ жили дружной семьей въ самомъ сердечномъ общеніи и благодаря заботѣ родственниковъ имѣли возможность слѣдить за литературой на русскомъ и на иностранныхъ языкахъ. Самъ Ал. Петр. дѣлилъ время между литературой и музыкой. Работа на мельницѣ, куда онъ выходилъ, не была, повидимому, обременительна. Мар. Каз. жила въ деревнѣ въ разстояніи болѣе версты отъ каземата, но имѣла туда постоянный входъ и могла тамъ ночевать. Выходъ на поселеніе и относительно болѣе свобода не манили узниковъ. Нужны были средства, чтобы устроиться и начать хозяйство. Съ просьбой о помощи въ этомъ отношеніи онъ обращался къ брату. Иркутскій губернаторъ самъ переслалъ это письмо его брату съ собственоручной припиской. Поселился Юшневскій въ деревнѣ, гдѣ раньше его устроился Артамонъ Муравьевъ. Устроившись, онъ опять занялся литературой и музыкой. Умеръ Юшневскій въ 1844 году скоропостижно, и послѣднее письмо его къ брату писано за нѣсколько часовъ до смерти, какъ о томъ сообщалъ въ припискѣ Муравьевъ.

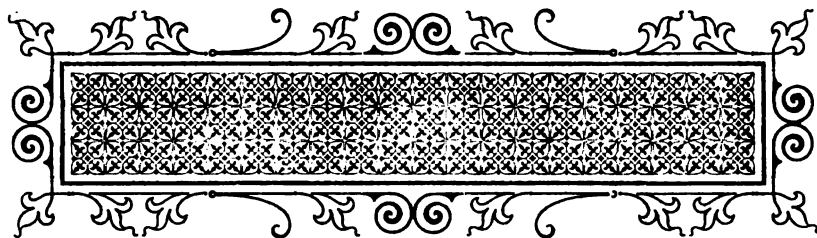
Письма имѣютъ простой интимный характеръ, свидѣтельствуютъ о тѣсной дружбѣ между братьями Юшневскими и о сердечности въ отношеніяхъ между сосланными декабристами. Докладчикъ привелъ пѣлый рядъ выдержекъ изъ имѣющагося въ его распоряженіи матеріала.

Въ обсужденіи этого доклада принимали участіе члены: *Ө. И. Кнауеръ, В. С. Иконниковъ, Ю. А. Кулаковский, Е. И. Де-Витте и М. В. Довнаръ-Запольскій.*

в) Г. Предсѣдатель изложилъ содержаніе реферата, присланнаго въ Общество д. чл. Н. Н. Оглоблинымъ: „Дѣло

Кіевской мѣщанки М. Квятковской (1788—89 гг.), рисующее тогдашнюю судебную волокиту (будетъ напечатанъ въ одномъ изъ слѣдующихъ выпусковъ „Чтеній“).

По закрытіи засѣданія были доложены письма проф. В. И. Сергѣевича и акад. А. И. Соболевскаго, съ выраженіемъ благодарности Обществу за избраніе ихъ въ почетные члены.



Свѣдѣнія о засѣданіяхъ Историческаго Общества Нестора-лѣтописца за сентябрь и октябрь 1904 г.

XI. Засѣдахіе 12 септября.

Настоящее засѣданіе было посвящено чествованію памяти *М. А. Максимовича* по случаю исполнившагося столѣтія со дня его рожденія.

а) Засѣданіе было открыто вводнымъ словомъ Предсѣдателя Общества *Ю. А. Кулаковскаго*.

Затѣмъ былъ сдѣланъ рядъ сообщеній, посвященныхъ характеристикѣ ученой дѣятельности и личности *М. А. Максимовича*:

а) Д. чл. *В. П. Науменкомъ*: „*М. А. Максимовичъ, какъ этнографъ*“;

б) Д. чл. *А. М. Лободой*: „*Заслуги М. А. Максимовича въ области языка и словесности*“;

с) Д. чл. *П. В. Голубовскимъ*: „*Историческіе труды М. А. Максимовича*“, и

д) Д. чл. *И. М. Каманинымъ*: „*Письмо М. А. Максимовича къ П. А. Кулишу*“. (Этотъ и предыдущіе доклады см. въ приложеніи къ настоящему отдѣлу).

С л у ш а л и: Отношеніе г. Предсѣдателя Организаціоннаго Комитета по устройству III-го областного археологическаго съѣзда въ г. Владимірѣ (губерн.), отъ 27 мая за № 21, съ предложеніемъ командировать отъ Общества представителей, сообщить темы ихъ рефератовъ и доставить для выставки съѣзда интересныя предметы древности, искусства и проч.

О п р е д ѣ л и л и: признать д. чл. В. Т. Георгіевскаго представителемъ Общества на III-мъ областномъ археологическомъ съѣздѣ и оповѣстить другихъ членовъ Общества, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ принять участіе въ трудахъ съѣзда.

2. С л у ш а л и: Отношеніе Полтавской губернской ученой архивной Коммисіи, отъ 6-го іюня за № 294, съ предложеніемъ обсудить вопросъ о времени празднованія тысячелѣтія г. Переяслава, въ виду разногласія историческихъ источниковъ по этому вопросу.

О п р е д ѣ л и л и: Передать разсмотрѣніе этого предложенія Коммисіи изъ членовъ Общества: А. В. Стороженка, Вс. Г. Ляскоронскаго и П. В. Голубовскаго и просить другихъ членовъ высказаться по этому вопросу.

XII. Засѣданіе 26-го сентября.

а) Д. чл. О. И. Левицкій изложилъ факты *„Изъ исторіи брачнаго права и семейнаго быта въ Юго-Западной Руси въ XVI и XVII вв.“*.

Докладчикомъ извлечены изъ актовыхъ книгъ Кіев. Центрального Архива интересныя матеріалы, рисующіе положеніе южно-русской женщины указанной эпохи. Изъ нихъ видно, что въ то время южно-русская женщина пользовалась широкою свободою и независимостью, почти не уступая въ полнотѣ своихъ гражданскихъ правъ мужчинамъ. Не знала она ни теремнаго затвора, ни монастырскаго заключенія, ни той горькой домостроевской неволи и порабощенія, какія выпали на долю ея сестры—великороссіянки; напротивъ, консерваторы XVI в.

нерѣдко жаловались, что жены взяли рѣшительный перевѣсъ надъ мужьями съ тѣхъ поръ, какъ Литов. Статутъ обезпечилъ ихъ имущественныя права. Живя среди свободнаго общества, женщина играла видную роль въ тогдашней общественной жизни, столь же воспріимчиво, какъ и мужчина, отзывалась на всѣ вѣянія своего вѣка, страстно проникалась его интересами и едва ли не рѣзче отражала въ своей жизни и дѣятельности какъ свѣтлыя, такъ и темныя черты эпохи. Правда, по Литов. Статуту женщина считалась всю жизнь состоящею въ опекѣ—родителей, мужа, родни; но жизнь опередила законъ и также мало считалась съ нимъ, какъ и современная жизнь мало считается съ подобнымъ воззрѣніемъ устарѣвшаго законодательства. Впрочемъ, и Литов. Статутъ весьма мало ограничивалъ гражданскую правоспособность женщины; онъ въ полной мѣрѣ признавалъ за нею права имущественныя, право вступать въ обязательства и вообще всю сумму частныхъ правъ и сугубо охранялъ ея жизнь, честь и личную неприкосновенность. Даже дѣвушки, оставаясь еще въ родительскомъ домѣ, могли владѣть на правѣ личной собственности движимымъ и недвижимымъ имуществомъ, приобретаемымъ путемъ дара, купли и наслѣдства. Лишь въ наслѣдованіи родовыхъ, отцовскихъ имѣній права дочерей были ограничены въ пользу сыновей, но материнскія имѣнія дочери и сыновья наслѣдовали въ равныхъ доляхъ, изъ отцовскихъ же дочери получали только приданое на сумму, равную стоимости четвертой части этихъ имѣній; но если не было сыновей, дочери наслѣдовали и отцовскія имѣнія. Въ области брачнаго права господствовалъ тотъ же принципъ равноправности половъ. Уже въ Статутѣ 1529 г. великій князь отрекается отъ стариннаго патріархальнаго права—выдавать вдовъ и дѣвушекъ замужъ противъ ихъ воли. Законъ старательно ограждалъ право свободнаго произволенія невѣсты въ дѣлѣ замужества отъ произвола опекуновъ и даже самихъ родителей, дозволяя ей, въ случаяхъ насилія ея воли, обращаться къ защитѣ суда и отъ него получать дозволеніе вступать въ бракъ съ избран-

нымъ лицомъ, не считаясь уже съ волею опекуновъ и родителей. Въ предбрачныхъ и др. записяхъ того времени невѣсты (какъ и женихи) обыкновенно заявляютъ, что вступаютъ въ бракъ „за волею и благословеніемъ“ родителей и „за властнымъ позволеніемъ своимъ“. Часто бывало, что опекуны и даже сами родители, выдавая дочь въ замужество, требовали предварительно, чтобы она формально, передъ судомъ, заявила о своемъ непринужденномъ согласіи на вступленіе въ бракъ съ избраннымъ ею лицомъ.

Въ нѣкоторомъ противорѣчій со всѣмъ этимъ находится существовавшій еще въ XVI в. обычай сговора малолѣтнихъ, когда родители сосватывали своихъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей и заключали между собою формальные договоры, въ которыхъ за много лѣтъ впередъ обозначался срокъ свадьбы, выговаривалось приданое невѣсты и вѣно со стороны жениха и договоръ обезпечивался съ обѣихъ сторонъ крупными неустойками на случай его нарушенія. Но это былъ не болѣе, какъ пережитокъ прежнихъ вѣковъ, когда браки на Руси совершались въ столь малолѣтнемъ возрастѣ (11 и 10 лѣтъ), что не могло быть и рѣчи о свободномъ произволеніи брачующихся и активными сторонами въ предбрачномъ сговорѣ естественно являлись не женихъ и невѣста, а ихъ родители или опекуны. Не находя себѣ юридической опоры въ Литов. Статутѣ, этотъ архаическій обычай самъ собою исчезъ въ послѣдней четверти XVI ст. Дольше всего онъ держался въ средѣ южнорусской знати, такъ какъ подобные сговоры болѣею частью и заключались по фамилінымъ соображеніямъ.

По поводу этого доклада д. чл. В. З. Завитневичъ поставилъ вопросъ о томъ, насколько глубоко проникло въ народъ признаніе свободы личности и выбора, отмѣченное докладчикомъ, и что даетъ по этому вопросу тотъ матеріалъ, которымъ пользовался докладчикъ для характеристики брачныхъ отношеній въ высшихъ слояхъ юго-западнаго общества.

Референтъ разъяснилъ, что прямыхъ указаній для отвѣта въ утвердительномъ смыслѣ на поставленный вопросъ

въ собранномъ матеріалѣ нѣтъ, но косвенныя данныя и въ особенности параллели изъ жизни сѣверо-западнаго края позволяютъ заключить, что признаніе свободы личности и брачнаго выбора глубоко проникло и въ народъ.

Въ обсужденіи реферата, кромѣ того, принималъ участіе и д. чл. А. М. Лобода.

б) Предсѣдатель общества Ю. А. Кулаковскій сдѣлалъ докладъ: *„Крестьянское землевладѣніе въ Византіи (по поводу изслѣдованія г. Панченка)“*.

Отмѣтивъ въ общихъ чертахъ содержаніе и характеръ изслѣдованія г. Панченка, референтъ указалъ на общій выводъ, къ которому пришелъ авторъ, и затѣмъ обратился къ ближайшему выясненію судебъ и значенія того памятника, которымъ г. Панченко занимается въ первой части своей работы, а именно: „Земледѣльческаго закона“. Коснувшись вкратцѣ богатой исторіи этого памятника у насъ въ Россіи и на славянскомъ югѣ, референтъ предложилъ обзоръ содержанія этого памятника по древнѣйшему списку, опубликованному итальянскимъ ученымъ Феррини въ 1898 году. Статьи „закона“ въ цѣломъ рисуютъ намъ бытъ свободнаго крестьянства въ Византійской имперіи VIII вѣка. Въ трехъ статьяхъ закона (8, 81 и 78) упоминается объ „общей“ землѣ села и ея раздѣлѣ. Какъ извѣстно, эти статьи дали поводъ толковать этотъ памятникъ въ смыслѣ воздѣйствія расселившихся въ Византійской имперіи славянъ на законодательство, которое, считаясь съ фактомъ, признало *общинное* владѣніе земель, какъ основу крестьянскаго быта. Знаменитый знатокъ Византійскаго права *Zachariae von Lingenthal* пустилъ въ ходъ это воззрѣніе, а никто иной, какъ нашъ не менѣе знаменитый византинистъ Васильевскій, воспринялъ его и упрочилъ. Г. Панченко выступилъ съ возраженіемъ на такое объясненіе, находя его ни на чемъ не основаннымъ. Въ „Земледѣльческомъ законѣ“ предстаетъ предъ нами свободная крестьянская община, члены которой, владѣя участками на правахъ личной наслѣдственной собственности, имѣютъ также общую

территорію села, которую они могут выводить изъ общаго владѣнія, раздѣляя, по общему соглашенію, на участки, распредѣляемые по жребію. Референтъ вполне согласенъ съ такимъ общимъ толкованіемъ смысла памятника и настаивалъ, съ своей стороны, на томъ, что свободное крестьянство для своего существованія въ Византійской имперіи не нуждается непременно въ предположеніи вторженія народной массы другого этническаго состава съ чуждыми имперіи правовыми понятіями. О свободныхъ крестьянахъ упоминаетъ изданный въ ихъ защиту указъ имп. Льва I отъ 468 года, вошедшій въ Кодексъ Юстиніана. Историческіе факты IV вѣка, рассказанные Амміаномъ Марцеллиномъ, заставляютъ предполагать въ Малой Азіи народныя массы, жившія внѣ всякаго воздѣйствія законовъ о прикрѣпленіи и колонатѣ. Отстраняясь отъ представленія, будто „земледѣльческій законъ“ заставляетъ насъ видѣть славянъ въ тѣхъ поселкахъ, для которыхъ онъ написанъ, референтъ считаетъ однако слишкомъ смѣлымъ утвержденіе г. Панченка объ отсутствіи всякихъ слѣдовъ общиннаго владѣнія земель въ Византіи. Въ Новеллахъ императоровъ X вѣка, изданныхъ въ защиту свободнаго крестьянства, есть факты, которые заставляютъ предполагать существованіе коллективнаго права на землю членовъ крестьянскаго общества. Къ сожалѣнію, источники слишкомъ скудны по этому вопросу. Но такъ какъ г. Панченко оставилъ совершенно въ сторонѣ Новеллы, то обобщенія, выставленныя имъ въ концѣ книги, нуждаются въ ограниченіи. Вполнѣ неубѣдительными считалъ докладчикъ аргументы, приведенные г. Панченко въ доказательство того, будто „Земледѣльческій законъ“ не есть законодательный актъ, а лишь запись обычнаго права, не имѣющая отношенія къ законодательству иконоборцевъ и притомъ возникшая раньше временъ иконоборцевъ.

Къ этому докладу д. чл. А. А. Дмитріевскій прибавилъ обстоятельное разъясненіе того, какъ пользовался монастырскими земельными документами г. Панченко, обнаружившій, по словамъ г. Дмитріевскаго, недостаточное примѣненіе

критики и основавшій свои выводы, между прочимъ на подложныхъ документахъ.

Въ дебатахъ принялъ участіе и д. чл. В. З. Завитневичъ.

в) Д. чл. Ѳ. И. Титовъ представилъ разборъ недавно вышедшаго въ свѣтъ сочиненія Л. К. Гётца: *Das Kiever Höhlen-Kloster, als Kulturcentrum des vormongolischen Russlands, von Dr. Leopold Karl Goetz, a. o. Universitätsprofessor in Bonn. 1904. XXXIV + 242*“.

Указавъ на значеніе Кіево-Печерскаго монастыря, особенно въ первый періодъ его существованія, какъ на центръ всей русской христіанской образованности и отмѣтивъ вышедшія до настоящаго времени сочиненія по исторіи этого монастыря: Кіевскихъ митрополитовъ Самуила (Миславскаго), Евгенія (Болховитинова) и протоіерея П. Г. Лебедницева, не считая общихъ систематическихъ курсовъ по исторіи русской церкви и описаній Кіева, референтъ перешелъ къ разбору сочиненія Л. К. Гётца. Оно дѣлится на двѣ части. Въ первой излагается внѣшняя исторія Кіево-Печерскаго монастыря отъ основанія его и до нашествія татаръ (1051—1240 г. г.). Первая часть книги распадается на три отдѣла: въ 1-мъ изъ нихъ авторъ рассуждаетъ о происхожденіи и характерѣ первоначальныхъ монастырей въ Кіевѣ и отношеніи ихъ къ Кіево-Печерскому монастырю; во 2-мъ—излагается исторія и первоначальное устройство Кіево-Печерскаго монастыря въ связи съ описаніемъ жизни и дѣятельности преподобныхъ основателей его Антонія и Феодосія и ихъ сподвижниковъ; въ 3-мъ отдѣлѣ, послѣ краткаго общаго обзора исторіи Кіево-Печерскаго монастыря со времени смерти преподобнаго Феодосія и до татарскаго нашествія, а также послѣ характеристики внѣшняго и внутренняго состоянія его въ это время, описывается дѣятельность 14 игуменовъ Кіево-Печерскаго монастыря, бывшихъ послѣ преп. Феодосія до татарскаго нашествія. Вторая часть книги проф. Гётца состоитъ изъ четырехъ отдѣловъ: въ 1-мъ изъ нихъ авторъ указываетъ условія, на которыхъ основалось исклю-

чительное культурное значеніе Кіево-Печерскаго монастыря, именно, его религіозный и соціально-экономическій авторитетъ; во 2-мъ—изображается разносторонняя дѣятельность иноковъ монастыря: религіозно-просвѣтительная, церковно-общественная и благотворительная; въ 3-мъ—разъясняются отношенія Кіево-Печерскаго монастыря къ другимъ факторамъ церковно-государственной жизни въ до-монгольской Россіи, и, наконецъ, въ 4-мъ опредѣляется національно-русскій характеръ монаховъ и всей вообще дѣятельности Кіево-Печерскаго монастыря. Исслѣдованіе проф. Гётца снабжено въ приложеніи ¹⁾ спискомъ игуменовъ и архимандритовъ монастыря за 1073 — 1249 г.г. 2) спискомъ угодниковъ, почивающихъ въ ближнихъ пещерахъ; 3) спискомъ русскихъ іерарховъ, вышедшихъ на высшіе посты свои изъ монастыря; 4) выписью изъ метрики патр. Іереміи и 5) указателемъ. Авторъ выполнѣ собралъ и изучилъ литературу своего вопроса и часто высказываетъ новые и оригинальные взгляды на ту или другую сторону въ жизни монастыря, напр. по вопросу о происхожденіи русскихъ монастырей изъ архіерейскихъ домовъ, объ отношеніи русскаго монашества къ обществу, объ аристократическомъ характерѣ братіи монастыря въ первые годы его существованія и демократизаціи ея при Θεодосіи, о библіотекѣ монастыря, о развитіи медицинскихъ знаній среди монаховъ и проч. ¹⁾.

Въ настоящемъ засѣданіи въ члены Ревизіонной Комиссіи для повѣрки кассы и библіотеки Общества избраны *В. С. Иконниковъ, А. В. Стороженко и Н. В. Стороженко.*

XIII. Засѣданіе 17-го октября.

а) **Г. В. А. Розовъ** сдѣлалъ сообщеніе о „*Южно-русской школьной драмѣ о св. Екатеринѣ*“.

¹⁾ См. „Труды Кіев. Духовн. Академіи за 1904 г.“

Списки драмы, извѣстные докладчику, находятся въ библіотекахъ: Московской Синодальной (№ 1016) и Кіево-Софійской (№ 479). Она написана на польскомъ языкѣ, воспитанниками Кіево-Могилянской Коллегіи и касается событій Сѣверной Россіи. Драма относится къ 170^{3/4} г.г. и сочинена подъ руководствомъ преподавателя риторики Иларіона Ярошевицкаго; содержаніе драмы—житіе св. Екатерины, съ небольшими отступленіями отъ ея житій; драмой этой, какъ можно думать, чествовалась Екатерина Скавронская, ставшая вскорѣ императрицей. Не сходясь въ содержаніи съ житіями св. Екатерины, она разнится и отъ драмы того же наименованія репертуара Наталіи Алексѣевны; поэтому авторъ полагаетъ что источникъ разбираемой имъ драмы („*Declamatio de sanctae Catharinae Genio*“) нужно искать въ какой-либо западной, обработкѣ этой легенды, сдѣланной, быть можетъ, во Франціи; но и она подверглась нѣкоторымъ передѣлкамъ, чтобы приспособиться къ специальнымъ задачамъ южно-русскаго автора ¹⁾.

По поводу этого доклада д. чл. А. В. Стороженко высказался въ томъ смыслѣ, что прежде чѣмъ обращаться за поисками оригинала пьесы на Западъ, и въ частности во Францію, желательно было бы обратиться къ польской и чешской литературамъ, гдѣ легенда о св. Екатериинѣ была весьма популярна. вмѣстѣ съ тѣмъ, г. Стороженко оспаривалъ мнѣніе докладчика относительно тождества героини пьесы въ нѣкоторыхъ своихъ чертахъ съ Екатериной Скавронской, будто бы имѣвшей въ виду авторомъ пьесы при написаніи послѣдней.

Въ оживленныхъ преніяхъ по этому поводу принимали участіе члены В. З. Завитневичъ, А. М. Лобода, О. И. Левицкій и В. А. Чаговецъ.

6) Предсѣдатель Ю. А. Кулаковскій сдѣлалъ докладъ: „Гдѣ начинается территорія славянъ по Іордану?“.

¹⁾ Напечатано съ нѣкоторыми сокращеніями въ „Изборникъ Кіевскомъ“. Кіевъ. 1904, стр. 208—214.

Въ V главѣ „Исторіи Готовъ“ Иорданъ дважды повторяетъ опредѣленіе мѣста, съ котораго начинается мѣстожителство славянъ. Опредѣленіе это дано въ видѣ названія города—*civitas Novietunensis* и одного воднаго бассейна—*Lacus Mursianus (Morsianus)*. Отмѣтивъ толкованія ученыхъ прежняго времени и Моммазена, который опредѣляетъ названный у Иордана городъ какъ Новіодунъ на низовьяхъ Дуная (нынѣ Исакча), а водный бассейнъ передвигаетъ далеко къ западу, въ глубь нынѣшней Венгріи, по близости отъ нынѣшняго города Эссега, древняя *Mursa*, докладчикъ привелъ новое истолкованіе, предложенное г. Вестбергомъ, по которому оба пункта передвигаются еще дальше къ западу, въ мѣстность нынѣшняго Нейзидлерскаго овера, по близости отъ древняго города *Carnuntum* на среднемъ Дунаѣ. Обращаясь къ непосредственному анализу географическихъ данныхъ Иордана и представивъ характеристику той карты, какую имѣлъ предъ глазами этотъ авторъ, писавшій въ Константинополѣ и издавшій свой трудъ въ 551 году, докладчикъ считалъ себя въ правѣ признать недоразумѣніе въ новой теоріи г. Вестберга, а не „открытие“ новыхъ важныхъ данныхъ для исторіи расселенія славянъ, какъ то полагалъ послѣдній. По мнѣнію докладчика, не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что Иорданъ указывалъ на мѣстность нижняго Дуная и имѣлъ въ виду Новіодунъ, лежавшій на мѣстѣ нынѣшней Исакчи; что же до воднаго бассейна *lacus Mursianus* (или *Morsianus*), то весьма вѣроятно, что подъ этимъ именемъ разумѣтся цѣлая система озеръ къ сѣверу отъ нынѣшней Исакчи, озера: Ялтухъ, Кагулъ, Кагурларъ. Отъ этого пункта въ сторону рѣкъ Вислы къ сѣверу, и Днѣстра и Днѣпра къ востоку и представлялъ себѣ территорію славянъ Иорданъ.

Въ дѣйствительности въ ту пору славянская территорія заходила далѣе на западъ, захватывая низменности лѣваго берега Дуная, гдѣ въ концѣ VI вѣка ихъ зналъ Маврикій (*Стратегика*), но Иорданъ этого не зналъ, такъ какъ вообще въ теченіе VI вѣка движенія славянъ закры-

вали въ глазахъ византійцевъ тюркскія племена, игравшія нерѣдко руководящую роль въ славянскихъ вторженіяхъ на территорію имперіи ¹⁾).

Д. чл. В. З. Завитневичъ также высказался въ пользу толкованія карты Іордана, предлагаемаго докладчикомъ.

С л у ш а л и: докладъ Ревизіонной Коммисіи о по-вѣркѣ ея кассы и бібліотеки Общества за 190³/₄ г.г., при чемъ какъ касса, такъ и бібліотека оказались въ полномъ порядкѣ и исправности.

Въ настоящемъ засѣданіи въ почетные члены Общества избранъ графъ *Алексѣй Александровичъ Бобринской*.

XIV. Засѣданіе 27 октября.

Настоящее годичное собраніе Общества удостоилъ своимъ посѣщеніемъ г. Министръ Народнаго Просвѣщенія В. Г. Глазовъ въ сопровожденіи г. попечителя Кіевского учебнаго округа В. И. Вѣляева и членовъ совѣта Министра кн. Д. П. Голицына и А. М. Позднѣва. Засѣданіе было открыто вступительнымъ словомъ предсѣдателя проф. Ю. А. Кулаковскаго:

„Мм. Гг.!

„Въ ту пору, когда на Дальнемъ Востокѣ совершаются событія міроваго значенія и десятки тысячъ сыновъ Русской земли полагаютъ свою жизнь за вѣру, царя и отечество, когда всякое русское сердце содрагается и трепещетъ отъ невиданныхъ раньше ужасовъ войны,—собрались мы на нашъ мирный праздникъ науки... Грохотъ орудій не доносится до нашей мирной обстановки, но нашимъ сердцемъ мы переживаемъ всѣ ужасы настоящаго. Оно томитъ насъ всѣхъ, но оно не можетъ насъ обезсилить. Въ нашей вѣрѣ въ силу и мощь Русскаго народа, въ сознаніи нашего вели-

¹⁾ Рефератъ напечатанъ въ полномъ видѣ въ *Журналъ Министерства Народ. Просвѣщенія*, 1905, Мартъ, стр. 123—136.

каго государственнаго и племеннаго единства почерпаемъ мы бодрость для того мирнаго труда, который выпалъ на нашу долю. Чѣмъ тревожнѣе наше настоящее, тѣмъ съ большей настойчивостью предъявляетъ оно намъ запросъ на нашу бодрость и энергію для мирной, но плодотворной работы на пользу отечественнаго самосознанія. Сила и слава народа не въ числѣ пушекъ и броненосцевъ, а въ той культурѣ, которая, среди другихъ своихъ созданій и приобрѣтеній, создаетъ и эти пушки, и эти броненосцы, какъ орудіе грознаго мира, а не только кровопролитной войны. Далекіе отъ ужасовъ войны и въ то же время близкіе къ нимъ нашимъ русскимъ сердцемъ, мы остаемся при своемъ дѣлѣ, и вотъ нынѣ собрались, по исконному нашему обычаю, въ наше годовое собраніе въ день, когда православная церковь чтитъ память перваго русскаго лѣтописца, подвизавшагося нѣкогда въ нашей славной Кіево-Печерской лаврѣ, преподобнаго Нестора. Въ этотъ день собирается наше общество уже 32-й разъ, чтобы окинуть общимъ взглядомъ труды своихъ сочленовъ за истекшій годъ, помянуть добрымъ словомъ тѣхъ изъ своей среды, кто покинулъ насъ за этотъ срокъ на вѣки, и освѣжить въ своемъ сознаніи добровольно принятый всѣми нами на себя долгъ служить на пользу общаго дѣла—развитія и процвѣтанія русской исторической науки. Объединяющее насъ въ нашемъ Обществѣ имя нашего преподобнаго патрона, слагавшаго нѣкогда здѣсь въ Кіевѣ свою „Повѣсть временныхъ лѣтъ“, даетъ намъ простой и ясный завѣтъ—сохранять память о прошломъ въ неукоснительно точной истинѣ событий. Въ безмѣрно расширившейся нынѣ сферѣ историческаго изслѣдованія и изученія прошлаго, дробимся мы теперь на множество специальностей и, работая каждый въ своей области, служимъ одному и тому же дѣлу—посильному раскрытію и уразумѣнію истины о прошломъ человѣчества. Одни изъ насъ ищутъ свидѣтельствъ о давнихъ временахъ въ гробницахъ поколѣній и народовъ, о которыхъ не сохранилось словесныхъ памятниковъ, другіе разыскиваютъ

ихъ въ архивахъ, хранящихъ документы исторической жизни нашего края, третьи изслѣдуютъ памятники слова разныхъ временъ и разныхъ народовъ, уясняютъ и стараются возстановить въ истинѣ факты жизни прошлаго, еще не разъясненные или нуждающіеся въ углубленіи нашего ихъ уразумѣнія и нашего о нихъ знанія: и всѣ мы служимъ одному идеалу и работаемъ надъ одной задачей—постигнуть творящую жизнь духа человѣческаго, совершающуюся въ непрерывной цѣпи смѣняющихся поколѣній... Общаясь здѣсь результатами своихъ работъ, мы находимъ взаимную помощь и поддержку въ нашихъ ученыхъ интересахъ, а также встречаемъ и поученіе. Такъ прошелъ еще одинъ годъ жизни нашего Общества, и мы собрались сегодня на нашъ мирный праздникъ съ живымъ чувствомъ признательности ко всѣмъ тѣмъ, кто удостоилъ насъ сегодня своимъ посѣщеніемъ“.

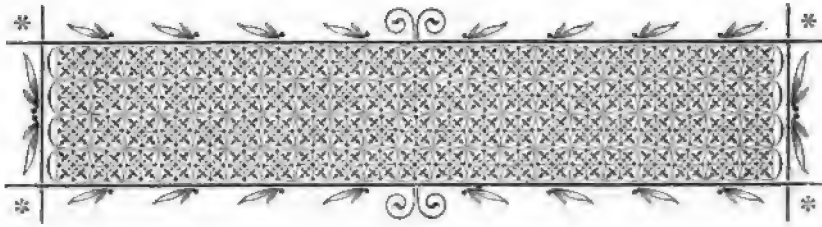
Затѣмъ, секретарь Общества **А. М. Лобода** прочелъ отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества Нестора-лѣтописца за 32-й годъ его существованія, т. е. съ 27 октября 1903 года по 27-е октября 1904-го года (напечатанъ въ приложеніи къ настоящему отдѣлу книги).

Д. чл. **В. Н. Перетцъ** произнесъ рѣчь, въ которой разсмотрѣлъ „Литературу эпохи Петра Великаго при свѣтѣ новыхъ данныхъ“, по слѣдующей программѣ:

Установившееся въ наукѣ мнѣніе о литературѣ Петровской эпохи, какъ переводной и технической по преимуществу. Новые труды послѣднихъ годовъ. Связь литературы XVIII в. съ литературою предшествовавшаго столѣтія. Обмѣршеніе Россіи и ея идеаловъ. Отношеніе XVII вѣка къ свѣтской литературѣ, воспроизводящей „жизнь сердца“. Романъ Петровской эпохи. Появленіе искусства лирики съ содержаніемъ торжественнымъ и сантиментальнымъ. Источники и образцы для русскихъ поэтовъ. Малорусская школьная пѣсенка и нѣмецкіе культуртрегеры. Отраженіе идей Петровской эпохи въ драмѣ; сантиментальная и шутовская комедія, гаерство. Появленіе общественной сатиры. Первая

„Вѣдомости“, какъ органъ, изображающій русскую жизнь. Значеніе литературы Петровскаго періода, какъ звена, соединяющаго старое съ новымъ.

Въ заключеніе засѣданія предсѣдатель выразилъ отъ имени Общества признательность г. Министру за оказанное имъ вниманіе Обществу посѣщеніемъ его годичнаго засѣданія и просилъ Его Высочайшее Превосходительство принять званіе почетнаго члена Общества. Г. Министръ въ своемъ отвѣтномъ словѣ выразилъ свое полное уваженіе къ дѣятельности Общества, благодарилъ за избраніе въ почетные члены и обѣщалъ свое содѣйствіе Обществу въ нуждахъ послѣдняго.



Историческое Общество Нестора-лѣтописца въ 1903—1904 г.

Отчетъ о состояніи и дѣятельности Историческаго Общества Нестора-лѣтописца за 32-й годъ его существованія, съ 27 октября 1903 г. по 27 октября 1904 г.

(Составленъ Секретаремъ Общества А. М. Лободой).

Въ день чествованія памяти преподобнаго Нестора-лѣтописца, завершая годичнымъ собраніемъ свой кругъ обычныхъ занятій, Историческое Общество Нестора-лѣтописца имѣетъ честь представить общій отчетъ о состояніи и дѣятельности означеннаго Общества за 32-ой годъ его существованія, съ 27-го октября 1903 г. по 27-ое октября нынѣшняго года.

I. Свѣдѣнія о личномъ составѣ Общества, его Совѣта и Бюро.

Къ 27-му октября 1903-го года Историческое Общество Нестора-лѣтописца состояло изъ 147 членовъ: 22 почетныхъ, 123 дѣйствительныхъ и 2 членовъ корреспондентовъ.

Въ отчетномъ году произошли нижеслѣдующія перемѣны въ личномъ составѣ Общества:

Общество лишилось своего дѣйствительнаго члена Ивана Петровича Хрущова, заслуженнаго ученаго и административнаго дѣятеля, память котораго вдвойнѣ дорога Обществу. Оставивъ по себѣ память въ русской исторической наукѣ изслѣдованіями о сочиненіяхъ преп. Іосифа Санина, о древнерусскихъ историческихъ повѣстяхъ и сказаніяхъ и нѣк. др., И. П. въ частности много сдѣлалъ для Общества Нестора-лѣтописца, явившись однимъ изъ учредителей и организаторовъ послѣдняго. Если первая мысль объ основаніи историческаго общества при университетѣ св. Владиміра принадлежитъ М. А. Максимовичу, то надъ осуществленіемъ этой мысли въ видѣ Историческаго Общества Нестора-лѣтописца больше другихъ поработалъ именно И. П.: онъ энергично хлопоталъ объ организаціи кружка учредителей его, принималъ на себя „ходатайство и предварительныя заботы, равно какъ и составленіе устава“; по утвержденіи послѣдняго, состоялъ первымъ секретаремъ Общества, съ 27 декабря 1872 г. по 12 февраля 1878 г., что было далеко не легкимъ дѣломъ въ ту пору, когда Общество только начинало свою жизнь. При этомъ И. П. являлся также ревностнымъ участникомъ въ научной дѣятельности Общества.

Составъ Общества пополнился шестью новыми членами, изъ коихъ въ почетные члены избраны предсѣдатель Имп. Археологической Коммиссіи гр. Алексѣй Александровичъ Бобринской и заслуженный профессоръ Василій Ивановичъ Сергѣевичъ, въ дѣйствительные—проф. Павелъ Николаевичъ Ардашевъ, Иванъ Францевичъ Павловскій, Иванъ Васильевичъ Шаровольскій и въ члены-корреспонденты—Викторъ Павловичъ Каньшинъ.

Дѣйствительный членъ Общества академикъ Алексѣй Ивановичъ Соболевскій по случаю исполнившагося въ нынѣшнемъ году 25 лѣтія его служебной и научной дѣятельности былъ избранъ въ почетные члены Общества.

Такимъ образомъ, къ концу отчетнаго года въ Историческомъ Обществѣ Нестора-лѣтописца числится 152 члена: 25 почетныхъ, 124 дѣйствительныхъ и 3 члена-корреспондента

Изъ нихъ 74, а именно: 6 почетныхъ, 67 дѣйствительныхъ и 1 членъ-корреспондентъ находятся на постоянномъ жительствѣ въ г. Кіевѣ.

Бюро Общества на текущее трехлѣтіе, съ 13 октября 1902 г., къ началу отчетнаго года состояло изъ председателя поч. чл. Н. П. Дашкевича (второе трехлѣтіе), товарища председателя д. чл. О. И. Левицкаго, секретаря д. чл. М. Н. Ясинскаго (третье трехлѣтіе), казначея д. чл. Г. Г. Павлуцкаго и бібліотекаря, исполняющаго вмѣстѣ съ тѣмъ обязанности помощника секретаря, И. М. Каманина (съ 1890 г.). Но 2-го февраля т. г. поч. чл. Н. П. Дашкевичъ и д. чл. М. Н. Ясинскій заявили о своемъ отказѣ, первый отъ обязанностей председателя, второй — секретаря, въ виду продолжительнаго отсутствія изъ Кіева и заграничной командировки. Поэтому, 29-го того-же февраля были произведены новые выборы председателя и секретаря, причемъ избранными оказались: на должность председателя д. чл. Ю. А. Кулаковскій, на должность секретаря д. чл. А. М. Лобода.

Председатель, товарищъ председателя, казначей и секретарь съ членами-учредителями и 8 лицами, избираемыми общимъ собраніемъ изъ среды почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Общества, составляютъ *Совѣтъ* Общества. Личный составъ его въ отчетномъ году былъ прежній, за исключеніемъ того, что, въ силу отмѣченной выше смѣны должностныхъ лицъ, выбылъ М. Н. Ясинскій и его мѣсто занялъ А. М. Лобода; Н. П. Дашкевичъ, согласно постановленію Общества, сохранилъ за собой званіе члена Совѣта и послѣ того, какъ сложилъ съ себя обязанности председателя, а преемникъ его по этой послѣдней должности Ю. А. Кулаковскій былъ членомъ Совѣта еще до избранія его председателемъ. Слѣдовательно, въ настоящее время Совѣтъ состоитъ 1) изъ председателя д. чл. Ю. А. Кулаковскаго, товарища председателя д. чл. О. И. Левицкаго, секретаря д. чл. А. М. Лободы, казначея д. чл. Г. Г. Павлуцкаго, бібліотекаря и помощника секретаря И. М. Каманина; 2) трехъ членовъ-учредителей, поч. членовъ В. Б. Антоновича, В. С. Иконникова и Н. И.

Петрова; 3) восьми членовъ по избранію: поч. чл. М. Ф. Владимірскаго-Буданова, дѣйств. членовъ: Г. Е. Аѳанасьева, В. З. Завитневича, А. І. Степовича, Т. Д. Флоринскаго, С. Т. Голубева, И. М. Каманина и поч. чл. Н. П. Дашкевича.

Изъ нихъ членами *Редакціоннаго Комитета* при Совѣтѣ состоятъ названныя четыре должностныя лица и, по избранію Совѣта, поч. члены В. Б. Антоновичъ, В. С. Иконниковъ, Н. П. Дашкевичъ.

Всѣхъ засѣданій Совѣта въ отчетномъ году было 9, а засѣданій Редакціоннаго Комитета 3.

II. Свѣдѣнія о состояніи бібліотеки и денежныхъ средствъ Общества.

Въ *Библіотекѣ Общества* къ 27-му октября 1903 года имѣлось:

1) *въ отдѣлѣ печатныхъ книгъ*—2562 названія въ 5684 томахъ и брошюрахъ.

Въ теченіе отчетнаго года вновь поступило 108 названій въ 298 томахъ и брошюрахъ, и такимъ образомъ къ 27 октября 1904 года имѣется 2670 названій въ 5982 томахъ и брошюрахъ. Въ означенномъ числѣ книгъ слѣдуетъ отмѣтить два цѣнныя приобрѣтенія:

1) „Остромирово Евангеліе“ въ редакціи А. Востокова, пожертвованное д. чл. Е. И. Де-Витте, и

2) „Атласъ русскихъ земель бывшей Рѣчи-Посполитой на межѣ XVI и XVII вв.“, составленный А. П. Яблоновскимъ и изданный Краковской Акад. Наукъ. Въ даръ Обществу „Атласъ“ присланъ авторомъ, состоящимъ въ числѣ нашихъ дѣйств. членовъ.

2) *Въ отдѣлѣ рукописей* было:

а) древнихъ рукописныхъ книгъ 11

б) фотографич. снимковъ съ древнихъ

рукописей 2

в) рукописныхъ сочиненій истекшаго XIX в.

въ формѣ книгъ 7

г) отдѣльныхъ документовъ 2 связки

д) небольшая связка документовъ и писемъ изъ фамилнаго архива Гоголей, пожертвованныхъ сестрой поэта и почетнымъ членомъ нашего Общества О. В. Головной.

Въ теченіе отчетнаго года поступило:

1) десять отдѣльныхъ документовъ (договоры о сооруженіи и украшеніи храмовъ въ Лѣвобережной Украинѣ XVIII в.), пожертвованныхъ д. чл. Н. Θ. Вѣляшевскимъ;

2) двѣ рукописныя книги, пожертвованныя проф. Университета П. П. Соколовымъ, а именно: церковная лѣтопись Баронія въ копіи XVIII в. и Синописи Інокентія Гизеля, какъ руководство по исторіи для студентовъ Кіевской академіи и въ ихъ изложеніи, также XVIII в., и

3) небольшая тетрадка (въ 4 страницы), содержащая въ себѣ сказаніе и пожертвованная студентомъ Университета В. М. Щербаковскимъ.

Такимъ образомъ, къ 27-му октября 1904 г. имѣется въ отдѣлѣ рукописей:

а) древнихъ рукописныхъ книгъ 14

б) фотографич. снимковъ съ древнихъ рукописей 2

в) отдѣльныхъ документовъ, съ присоединеніемъ къ нимъ 10 документовъ, пожертвованныхъ г. Вѣляшевскимъ. 2 связки

г) рукописныхъ сочиненій XIX вѣка въ формѣ книгъ 7, и

д) небольшая связка документовъ и писемъ изъ фамилнаго архива Гоголей, пожертвованныхъ сестрой поэта и почет. чл. нашего Общества О. В. Головной.

Въ небольшомъ *Музеѣ Общества*, до сихъ поръ не выходящемъ изъ зачаточнаго состоянія, новыхъ поступленій въ отчетномъ году не было.

Что касается *денежныхъ средствъ* Общества, то таковыя въ отчетномъ году находились въ слѣдующемъ движеніи:

1) Къ 27-му октября прошлаго 1903 г. въ кассѣ оставалось 2662 р. 79 к.

2) Въ теченіе отчетнаго года поступило въ приходъ Общества 1261 р. 31 к.
(менѣе прошлагодняго на 195 р. 14 коп.)

и въ томъ числѣ:

- а) правительственной субсидіи 800 р. —
- б) членскихъ взносовъ (отъ 40 членовъ) 190 р. 13 к.
(менѣе прошлагодняго на 259 р. 87 коп.)
- в) дохода съ $\frac{0}{100}$ бумагъ и $\frac{0}{100}$ по текущему
счету 113 р. 48 к.
(менѣе прошлагодняго на 13 р. 97 коп.)
- г) отъ продажи изданій Общества 26 р. 25 к.
(менѣе прошлагодняго на 21 р. 75 коп.)
- д) $\frac{0}{100}$ съ публичныхъ лекцій 131 р. 45 к.

Такимъ образомъ, общій итогъ суммъ, которыми касса Общества располагала въ отчетномъ году на свои расходы, составляетъ 3924 р. 10 к.
(болѣе прошлагодняго на 189 р. 2 к.)

Изъ этой суммы въ теченіе означеннаго года израсходовано:

- 1) на изданія Общества:
 - а) на изданіе 3 и 4
вып. XVII кн. Чтеній 501 р. 18 к.
 - б) на изданіе 1 вып.
XVIII кн. Чтеній 214 р. 30 к.
- 2) на устройство засѣданій 61 р. —
- 3) на прислугу 70 р. 50 к.
- 4) на канцелярскіе и различные мелкіе
расходы 214 р. 20 к.
- 5) на собраніе матеріала для описанія
древностей Украины 136 р. 74 к.

Всего же израсходовано 1197 р. 92 к.¹⁾
(болѣе прошлагодняго на 125 р. 63 к.)

¹⁾ Въ томъ числѣ остававшійся въ кассѣ Общества отъ ассигнованной Московскимъ Археологическимъ Обществомъ на описаніе древностей Украины тысячи р. остатокъ въ размѣрѣ 136 р. 74 к. теперь израсходованъ.

Слѣдовательно, къ настоящему дню (27 октября 1904 г.) въ кассѣ Общества осталось въ наличности 2726 р. 18 к.¹⁾
(болѣе прошлагодняго на 68 р. 39 к.)

III. Свѣдѣнія о дѣятельности Общества.

Дѣятельность Историческаго Общества Нестора - лѣтописца выражалась, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, прежде всего въ устройствѣ засѣданій, въ которыхъ докладывались и обсуждались научныя сообщенія по предметамъ, входящимъ въ кругъ занятій Общества.

Въ отчетномъ году, по настоящій день включительно, всѣхъ засѣданій Общества было 14 (противъ 16 за прошлый годъ); изъ нихъ одно (сегодняшнее)—торжественное годичное, одно (12 сентября)—посвященное памяти М. А. Максимовича и 12 обычныхъ частныхъ. На этихъ засѣданіяхъ были предложены сообщенія слѣдующихъ 23 (противъ 24 прошлаго года) членовъ Общества и постороннихъ посѣтителей (согласно § 43 Устава): И. М. Каманина, Ю. А. Кулаковскаго, Г. Г. Павлукскаго (по 3 сообщенія); П. В. Голубовскаго, Н. П. Дашкевича, А. М. Лободы, М. Н. Сперанскаго, о. Ѳ. И. Титова (по 2 сообщенія); П. Н. Ардашева, А. А. Дмитріевскаго, В. А. Кордта, Ѳ. И. Кнауэра, О. И. Левицкаго, В. П. Леонтовскаго, В. П. Науменка, Н. Н. Оглобина, И. Ф. Павловскаго, В. Н. Перетца, В. А. Розова, И. В. Шаровольскаго, В. М. Щербаковскаго, Д. М. Щербаковскаго, М. Н. Ясинскаго (по 1 сообщенію).

Всего сообщеній, въ формѣ докладовъ, рѣчей, поминокъ и т. п., было предложено 34 (противъ 33 прошлаго года).

Изъ этого общаго числа 4 сообщенія принадлежать не членамъ Общества (г.г. Леонтовскому, Розову и Щербаковскимъ); равнымъ образомъ, г. Шаровольскій, въ настоящее время д. чл. Общества, дѣлалъ свой докладъ еще до избра-

¹⁾ Изъ нихъ неприкосновеннаго капитала 2400 р.

нія его таковымъ. Допуская на своихъ засѣданіяхъ чтенія постороннихъ лицъ, Общество имѣетъ въ виду поддержать въ мѣстной интеллигенціи, особенно среди молодежи, интересъ къ научнымъ занятіямъ и подготовить себѣ въ будущемъ полезныхъ сотрудниковъ. Обществу пріятно засвидѣтельствовать, что въ этомъ случаѣ его надежды вполне оправдываются.

Большинство докладовъ посвящено, какъ и слѣдовало ожидать, южно-русской старинѣ и народности.

Въ виду исполнившагося въ текущемъ году столѣтія со дня рожденія одного изъ піонеровъ науки въ Кіевѣ Михаила Александровича Максимовича, перваго ректора и профессора русскаго языка и литературы въ Университетѣ св. Владиміра, а также духовнаго отца нашего Историческаго Общества, послѣднее почтило этотъ знаменательный юбилей особымъ засѣданіемъ, въ которомъ дѣйств. членами В. П. Науменкомъ, П. В. Голубовскимъ, А. М. Лободой и И. М. Каманинымъ охарактеризованы были свѣтлая личность М. А. Максимовича, его дѣятельность и заслуги для науки и родного края.

Тѣмъ духомъ, который нашелъ себѣ проявленіе въ этомъ скромномъ праздникѣ Общества, проникнута въ значительной степени и его будничная дѣятельность.

Въ связи съ начатыми нѣсколько лѣтъ тому назадъ систематическими трудами состоящей при Обществѣ Комиссіи по обзорѣ и описанію памятниковъ южно-русской старины было, между прочимъ, заслушано сообщеніе объ археологической экскурсіи В. М. Щербаковского въ Радомысльскій и Сквирскій уѣзды лѣтомъ 1903 г., а председатель означенной Комиссіи, д. чл. Г. Г. Павлуцкій, на основаніи матеріала, собраннаго лично имъ и другими членами той-же Комиссіи, обрисовалъ „Деревянную церковную архитектуру въ Юго-Западномъ краѣ въ XVII и XVIII вв.“, причемъ нашелъ возможнымъ допустить, что малорусскій архитектурный типъ этой эпохи представляетъ пережитокъ очень давняго времени и вмѣстѣ съ сѣвернымъ аналогичнымъ типомъ заключаетъ данныя для выясненія древнерусскаго деревяннаго зодчества.

Явившійся первой попыткой обобщенія и объясненія мало-извѣстныхъ дотолѣ матеріаловъ, затронувшій самые основные вопросы не только южно-русскаго зодчества, но и южно-русской исторіи вообще, докладъ этотъ привлекъ общее вниманіе, вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній и даже породилъ новые доклады: д. чл. И. М. Каманина—„Замѣтку о договорахъ относительно сооруженія церквей въ Малороссіи въ XVIII в.“, и д. чл. Г. Г. Павлуцкаго—„Наиболѣе раннія свидѣтельства литературныхъ памятниковъ о построеніи деревянныхъ церквей малорусскаго типа“, имѣвшія цѣлью установить давность и устойчивость южно-русскаго деревяннаго строительства, какъ мѣстнаго мастерства. Къ той-же области церковнаго зодчества относится также сообщеніе г. Павлуцкаго „О деревянныхъ рѣзныхъ изображеніяхъ путтовъ (малютокъ-ангеловъ) въ южно-русскихъ церквахъ въ XVII и XVIII в.в.“

Одинъ изъ крупнѣйшихъ эпизодовъ внѣшней исторіи края по новымъ даннымъ былъ изложенъ въ докладѣ д. чл. о. Ѳ. И. Титова: „Окончательное присоединеніе Кіева къ Россіи по вѣчному договору 1686 г.“.

Исторіи быта и правовыхъ отношеній посвящены доклады: В. П. Леонтовскаго — „Начальные моменты введенія крестьянской реформы въ Полтавской губ.“ (по неизданнымъ архивнымъ даннымъ); д. чл. И. Ф. Павловскаго—„Когда прекратилось существованіе приходскихъ школъ въ старой Малороссіи“ (также по новымъ архивнымъ даннымъ); д. чл. Н. Н. Оглоблина—„Дѣло кіевской мѣщанки М. Квятковской (1788—89)“, любопытное для жизни зажиточныхъ кіевскихъ горожанъ того времени и судебныхъ процессовъ. Весьма цѣнныя новыя данныя „Изъ исторіи брачнаго права и семейнаго быта въ Юго-западной Руси XVI—XVII вв.“, свидѣтельствующія, между прочимъ, о признаніи въ названной сферѣ свободы личности и свободы выбора, представилъ въ своемъ докладѣ по матеріаламъ Кіевского Центрального Архива д. чл. О. И. Левицкій. Судебные акты и законодательные памятники Западной Руси дали возможность д. члену

М. Н. Ясинскому пролить новый свѣтъ на спорное дотолѣ мѣсто Русской Правды о „закупахъ“ и подкрѣпить такимъ образомъ взглядъ на закупничество, какъ на договоръ займа, соединенный съ личнымъ залогомъ.

Наконецъ, выясненію степени достовѣрности „Фундушевой записи князя Любарта лужской церкви св. Іоанна-Богослова“ былъ посвященъ докладъ Д. М. Щербаковского.

Нѣсколько докладовъ касалось представителей южной Руси въ области литературы и общественныхъ движеній. Такъ, поч. чл. Н. П. Дашкевичъ освѣтилъ „Романтический міръ Гоголя“, христіански-романтический индивидуализмъ котораго (Гоголя) былъ обусловленъ какъ знакомствомъ съ романтическими произведеніями Запада, такъ и личнымъ предрасположеніемъ поэта къ романтическимъ настроеніямъ; д. чл. П. В. Голубовскій познакомилъ съ „Письмами декабриста А. П. Юшневскаго и его жены“, а В. А. Розовъ—съ недавно открытой „Южно-русской школьной драмой о сп. Екатеринѣ“, начала XVIII в.

По вопросу о культурномъ, въ частности литературномъ, взаимоотношеніи Южной Руси съ сосѣдями поч. чл. Н. П. Дашкевичъ представилъ обстоятельный сводъ „Слѣдовъ общенія Южной Руси съ юго-славянами въ литовско-польскій періодъ ея исторіи, между прочимъ—въ думахъ“; д. чл. И. М. Каманинымъ было рассмотрѣно „Письмо черногорскаго владыки Василя Петровича 1757 г.“ и указана его связь съ колонизаціей въ XVIII в. степей Россіи южно-славянскими выходцами.

Начальныхъ моментовъ русской исторіи съ точки зрѣнія отраженія ихъ въ историческомъ преданіи и легендѣ касался докладъ д. чл. А. М. Лободы, заключавшій пересмотръ лѣтописныхъ и былинныхъ данныхъ о женитьбѣ кн. Владиміра. Русской литературѣ Петровской эпохи, въ которой, между прочимъ, также играла видную роль Юго-западная Русь, посвящается нынѣшняя рѣчь д. чл. В. Н. Перетца, которая, вмѣстѣ съ докладомъ д. чл. В. А. Кордта: „Современное (Петру) извѣстіе о пребываніи Петра В. въ Нидерландахъ“, служить своего рода данью тому интересу

къ эпохѣ Великаго преобразователя, какой былъ поддержанъ недавнимъ юбилеемъ его „творенія“—Петрограда. Докладъ г. Кордта былъ посвященъ неизданнымъ запискамъ Нумена, крупное значеніе которыхъ давно признано и которыя, однако, доселѣ были извѣстны лишь въ извлеченіяхъ; г. Кордтъ впервые издалъ ихъ полностью въ русскомъ переводѣ.

Въ своемъ родѣ не менѣе интересенъ охарактеризованный д. чл. М. Н. Сперанскимъ „Сербскій источникъ русской исторіи“, представляющій изданный подъ ред. г. Стояновича сводъ сербскихъ записей и надписей, гдѣ не мало данныхъ для сербо-русскихъ отношеній XVI—XIX вв.

Критику и новую попытку истолкованія одного изъ источниковъ древнѣйшей исторіи славянъ—Иордана представилъ д. чл. Ю. А. Кулаковскій въ докладѣ: „Гдѣ находится территорія славянъ по Иордану“, а новѣйшее изслѣдованіе о крестьянскомъ землевладѣніи въ Византіи г. Панченка дало поводъ г. Кулаковскому охарактеризовать тотъ византійскій источникъ, въ которомъ ученые (довольно произвольно, по мнѣнію докладчика) склонны видѣть воздѣйствіе славянскаго общиннаго строя на правовыя нормы Византіи.

До извѣстной степени источникомъ древнѣйшей исторіи славянъ вообще и славянскихъ нарѣчій въ частности служатъ тѣ славянскія заимствованія въ сѣверныхъ германскихъ языкахъ, которымъ посвященъ былъ докладъ И. В. Шаровольскаго.

Къ области византино-славянской литературы относятся: „Рѣдкій текстъ“ изъ цикла т. н. страстныхъ легендъ, съ которымъ познакомилъ Общество д. чл. М. Н. Сперанскій, и докладъ д. чл. А. А. Дмитріевскаго: „Блаженный Діадохъ и его творенія“.

Отзывалось Общество и на крупнѣйшія событія въ ходѣ исторической науки за границей. Смерть Моммзена вызвала спеціальныи докладъ д. чл. Ю. А. Кулаковскаго, въ которомъ личность и дѣятельность почившаго нашли себѣ всестороннее освѣщеніе; труды Гамбургскаго международнаго

съѣзда ориенталистовъ были отмѣчены д. чл. Ѳ. И. Кнауэромъ, а „Новые типы научно-историческихъ обзорѣній“ во Франціи—д. чл. П. Н. Ардашевымъ.

Эти доклады, полностью или въ краткихъ извлеченіяхъ, а равно и матеріалы, представляемые членами Общества, печатаются въ издаваемыхъ Обществомъ „Чтеніяхъ“, по 4 выпуска ежегодно.

Въ отчетномъ году закончены печатаніемъ 4-й выпускъ XVII-ой книги и 1-й выпускъ XVIII-ой и на дняхъ выйдетъ 2-й. Нѣкоторая задержка въ выходѣ выпусковъ объясняется, главнымъ образомъ, недостаткомъ средствъ.

Помимо сего, Общество организовало публичныя лекціи, въ которыхъ приняли участіе слѣдующіе члены Общества: Г. Е. Аванасевъ (Исторія Ирландіи), П. В. Голубовскій (Исторія Смутнаго времени), М. В. Довнаръ-Запольскій (Судьбы крестьянскаго сословія въ Россіи), В. Н. Малининъ (Исторія новѣйшей русской литературы), В. Н. Перетцъ (Начальный и средній періоды малорусской литературы).

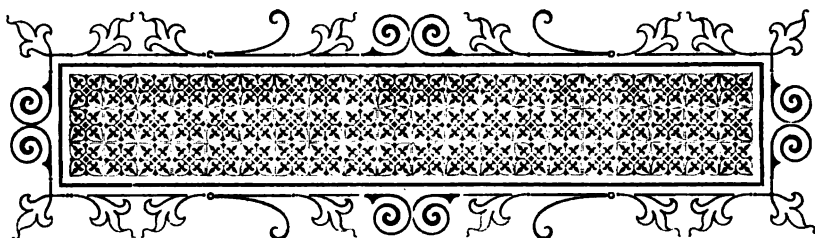
Затѣмъ Общество принимаетъ участіе въ подготовкѣ XIII Археологическаго Съѣзда въ г. Екатеринославѣ въ 1905 г., въ лицѣ многихъ своихъ членовъ, вошедшихъ въ составъ Кіевского Отдѣленія Предварительнаго Комитета по устройству Съѣзда подъ предсѣдательствомъ Г. Г. Павлуцкаго.

Не оставаясь равнодушнымъ къ происходившимъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи праздникамъ науки и искусства, Общество приняло участіе привѣтственнымъ адресомъ въ чествованіи столѣтняго юбилея Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, почтило адресами извѣстнаго этнографа-композитора Николая Витальевича Лисенка, по случаю тридцатипятилѣтія его дѣятельности, и своего поч. чл. проф. Николая Павловича Дашкевича въ день тридцатилѣтія его служенія наукъ; избрало въ почетные члены своего д. члена академ. и проф. Алексѣя Ивановича Соболевскаго и привѣтствовало д. чл. проф. Ивана Алексѣ-

евича Сикорскаго, по случаю юбилеевъ ихъ дѣятельности, 25-ти лѣтняго—перваго и 35-ти лѣтняго—второго.

Такова за истекшій годъ дѣятельность Общества, имѣваго цѣлью—содѣйствовать разработкѣ русской исторической науки со всѣми вспомогательными науками, поддерживать связь между учеными, особенно мѣстными, давать каждому изъ нихъ возможность подвергать изслѣдуемый ими вопросъ обсужденію для болѣе полного его выясненія, наконецъ, способствовать распространенію историческихъ знаній, какъ изданіями, такъ и посредствомъ публичныхъ рѣчей, сообщеній, лекцій и проч.

Общество надѣется, что и въ истекшемъ году, подобно прежнимъ, оно оставалось вѣрнымъ этой своей задачѣ.



Приложеніе къ Отчету за 1903—1904 г.

I. Списокъ членовъ Общества Нестора- лѣтописца къ 15 мая 1905 г.

A. Члены, живущіе въ Кіевѣ.

а) Почетные:

Автоновичъ, Владиміръ Бонифатіевичъ (членъ-учредитель).
Владимірскій-Будановъ, Михаилъ Флегонтовичъ.
Дашкевичъ, Николай Павловичъ.
Иконниковъ, Владиміръ Степановичъ (членъ-учредитель).
Лучицкій, Иванъ Васильевичъ.
Петровъ, Николай Ивановичъ (членъ-учредитель).

б) Дѣйствительные:

Александровскій, Григорій Владиміровичъ.
Автоновичъ, Екатерина Николаевна.
Ардашевъ, Павелъ Николаевичъ.
Аванасьевъ, Георгій Емельяновичъ.
Безсмертный, Евгенийъ Адріановичъ.
Бокадоровъ, Николай Константиновичъ.

Бубновъ, Николай Михайловичъ.
Булгаковъ, Аѳанасій Ивановичъ.
Бѣлогриць-Котляревскій, Леонидъ Сергѣевичъ.
Бѣляшевскій, Николай Ѳедотовичъ.

Василенко, Николай Прокоѳьевичъ.

Георгіевскій, Василій Тимоѳеевичъ.
Гливенко, Иванъ Ивановичъ.
Глокке, Николай Эрнестовичъ.
Голубевъ, Степанъ Тимоѳеевичъ.
Голубовскій, Петръ Васильевичъ.
Грушевскій, Александръ Сергѣевичъ.

Дверницкій, Емеліанъ Николаевичъ.
Де-ла-Бартъ, графъ, Фердинандъ Георгіевичъ.
Демченко, Василій Григорьевичъ.
Дмитріевскій, Алексѣй Аѳанасьевичъ.
Довнаръ-Запольскій, Митрофанъ Викторовичъ.

Желѣзновъ, Владиміръ Яковлевичъ.
Житецкій, Павелъ Игнатьевичъ.

Завитневичъ, Владиміръ Зеноновичъ.

Исаевъ, Иванъ Петровичъ.
Истоминъ, Ѳедоръ Павловичъ.

Каманинъ, Иванъ Михайловичъ.
Кивлицкій, Евгений Александровичъ.
Клячинъ, Василій Петровичъ.
Кнауэръ, Ѳедоръ Ивановичъ.
Кордтъ, Веніаминъ Александровичъ.
Крыловскій, Амвросій Семеновичъ.
Кулаковскій, Юліанъ Андреевичъ.

Левицкій, Орестъ Ивановичъ.
Личковъ, Леонидъ Семеновичъ.
Лобода, Андрей Митрофановичъ.

Ляскоронскій, Василій Григорьевичъ.
Ляскоронскій, Владиміръ Григорьевичъ.

Малининъ, Василій Николаевичъ.
Марковскій, Михайлъ Николаевичъ.
Мищенко, Θεодоръ Герасимовичъ.
Молчановскій, Никандръ Васильевичъ.

Науменко, Владиміръ Павловичъ.

Оболонскій, Николай Александровичъ.

Павлуцкій, Григорій Григорьевичъ.
Перетцъ, Владиміръ Николаевичъ.
Петръ, Вячеславъ Ивановичъ.

Розовъ, Алексѣй Васильевичъ.
Романовичъ-Славатинскій, Александръ Васильевичъ.

Сикорскій, Иванъ Алексѣевичъ.
Синицкій, Даниилъ Александровичъ.
Соколовъ, Платонъ Петровичъ.
Сонни, Адольфъ Израилевичъ.
Степовичъ, Андроникъ Иоанникіевичъ.
Стешенко, Иванъ Матвѣевичъ.
Стороженко, Андрей Владиміровичъ.
Стороженко, Николай Владиміровичъ.

Титовъ, о. Θεодоръ Ивановичъ.
Трубецкой, князь, Евгеній Николаевичъ.

Удинцевъ, Всеволодъ Аристарховичъ.

Флоринскій, Тимоей Дмитріевичъ.

Ханенко, Богданъ Ивановичъ.

Чаговецъ, Всеволодъ Андреевичъ.
Челпановъ, Георгій Ивановичъ.

Шаровольскій, Иванъ Васильевичъ.

Шульгинъ, Яковъ Николаевичъ.

Щербина, Владиміръ Ивановичъ.

Ясинскій, Михаилъ Никитичъ.

в) Корреспонденты.

Канъшинъ, Викторъ Павловичъ.

Розовъ, Владиміръ Алексѣевичъ.

Б. Иногородные члены.

а) Почетные:

Бобринской, графъ, Алексѣй Александровичъ (С.-Петербургъ).

Веселовскій, Александръ Николаевичъ (С.-Петербургъ).

Глазовъ, Владиміръ Гавріиловичъ (С.-Петербургъ).

Гоголь (по мужу Головня), Ольга Васильевна (Миргород. у.)

Голубинскій, Евгеній Евсигніевичъ (Москва).

Забѣлинъ, Иванъ Егоровичъ (Москва).

Знаменскій, Петръ Васильевичъ (Казань).

Ламанскій, Владиміръ Ивановичъ (С.-Петербургъ).

Латышевъ, Василій Васильевичъ (С.-Петербургъ).

Миллеръ, Всеволодъ Ѳеодоровичъ (Москва).

Сергѣевичъ, Василій Ивановичъ (С.-Петербургъ).

Соболевскій Алексѣй Ивановичъ (С.-Петербургъ).

Сумцовъ, Николай Ѳеодоровичъ (Харьковъ).

Уварова, графиня, Прасковья Сергѣевна (Москва).

Филипповъ, Александръ Никитичъ (Москва).

Шереметевъ, графъ, Сергѣй Дмитриевичъ (С.-Петербургъ).

б) Дѣйствительные:

Аничковъ, Евгеній Васильевичъ (С.-Петербургъ).

Багал'ѣй, Дмитрій Ивановичъ (Харьковъ).
Бережковъ, Михаилъ Николаевичъ (Нѣжинъ).
Бродовичъ Осипъ Александровичъ (Харьковъ).
Будиловичъ, Антонъ Семеновичъ (С.-Петербургъ).

Василенко, Викторъ Ивановичъ (Полтава).

Гамченко, Сергѣй Спиридоновичъ (Житомиръ).
Горленко, Василій Петровичъ (Полтав. губ.).

Данилевичъ, Василій Евфимовичъ (Харьковъ).
Де-Витте, Елисавета Ивановна (Кременецъ).
Дебольскій, Владиміръ Николаевичъ (Житомиръ).
Демченко, Григорій Васильевичъ (Варшава).
Доманицкій, Василій Николаевичъ (Звенигород. у.).

Ефименко, Петръ Саввичъ (Харьковъ).

Ивановъ, Николай Ивановичъ (Рига).
Ивановъ, Павелъ Андреевичъ (Одесса).
Истоминъ, Михаилъ Павловичъ (Вильна).

Кочубинскій, Александръ Александровичъ (Одесса).

Лилеевъ, Михаилъ Ивановичъ (Нѣжинъ).
Линниченко, Иванъ Андреевичъ (Одесса).
Люба-Радзиминскій, Сигизмундъ Владиміровичъ (Волин. губ.).
Любовичъ, Николай Николаевичъ (Варшава).

Малиновскій, Іоанникій Алексѣевичъ (Томскъ).
Милорадовичъ, графъ, Григорій Александровичъ (Черн. губ.).
Михалевскій, Владиміръ Андреевичъ (Керчь).
Модестовъ, Василій Ивановичъ (С.-Петербургъ).
Мусинъ-Пушкинъ, графъ, Александръ Алексѣевичъ (С.-Петербургъ).

Николайчикъ, Ѳедоръ Даниловичъ (Ромны).

Оглоблинъ, Николай Николаевичъ (Москва).

Павловскій, Иванъ Францовичъ (Полтава).
Падалка, Левъ Васильевичъ (Полтава).

Петровскій, Мемнонъ Петровичъ (Казань).
 Пискорскій, Владиміръ Константиновичъ (Нѣжинъ).
 Помяловскій, Иванъ Васильевичъ (С.-Петербургъ).
 Пономаревъ, Степанъ Ивановичъ (Конотопъ).

Радченко, Константинъ Θεодоровичъ (Нѣжинъ).

Соколовъ, Матвѣй Ивановичъ (Москва).
 Сперанскій, Михаилъ Несторовичъ (Нѣжинъ).
 Спрогисъ, Иванъ Яковлевичъ (Вильно).
 Сторожевъ, Василій Николаевичъ (Москва).
 Същинскій, о. Евфимій Осиповичъ (Каменецъ-Подольскъ).

Терновскій, Сергѣй Алексѣевичъ (Казань).

Уманецъ, Θεодоръ Михайловичъ (Черниговъ).

Фотинскій, Орестъ Авксентьевичъ (Житомиръ).

Шахматовъ, Алексѣй Александровичъ (С.-Петербургъ).

Эйнгорнъ, Виталій Осиповичъ (Москва).

Яблоновскій, Александръ Петровичъ (Варшава).

Ясинскій, Антонъ Никитичъ (Юрьевъ).

в) Корреспонденты.

Гатцукъ, Семенъ Андреевичъ (Чернигов. губ.).
 Пичета, Владиміръ Ивановичъ (Екатеринославъ).
 Рябининъ, Иванъ Трофимовичъ (д. Гарницы, Олонецк. губ.).

В. Члены, находящіеся за границей.

а) Почетные.

Петрушевичъ, о. Антоній Стефановичъ (Львовъ).
 Ягичъ, Игнатій Викентьевичъ (Вѣна).

б) Дѣйствительные.

Грушевскій, Михаилъ Сергѣевичъ (Лѣвовъ).
Де-Бай, Жозефъ, баронъ (Парижъ).
Прохаска, Антоній Антоніевичъ (Лѣвовъ).
Ровинскій, Павелъ Аполлоновичъ (Цетинье).
Успенскій, Θεодоръ Ивановичъ (Константинополь).
Шишмановъ, Иванъ Дмитріевичъ (Софія).

II. Должностныя лица Общества Нестора-ЛѢТОПИСЦА:

(избраны по октябрь 1905 г.).

Предсѣдатель—Ю. А. Кулаковскій.
Товарищъ предсѣдателя—О. И. Левицкій.
Казначей—Г. Г. Павлуцкій.
Секретарь—А. М. Лобода.
Вибліотекаръ и помощникъ секретаря—И. М. Каманинъ.

III. Совѣтъ Общества.

а) Члены по должности:

Ю. А. Кулаковскій
О. И. Левицкій.
Г. Г. Павлуцкій.
А. М. Лобода.

б) Пожизненные члены (чл.-учред. Общ-ва).

В. В. Антоновичъ.
В. С. Иконниковъ.
Н. И. Петровъ.

в) Члены, избр. до апр. 1906 г.

Г. Е. Афанасьевъ.
М. Ф. Владимірскій-Будановъ.
В. З. Завитневичъ.
А. И. Степовичъ.

г) Члены, избр. до марта 1909 г.

Т. Д. Флоринскій.
Н. П. Дашкевичъ.
И. М. Каманинъ.
С. Т. Голубевъ.

IV. РЕДАКЦИОННЫЙ КОМИТЕТЪ.

В. В. Антоновичъ.
М. Ф. Владимірскій-Будановъ.
В. С. Иконниковъ.
Н. П. Дашкевичъ.
Ю. А. Кулаковскій.
О. И. Левицкій.
А. М. Лобода.
Г. Г. Павлудкій.

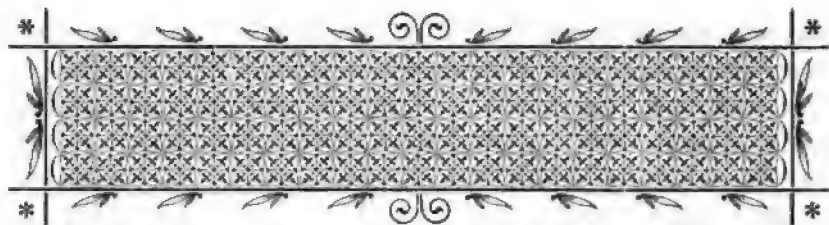
Памяти

Михаила Александровича

Максимовича.

1875

1876



Памяти М. А. МАКСИМОВИЧА.

Вводное слово

председателя Общества Ю. А. Кулаковского, сказанное въ засѣданіи 12 сентября 1904 года, посвященномъ чествованію памяти М. А. Максимовича.

„Мм. Гг.!

„3 сентября, въ день исполнившагося столѣтія со дня рожденія перваго ректора Университета св. Владиміра, профессора М. А. Максимовича, Университетъ совершилъ церковное поминаніе этого человѣка, имя котораго стоитъ въ началѣ длиннаго ряда другихъ именъ людей, трудившихся и трудящихся на пользу и во славу русской науки и просвѣщенія въ стѣнахъ нашего Университета. Состоящее при Университетѣ Историческое Общество Нестора-лѣтописца сочло своимъ долгомъ посвятить памяти М. А. Максимовича свое первое засѣданіе въ настоящемъ академическомъ году. Самое названіе нашего Общества „историческимъ“ обязываетъ его воздавать должное отшедшимъ въ вѣчность дѣателямъ прошлаго, труды которыхъ имѣютъ значеніе историческихъ событій. Съ имени Максимовича начинается лѣтопись нашего Университета: онъ былъ руководителемъ и направителемъ его жизни въ первые дни его существованія. Въ зарождающійся Университетъ онъ принесть съ собою крупное ученое и лите-

ратурное имя, которое стяжалъ себѣ до того въ Москвѣ, онъ принесъ,—говоря словами бытописателя нашего Университета,— „умъ свѣтлый, одинаково способный какъ къ блестящимъ почти поэтическимъ обобщеніемъ, такъ и къ критическому анализу, тонкому, почти микроскопическому“, онъ принесъ обаятельность личности высоко нравственнаго характера. Не долго служилъ онъ Университету какъ ректоръ: въ административныхъ обязанностяхъ онъ видѣлъ помѣху для своихъ ученыхъ занятій; съ перерывами шла его преподавательская дѣятельность, но всю свою долгую жизнь онъ служилъ наукѣ и работалъ на пользу народнаго самосознанія. Оцѣнку научныхъ трудовъ Максимовича и значенія его личности предложить Вамъ, Мм. Гг., наши сочлены, и этимъ наше Общество исполнить свой долгъ въ отношеніи этого человѣка. Долгъ этотъ тѣмъ болѣе настоятеленъ, что въ лицѣ Максимовича наше Общество въ правѣ видѣть перваго инициатора своего возникновенія. Еще въ 1841 году подыалъ Максимовичъ рѣчь объ учрежденіи въ Кіевѣ „Общества исторіи и древностей словено-русскихъ“. Внѣшнія обстоятельства не позволили осуществиться этой идеѣ. Много лѣтъ спустя, въ 1867 году, около Максимовича организовался кружокъ любителей мѣстной старины и ученыхъ. Въ 1870 году, въ связи съ своимъ юбилеемъ, Максимовичъ былъ занятъ той же мыслью, и лишь дѣло болѣе или менѣе случая то, что Общество возникло не при его непосредственномъ участіи и не подъ тѣмъ именемъ, какое думалъ дать ему Максимовичъ. Ближайшіе члены его кружка стали членами учредителями нашего Историческаго Общества Нестора-лѣтописца, которое преслѣдуетъ въ своей дѣятельности тѣ же цѣли и задачи, какія выдвигалъ Максимовичъ, когда такъ долго прилагалъ старанія къ тому, чтобы въ нашемъ Кіевѣ явился умственный центръ для разработки исторіи родного края.

„Я предлагаю Вамъ, Мм. гг., почтить память перваго инициатора нашего Общества вставаніемъ“.

М. А. Максимовичъ какъ этнографъ ¹⁾).

М. А. Максимовичъ происходилъ изъ старо-казацкой семьи. Родился въ Золотоношскомъ уѣздѣ, Полтавской губ. Грамотѣ научился въ женскомъ монастырѣ. 8 лѣтъ отъ роду былъ отданъ въ Новгородъ-Сѣверскую гимназію. Въ гимназіи у него впервые обнаружилось увлеченіе ботаникой и литературой. 15 лѣтъ Максимовичъ поступилъ въ Московскій университетъ, сначала на словесный факультетъ, а черезъ 2 года—на физико-математическій. Въ 1823 году покойный, 19 лѣтъ отъ роду, окончилъ курсъ университета со степенью кандидата. Мечтой его было — получить каведру ботаники. Какъ затѣмъ складывался московскій періодъ жизни Максимовича, объ этомъ много цѣннаго и характернаго сообщаетъ автобіографическая записка, составленная имъ въ 1854 году для біографическаго словаря профессоровъ Московскаго университета, въ видѣ письма къ Шевыреву, но напечатанная съ сокращеніями, восполненными нынѣ докладчикомъ.

По окончаніи курса, Максимовичъ 4 года занимался при университетѣ и заявилъ себя цѣлымъ рядомъ ученыхъ трудовъ. Въ 1827 году онъ получилъ степень доктора ботаники. Но еще будучи кандидатомъ, онъ читалъ лекціи по ботаникѣ и вскорѣ издалъ свой курсъ. Одновременно съ занятіями ботаникой шло сближеніе Максимовича съ литературнымъ міромъ. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ и самъ начинаетъ работать

¹⁾ Сокращ. изложеніе; болѣе полно см. въ „Кіевской Старинѣ“ 1904 г. № 9.

на этомъ поприщѣ. Постепенно у него завязываются дружескія отношенія съ Одоевскимъ, Кирѣевскимъ, Полевымъ, Вяземскимъ, Баратынскимъ и др. Въ 1829 году Максимовичъ былъ назначенъ адъюнктомъ, а въ 1833 году—ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ ботаники. Въ 1834 году въ жизни покойнаго произошла рѣзкая перемѣна: онъ былъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ русскаго языка и словесности во вновь открытый университетъ св. Владиміра. Съ этого времени Максимовичъ-ботаникъ исчезъ. Вскорѣ покойный былъ назначенъ ректоромъ того-же университета, но черезъ полтора года оставилъ ректорство, а въ 1841 году, вслѣдствіе разстроеннаго здоровья, оставилъ и профессуру. Всю остальную жизнь, живя большей частью въ своемъ хуторѣ Михайлова Гора, Максимовичъ неустанно работалъ въ области исторіи, археологіи, литературы и этнографіи родного края. Умеръ Максимовичъ въ 1873 году.

Въ ряду его работъ видное мѣсто занимаетъ этнографія. Имъ въ этой области изданы три сборника малорусскихъ пѣсенъ, „Дни и мѣсяцы украинскаго селянина“ и много небольшихъ статей. Первый свой сборникъ пѣсенъ Максимовичъ выпустилъ въ свѣтъ въ 1827 году въ количествѣ 130 пѣсенъ. Въ предисловіи къ этому сборнику Максимовичъ выясняетъ значеніе пѣсенъ въ дѣлѣ народоизученія. Второй сборникъ выпущенъ въ 1834 году, а третій—въ 1849 г. Въ свое время эти сборники имѣли большое значеніе: это—настоящія врата малорусской этнографіи. „Дни и мѣсяцы украинскаго селянина“ появились въ 1856 г. въ „Бесѣдѣ“. Это—результатъ изученія народной жизни. Максимовичъ характеризуетъ эту жизнь въ связи съ календаремъ, изображая годъ украинца, начиная съ марта. Въ своихъ статьяхъ Максимовичъ много занимался вопросомъ о „старобытности“ малорусскаго нарѣчія. Онъ рѣшительно оспаривалъ гипотезу, будто до XIII вѣка въ Кіевской Руси жилъ великорусскій народъ, и уже потомъ, послѣ нашествія татаръ, сюда пришли съ Карпатъ малоруссы.

Что касается, наконецъ, опредѣленія міровоззрѣній Максимовича по вопросу о народности, то, напримѣръ, Пыпинъ говоритъ, что „привязанность къ своей родинѣ и народной жизни руководила его историко-этнографическими интересами; но Максимовичъ не былъ украинофиломъ въ болѣе позднемъ смыслѣ этого слова“. Де-Пуле (Русскій Вѣстникъ, 1880 г.) даже какъ бы въ укоръ современному украинофильству ставилъ для образца личность Максимовича. Гдѣ же отвѣтъ на это?—Мы знаемъ ту атмосферу, въ какой мужалъ и крѣпъ въ своихъ убѣжденіяхъ Максимовичъ. Это была пора глубокой вѣры въ идею народности, но, такъ сказать, на основѣ болѣе романтической. Легко было въ 30-е годы съ этой основой въ душѣ найти для себя какъ-бы отзвукъ въ обще-государственной политикѣ съ ея программой официальной народности. Максимовичъ, другъ Надеждина, другъ Погодина, другъ Аксаковыхъ, вполне присоединился къ теоріи самобытности племенной, считая необходимымъ освободиться отъ излишней инземщины. Его *Речь о русскомъ просвѣщеніи* прекрасно опредѣляетъ его взглядъ. „Самобытность непременно должна быть удѣломъ народа, который хочетъ жить плодотворною жизнью и оставить наслѣдіе грядущимъ поколѣніямъ. Тамъ нѣтъ жизни, гдѣ нѣтъ самобытнаго развитія. Духъ русскій въ своемъ развитіи отъ Петра Великаго вдыхалъ жизненный воздухъ изъ европейскаго просвѣщенія, но не увлекся навсегда ни однимъ одностороннимъ направленіемъ и только временно принималъ чуждую фізіономію. Въ этомъ—признакъ природной, жизненной крѣпости духа русскаго, способность къ развитію самобытному, при величайшей понятливости и переимчивости. И то и другое показываетъ въ русскомъ человѣкѣ дивную способность къ просвѣщенію“. На основаніи такихъ свойствъ, такой цѣльности въ натурѣ русскаго человѣка, Максимовичъ требовалъ, чтобы Россія, *почитая иностранное, не забывала своенароднаго*, чтобы она возвысилась жизненнымъ развитіемъ родныхъ ей стихій. „Мы должны“, говоритъ

онъ: „не *принимать*, но *понимать* европейское для возвышенія своего русскаго“.

Выводъ отсюда—тотъ же, какого не чужды и современные воззрѣнія національныхъ группъ.

Въ вопросахъ, касающихся самобытности малорусской, Максимовичъ никогда не заявлялъ себя противникомъ ея. Всѣ труды его, историческіе, литературные, этнографическіе, филологическіе, поэтическіе,—лучшее доказательство тому. Да и могъ-ли быть инымъ Максимовичъ, сохраняя дружескія отношенія съ Шевченкомъ, Кулишомъ? могъ-ли быть инымъ, сочувствуя „Основѣ“?

Правда, могутъ сказать, что зато нѣтъ нигдѣ заявленнаго Максимовичемъ положительнаго взгляда по этому вопросу. Тутъ надо принять во вниманіе, во 1-хъ, что Максимовичъ не былъ человѣкомъ, такъ сказать, политическаго темперамента,—это не боевая натура; а, во 2-хъ, мы не знаемъ его близко въ интимной жизни. Но изъ того, что можно найти въ нѣкоторыхъ матеріалахъ, какъ, напримѣръ, въ его письмахъ къ Н. Г. Лебединцеву, въ его стихотвореніи, обращенномъ къ Говорскому и начинающемся словами: „Веры, пройдысвите, назадъ твое гнѣлое слово“,—ясно видно, что любовь и уваженіе къ самобытному украинскому началу глубоко были вкоренены въ его натурѣ.

Однимъ словомъ, къ личности Максимовича, какъ ученаго этнографа, историка въ нашей Украинѣ, мы не можемъ иначе отнестись, какъ къ человѣку, прошедшему честно трудный путь къ созданію и упроченію украинской народной самобытности и завѣщавшему своимъ трудомъ новымъ поколѣніямъ идти по тому-же честному пути къ дальнѣйшему росту и процвѣтанію идеи народности въ лучшихъ сочетаніяхъ ея съ идеями обще-человѣческими.

В. П. Науменко.

Заслуги М. А. Максимовича въ области языка и словесности.

Этнографія тѣсно связана съ изученіемъ языка и словесности, и этнографическія занятія чествуемаго ученаго въ значительной степени содѣйствовали успѣху его работъ въ подлежащей моему разсмотрѣнію области, давъ ему знаніе живой малорусской рѣчи, народной пѣсни и вѣры, столь пригодившихся ему въ рѣшеніи многихъ первостепенныхъ вопросовъ языковѣданія и словесности.

Для исторіи языка и словесности Максимовичъ сдѣлалъ едва ли не больше, чѣмъ въ другихъ областяхъ. Но чтобъ возобновить въ памяти свѣтлый обликъ его, нѣтъ нужды перечислять все, что только вышло изъ-подъ пера его, и я имѣю цѣлью напомнить лишь главнѣйшее, что составляетъ лучшее достояніе нашей науки и славу автора.

Разносторонній, слишкомъ впечатлительный, чтобъ всю свою дѣятельность ограничить однимъ какимъ-нибудь вопросомъ, онъ принадлежалъ къ тому поколѣнію нашихъ романтиковъ ученыхъ, которымъ одинаково близки были изящная литература и спеціальное научное изслѣдованіе, запросы текущей жизни и сосредоточенная тишина ученаго кабинета, служеніе истинѣ, свѣту живымъ словомъ и собственнымъ примѣромъ въ какой-бы то ни было формѣ.

Горячо интересуясь новѣйшей р. литературой, онъ самъ участвуетъ въ ней критическими статьями, по поводу которыхъ позднѣе, между прочимъ, замѣтилъ: „Пріятно мнѣ

вспомнить, что о „Полтавѣ“ Пушкина я первый (1829 г.) въ „Атенеѣ“ писалъ, какъ о поэмѣ народной и исторической. Незабвенно мнѣ, какъ Мераляковъ журилъ меня за мою статью и какъ благодарилъ потомъ Пушкинъ“ (III, 491). Максимовичъ издаетъ альманахи, собиравшіе цвѣтъ тогдашней русской литературы, съ виднѣйшими представителями которой онъ поддерживалъ непосредственныя связи; кромѣ Пушкина, вспомнимъ хотя бы переписку Максимовича съ его землякомъ Гоголемъ или письмо Дельвига (1829 г.), издателя „Литературной Газеты“, гдѣ ближайшее участіе принимали Пушкинъ, кн. Вяземскій, Плетневъ, почему приводимое письмо можетъ также служить вообще показателемъ отношеній Пушкинскаго кружка къ Максимовичу: „Почтеннѣйшій Михаилъ Александровичъ! Посылаю вамъ русскую пѣсню. Извините: чѣмъ богаты, тѣмъ и радъ. Лучше нѣтъ. Впередъ угожу вамъ болѣе. Если бы здоровье мое было на что-нибудь похоже, я теперь прислалъ бы что-нибудь важнѣе. Орестъ Михайловичъ (помощникъ Дельвига, редакторъ „Газеты“) васъ будетъ просить участвовать въ газетѣ нашей. Я попрошу васъ лично: надѣюсь въ семъ мѣсяцѣ съ вами увидѣться. Будьте здоровы и любите васъ искренно любящаго и уважающаго Дельвига“. (Сочиненія Дельвига, подъ ред. В. В. Майкова, 168).

Извѣстны, наконецъ, и собственные стихи Максимовича, писанные по-малорусски.

Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ и жрецъ науки, профессоръ во всеоружіи знанія, ознаменовавшій свою ученую дѣятельность трудами, которые дали ему право съ честью занимать мѣсто среди тогдашнихъ громкихъ именъ.

Филологическіе труды М. А. Максимовича составляютъ въ собраніи его сочиненій III-ій томъ въ 745 стр., распадающійся на два отдѣла: 1) отдѣлъ языковѣдѣнія, 2) отдѣлъ исторіи словесности; и не мало въ этой внушительной книгѣ такого, что не только возбуждало живѣйшій интересъ въ свое время, но легло въ основу послѣдующаго развитія науки.

Максимовичъ уже исходилъ изъ взгляда на языкъ, какъ на первостепенный факторъ въ развитіи народа и литературы, и, напримѣръ, вступительная лекція его, читанная въ Университетѣ Св. Владиміра въ сентябрѣ 1834 г., была именно—„о значеніи и происхожденіи слова“; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ прекрасно понималъ, насколько „важно опредѣлить..., какое мѣсто занимаетъ народъ и языкъ русскій въ общемъ кругу соплеменныхъ ему народовъ и языковъ словенскихъ? какое отношеніе имѣетъ русскій языкъ къ церковно-славянскому въ особенности? Рѣшеніе сихъ двухъ вопросовъ особенно важно, какъ по взаимной ихъ связи, такъ и потому еще, что отъ рѣшенія того и другого зависитъ взглядъ на коренныя свойства и развитіе русскаго языка“ (III, 5).

Вотъ почему въ основѣ всѣхъ его лингвистическихъ трудовъ и даже отчасти въ основѣ трудовъ по исторіи словесности лежитъ прежде всего вопросъ о взаимоотношеніи славянскихъ нарѣчій.

Когда Максимовичъ занялся этимъ вопросомъ, въ наукѣ господствовала намѣченная извѣстнымъ Добровскимъ дуалистическая теорія, удѣлявшая для русской рѣчи мѣсто лишь одного изъ подъ-отдѣловъ, обычно въ общей группѣ съ южно-славянскими языками, тогда какъ языки западные составляли свой особый, самостоятельный отдѣлъ. Максимовичу, вмѣстѣ съ Надеждинымъ и отчасти Востоковымъ, принадлежитъ великая историческая заслуга выясненія несостоятельности этой теоріи и проложенія путей новой системѣ, вскорѣ получившей самое широкое распространеніе въ наукѣ и практикѣ.

„Русская рѣчь должна быть принимаема за особый, самостоятельный отдѣлъ въ кругу славянскомъ“ (III, 45)—такова основная мысль нашего изслѣдователя, которую онъ настойчиво развивалъ, съ одной стороны подрывая тѣ основанія, на которыхъ строили свою систему Добровскій и его послѣдователи, а съ другой выясняя т. н. полногласіе, какъ „главное отличіе русской рѣчи“ отъ инославянской (III, 62). Правда, при этомъ Максимовичъ нѣсколько пре-

увеличилъ значеніе полногласія, пытаюсь доказать, что въ немъ мы имѣемъ „остатокъ первобытной Славянщины, сбереженный на нашемъ русскомъ Востокѣ болѣе, чѣмъ сохранился онъ у нашей западной братіи“ (III, 67). Но въ самой этой крайности нельзя не признать значительной смѣлости мысли, оригинальности и правдоподобности, подкупившихъ даже такихъ лингвистовъ, какъ Гейтлеръ и Іоганнъ Шмидтъ. Да и помимо того, полногласіе, при всякомъ рѣшеніи вопроса о происхожденіи его, „не теряетъ своего значенія наиболѣе существенной и характерной примѣты русскаго языка“. Равнымъ образомъ утвердилось окончательно положеніе русскаго языка въ славянской семьѣ, какъ „особаго, самостоятельнаго отдѣла“, и послужило обоснованіемъ нынѣ общепринятому дѣленію славянскихъ языковъ на три группы: восточную, юго-западную и сѣверо-западную, такъ что Максимовича не безъ основанія причисляютъ къ родоначальникамъ этой теоріи дѣленія, хотя, строго говоря, система его съ внѣшней стороны—еще та же дуалистическая, лишь нѣсколько видоизмѣненная (Т. Д. Флоринскій, Лекціи по слав. языковѣдѣнію, I, 22—24).

Что касается затѣмъ уже непосредственно „коренныхъ свойствъ и развитія русскаго языка“, то, помимо полногласія, имя Максимовича особенно связано съ вопросомъ о старобытности малорусскаго нарѣчія и предѣлахъ его распространенія въ древней Руси. Наиболѣе полно и опредѣленно выразились воззрѣнія Максимовича на этотъ счетъ въ его знаменитомъ спорѣ съ его другомъ М. П. Погодинымъ и Лавровскимъ, отрицавшими старобытность малорусскаго нарѣчія, по крайней мѣрѣ на территоріи древне-Кіевской южной Руси. Возникшій въ ту пору, когда едва начиналась разработка исторіи русскаго языка, когда и матеріаловъ, пригодныхъ для такой разработки, находилось еще немного въ распоряженіи изслѣдователей, споръ этотъ важенъ преимущественно лишь въ смыслѣ формулировки основныхъ положеній, поставленныхъ на очередь спорившими сторонами, и взгляды Максимовича въ этомъ отношеніи имѣютъ тѣмъ

большее значеніе, что легли въ основу цѣлой послѣдующей школы. Главнѣйшій вопросъ въ спорѣ въ сущности остался тогда не порѣшеннымъ: малоруссизмы, отмѣчавшіеся Максимовичемъ въ старыхъ памятникахъ, оказались въ значительной степени сомнительными или, по меньшей мѣрѣ, не столь древними, и гипотеза Погодина-Лавровскаго о позднѣйшемъ переселеніи малороссовъ къ Днѣпру съ Карпатъ, первоначальной ихъ территоріи, до извѣстной степени встрѣтила потомъ нѣкоторую поддержку въ такихъ знатокахъ, какъ А. И. Соболевскій и А. А. Шахматовъ. Но, съ другой стороны, „тожество языка народнаго и письменнаго въ древнѣйшихъ нашихъ памятникахъ“ и отсутствіе въ нихъ діалектическихъ особенностей, за исключеніемъ новгородскихъ, — эти исходные и опорные пункты противниковъ Максимовича были въ самомъ основаніи распатаны доводами послѣдняго, настойчиво доказывавшаго, что упомянутого тожества не существовало, что отсутствіе діалектическихъ особенностей въ книжномъ языкѣ еще не знаменуетъ отсутствія ихъ въ народной рѣчи, и что, наконецъ, уже самымъ признаніемъ новгородскихъ особенностей засвидѣтельствовано діалектическое разнообразіе древне-русской рѣчи; исторія русскаго языка выводилась такимъ образомъ на новую, единственно вѣрную дорогу, и отъ Срезневскаго-Лавровскаго былъ сдѣланъ шагъ къ Потебнѣ-Соболевскому, для которыхъ „вся исторія русскаго языка, основанная на свидѣтельствѣ памятниковъ, имѣетъ діалектологическій характеръ“. (Потебня. Къ исторіи звуковъ р. языка. 1876 г., 2 и 9).

Вопросамъ языка удѣлено также значительное мѣсто въ „Исторіи древней русской словесности“ (Кіевъ 1839 г.), что составляетъ наиболѣе характерную особенность извѣстной въ печати первой ея части; къ сожалѣнію, вся исторія словесности сведена здѣсь къ сухому общему обзору матеріаловъ, и чрезмѣрная схематичность заглушила то мастерство литературнаго анализа, которое такъ блестяще обнаружилъ Максимовичъ въ разборѣ „Слова о полку Игоревѣ“.

Южанинъ родомъ, чуткій къ красотамъ родной природы и поэзіи, онъ не только умѣлъ цѣнить „Слово“, но и нашелъ ключъ къ своеобразнымъ особенностямъ его.

„Пѣснь Игорю не импровизована и не пропѣта, а сочинена и написана... Пѣвецъ Игоря возводитъ народную изустную поэзію на степень образованія письменнаго, на степень искусства. Онъ—поэтъ, родившійся въ вѣкъ изустной поэзіи, полный пѣснями и вѣрованіями своего народа, но онъ вмѣстѣ и поэтъ грамотный, причастный высшимъ понятіямъ своего времени; онъ *поэтъ-писатель*. Его пѣсня полна еще всею искренностью и красотою народной поэзіи, но она есть уже сочиненіе написанное: въ этомъ и состоитъ ея значительность въ развитіи народной русской поэзіи (III, 483—4). Такъ Максимовичъ первый опредѣленно отмѣтилъ въ „Словѣ“ присутствіе двухъ элементовъ, книжнаго и народнаго, съ подчиненіемъ второго первому. Особенное вниманіе онъ обратилъ на элементъ народный, и снова „первый указалъ на сходство особенностей стиля „Слова“ съ русской народной поэзіей, и это былъ важный шагъ въ научной разработкѣ „Слова“. Это было начало научнаго направленія, которому вскорѣ придалъ общій смыслъ Буслаевъ, указавъ на мифологію Слова. В. Гриммъ еще въ 1812 г. обратилъ вниманіе на поразительное сходство „Слова“ съ народной поэзіей; но въ русской литературѣ статья эта осталась незамѣченной, и Максимовичу, дѣйствительно, принадлежитъ честь первыхъ сличеній „Слова“ съ народной поэзіей“ (П. В. Владиміровъ, Слово о полку Игоревѣ, 28), преимущественно мало-русской, рѣже великорусской.

„Въ 1837 г. Максимовичъ издалъ текстъ „Слова“ съ поправками, въ которыхъ стремился придать однообразіе правописанію „Слова“, затѣмъ указывалъ предполагаемыя перестановки и вставки въ „Словѣ“... Въ этомъ отношеніи онъ является предшественникомъ Буслаева и особенно Потебни“. (Владиміровъ, 29). Интересны и нѣкоторыя поправки Максимовича.

Наконецъ, въ 1857 г. вышелъ его переводъ Слова „на украинское нарѣчіе“, вообще одинъ изъ самыхъ удачныхъ переводовъ этого памятника, замѣчательный еще и тѣмъ, что Максимовичъ задался цѣлью перевести его „языкомъ и складомъ Украинскихъ пѣсень, состоящихъ съ нимъ въ ближайшемъ и прямомъ родствѣ“ (предисловіе).

Нельзя также не упомянуть о мастерскомъ разборѣ Гербелевскаго перевода „Слова“, сдѣланномъ Максимовичемъ въ связи съ обзоромъ другихъ подобныхъ же переводовъ, что, помимо прочихъ достоинствъ, имѣло и большое библиографическое значеніе. Замѣчу, что вообще при своихъ работахъ надъ „Словомъ“, авторъ обращалъ самое серьезное вниманіе на библиографію, и его можно назвать отчасти библиографомъ этого памятника.

Вотъ болѣе значительное... но еще не все, что оставилъ по себѣ Максимовичъ. И хотя самыя мелочи, въ родѣ библиографическихъ справокъ о книжной старинѣ южно-русской, у него иной разъ не менѣе интересны и цѣнны, быть можетъ, даже не съ одной только исторической стороны, но оставимъ ихъ: и безъ того краснорѣчивы эти главнѣйшія его заслуги, вполне достаточныя для того, чтобы сохранить за нихъ признательную память въ потомствѣ. Не забудемъ также, что языкознаніе и литература были не единственными областями, въ которыхъ работалъ этотъ во всѣхъ отношеніяхъ замѣчательный человѣкъ, тѣмъ болѣе дорогой намъ, что онъ былъ въ полномъ смыслѣ слова патріархомъ нашей науки въ нашемъ Университетѣ, нашемъ краю.

А. Лобода.

Историческіе труды М. А. Максимовича.

Если мы бросимъ взглядъ на труды М. А. Максимовича въ хронологическомъ порядкѣ ихъ появленія въ свѣтъ, то положительно поразимся разнообразіемъ затрагиваемыхъ имъ вопросовъ. Возьмемъ 1837 годъ. Оказывается, что къ этому году относятся статьи: „Объ участіи и значеніи Кіева въ общей жизни Россіи“ и „Откуда идетъ Русская земля“. 1841-ый годъ отмѣченъ статьями: „Волинь до XI в.“, „Выдубецкій монастырь“ и „О Гнилецкомъ монастырѣ“. 1866-ой годъ имѣетъ большую статью подъ заглавіемъ: „Письма о князьяхъ Острожскихъ“ и „О мѣстѣ Кіевской церкви Св. Андрея“. Въ 1859 году появились „Письма о Богданѣ Хмельницкомъ“ и „О Звенигородѣ, бывшемъ подъ Кіевомъ“. Разнообразіе это еще сильнѣе поразитъ насъ на большихъ періодахъ времени. Къ 1848—49 годамъ относится довольно обширный трудъ Максимовича: „Бубновская сотня“, а въ 1850 г. онъ пишетъ уже „О городѣ Переяславтѣ въ первоначальное время“.

М. А. Максимовичъ не былъ спеціалистомъ по русской исторіи. Занимаясь спеціально исторіей русской словестности, онъ работалъ и по этнографіи, и въ то же время оставилъ цѣлый рядъ статей по русской исторіи. Труды его въ этой области представляютъ изъ себя то болѣе или менѣе обширныя статьи, то коротенькія замѣтки. Просматривая перечень его трудовъ, мы не найдемъ никакой ни виѣшней, ни внутренней, органической связи между ними. Какая, въ самомъ дѣлѣ, существуетъ связь между „Словомъ о полку

Игерева" и „Бубновской сотней"? Какую связь можно указать между „Коліивщиной" и „Каменными стрѣлами"? Эти быстрые, на короткое время, переходы отъ вопросовъ историко-литературныхъ къ историческимъ, отъ историческихъ къ археологическимъ и т. д. рисуютъ намъ, при первомъ взглядѣ, М. А. Максимовича какъ диллетанта и заставляютъ предполагать въ его трудахъ мало научности, какъ со стороны фактической, такъ и методологической. М. А. Максимовичъ и самъ не признавалъ себя специалистомъ по русской исторіи. Его занятія въ области этой науки должны были занимать лишь тѣ досуги, какіе ему оставались отъ разработки своей специальности. Будучи въ Москвѣ, Максимовичъ интересовался этнографіей, при занятіи естественными науками. Когда М. А. перешелъ въ Кіевъ и занималъ кафедру исторіи русской словесности, то и къ этому времени относятся уже нѣкоторыя его статьи по вопросамъ русской исторіи. Но апогея своего занятія русской исторіей у Максимовича достигаютъ во время окончательнаго выхода его въ отставку, то есть, въ періодъ его жизни послѣ 1845 года. Съ оставленіемъ кафедры онъ явился свободнымъ человекомъ, могущимъ не замыкаться въ рамки своей специальности и направлять свой трудъ туда, куда влекла его любовнательность, работать надъ тѣмъ, что возбуждало его интересъ. Съ этого момента М. А. можетъ быть по праву диллетантомъ-любителемъ, какимъ онъ и является при взглядѣ на количество и случайность вопросовъ, затронутыхъ въ его статьяхъ. Но присмотримся пристальнѣе къ трудамъ Максимовича и вникнемъ въ нихъ глубже.

Въ своей статьѣ „Откуда идетъ Русская земля, по сказанію Несторовой повѣсти и по другимъ стариннымъ писаніямъ русскимъ" М. А. Максимовичъ, между прочимъ, говоритъ: „исторія словесности и языка каждаго народа должна итти рядомъ съ исторіей самаго народа, тѣмъ болѣе, что сія послѣдняя (т. е. исторія) и основывается преимущественно на памятникахъ словесности и языка" (Собраніе Сочиненій М. А. Максимовича, т. I, Кіевъ 1876, стр. 8). Исторія

словесности народа тѣсно связана съ его исторіей вообще. Мысль, несомнѣнно, вѣрная, и она-то, конечно, и заставила М. А. Максимовича обращаться къ изученію русской исторіи, и это занятіе онъ считалъ для себя обязательнымъ, — какъ спеціалистъ по исторіи русской словесности: онъ считалъ невозможнымъ уясненіе многихъ и многихъ явленій литературной жизни народа безъ уясненія исторіи его жизни политической и бытовой. Но такимъ образомъ Максимовичъ возлагалъ на историка русской литературы непосильное бремя детальнаго изученія двухъ специальностей, тѣсно связанныхъ одна съ другой, но обладающихъ каждая въ отдѣльности огромнымъ количествомъ самостоятельныхъ матеріаловъ. Оставляя въ сторонѣ труды Максимовича по исторіи русской литературы, мы, основываясь на разсмотрѣніи его статей по русской исторіи, должны сказать, что въ нихъ передъ нами выступаетъ уже не поверхностный диллетантъ, ознакомившійся съ тѣми или иными матеріалами, изучившій тотъ или иной фактъ, передъ нами выступаетъ ученый, систематически изучившій свой предметъ.

Прочтите его статью „О мнимомъ запустѣніи Украины въ нашествіе Батыево“. Она заполнена полемикой съ М. П. Погодинымъ, и эта полемика основывается на глубокомъ знаніи первоисточниковъ и на прекрасной разработкѣ и группировкѣ не только лѣтописныхъ извѣстій, но и данныхъ всѣхъ другихъ относящихся къ вопросу матеріаловъ. И то же самое мы должны сказать о всѣхъ статьяхъ М. А. Все, что было издано, все, что писалось по русской исторіи до него и при немъ, было извѣстно Максимовичу, было имъ изучено. И этотъ фактъ обнаруживается во всѣхъ крупныхъ статьяхъ Максимовича, все равно, говоритъ ли онъ о Межигорскомъ монастырѣ, или о томъ, „Откуда идетъ Русская земля“, обозрѣваетъ ли онъ городовые полки и сотни, бывшіе на Украинѣ до Хмельницкаго, или пишетъ „Воспоминаніе о стародавнемъ монастырѣ Каневскомъ“. Мы почти никогда не можемъ упрекнуть Максимовича въ неправильности метода изслѣдованія: пишетъ ли онъ какую нибудь

замѣтку по извѣстному вопросу, или полемизируетъ съ кѣмънибудь изъ современныхъ ученыхъ, онъ остается вѣренъ научному методу и никогда не покидаетъ его. Хотя послѣдними годами своей научной дѣятельности Максимовичъ относится къ числу ученыхъ, намъ современныхъ, но по своему научному воспитанію и по началу своей научной дѣятельности онъ ученый первой половины XIX ст., и это отражается, конечно, на ученыхъ пріемахъ его критики фактовъ и ихъ группировки, но въ этомъ вина уже не Максимовича, а того состоянія науки русской исторіи, въ какомъ она находилась въ первой половинѣ XIX ст. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ настоящее время мы иначе смотримъ на факты, ведемъ изслѣдованіе съ другими пріемами и поѣтому должны прийти иногда къ другимъ выводамъ, но тѣмъ не менѣе методъ изслѣдованія Максимовича остается вполне научнымъ въ большинствѣ случаевъ. Итакъ, предъ нами не диллетантъ, поверхностно интересующійся разными историческими вопросами и скользящій по нимъ безрезультатно для науки, и не этимъ объясняется разнообразіе темъ его статей, а чѣмъ-то инымъ. Труды М. А. даютъ намъ, кромѣ облика ученаго, еще нѣсколько чертъ для характеристики его, какъ дѣятеля на поприщѣ науки.

Мы видимъ, что вся наличная во время Максимовича сумма матеріаловъ по русской исторіи ему была извѣстна, имъ была изучена, равно какъ и ея литература. Но внимательное чтеніе замѣтокъ и статей его обнаруживаетъ предъ нами нѣчто большее. Кромѣ ссылокъ на изданные матеріалы, мы очень часто находимъ у него указанія то на какойнибудь „Тестаментъ“ 1684 года игумена Феодосія и соборныхъ старцевъ Межигорскихъ, подаренный кѣмъ-то автору, то на „Весѣды“ Златоуста, напечатанныя въ 1628 году и хранящіяся въ библіотекѣ Переяславскаго Успенскаго собора, то на записную книгу Петра Могилы, изъ которой авторъ скопировалъ запись князя Владиміра Ольгердовича и сдѣлалъ выписки, то вообще на документы и рукописи монастыря Михайловскаго, Выдубецкаго и т. д. Передъ нами является

архивный работникъ, стремящійся всюду, гдѣ только можно, приобрести какой нибудь новый матеріалъ для выясненія прошедшей жизни народа, стремящійся не только туда, гдѣ, какъ онъ заранѣе знаетъ, можно нѣчто найти, но и не упускающій случая разузнавать, обследовать всѣ тѣ мѣста, гдѣ бы ему пришлось побывать, хотя бы случайно, обследовать на случай возможности существованія тутъ или тамъ чего нибудь цѣннаго въ историческомъ отношеніи. Но онъ не только разузнаетъ, изслѣдуетъ и собираетъ. Прочтите изслѣдованіе Максимовича о Бубновской сотнѣ. Мы найдемъ тутъ вначалѣ превосходный географическій очеркъ территоріи, которую занимала эта сотня, и этотъ географическій очеркъ нарисованъ авторомъ на основаніи личнаго изученія мѣстности: онъ вездѣ тамъ былъ, всюду выходилъ или выѣзжалъ. Обратите вниманіе на замѣтку М. А. подъ заглавіемъ „Родина Гоголя“, и вы увидите, какъ онъ проѣздомъ не пропускаетъ случая посѣтить въ каждой деревнѣ или селѣ все, что можетъ быть достойно вниманія въ историческомъ отношеніи. Въ своей статьѣ: „Сказаніе о праздникѣ Св. Вориса и Глѣба подѣ Переяславлемъ“, Максимовичъ между прочимъ, говоря о протоіерѣ Григоріи Бутовичѣ, замѣчаетъ: „вотъ краткая поминка о Григоріи, собранная мною изъ разныхъ памятниковъ старины“. Но М. А. собиралъ не самъ только, а возбудилъ интересъ къ собиранію памятниковъ и у другихъ.

Вспомнимъ камень (плинтусъ) отъ развалинъ церкви до-татарскаго періода, присланный къ-то Максимовичу и послужившій ему для точнаго опредѣленія мѣстонахожденія города Устья. Обращаютъ на себя вниманіе слова Максимовича, которыми онъ начинаетъ свою небольшую статейку „О десяти городахъ и нѣкоторыхъ селахъ древней Украины“. Максимовичъ говоритъ: „на полѣ, сжатомъ наскоро историками Малороссіи, я собираю пропущенные и оброненные ими колосья и понемногу передаю ихъ въ общую извѣстность“. И надо сказать правду: М. А. подобралъ, очистилъ и передалъ намъ много такихъ колосьевъ, которые безъ него могли исчезнуть для науки.

Передъ нами выступаетъ высоко симпатичная личность не только ученаго, но и человѣка, беззавѣтно любящаго свою родную старину, безъ устали работающаго надъ открытіемъ и восстановленіемъ ея остатковъ, считающаго для себя священной обязанностью знакомить съ ней общество, развивать въ немъ любовь къ ней и тѣмъ способствовать развитію въ обществѣ историческаго самопознанія. Для М. А. была ясна и неопровержима мысль, что чѣмъ культурнѣе общество, тѣмъ болѣе дорожить оно своей стариной во всѣхъ ея видахъ, и чѣмъ болѣе оно ею дорожить и изучаетъ ее, тѣмъ оно становится культурнѣе.

П. Голубовскій.

Письмо М. А. Максимовича къ П. А. Кулишу.

Приготовляя къ изданію сочиненія и письма П. А. Кулиша, мы, въ числѣ многихъ другихъ, нашли также письмо къ нему и М. А. Максимовича, къ сожалѣнію, только одно, хотя переписка между ними была, повидимому, и часта и продолжительна. „Пишите почаще ко мнѣ, говоритъ въ письмѣ Максимовичъ, если Вамъ эта заочная бесѣда приноситъ хоть половину такого удовольствія, какое мнѣ отъ нея каждый разъ, какъ привезутъ изъ Золотоноши Вашъ конвертъ“.

Причиной, почему у Кулиша сохранилось только одно письмо Максимовича, былъ, кажется, пожаръ, уничтожившій въ 1885 году на хуторѣ Мотроновкѣ, гдѣ жилъ Кулишъ, всю его богатую библіотеку и всю его обширную переписку.

Сохранившееся письмо датировано такъ: „Михайлова Гора, 20 января 1854 года“. Послѣ оставленія университета, Максимовичъ все время жилъ на своемъ хуторѣ Михайловой Горѣ (Золотонош. у. Полтав. губ.) въ полномъ уединеніи и лишь изрѣдка покидалъ его для поѣздокъ въ ближайшіе города, куда влекли его большею частью научные интересы. Кулишъ же, послѣ своего освобожденія изъ ссылки въ Тулу, поселился въ Петербургѣ и занималъ адѣсь должность редактора статистическаго отдѣленія въ департаментѣ сельскаго хозяйства. Его давно тянуло на родину, но побывать тамъ удалось ему только лѣтомъ 1852 года; по всей вѣроятности, Кулишъ не упустилъ при этомъ случая навѣстить Максимовича, потому что весной 1853 года, собираясь снова въ Малороссію, Кулишъ въ письмѣ къ тещѣ, отъ 12 марта,

высказываетъ намѣреніе построить себѣ удобный домъ на берегу Днѣпра, такъ какъ мечты Кулиша купить очаровавшую его Михайлову Гору не могли „resumiatum causa“ быть осуществлены имъ. Онъ долженъ былъ по недостатку средствъ, по его собственному выраженію, „смириться до смиреннаго пахарскаго хутора“. И въ эту вторую свою поѣздку въ 1858 г. Кулишъ снова гостилъ у Максимовича, но уже со своей женой и ея сестрой, „свѣстью“, какъ называетъ ее Максимовичъ, пользуясь лѣтописнымъ выраженіемъ. По поводу этого послѣдняго свиданія Максимовичъ говоритъ въ своемъ письмѣ: „Не далѣе, какъ вчера, Маруся моя съ удовольствіемъ румянымъ говорила мнѣ уже о томъ, какъ она, *по прошлогоднему*, поѣдетъ съ Вашею жинкой и свѣстью купаться на Днѣпръ“.

Разсматриваемое нами письмо М. А. Максимовича содержитъ въ себѣ данныя для его біографіи и данныя для исторіи его научной дѣятельности.

Прежде всего Максимовичъ рисуетъ свое душевное настроеніе, какое переживалъ онъ въ концѣ 1853 и началѣ 1854 годовъ. Какъ бы немножко завидуя Кулишу, что тотъ имѣетъ возможность жить въ столь же любимомъ имъ, какъ и Малороссія, Петербургѣ, пишетъ: „А у меня все неудовлетворенная жажда Москвы. Ее усилила до смаги на губахъ здѣшняя новая родня моя, отъ чего, вмѣстѣ со всякимъ инымъ неудобствомъ здѣшнія жизни моей, напала такая неохота, чтобы не сказать хандра, къ сообщенію съ миромъ, что я на всѣ праздники уединился въ Межигорскій монастырь, возсозданный въ Сказаніи моемъ изъ атомовъ, во ста мѣстахъ набранныхъ; по временамъ только выхожу изъ Монастыря въ Полки и Сотни, гдѣ тоже приходится, аки пчелѣ, собирать и добро бы медъ, а то пергу не вкусную, чтобы изъ нея ссучить восковую свѣчку на поминавленіе покойникамъ родины моей“..... „Еще разъ скажу, что мѣсяцъ, если не больше, духомъ моимъ я былъ совершенный отшельникъ, и все житейское и живущее не занимало меня: почему и все внѣшнее въ великомъ запущеніи, начиная съ переписки съ

друзьями—всѣ они по праву могутъ назвать меня „Михайломъ молчаливымъ“. Трудно теперь судить, чѣмъ было вызвано такое его подавленное душевное состояніе; это разъяснить развѣ только будущій біографъ Максимовича; тѣмъ не менѣе тоска не мѣшала ему вспоминать о друзьяхъ. „Почти къ первому вамъ въ нынѣшнемъ году вотъ—это отзываются... хотя мысленно, въ часы, когда не могу читать и писать, обо всѣхъ вспоминаю не рѣдко. Поклонитесь же съ симъ словомъ достойнѣйшему нашему П. А чу (Петру Александровичу Плетневу), котораго письмомъ я былъ грустно одушевленъ и весьма ему за него благодаренъ“.

Такимъ образомъ, изъ приведеннаго мѣста письма мы видимъ, что обширная статья Максимовича: „Сказаніе о Межигорскомъ монастырѣ“, была написана имъ въ концѣ 1853 или въ началѣ 1854 года. Одновременно съ этимъ, онъ работалъ и надъ другимъ еще болѣе обширнымъ изслѣдованіемъ: „Обозрѣніемъ городовыхъ полковъ и сотенъ, бывшихъ на Украинѣ со времени Богдана Хмельницкаго“, выходилъ, какъ онъ выражается, „изъ Монастыря въ Полки и Сотни“. Но судьба этихъ близкихъ по времени зачатія работъ Максимовича была различна. „Обозрѣніе городовыхъ полковъ и сотенъ“ вышло въ свѣтъ черезъ два года въ „Вѣстникѣ Русскаго Географическаго Общества“ за 1856-й годъ, а „Сказаніе о Межигорскомъ монастырѣ“ появилось въ первые лишь спустя десять лѣтъ въ „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1865 годъ, какъ отвѣтъ на распространившіеся въ 1864 году слухи, что Межигорье будетъ продаваться съ публичнаго торга. „Скорбная мысль не покидаетъ меня и въ моемъ хуторскомъ уединеніи: что если Межигорье достанется въ руки какого-нибудь предприимчиваго?“... пишетъ Максимовичъ въ своихъ статьяхъ въ „Кіев. Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1864 и въ „Днѣ“ Аксакова за 1865 г. по поводу этихъ слуховъ и подъ вліяніемъ охватившей его „скорбной мысли“.

Настоящее письмо Максимовича заключаетъ въ себѣ и оцѣнку тогдашнихъ работъ Кулиша. Въ періодъ полученія

этого письма Кулишъ выпустилъ въ свѣтъ свою работу: „Опытъ біографіи Гоголя“, для которой Максимовичъ предоставилъ Кулишу свою переписку съ Гоголемъ. Вѣроятно, Кулишъ въ одномъ изъ писемъ къ Максимовичу спрашивалъ у него, куда отправить письма Гоголя? Максимовичъ и отвѣчаетъ ему: „Письма Г. (Гоголя) лучше всего возвратить ему (Плетневу), чтобы онъ переслалъ ихъ мнѣ, какъ знаетъ вѣрнѣе“. Затѣмъ прибавляетъ: „радуюсь, что письма къ Вамъ посланные, послужили добрымъ запасомъ пріятелю вашему М. для біографіи Гоголя“. Имя „Николай М.“ служило псевдонимомъ для Кулиша, когда онъ, въ 50-хъ годахъ, выступивъ снова на литературное поприще, лишенъ еще былъ возможности подписывать свою настоящую фамилію. „Увѣренъ, продолжаетъ Максимовичъ, что она (біографіа Гоголя) будетъ прекрасна и что я, читаячи ее, буду рукоплескать, припѣваячи:

„Не бойся, не бойся,

„Въ червоныи чоботы обуйся“.

Употребляя въ письмѣ эти слова свадебной малорусской пѣсни, Максимовичъ подчеркиваетъ ихъ, какъ бы давая понять, что питаетъ надежду, что Кулишъ сниметъ съ памяти Гоголя то тяжелое обвиненіе, которое повисло надъ нимъ послѣ напечатанія имъ „Авторской исповѣди“ и „Избранныхъ мѣстъ изъ переписки съ друзьями“. Написанныя Кулишомъ „Записки о жизни Н. В. Гоголя“ появились въ „Современникѣ“ за тотъ же 1854 годъ къ которому относится и письмо Максимовича.

Какъ всякое письмо вообще, такъ и это письмо Максимовича, въ частности, разнообразно по содержанію и совершенно неожиданно заканчивается пѣсенкой, въ которой онъ играетъ словами, составляющими фамиліи мужа и жены: жена Кулиша урожденная Бѣлозерская (извѣстная въ литературѣ подъ псевдонимомъ Ганны Барвинокъ).

Вообще письмо дышетъ теплымъ чувствомъ автора и свидѣтельствуетъ о дружескихъ и сердечныхъ въ это время отношеніяхъ его къ Кулишу, котораго и называетъ „милый друже!“

Но такъ какъ разборъ письма не можетъ замѣнить собой того общаго впечатлѣнія, какое всегда производитъ на читателя самое письмо, то мы и приводимъ его далѣе.

20 генв. 1854 года. М. Г.¹⁾.

Письмомъ вашимъ, милый друже, отъ 28 дек. зъло усладился, хотя въ немъ и отозвалась маленько горечь жизни (sic), въ подобіе припаленаго сахару... Что дѣлать, такая ужъ доля челоуѣку въ подлунномъ, вольномъ свѣту, какъ выражаются слѣпыя пѣвцы Рускіе, въ своихъ Стихахъ про Лазаря убогаго и прочіихъ. Радуюсь я, и жена моя, поданною намъ надеждою посѣщенія вашего нашей Горы весною; а то ужъ огорошили было, что на годъ слишкомъ застряли въ градѣ Петровомъ... А у меня все неудовлетворенная жажда Москвы. Ее усилила до смаги на губахъ здѣшняя новая родня моя, отъ чего, вмѣстѣ со всякимъ инымъ неудобствомъ здѣшняй жизни моей, напала такая неохота, чтобы не сказать хандра, къ сообщенію съ миромъ, что я на всѣ праздники уединился въ Межигорскій монастырь, возсозданный въ Сказаніи моемъ изъ атомовъ, во ста мѣстахъ набранныхъ; по временамъ только выхожу изъ Монастыря въ Полки и Сотни, гдѣ то же приходится (sic) аки пчелѣ собирать, и добро бы медь, а то пергу не вкусную, что бы изъ нее ссучить восковую свѣчку на поминовеніе покойникамъ родины моей... Сегодня Слава Богу уже повѣяло оттепелью, хотя снѣгъ великъ очень лежитъ на землѣ, и кажется далеко еще до весны. Еще разъ скажу, что мѣсяцъ если не больше, духомъ моимъ былъ я совершенный отшельникъ, и все житейское и живущее не занимало меня: почему и все (внѣшнее) въ великомъ запущеніи, начиная съ переписки съ друзьями—всѣ они поправу могутъ назвать меня „Михайломъ Молчаливымъ“, почти къ первому вамъ въ нынѣшнемъ году вотъ—это от-

¹⁾ М. Г.=Михайлова Гора.

ываюсь...—хотя мысленно, въ часы когда немогу читать и писать, обо всѣхъ вспоминаю нерѣдко. Поклонитесь же съ симъ словомъ достойнѣйшему нашему П. А—чу¹⁾, котораго письмомъ я былъ грустно одушевленъ и весьма ему за него благодаренъ. (Письма Г.²⁾ лучше всего возвратить ему, чтобъ онъ переслалъ ихъ мнѣ, какъ знаетъ вѣрнѣе).

Радуюсь, что письма, къ Вамъ посланныя, послужили добрымъ запасомъ пріятелю вашему М. для біографіи Гоголя. Увѣренъ, что она будетъ прекрасна, и что я читаючи ее буду рукоплескать припѣваючи: не бойся, не бойся, въ червоныи чоботы обуйся! Если попадется въ кипъ затавишійся гдѣто остатокъ Гоголевскаго писанья, то съ первою почтою пришло: въ слѣдующее воскресенье предположилъ себѣ развязывать и перебирать бумажный хламъ, почти для этого собственно; а лежитъ онъ во флигель, куда рѣдко проникаю.

Пишите почаще ко мнѣ, если вамъ эта заочная бесѣда приноситъ хоть половину такого удовольствія, какое мнѣ отъ нея, каждый разъ какъ привезутъ изъ Золотоноши вашъ конвертъ. Господь да поможетъ вамъ жить тамъ хорошо, а пріѣхать сюда еще лучше, (что (sic)) отогрѣться и освѣжиться привольемъ Днѣпра - Слобутицы. Недаль, какъ вчера, Маруся моя съ удовольствіемъ румянымъ говорила мнѣ уже о томъ, какъ она по прошлогоднему поѣдетъ съ вашею жинкою и свѣстью (купаться) на Днѣпръ...—Кланяйтесь же имъ обѣимъ отъ насъ обоихъ, и привозите ихъ скорѣе!—А Вамъ пока вотъ дуэтъ отъ меня на память и въ даръ на нынѣшній годъ:

Онъ

Ой, жинко моя,
Бѣлозирко моя!
Якъ ты ходишь по хатѣ,
Легко сердцю здыхати!

¹⁾ П. А—чу—Петру Александровичу Плетневу.

²⁾ Г.—Гоголя.

Она

*И вчора кульшъ,
И сѣгодня кульшъ:
Прійди прійди, серденько,
Мою душу потъшъ!*

Соблюдая при печатаніи письма М. А. Максимовича всѣ особенности его правописанія мы, однако, не передали его безразличнаго, смѣшаннаго, частаго употребленія прописныхъ и строчныхъ буквъ въ началѣ словъ, считая это слѣдствіемъ быстроты писанія, хотя указали, взявъ въ скобки, пропущенныя слова, надписанныя надъ строкой или замѣняющія собою зачеркнутыя; такихъ поправокъ, впрочемъ, немного: зачеркнуто же лишь одно въ концѣ письма слово: „поѣдетъ“ и надъ нимъ надписано: „купаться“.

И. Каманинъ.

Отдѣлъ II.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.



Асєніѣ Ѣаковъ Переталовскіѣ

АРСЕНІЙ БЕРЛО,
епископъ Переяславскій и Бориспольскій.

(† 1744 г.)

Біографическій очеркъ ¹⁾.

„Когда нѣтъ свѣта ученія,
нельзя быть доброму церкви пове-
денію“.

(Изъ „Духовнаго Регла-
мента“).

Въ XVII-мъ и XVIII-мъ вв. южно-русское духовенство изъ среды своей выдвинуло цѣлый рядъ достойныхъ, энергичныхъ дѣятелей, потрудившихся для просвѣщенія не только своей родины, но и Московскаго государства. Вліяніе южно-русской науки на Москву началось еще до присоединенія Малороссіи. Такъ, въ 1640 г. Петръ Могила уговаривалъ царя Михаила Ѳеодоровича устроить въ Москвѣ монастырь, гдѣ бы старцы и братія Кіевскаго Братскаго монастыря „дѣтей боярскихъ и простого стана людей грамотѣ греческой и словянской учили“ ²⁾. Хотя Московское правительство, въ то

¹⁾ При составленіи біографическаго очерка Арсенія Берла я пользовалась, кромѣ печатныхъ источниковъ, указанныхъ мною въ ссылакахъ, еще уцѣлѣвшими семейными документами Берловъ, а также тѣми документами, которые были найдены въ архивѣ Выдубецкаго монастыря и любезно сообщены мнѣ проф. С. Т. Голубевымъ. Считаю долгомъ принести мою глубочайшую благодарность достоуважаемому Степану Тимофеевичу Голубеву какъ за сообщенные документы, такъ и за цѣнныя указанія, сдѣланныя имъ при моей работѣ.

²⁾ Костомаровъ. Русская исторія, т. II, стр. 386.

время недовѣрчиво относившееся къ южно-русскимъ ученымъ, какъ вкусившимъ западной, „латинской“ науки, отклонило это предложеніе,—тѣмъ не менѣе, еще при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, бояринъ Ртищевъ, сознавая невѣжество Московскаго духовенства, рѣшился, при поддержкѣ царя, пригласить въ Москву нѣсколькихъ Кіевскихъ ученыхъ, а вскорѣ послѣ того и самимъ правительствомъ были вызваны въ Москву нѣкоторые Кіевскіе ученые. Изъ нихъ наиболѣе выдающимися были іеромонахъ Братскаго монастыря Епифанъ Славинецкій, потрудившійся надъ исправленіемъ церковныхъ книгъ, и Симеонъ Полоцкій, оба учившіеся сначала въ Кіево-Могилянской коллегіи, а затѣмъ окончившіе свое образованіе въ заграничныхъ школахъ.

Впрочемъ, до конца XVII столѣтія положеніе южно-русскихъ ученыхъ въ Москвѣ было крайне незавидно. На нихъ продолжали смотрѣть съ недовѣріемъ, подозрѣвали въ неустойчивости религіозныхъ убѣжденій и въ склонности къ латинству. Но съ воцареніемъ Петра дѣло принимаетъ другой оборотъ. Великій преобразователь, не находя въ своихъ реформаторскихъ стремленіяхъ сочувствія въ средѣ Московскаго духовенства, обратился за содѣйствіемъ къ духовенству южно-русскому. Кіевскіе ученые постоянно вызываются Петромъ въ Москву, а затѣмъ въ Петербургъ, гдѣ имъ даются самыя разнообразныя порученія; наиболѣе же талантливыхъ изъ нихъ царь ставитъ въ близкія къ себѣ отношенія и назначаетъ ихъ на важныя должности. Почти всѣ высшія іерархическія мѣста занимаются южно-русскими учеными, преимущественно питомцами Кіевской академіи.

Упоминая о появленіи южно-русскихъ ученыхъ въ Московскомъ государствѣ, П. Н. Милюковъ въ своихъ „Очеркахъ по исторіи русской культуры“ говоритъ, что послѣ того, какъ русское національно-религіозное движеніе XVII вѣка было объявлено расколомъ, а участіе въ этомъ движеніи—государственнымъ преступленіемъ, „то всѣ, въ комъ живо было нравственное и религіозное самосознаніе—разумѣется, въ той единственной формѣ, какая была доступна

тому времени,—всѣ эти люди были теперь отброшены въ оппозицію. Этотъ переходъ въ оппозиціонный лагерь оставилъ очень замѣтную моральную пустоту въ лагерѣ правящемъ. Онъ именно подготовилъ и сдѣлалъ возможнымъ появленіе въ составъ высшаго духовенства южно-русскихъ духовныхъ сановниковъ, принесшихъ съ собой свои научно-литературныя традиции, а главное, ту угодливость и готовность служить интересамъ свѣтской власти, изъ которыхъ Петръ сдѣлалъ такое широкое употребленіе“¹⁾.

Несомнѣнно, что Петръ В. изъ южно-русскихъ ученыхъ сдѣлалъ орудіе для достиженія своихъ цѣлей. Велико было невѣжество Московскаго духовенства, мѣшавшее даже самому исполненію церковнаго служенія²⁾. Невѣжество это сознавалось и раньше, до Петра Великаго: когда при царѣ Алексѣй Михайловичѣ понадобилось исправить церковныя книги, въ Москвѣ не нашлось достаточно ученыхъ для этого людей, и пришлось вызывать ихъ изъ Кіева. При Петрѣ же Великомъ „всѣ важнѣйшіе переводы съ древнихъ языковъ, всѣ замѣчательные трактаты о догматахъ вѣры, всѣ проповѣди, театральныя пьесы—все это писалось учеными малороссами или подъ ихъ непосредственнымъ надзоромъ“³⁾.

Но едва ли можно согласиться съ П. Н. Милюковымъ, что именно южно-русскіе духовные сановники принесли въ Московское государство свойственныя имъ угодливость и готовность служить интересамъ свѣтской власти. Угодливость въ Московскомъ государствѣ воспитывалась, какъ извѣстно, и до Петра В. и при Петрѣ различными радикальными мѣрами, какъ, напримѣръ, лишеніемъ языка или го-

¹⁾ П. Милюковъ, Очерки по исторіи русской культуры—Міръ Вождій, 1901 г. апрѣль, стр. 275.

²⁾ Въ Стоглавѣ говорится, что ищущіе діаконства и священства „грамоте мало умѣютъ; и святителемъ ихъ поставити—ино сопротивно священнымъ правиломъ, а не поставити—ино святія церкви безъ плнія будутъ, а православные христіане учнутъ безъ покаянія умирати“ (25-я глава).

³⁾ П. Пекарскій, Наука и литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ. Т. 1-й, стр. 5.

ловы за смѣлое, правдивое, но неудобное власти слово, а не то при помощи кнута, пытокъ, страшныхъ казней, заключенія въ монастырь или тюрьму или же отправкой въ ссылку. Угодливыхъ людей, готовыхъ слагать персты такъ, какъ повелѣли великій государь и святѣйшій патріархъ, въ Московскомъ государствѣ во все время было достаточно и не для чего было, если бы „главное“ заключалось въ угодливости, вызывать угодливыхъ людей изъ Кіева. Что же касается до готовности южно-русскихъ духовныхъ сановниковъ служить интересамъ свѣтской власти, то, насколько можно видѣть изъ извѣстныхъ историческихъ фактовъ, готовность эта въ тѣ времена всегда была вынужденною. Если обратимся къ тому времени, когда послѣдовало присоединеніе Украины къ Московскому государству, то увидимъ, напротивъ, полное нежеланіе у южно-русскихъ духовныхъ сановниковъ служить интересамъ свѣтской власти. Извѣстно, что Кіевская митрополія и духовенство малорусское крайне неохотно подчинились Москвѣ. Много труда стоило боярамъ уговорить Кіевского митрополита Сильвестра Коссова прислать къ присягѣ своихъ слугъ. Когда Московское правительство стало возводить крѣпости на горѣ около Софійскаго собора, Михайловскаго и Никольскаго монастырей и Десятинной церкви, на землѣ, принадлежавшей митрополиту, то Коссовъ въ гнѣвѣ сказалъ Московскимъ воеводамъ: „если будете на томъ мѣстѣ городъ ставить, то я съ вами учнубиться.“ Кромѣ того, митрополитъ заявилъ: „гетманъ посылалъ бить челомъ государю и поддался ему со всеѣмъ войскомъ, а я со всеѣмъ соборомъ бить челомъ, чтобы быть подъ его великаго государя рукою, не посылалъ; живу я съ духовными людьми самъ по себѣ, ни подъ чьею властью“. ¹⁾

Но, конечно, Коссову пришлось уступить москвичамъ, обнаружившимъ большую настойчивость въ проведеніи своихъ политическихъ цѣлей касательно уничтоженія южно-

¹⁾ Г. Карповъ, Кіевскій митрополитъ и Московское правительство въ 1654 г.—Православное обозрѣніе, 1871 г. авг.—сентябрь.

русскихъ краевыхъ отличій, и представители малорусскаго духовенства были поставлены въ полную зависимость отъ московскаго патріарха ¹⁾).

Въ 60-хъ годахъ Кіевское духовенство еще разъ сдѣлало попытку отстоять свои краевыя прерогативы и привилегіи. Когда гетманъ Брюховецкій предложилъ Московскому правительству назначить въ Кіевъ митрополитомъ великоросса, то извѣстіе объ этомъ сильно возволновало малорусское духовенство, и въ 1666 году епископъ Мееодій съ игуменами большихъ южно-русскихъ монастырей просилъ воеводу Шереметева о томъ, чтобы онъ ходатайствовалъ въ Москвѣ о сохраненіи въ Кіевѣ стариннаго выборнаго начала при избраніи митрополита.

„Если будетъ на то великаго государя изволенье,“ говорилъ епископъ Мееодій, „чтобы отнять у насъ эти вольности и права, и быть у насъ митрополиту изъ Москвы, а не по нашему выбору, то пусть великій государь велить насъ всѣхъ казнить, а мы на это не согласимся. Если прійдетъ къ намъ въ Кіевъ Московскій митрополитъ, то мы запремся въ монастыряхъ; и развѣ насъ изъ монастырей за шею и за ноги поволокутъ, тогда только Московскій митрополитъ въ Кіевѣ будетъ. Въ Смоленскѣ теперь Филаретъ архіепископъ, и онъ права и вольности у духовнаго чина всѣ отнялъ, духовный чинъ, шляхту и мѣщанъ всѣхъ называетъ иновѣрцами, а мы православные христіане; и если въ Кіевѣ впредь будетъ митрополитъ изъ Москвы, то онъ и насъ всѣхъ малороссіянъ станетъ называть иновѣрцами; тутъ въ вѣрѣ расколъ и мятежъ будетъ немалый, и намъ лучше смерть принять, нежели митрополита изъ Москвы“²⁾.

Такія смѣлыя рѣчи говорили тогда южно-русскія духовныя лица. Но постепенно, сознавая свое безсиліе въ борьбѣ съ систематической Московской политикой полного подчиненія Украины и лишенія ея всѣхъ ея прежнихъ правъ и

¹⁾ Н. Сумцовъ, Іоанникій Галатовскій. „Кіевская Старина“, 1884 г. янв., стр. 18—19.

²⁾ С. Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XI, стр. 210.

вольностей, украинское духовенство заговорило смиреннымъ, просительнымъ тономъ. Нѣкоторое вліяніе въ этомъ отношеніи оказала и Кіевская академія, приучавшая своихъ воспитанниковъ составлять искусныя льстивыя рѣчи—панегирики—и развивавшая, благодаря этому, сервильный, искаженный тонъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Кіевская академія, которую митрополитъ Макарій называетъ „разсадникомъ расійскихъ іерарховъ XVIII вѣка“¹⁾, была устроена по образцу іезуитскихъ коллегій, и въ ней, при схоластическомъ методѣ преподаванія и строгой дисциплинѣ, у высшаго духовенства преобладало стремленіе къ независимости отъ свѣтской власти.

Но какъ бы въ силу имѣнявшихся политическихъ условій ни имѣнялся тонъ рѣчей южно-русскаго духовенства, все же поддержка, оказывавшаяся Петру нѣкоторыми южно-русскими духовными лицами, объясняется не „угодливостью“ ихъ и „готовностью служить интересамъ свѣтской власти“, а большею образованностью южноруссовъ сравнительно съ москвитянами и отсутствіемъ у Кіевскихъ ученыхъ той приверженности къ Московской религіозной старинѣ, которою отличались „Аввакумы“ и ихъ послѣдователи. Разсматривая дѣятельность такихъ лицъ, какъ Стефанъ Яворскій, Теофанъ Прокоповичъ, Димитрій Ростовскій, Арсеній Мацѣевичъ, вступившій въ борьбу съ имп. Екатериной II и жестоко за это поплатившійся²⁾, несправедливо обвинять ихъ, „главнымъ образомъ“, въ „угодливости и готовности служить интересамъ свѣтской власти“. Изъ кіевлянъ, вызванныхъ Петромъ В. и поставленныхъ во главѣ русской церковной іерархіи, Стефанъ Яворскій (о „несговорчивомъ клерикализмѣ“ котораго упоминаетъ и г. Милюковъ³⁾), воспитанный іезуитами, принадлежалъ къ рѣзко обозначившемуся тогда въ Европѣ клерикальному, католическому направленію, которое „въ противоположность протестантскому,

¹⁾ Митр. Макарій. Исторія Кіевской академіи, стр. 191.

²⁾ В. Вильбасовъ. Исторія Екатерины Второй. т. II

³⁾ См. „Очерки по исторіи русской культуры“, ч. 2-я, стр. 156.

стремилось подчинить свѣтскую власть церковному авторитету, распространить вліяніе церкви на всѣ сферы жизни. Стефанъ Яворскій только въ силу необходимости, по принужденію, скрѣплялъ своимъ именемъ такія реформы, которымъ нисколько не сочувствовалъ и, противоудѣствуя Петру тайно, рѣшался иногда выступать противъ него и открыто, какъ, напримѣръ, въ проповѣди въ Москвѣ въ мартѣ 1712 г., въ которой онъ говорилъ и противъ учрежденія фискаловъ, и противъ развратной жизни Петра, и въ защиту царевича Алексѣя, а сенаторы послали эту проповѣдь Петру ¹⁾. Стефанъ Яворскій не побоялся дать отзывъ о помилованіи царевича Алексѣя, когда царь спросилъ мнѣніе духовенства по этому дѣлу. Зная, какъ Петръ расправлялся за противоудѣствіе своей волѣ даже съ членами своей семьи, понимая, что и его—Стефана—можетъ ожидать за противоудѣствіе Петру, Яворскій все-таки рѣшался тайно или открыто выступать противъ Петра, и это, конечно, вовсе не свидѣтельствуешь объ угодливости Яворскаго. При томъ положеніи, въ какомъ онъ находился, оставалось одно—уйти, и извѣстно, что Яворскій нѣсколько разъ, усиленно, даже стоя передъ царемъ на колѣняхъ, умолялъ Петра, чтобы онъ отпустилъ его на родину, но Петръ не отпускалъ его и заставлялъ поступать такъ, какъ Петру было надобно.

Глубоко благочестивый, кроткій, талантливый проповѣдникъ, всю жизнь проведеній въ непрерывномъ книжномъ трудѣ, Димитрій Ростовскій хотя и сочувствовалъ стремленіямъ Петра распространить знаніе и по поводу сношеній съ иноземцами говорилъ: „хвалю добрый той нынѣшнихъ временъ обычай, что многіе люди въ инныя государства ходятъ ученія ради, изъ-за морей бо умудренніи возвращаются“ ²⁾, но при случаѣ не уклонялся въ проповѣдяхъ даже въ присутствіи Петра указывать на его личные недостатки,

¹⁾ С. Соловьевъ, Исторія Россіи, т. 16-й, стр. 239, 333.

²⁾ А. Пыпинъ, Исторія Русской литературы, т. II, стр. 413.

напримѣръ, „гнѣвную ярость“, пьянство и иные пороки, неуваженіе къ святынямъ и т. п. ¹⁾).

Что же касается Теофана Прокоповича, который болѣе всѣхъ южно-русскихъ сановниковъ оказывалъ поддержку Петру, то Теофанъ, человѣкъ европейски образованный, сильнаго ума и громаднаго таланта, былъ такъ же, какъ и Петръ, сторонникомъ новаго направленія, протестантскаго, и являлся противникомъ въ этомъ отношеніи Стефана Яворскаго, противникомъ застоя и обскурантизма. Теофанъ Прокоповичъ, говоритъ А. Пыпинъ, былъ наиболѣе передовымъ человѣкомъ въ дѣлѣ просвѣщенія и литературы; до его смерти, въ 1786 году, не было человѣка, равнаго ему въ литературномъ образованіи ²⁾. Будучи образованнѣйшимъ человѣкомъ своего времени, состоя въ перепискѣ съ такими выдающимися учеными, какъ, напримѣръ, извѣстный протестантскій богословъ Буддей, обладая библіотекою, въ которой находилось до 80 тысячъ томовъ лучшихъ изданій, Теофанъ являлся въ Петербургѣ центромъ, около котораго соединялись образованные люди — русскіе и иностранцы ³⁾. Принадлежа къ передовымъ людямъ своего времени, онъ стремился защитить право просвѣщенія отъ глухой, но упорной вражды стараго застоя. Къ счастью, онъ нашелъ тогда опору въ правительственной власти, которая боролась противъ того же застоя ⁴⁾. Не удивительно, что онъ явился искреннимъ и горячимъ сторонникомъ Петра. По словамъ П. Пекарскаго, напрасно говорить, что Прокоповичъ являлся въ своихъ сочиненіяхъ обличителемъ и гонителемъ старыхъ порядковъ единственно изъ угожденія Петру: еще будучи безвѣстнымъ преподавателемъ философіи и богословія въ Кіевѣ, Теофанъ читалъ лекціи, которыя потомъ враги его ославили опасными, говоря, что въ нихъ заключалось „но-

¹⁾ А. Пыпинъ, Исторія Рус. литературы, т. II, стр. 412.

²⁾ Тамъ же, т. III, стр. 531.

³⁾ Тамъ же, стр. 389.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 352.

вое ученіе“¹⁾. Интересна, наприкладъ, глава въ его богословіи, посвященная разсмотрѣнію вопроса, который и въ настоящее время рѣшается отрицательно: должно ли излагать Священное Писаніе на простонародномъ языкѣ? Теофанъ, возставая противъ католическихъ богослововъ, особенно противъ іезуита Беллармина, который, по словамъ Теофана, „какъ Голіаѳъ, возвышается надъ всѣми западными обскурантами“, говоритъ: „Белларминъ увѣряетъ, что величіе богослуженія несомѣстимо съ простонароднымъ языкомъ. Спрашивается: какое же это величіе—говорить о священныхъ предметахъ такъ, что простой человѣкъ можетъ подумать, что мы бранимся?“²⁾.

Въ замѣчательномъ литературномъ произведеніи своего времени, „Духовномъ Регламентѣ“, Теофанъ Прокоповичъ, кромѣ церковной реформы, проводилъ необходимость просвѣщенія: „когда нѣтъ свѣта ученія, нельзя быть доброму церкви поведенію и нельзя не быть нестроенію и многимъ смѣху: достойнымъ суевѣріямъ“... Онъ требовалъ въ „Регламентѣ“, чтобы каждый епископъ имѣлъ при своемъ домѣ школу; при школѣ должна быть библіотека; давалъ наставленія, какъ вести дѣло воспитанія и обученія; возставалъ противъ невѣжества, суевѣрія, фанатизма и вообще велъ борьбу съ устарѣлыми понятіями и предрасудками своего времени. Изъ всей дѣятельности Теофана видно, что онъ искренно сочувствовалъ реформамъ Петра, и въ поддержкѣ, которую онъ оказывалъ царю въ его реформаторскихъ стремленіяхъ, несправедливо было бы видѣть, „главнымъ“ образомъ, „угодливость“, свойственную, по словамъ г. Милюкова, южно-русскимъ духовнымъ сановникамъ.

Нельзя сказать, чтобы украинцы охотно шли на предлагаемыя имъ мѣста въ Московскомъ государствѣ. „Церковный фанатизмъ, вражда къ наукѣ, упрямый застой, нрав-

1) П. Пекарскій, Наука и литература при Петрѣ Великомъ, Т. I, стр. 881.

2) А. Пыпинъ, Исторія Русской литературы, т. III, стр. 198.

ственное одичаніе и ожесточеніе¹⁾“, характеризовавшіе тогдашніе Московскіе нравы, не могли быть по душѣ южно-руссамъ, получившимъ воспитаніе въ польскихъ и въ заграничныхъ школахъ и привыкшимъ къ болѣе культурнымъ обычаямъ. А если къ этому прибавить враждебное отношеніе Московскаго духовенства къ южно-руссамъ, постоянное вмѣшательство свѣтской власти въ духовныя дѣла, скудость содержанія, на которую жаловался даже такой святой, нестяжательный человѣкъ, какъ Димитрій Ростовскій²⁾, то не удивительно, почему украинцы такъ неохотно шли въ великорусскія епархіи и считали переходъ туда тяжелымъ для себя „послушаніемъ“. Такъ, напримѣръ, Стефанъ Яворскій, бывшій игуменомъ Кіево-Никольскаго Пустыннаго монастыря, былъ посланъ, вмѣстѣ съ игуменомъ Златоверхаго Михайловскаго монастыря Захаріемъ Корниловичемъ въ Москву въ началѣ 1700 года Кіевскимъ митрополитомъ Варлаамомъ Ясинскимъ къ патріарху Адріану съ просьбой посвятить одного изъ двухъ посланныхъ игуменовъ во епископы во вновь учрежденную епархію Переяславскую (близъ Кіева). Но Петръ велѣлъ Адріану поставить Яворскаго архіереемъ въ одну изъ ближайшихъ къ Москвѣ епархій, и Адріанъ объявилъ Яворскому, чтобы тотъ готовился къ посвященію митрополитомъ

¹⁾ А. Пыпинъ, Исторія Рус. литературы, т. II, стр. 800.

²⁾ С. Соловьевъ, Исторія Россіи, т. II, стр. 30. Изъ письма Димитрія къ Іову Новгородскому: „Я, грѣшный, пришедши на престолъ Ростовской паствы, завелъ было училище Греческое и Латинское, ученики поучились года два и больше и уже начали было грамматику разумѣть не дурно; но, попущеніемъ Божиимъ, скудость архіерейскаго дома положила препятствіе: питающій насъ вознегодовалъ, будто много издерживается на учителей и учениковъ, и отняли все, чѣмъ дому архіерейскому питаться, не только отчины, но и церковныя дани и вѣчныя памяти“.

Послѣ смерти Димитрія не осталось никакого имущества кромѣ книгъ, и въ завѣщаніи онъ просилъ похоронить его, какъ хоронятъ нищихъ; изъ скудныхъ средствъ, какія онъ имѣлъ по своей кассѣ, все, что можно было, онъ тратилъ на благотворенія (А. Пыпинъ, Исторія Русской литературы, т. II, стр. 416).

Рязанскимъ. „Яворскій сталъ просить, чтобы ему прежде позволили побывать въ Кіевѣ; но патріархъ не согласился и назначилъ 16 марта для посвященія. Утромъ въ назначенный день архіереи и другія духовныя лица собрались, по обычаю, въ Крестовую палату къ патріарху; послали на малороссійское подворье за Стефаномъ; посланникъ возвратился съ отвѣтомъ, что игумена нѣтъ на подворьѣ, уѣхалъ въ Донскої монастырь. Послали туда; Яворскій не ѣдетъ, а между тѣмъ уже часа два въ Кремлѣ шелъ благовѣсть; въ другой разъ послали въ Донской монастырь взять упрямаго игумена: Стефанъ отрекся рѣшительно, что не поѣдетъ, не хочетъ быть архіереемъ. Патріархъ разсердился, не велѣлъ пускать Стефана изъ монастыря и далъ знать царю ¹⁾“. Конечно, дѣло кончилось тѣмъ, что Стефанъ былъ поставленъ митрополитомъ въ Рязань и въ томъ же году переведенъ въ Москву.

Не съ большой охотой, повидимому, отправился въ Петербургъ, по приглашенію Петра, и Теофанъ Прокоповичъ. Когда въ 1715 году Петръ вызвалъ его изъ Кіева въ Петербургъ, то Теофанъ въ письмѣ къ своему другу Якову Марковичу, отъ 9-го августа 1716 года, пишетъ: „Можетъ быть ты слышалъ, что меня вызываютъ для епископства; эта почеть меня также привлекаетъ и прельщаетъ, какъ еслибы меня приговорили бросить на съѣденіе дикимъ звѣрямъ... Я люблю дѣло епископства и желалъ бы быть епископомъ, если бы вмѣсто епископа мнѣ не пришлось быть комедіантомъ. Ибо къ тому влечетъ епископская въ высшей степени неблагоприятная обстановка, если не исправить ее божественная мудрость ²⁾“.

Третій изъ достойныхъ іерарховъ, вызванныхъ Петромъ изъ Украины, Димитрій Туптало, по требованію царя, былъ отправленъ Кіевскимъ митрополитомъ Варлаамомъ Ясинскимъ

¹⁾ С. Соловьевъ, Исторія Россіи, т. 15, стр. 119—120 (Московский архивъ Мин. Ин. Д.: Дѣла духовныя).

²⁾ Труды Кіевской Духовной Академіи, 1865 г., т. I, стр. 142.

въ Москву для замѣщенія кафедръ Сибирскаго митрополита. Приѣхавъ въ Москву, Димитрій заболѣлъ съ тоски отъ нежеланія ѣхать въ чужой, далекій и суровый край. Узнавъ объ этомъ, Петръ сжалился надъ Димитріемъ, оставилъ его въ Москвѣ, а потомъ назначилъ митрополитомъ Ростовскимъ. Въ Ростовѣ Димитрій окончилъ свой многолѣтній трудъ „Житія Святыхъ“, Четви-Минеи, но тамъ и менѣе суровый, чѣмъ въ Сибири, климатъ все же подѣйствовалъ губительно на здоровье Димитрія.

Я остановилась болѣе подробно на этихъ извѣстныхъ фактахъ для выясненія общаго фона историческихъ условій того времени, такъ какъ епископъ Арсеній Верло былъ современникомъ Стефана Яворскаго и Теофана Прокоповича; и на этомъ общемъ историческомъ фонѣ, хотя и не на такомъ обширномъ поприщѣ, какъ вышеназваннымъ знаменитымъ іерархамъ, пришлось дѣйствовать и епископу Арсенію.

А. Берло.

(Продолженіе слѣдуетъ).

АРСЕНІЙ БЕРЛО,

епископъ Переяславскій и Бориспольскій.

(† 1744 г.)

Біографическій очеркъ.

(Окончаніе).

Арсеній, въ міръ Андрей, былъ сынъ Ивана Берла¹⁾, полковаго переяславскаго судьи, и второй жены его Татьяны Щуровской²⁾. О происхожденіи рода Берловъ, на основаніи уцѣлѣвшихъ документовъ, можно сообщить немного. Когда въ концѣ XVIII вѣка, послѣ уничтоженія козачества, малорусской козацкой старшинѣ было предоставлено указомъ имп. Екатерины II право зачисляться въ списки дворянъ,

¹⁾ Въ статьѣ г-на П. Левицкаго: „Прошлое Переяславскаго духовнаго училища“ (оттискъ изъ „Кіевской Старины“, Кіевъ, 1889 г.) сказано, что отецъ Арсенія „умеръ въ санѣ протоіерея Переяславской Покровской церкви“. Это не вѣрно. Андрей Берло, владѣлецъ села Панфилъ, бунчужный товарищъ, затѣмъ священникъ переяславской Успенской церкви и, наконецъ, Переяславскій протоіерей (съ 1735 г. до 1755 г.), былъ младшій братъ епископа Арсенія, (см. статью г-на А. Лазаревскаго „Изъ семейной хроники Берловъ“ — „Кіевская Старина“ 1899 года, январь, стр. 123 и Духовное завѣщаніе Ивана Берла въ приложеніи къ статьѣ).

²⁾ Аеанасій Щуровскій, полковникъ Переяславскій, былъ казненъ Московскимъ правительствомъ въ 1663 году вмѣстѣ съ наказнымъ гетманомъ Сомкомъ, вслѣдствіе интриги и доносовъ Брюховецкаго.

„Чтенія въ Ист. Общ. Нѣст.-лѣт.“, кн. XVIII, в. 2, отд. II.

то и потомки переяславскаго полковаго судьи Ивана Берла, переходя изъ козацкаго войска на службу въ „дворянскіе“ полки, въ ходатайствѣ своемъ о зачисленіи рода своего въ списки дворянъ, сообщаютъ между прочимъ слѣдующее: „А когда король Польскій и Венгерскій Владиславъ Ягелловичъ войну имѣлъ съ Портою Турецкою, за султана Амурата, въ 1440 го ду, съ арміею своею польскою и венгерскою, къ которой присовокупился и господарь Волошскій Тимша съ войскомъ своимъ, котораго было пятнадцать тысячъ, и дошелъ король съ тимъ войскомъ подъ Бѣльградъ. О чемъ султанъ Турецкій, узнавъ и собравши больше ста тысячъ войска, напалъ на короля и разбилъ его войско. Но одинъ изъ войска волошскаго воинъ выскоча оборонилъ короля, не допустивъ его убить, и—хотя раненаго—довезъ до королевскаго обоза. За что Владиславъ Ягелловичъ въ знакъ благодарности одарилъ его золотымъ берломъ ¹⁾, и оттолъ и прозваніе дано ему Берло, и до индигнату шляхетства и рицерства польскаго припущенъ и конституціями всѣхъ вольностей шляхетства и рицерства польскаго утвержденъ, который и сей гербъ ²⁾ съ собою до Литвы привнесъ, и тамъ домъ ихъ Берловъ размножился, съ которыхъ фамилій Берловъ—Феодоръ Берло былъ канцлеромъ Литовскимъ, Казиміръ Берло—каштеляномъ Виленскимъ, Николай Берло—подкоморимъ Смоленскимъ, Анастасій Берло—подсудкомъ Кіевскимъ. По выходѣ же въ Россію были: Иванъ Берло—полковникомъ стародубовскимъ, Иванъ Берло—сотникомъ Вороньковскимъ и судьбою полковымъ Переяславскимъ, Ивановъ же сынъ Данило—бунчуковымъ товарищемъ, Даниловъ сынъ Владиміръ—малороссійскимъ полковымъ писаремъ ³⁾“. Насколько достовѣрны

¹⁾ Берло (berło) — скипетръ.

²⁾ „Въ полѣ бѣломъ на щитѣ зуброва голова черная, въ ноздряхъ золотое кольцо, между рогами звѣзда золотая, черезъ хельмъ выше звѣзды наискось золотое берло, на хельмѣ корона, на коронѣ три перья трускіе“.

³⁾ Съ копій.

сообщаемыя въ этомъ документѣ свѣдѣнія о происхожденіи рода Берловъ и о тѣхъ его представителяхъ, которые были въ Литвѣ, я не берусь судить, да это и не входитъ въ мою задачу ¹⁾. Я намѣрена лишь, на основаніи, къ сожалѣнію, немногихъ собранныхъ мною матеріаловъ, составить небольшой біографическій очеркъ епископа Арсенія Берла. Я привела выше этотъ семейный документъ лишь для того, чтобы показать, откуда сами Берлы выводили свой родъ, и перехожу къ тѣмъ изъ нихъ, существованіе которыхъ можно доказать уцѣлѣвшими послѣ нихъ документами,—къ Берламъ, „вышедшимъ въ Россію.“

Старшій изъ братьевъ Иванъ Берло въ 1671—72-мъ году былъ сотникомъ Мглинскимъ, а затѣмъ полковникомъ Стародубскимъ, какъ и сказано въ приведенномъ мною документѣ. Младшій братъ его, также Иванъ, съ 1696 г. по 1706 г. былъ сотникомъ Воронковскимъ въ Переяславщинѣ, а затѣмъ съ 1706 по 1711 г. наказнымъ полковникомъ ²⁾ и судьей полковымъ Переяславскимъ. Старшій братъ, какъ видно изъ духовнаго завѣщанія Переяславскаго судьи Ивана Берла, которое приложено къ статьѣ г. Лазаревскаго въ 1-й книжкѣ „Кіевской Старины“ 1899 г., передъ смертью своею вызвалъ изъ Воронкова въ Мглинъ младшаго своего брата, и онъ похоронилъ его въ Мглинской церкви Воскресенія Хрис-

¹⁾ Въ изданныхъ Кіев. Археограф. комиссіей актахъ объ экономическихъ и юридическихъ отношеніяхъ крестьянъ въ XVIII вѣкѣ мнѣ встрѣчались упоминанія о Берлахъ, оставшихся въ Польшѣ и принявшихъ впослѣдствіи двойную фамилію. Такъ, въ дарственной записи отъ графовъ Франциска и Каэтана Тарновскихъ крестьянину Матвѣю Мошинскому, отъ 6-го апрѣля 1727 года, говорится: Roku tysiąc siedmset dziewiędziesiąt szóstego, miesiąca marca trzydziestego pierwszego dnia veteris styli.—Przed aktami niniejszymi, ziemskimi, Kijowskimi i przedemną, Janem Nepomucenem Berło-Zwolińskim, namiesnikiem ziemskim Kijowskim, и т. д. (Архивъ Юго-Западной Россіи, ч. 6-ая; т. 2-ой, стр. 45).

Тамъ же, на стр. 119 122, встрѣчается подпись другого Берла: Paweł Berło-Zwoliński, cześnik Smoleński.

²⁾ А. Стороженко. Очерки Переяславской старины; стр. 167. (Подпись подъ завѣщаніемъ Думитрашка-Райча).

това, а дочь умершаго брата Анну взялъ съ собою въ Воронковъ. Младшій Иванъ Берло былъ женатъ три раза. Первая жена его, Прасковья, была дочь извѣстнаго Переяславскаго полковника и наказнаго гетмана Лѣвобережной Украины Якима Сомка, казненнаго осенью 1663 года въ Борзні по интригамъ и доносамъ Брюховецкаго. Хотя Кулишъ въ „Чорной радѣ“, говоря о красотѣ, мужествѣ и благородствѣ Сомка, выставляетъ его неженатымъ, но, на самомъ дѣлѣ, Сомко въ описываемое Кулишемъ время былъ женатъ и послѣ своей смерти оставилъ жену Ирину и дочь Прасковью. Послѣ казни Сомка земли, принадлежавшія ему въ Переяславщинѣ, купленныя имъ, о чемъ свидѣтельствуется универсалъ Богдана Хмельницкаго отъ 26-го іюня 1655 г. ¹⁾, были захвачены разными лицами, какъ это часто случалось въ то смутное время, а вдова Сомка, боясь, повидимому, своихъ враговъ, удалилась съ дочерью въ Стародубщину. Женившись на Прасковѣ Сомковнѣ, Иванъ Берло поотбиралъ земли Сомка у тѣхъ лицъ, которыя ихъ захватили, и эти земли вдова Сомка завѣщала своему внуку Василю Берлу ²⁾. Отъ первой жены у Ивана Берла осталось двое дѣтей—сынъ Василій и дочь Ирина. Второй разъ Иванъ Берло женился на Татьянѣ Щуровской, оставшейся вдовою послѣ брака съ Рустою, отъ котораго у нея было два сына—Петръ и Яковъ Рустановичи. Послѣ смерти второй жены, оставившей сына Андрея (въ монашествѣ Арсенія) и дочь Софью, Иванъ Берло женился въ третій разъ на Аннѣ Мазапетовнѣ и съ этою женою прожилъ лѣтъ 25, до смерти своей въ началѣ 1721 года. Отъ третьей жены у него было два сына и три дочери. Благодаря бракамъ своимъ и дѣтей своихъ, Иванъ Берло породнился съ различными извѣстными украинскими родами.

¹⁾ А. Лазаревскій, Кіевская Старина 1899 г., стр. 105.

²⁾ См. Духовное завѣщаніе Ивана Берла. Кіевская Старина, 1899 г., стр. 127. Иванъ Берло владѣлъ значительною частью Переяславины: кромѣ земель при м. Воронковѣ ему принадлежали: с. Жеребятинъ, Рогозовъ, Старое, Памфилы и др.

Такъ, первая жена Берла была родная племянница первой жены Богдана Хмельницкаго Анны Сомко и двоюродная сестра гетмана Юрія Хмельницкаго. Старшій сынъ Ивана Берла, Василій, внукъ Сомка, женился на Анастасіи Ивановнѣ Сулимовнѣ. Федоръ Сулима, дѣдъ Анастасіи Ивановны, выдалъ дочь за одного изъ сыновей гетмана Самойловича, а единственный сынъ Федора—Иванъ, бывшій сначала Воронковскимъ сотникомъ, а затѣмъ генеральнымъ хорунжимъ, женился на дочери бывшаго Переяславскаго полковника Леонтія Полуботка, и такимъ образомъ жена Василія Берла была родною племянницею извѣстнаго Черниговскаго полковника и наказнаго гетмана Павла Полуботка. Вслѣдствіе женитьбы Василія Берла на племянницѣ Полуботка Берлы породнились и съ семьей Марковичей. Властная гетманша, Настасья Марковна Скоропадская, у которой не было сыновей, взяла подъ свое покровительство племянника своего, Якова Марковича, сына старшаго ея брата Андрея ¹⁾, пользовавшагося при Скоропадскомъ большимъ значеніемъ. Гетманша позаботилась пріискать своему племяннику богатую невѣсту; а такъ какъ Павелъ Полуботокъ принадлежалъ тогда къ числу богатѣйшихъ людей въ Малороссіи, то Скоропадская постаралась женить своего племянника на дочери Полуботка ²⁾. Такимъ образомъ Василій Берло и Яковъ Андреевичъ Марковичъ были женаты на двоюродныхъ сестрахъ. Упоминая объ этомъ родствѣ, такъ какъ Яковъ Андреевичъ Марковичъ, оставившій извѣстный дневникъ свой (Дневныя записки Якова Марковича съ 1716 по 1767 г., изданныя въ Москвѣ въ 1859 г. въ 2-хъ частяхъ внукомъ его А. Марковичемъ), былъ однимъ изъ любимѣйшихъ учениковъ Теофана Прокоповича. Много лѣтъ Теофанъ поддерживалъ дружбу съ Яковомъ Марковичемъ и велъ съ нимъ постоянную переписку, сообщая ему о своихъ

1) Младшій братъ Скоропадской—Федоръ—былъ женатъ на дочери Переяславскаго полковника Томары.

2) А. Лазаревскій, Люди Старой Малороссіи. Кіевская Старина, январь, 1884 г. стр. 67.

научныхъ работахъ ¹⁾. Зная дружескія отношенія Теофана Прокоповича къ Якову Марковичу и родство Якова Марковича съ Василиємъ и Арсеніємъ Берлами, учившимися такъ же, какъ и Яковъ Марковичъ, въ Кіево-Могилянской коллегіи, является нѣкоторая возможность хотя приблизительно опредѣлить время, когда Теофанъ могъ узнать Арсенія и оцѣнить тѣ его достоинства, о которыхъ онъ писалъ Могилевскому братству, рекомендуя Арсенія въ епископы Бѣлорусской епархіи.

По обычаю того времени, Арсеній вмѣстѣ съ старшимъ братомъ своимъ Василиємъ былъ отвезенъ отцомъ для обученія въ Кіево-Могилянскую коллегію. Объ этомъ въ завѣщаніи Ивана Берла сказано такъ: „не безъ кошту и тоє било черезъ колко роков намъ из жоною Мазапетовною господи наймовати, за науки школъ Киевскихъ синамъ Василю и Арсенію інспекторамъ платити готовизною и кому того часу належало²⁾“. Послѣ обученія въ „Кіевскихъ школахъ“ Арсеній пожелалъ отправиться для дальнѣйшаго образованія за границу во Львовъ, какъ это тоже было въ обычаѣ у лучшихъ воспитанниковъ Кіевской академіи въ то время. Отправляя Арсенія во Львовъ, отецъ далъ ему кромѣ одеждъ „коня съ возомъ“ и денегъ талеровъ двадцать. Объ этомъ въ своемъ завѣщаніи Иванъ Берло говоритъ слѣдующее: „Сына моего, од другой жони моей Татіани Щуровшанки покойной зо мною зпложенного Вожіимъ дарованіємъ, Арсенія Берла, архидіакона митрополіи Киевской, когда по его хотенію, од школъ Киевскихъ до Лвова для наукъ виправилемъ, давши ему сукні, у дорогу коня з возомъ і вѣкту з потребу, грошей таларовъ двадцатъ ³⁾“. За границей Арсеній пробылъ нѣсколько лѣтъ и, спустя нѣкоторое время по возвращеніи изъ Львова, сталъ просить у отца позволенія принять монашество въ

¹⁾ Н. Костомаровъ, Русская исторія, т. II. Архієпископъ Теофанъ Прокоповичъ, стр. 333.

²⁾ Кіевская Старина. 1899 г. январь, стр. 126.

³⁾ Тамъ же, стр. 127.

Кіево-Печерской лаврѣ. Отецъ согласился, но такъ какъ самъ почему-то не былъ дома во время постриженія сына, то ма-чиха Арсенія позаботилась сдѣлать нужныя ему въ монашествѣ одежды—сутану и реверенду (рясу); кромѣ того отецъ далъ Арсенію пару буланыхъ коней съ „колясою“ ¹⁾. Послѣ принятія монашества Арсеній нѣкоторое время былъ въ Лаврѣ въ званіи „трапезнаго“ ²⁾, какъ видно изъ подписи подъ портретомъ его, находящимся въ Лаврѣ. Послѣ этого, какъ видно изъ той же подписи, „в Братскомъ монастырѣ грамاتيцкимъ бѣ профессоромъ“, повидимому, въ то время, когда Теофанъ Прокоповичъ былъ ректоромъ Кіевской академіи. Въ 1717 году Арсеній является уже архидіакономъ митрополіи Кіевской—при митрополитѣ Іосафѣ Кроковскомъ. Въ 1722 году Берло былъ вызванъ въ Москву съ ризницею и свитою къ посвященію на Кіевскую архіепископію Варлаама Ванатовича. Въ это же время и Арсеній былъ рукоположенъ во іеромонаха, а вслѣдъ затѣмъ возведенъ въ санъ архимандрита Кіево-Межигорскаго монастыря, которому тогда же возвращено прежнее право ставропигіи, отнятое въ 1708 году, на что и дана Арсенію синодальная грамота 2-го іюня 1722 года ³⁾. Архимандритомъ Межигор-

¹⁾ Объ этомъ въ завѣщаніи Ив. Берла говорится такъ: „А кгда по колкох роках, одтол повернулся з фурманомъ нанятимъ, якому заплатилисми за привоз до нас сына нашсго Арсенія, по часѣ просил мене и жони моей, жеби у святой обители Киевопечерской габѣтъ могли принять, въ чомъ желанію его сыновном стараннем моѣмъ и жони моей задосить учинилося бо любо я сам в дому в часѣ постригу бити не згодился, еднак жона моя Мазапетовна з остатной готовизны всяких вещей на постригъ синовний достатно ложила и одправлявала: и пару суконъ, сутану штаметовую і реверенду тонкого сукна французского, шлямами волчими подшитую, справили, коней пару буланыхъ возников з колясою далисми синові Арсенієви“.

²⁾ *Трапезный* завѣдывалъ порядкомъ и благочиніемъ въ братской столовой, которая со всѣми ея принадлежностями находилась на его рукахъ.

³⁾ „Свѣдѣнія о Полтавско-Переяславской епархіи и ея архи-епископахъ“ — игумена Поліевкта, Полтава. 1868 г.

скимъ Арсеній пробылъ съ 1722 до 1729 года. Межигорскій монастырь, единственная въ то время послѣ Лавры архимандрія въ Малороссіи, извѣстный строгой, аскетической жизнью своихъ иноковъ, пользовался покровительствомъ какъ католиковъ, польскихъ королей—Сигизмунда I, Стефана Баторія, Яна Казимира,—литовскаго гетмана Радзивила, такъ и православныхъ, князя Константина Острожскаго, гетмановъ Богдана Хмельницкаго, Выговскаго, Юрія Хмельницкаго, Многогрѣшнаго и Самойловича, а также царя Алексѣя Михайловича и патріарха Іоакима. Благодаря различнымъ привилегіямъ, даннымъ монастырю, и огромнымъ пожертвованіямъ, которыя поступали отъ различныхъ лицъ (въ томъ числѣ, напримѣръ, отъ вдовы гетмана Сомка, отъ Мазепы и др.), а также и тому, что Запорожская Сѣчь, съ 1672 года приглашавшая къ себѣ духовенство изъ Межигорья, въ 1683 году признала формально свою зависимость отъ Межигорскаго монастыря, обязавшись быть его приходомъ—парафіей, и черезъ нѣсколько лѣтъ передала въ вѣдѣніе Межигорья свой Самарскій монастырь¹⁾, которому принадлежало 15 тысячъ десятинъ земли, Межигорскій монастырь, получившій огромныя земельныя владѣнія, достигъ къ концу XVII вѣка своего наивысшаго процвѣтанія. Но съ начала XVIII вѣка значеніе Межигорскаго монастыря начинаетъ падать. Прежнихъ сильныхъ защитниковъ обители уже не было, и этимъ пользуются разныя лица для захвата земель, принадлежавшихъ монастырю. Какъ свидѣтельствуется цѣлый рядъ документовъ, архимандриту Арсенію пришлось вести споры и тяжбы съ Кіевскими мѣщанами, съ женскимъ Флоровскимъ монастыремъ и съ разными другими лицами о правахъ на владѣніе землями, принадлежавшими монастырю. Хотя еще въ 1713 году была назначена межевая комиссія для рѣшенія спора о границахъ между Межигорскимъ мона-

¹⁾ Самарскій Николаевскій монастырь, на рѣкѣ Самарѣ, близъ г. Новомосковска, Екатеринославской губерніи, существуетъ и нынѣ.

стыремъ и кіевскими мѣщанами ¹⁾, но послѣдніе продолжали захватывать земли, принадлежавшія монастырю. Изъ-за чего велись тяжбы и споры, видно изъ приводимыхъ мною полностью двухъ документовъ. Первый изъ нихъ, отъ 18 октября 1724 года — письмо изъ Глухова правителей генеральной войсковой канцеляріи Кіевскому войту—слѣдующаго содержанія:

Мосце пане войте Киевский намъ велце жичливый приятелю! В' заводѣ висоце в' Богу превелебнаго его млсти отца Арсенія Берли архимандрита Киево-Межигорскаго з' бурмистромъ ма'страту Киевскаго Миха'ломъ Малченъкомъ, также з Миха'ломъ Богдановичомъ, мѣщаниномъ тамошнимъ, да з' другимъ бурмистромъ Киевскимъ же Василемъ Якимовичемъ о кгрунте спорномъ, розыскъ паномъ Іваномъ Турнавіотомъ, товаришемъ бунѣчуковымъ, справлены', а доношеніемъ выраженьны' полученъ в' еперальнo' во'сково' канцелярии, в' которомъ показано, что Миха'ло Малченъко бурмистръ Киевский, купивши фѣторъ от' Миха'ла Сакардюка, яки' на кгрунте мѣскомъ Киевскомъ былъ прежде построенъ при рѣцѣ Мушанцѣ: на другую сторону тое' рѣчки уже на кгрунтъ монастыра Межигорскаго перенеслъ за вѣдомомъ и позволенемъ в. м. мсцѣ пна того же мнастира и пуцу на всякую свою потребу якобы рубаетъ, а то особенно в. м. меце пнѣ будто тако' рады причины позволилъ, что якобы ма'стратъ Киевский мѣетъ на тое привилея королевские и грамоты гдарские, по которымъ от самого Кіева за пят мил' по обоимъ сторонамъ, воленъ такъ пущами, яко и сѣножатми, и інными угодіями всячески користоватися, однакъ якобы такихъ привилеовъ и грамотъ (любо панъ Турновіотъ оныхъ видѣти и упоминался) в. м. мсцѣ панъ з' урадомъ оному не показали, а законѣвики де Межигорские будучие при томъ розыску, крипости к' тому дѣлу принадлежащие презентовали, в' которыхъ де вся граница

¹⁾ Сборникъ матеріаловъ для исторической топографіи Кіева и его окрестностей. Стр. 134—151.

ниѣ спорная землѣ мнастира Межигорского означенна. Миха'ло засѣ Богдановичѣ мѣщанинѣ Киевски' построивши на рѣцѣ Мушанцѣ млинѣ, греблю концемъ до берегу монастырскаго привелѣ, и тотѣ млинѣ безѣ вѣдома отца архимандрита, толко за позволенемъ в. м. мѣсцѣ пна з бору мнастира Межигорского оны' Богдановичѣ построилѣ. А Василе' де Якимовичѣ любо жадно' обиды и трудности монастыревѣ Межигорскому не затѣялѣ и впредѣ при розыску затѣвати не облѣкговался, толко за папѣрню на землѣ мнастира Межигорскаго построенную не хочетъ: якѣ до мнастира Братскаго Киевскаго рату дает, такѣ и монастыревѣ Межигорскому у'щати тое' дабели не хочетъ. А понеже за означеннаго всего розыску в' енерално' во'сково' канцелярии небезобиденѣ мнастирь Киево-Межигорски' показался; для того что нетолко означенные бурмистры и мещане Киевские без всякихъ правъ и документовъ свои заводя на кгрунтахъ монастырскихъ пожитки, тымъ самимъ помянутому монастыревѣ прикратся, в. м. мѣсцѣ пнѣ еще и самѣ онымъ того допускаешъ, и якобы по привиліямъ королевскимъ и мнаршимъ грамотамъ в' томѣ имѣ позволяешъ; якие привиліи и грамоты любо енерално' во'сково' канцелярии сут' вѣдоми, однако о вышепоказанномъ заводу з' оными никако' справки в' оно' же канцелярии не было; того рады пишучи мы до в. м. мѣсцѣ пна предлагаемъ, хоти в. м. мѣсцѣ пнѣ безоткладно Миха'ла Мальченъка бурмистра Киевскаго, если онѣ в' томѣ своемъ спорномѣ з' помянутыми законѣниками слушнимъ порядкомъ по належитости помѣркованя не учинитъ и до конечной згоды доброволне при'ти з' собою не похочет, якѣ з' принадлежащими крепостми, такѣ и другими, тому заводу потребными документами, для разсмотрения и окончанія означеннаго заводу перед суд во'сковы' енерални' присылат, а Миха'ло Богдановичѣ, мещанинѣ Киевски' если отцу архимандриту Межигорскому з' братнею не дастъ на себе тако' ассекурации, что не мѣетъ впред онѣ з' пущи монастырск' Межигорско' на свою потребу без вѣдома законниковъ де-

рева употреблять и в' оно' яко крипостно' самоволне пустоши чинити, да и рочного чиншу за берегъ, до которого греблю свою концемъ привелъ по уговору з' імъ отцемъ архимандритомъ и братією учиненномъ давати не похочеть, мѣть за старанемъ в. м. мсцѣ пна, також з доказательствомъ тое' sprawy потребнымъ для разсмотрения и окончанія в' судѣ во'сковомъ енералном в' Глуховъ приездити сполне же з' оними и Василя Якимовича, если оны' з' отцемъ архимандритомъ Межигорскимъ до згоды и помѣркованя не при'дет; да и за папѣрню оному же отцу архимандриту по уговору такъ, яко и мнастиревѣ Братскому уплатит, платити ж не похощеть, для росправы сюда жъ в' Глуховъ присылать хоти в. м. мсцѣ пнѣ, ибо без сего в' енерално' во'сково' канцелярии кра'него рѣшенія обоимъ сторонамъ учинит невозможно. В. м. мсцѣ пну всего добра зичливіе приятелѣ енерално' во'сково' канцелярии правителѣ Иванъ Левенецъ, Иванъ Ману'ловичъ, Оедор Потребичъ-Гречаны'. З' Глухова, октоврия 18, 1724 року ¹⁾).

Не смотря на то, что „законники Межигорскіе“ могли доказать документами свои права на владѣніе монастырскими землями, кіевскіе мѣщане не унимались, и Арсеній былъ вынужденъ подать такого содержанія жалобу въ 1728 году императору Петру II:

„Пресвѣтлѣйшій, державнѣйшій великій государь императоръ и самодержецъ всероссійскій государь всемилостивѣйшій!

Изъ древнихъ лѣтъ, т. е. съ начала подданства Кіева со всѣми предѣлы подъ высокодержавнѣйшую антецессоровъ вашего императорскаго величества руку, милостивымъ прозрѣніемъ на Кіево-Межигорскую общежительную нашу убогую обитель блаженныя памяти всепресвѣтлѣйшихъ и державнѣйшихъ великихъ государей и самодержцевъ всероссійскихъ пожалованы мы, богомольцы ваши, для содержанія одного монастыря, прежде данными къ оному монастырю отъ благочестивыхъ польского государства фундаторовъ маотно-

¹⁾ Сообщено проф. С. Т. Голубевымъ.

стями и рыбными ловлями, и лѣсными угодьями, и сѣвными покосы, и бортными ухажьми, и прочими угодьями, и для спокойнаго владѣнія въ подтвержденіе древнихъ королей польскихъ привилей даны въ оный монастырь изъ государственнаго посольскаго приказу жалованные грамоты съ такимъ объявленіемъ, дабы въ оныя наши грунта и въ прочія угодья никто не интересовался, и во владѣніи намъ, богомольцамъ вашимъ, никакія препоны и трудности не чинилъ подѣ страхомъ государственныя опалы и наказанія. А въ 196-мъ и въ 197-мъ годахъ оныя наши маестности со всѣми угодья по указу блаженные и вѣчнодостойныя памяти Петра Великаго и Перваго императора всероссійскаго и по грамотамъ изъ того жъ посольскаго приказу къ Межигорскому монастырю отказаны и отказныя книги нынѣ въ ономъ приказѣ, въ которыхъ и въ данной намъ съ оныхъ книгъ выписи старинныя наши межи и грани и всякіе признаки показаны имянно; и во время того отказу отъ Кіевскихъ мѣщанъ и ни отъ кого спору и челобитья не было, по которымъ указамъ и отказнымъ книгамъ тѣми старинными своими грунтами по древнимъ межамъ и урочищамъ мы, низжайшіе богомольцы ваши, при всегдашнемъ нашемъ соборномъ и келейномъ молитвословіи довольствовались безъ всякаго препятія. А съ прошлаго, государь, 198-го году Кіевскіе мѣщане по ненависти своей на обитель нашу, не смотря на тѣ наши старинныя привилегіи, паче же презирая вашего императорскаго величества антедессоровъ жалованные грамоты и прещеніе, чинятъ намъ, богомольцамъ вашимъ, неслосныя обиды и разореніе, а именно: собрався многолюдствомъ, пріѣзжаютъ въ лѣсныя наши угодья и рубятъ не токмо потребной къ строенію лѣсъ, но и самыя бортныя деревья, отчего приводятъ въ крайнюю пустоту и послѣднее разореніе; а мы и сами къ пристройкѣ монастырской плотами покупаемъ лѣсъ, щадя своихъ монастырскихъ лѣсовъ на гварнизонную потребу, понеже по указу вашего императорскаго величества въ оныхъ монастырскихъ лѣсахъ повсягдно Кіевскаго гварнизона солдаты чловѣкъ по 200 жгутъ уголья и

всякое потребное рубяť дерево на вашу монаршую алтилерную потребу. Да они жъ, Кіевскіе мѣщане, прочими грун-тами, папешными землями и сѣнными покосы, а особливо рыбными нашими ловлями и всякими пожиточными угоды, надѣясь на мочь свою и богатство, владѣютъ какъ собственными своими, не имѣя никакихъ крѣпостей и нашего позволенія, и уже построили на собственныхъ нашихъ земляхъ для пожитку своего многія мельницы и прочіе хуторы и заводы, и владѣютъ обширными земли нашей заимками, и пустошатъ лѣса во всякихъ нашихъ угодахъ, и луга косятъ, и стадами толочатъ, и Кіевскаго гварнизона офицерамъ, какъ свои, отдають, кто гдѣ хочетъ, а подданныхъ нашихъ, и монастырскихъ послушниковъ, и самихъ братію нашу на земляхъ нашихъ бьютъ смертнымъ боемъ и грабятъ, о чемъ въ генеральной войсковой канцеляріи и въ Кіево-губернской канцеляріи и въ ратушѣ имѣются наши явочныя челобитныя, а бою осмотры и опись мертвымъ. Да и въ государственномъ посольскомъ приказѣ челобитыѣ наше имѣется жъ; и не дають крестьяномъ нашимъ и послушникамъ и монахамъ Кіевскіе мѣщане въ дачахъ нашихъ проѣзду; гдѣ сѣдуются, тутъ и бьютъ безвинно не токмо одни они, мѣщане, но и начальники ихъ, войтъ и бурмистры, ругательски, зазававъ въ домъ (лестію и неволію), бьютъ смертнымъ же боемъ; они жъ не дають намъ свободности на торгу купить хлѣба и прочего къ монастырю потребного пропитанія. И когда пріѣдутъ наши послушники за покупкою, а крестьяне пріѣдутъ для продажи сѣна и дровъ, то они послушниковъ съ торгу боемъ собьютъ, а у крестьянъ сѣно и дрова, насильно отнявъ, себѣ безденежно берутъ, и лошадей и воловъ у нихъ обравъ, держатъ въ дворахъ своихъ, моря голодомъ, о чемъ для вящшаго вашему императорскому величеству обидѣ нашихъ усмотрѣнія прилагаю при семъ знатныхъ обидѣ, отъ нихъ учиненныхъ намъ только съ 1721 году, реестръ, которыхъ обидѣ и ругательства нигдѣ не слыхано и не обрѣтается, какое намъ, богомольцамъ вашимъ, чинятъ они, Кіевскіе мѣщане, войтъ и бурмистры. А и о тѣхъ обидахъ, которые нами показаны отъ нихъ до 721 года, доказать можемъ.

Да и Кіевскаго гварнізона солдаты и рейтары и офицерскіе служители лѣсъ нашѣ рубятъ насильно многолюдствомъ же, не токмо про себя для топленья хоромъ, но и въ продажу, паче же такой, который къ хоромному строенью годенъ, тутъ же и бортныя дерева, отчего лѣсные наши угодыя приходятъ въ крайнюю пустоту и послѣднее разореніе, и остается уже малое число. И хотя въ данныхъ намъ вашего императорскаго величества антецессоровъ, пресвѣтлѣйшихъ и державнѣйшихъ самодержцевъ всероссійскихъ, жалованныхъ грамотахъ написано, дабы въ грунта наши и въ прочіе угодыя никому не вступатца, и во владѣніи намъ никакой помѣшки и трудности не чинить подѣ страхомъ за то опалы и наказанія; такожь и ратнымъ людямъ разоренія и насильства и обидъ чинить намъ запрещено подѣ такимъ же наказаніемъ,—однакожь Кіевскій вице-губернаторъ господинъ Штокъ на прошеніе Межигорской обители намѣстника зъ братією отвѣтствовалъ, что де служивымъ людямъ безъ дровъ быть нельзя; а они получаютъ вашего императорскаго величества жалованье денежное и хлѣбное и живутъ домами своими, и потому стало быть на обитель нашу наглое отъ нихъ нападеніе и разореніе, понеже по силѣ вышеозначенныхъ жалованныхъ грамотъ чинить имъ то все запрещено.

Всемиловѣйшій государь! Прошу вашего императорскаго величества: вели, государь, всѣ наши маестности съ принадлежащими къ нимъ угоды, по силѣ жалованныхъ грамотъ вашего императорскаго величества антецессоровъ и по отказнымъ книгамъ посольскаго приказу 196 и 197 годовъ, грунты и всякія угодыя отъ смежныхъ Кіевскихъ мѣщанъ земель и угодій по старымъ межамъ и гранямъ, и урочищамъ, и признакамъ отмежевать и учинить всѣмъ монастырскимъ нашимъ землямъ вокругъ межу, и о томъ послать свой императорскаго величества указъ къ господину гетману Данилу Апостолу, дабы онъ для той межи опредѣлилъ достойныхъ людей, сколько пристойно, а въ учипенныхъ отъ Кіевскихъ мѣщанъ намъ, богомольцамъ вашимъ, убивствахъ и разореніяхъ и во всякихъ обидахъ розыскать и учинить

сатисфакцію по самой справедливости, чтобъ впредь намъ въ конецъ не разоритца. А о служивыхъ людехъ пожаловать мнѣ изъ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ до вице-губернатора Кіевскаго господина Штока указъ съ прочетомъ для предбудущихъ властей, дабы монастырю нашему отъ служивыхъ людей впредь никакова разоренія чинено не было такъ, какъ написано въ указѣ, данномъ намѣстнику Печерскому іеромонаху Роману Копе, о сѣнныхъ покосахъ и о лѣсныхъ угодьяхъ, и въ данныхъ въ обитель нашу жалованныхъ грамотахъ изображено.

Вашего императорскаго величества всегдашній богомолецъ Кіевскаго Межигорскаго монастыря архимандритъ Арсеній Берло. Сентября....дня 1728 году. Челобитную писалъ Святѣйшаго Синода подканцеляристъ Аеонасей Полкановъ. Къ подавію надлежитъ въ государственной иностранныхъ дѣлъ коллегіи. (Соб. р.) Арсеній Берло, архимандритъ монастыря Межигорскаго Кіевскаго съ братією ¹⁾“.

Въ отвѣтъ на это прошеніе Арсенія послѣдовалъ слѣдующій указъ императора Петра II:

„Божією милостію мы, Петръ Второй, императоръ и самодержецъ всероссійскій, и прочая, и прочая, и прочая.

Нашего императорскаго величества подданному войска Запорожскаго обоихъ сторонъ Днѣпра гетману Данилу Апостолу и всему войску Запорожскому наше императорское милостивое слово:

Намъ, великому государю, нашему императорскому величеству, билъ челомъ Кіевскаго Межигорскаго монастыря архимандритъ Арсеній Берло, чтобъ о отмежеваніи ихъ монастырскихъ грунтовъ и всякихъ угодій отъ земель Кіевскихъ мѣщанъ и по приложенному при томъ реестру въ бою и въ обидахъ, чинящихся того монастыря монахомъ и крестьяномъ, и въ насильномъ завладѣніи земли, и въ порубкѣ лѣсовъ Кіевскимъ же войтомъ съ мѣщаны нашъ императорскаго величества указъ учинить и сего 1728 году, ноября въ

¹⁾ Сообщено проф. С. Т. Голубевымъ.

9 день, по нашему императорскаго величества указу, въ нашей государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ рѣшено съ вышеписаннаго челобитья Межитгорскаго монастыря архимандрита Арсенія Берла послать нашу императорскаго величества грамоту къ тебѣ, подданому нашему, дабы въ бою и въ обидахъ, чинящихся того Межитгорскаго монастыря монахомъ и крестьяномъ, и въ насильномъ завладѣніи земли, и въ рубкѣ лѣсовъ Кіевскимъ войтомъ съ мѣщаны въ генеральномъ войсковомъ судѣ дать на него, войта, съ мѣщаны судъ и по суду учинить рѣшеніе по нашему императорскаго величества указу и по малороссійскимъ правамъ и съ челобитья ево, архимандрита, и съ реэстра и съ выписки послать копіи, которые при семъ и прилагаются. И тебѣ, нашего императорскаго величества подданному, войска Запорожского обоихъ сторонъ Днѣпра гетману, учинить о семъ по нашему императорскаго величества указу и по правахъ малороссійскимъ.

Данъ въ Москвѣ, лѣта отъ Рождества Христова 1728, ноября въ 16 день, государствованія же нашего второго году.

Такова грамота за подписаніемъ государственнаго канцлера графа Гаврила Ивановича Головкина¹⁾.

Чѣмъ окончилось это дѣло, была ли межитгорской братіи „учинена сатисфакція по самой справедливости“, какъ просилъ архимандритъ Арсеній, за насилія, обиды и разоренія, причиненныя братіи кіевскими мѣщанами, въ находящихся у меня документахъ нѣтъ свѣдѣній; Арсеній же вскорѣ оставляетъ Межитгорскій монастырь и получаетъ новое назначеніе. 13-го февраля 1728 года скончался Бѣлорусскій епископъ Сильвестръ, въ мѣрѣ Сергій Вячеславовичъ, князь Святополкъ-Четвертинскій, избранный на кафедру Бѣлорусской епископіи въ 1704 году²⁾ и энергично отстаивавшій интересы православія въ Западной Руси, подчиненной

¹⁾ Сообщено проф. С. Т. Голубевымъ.

²⁾ М Чистовичъ. Очеркъ исторіи западно-русской церкви, ч. II, стр. 258.

Польшѣ. Въ 1632 году на избирательномъ сеймѣ дано было общаніе изъ части Полоцкой уніатской епархіи (епархія Могилевская, Мстиславская и Оршанская) образовать православную Бѣлорусскую епархію ¹⁾, и государственное постановленіе объ этомъ состоялось на коронаціонномъ сеймѣ въ 1633 г.; въ этомъ же году было дано Могилевскому братству право ставроунигіи Константинопольскимъ патріархомъ Кирилломъ. Когда послѣ Андрусовскаго договора (въ 1667 г.) Украина была раздѣлена между Москвой и Польшей, то православные Западной Руси были подчинены Рѣчи Посполитой. Братство и духовенство могилевское, избирая епископа, должны были предоставлять утвержденіе его королю, а такъ какъ Бѣлорусскій епископъ являлся представителемъ и защитникомъ православія въ Польшѣ, то, конечно, польское правительство было заинтересовано въ томъ, чтобы Бѣлорусская кафедра замѣщалась лицомъ польскаго происхожденія и польскимъ подданнымъ. Послѣ смерти князя Сильвестра Четвертинскаго Могилевское духовенство избрало игумена Гедеопа Шишку намѣстникомъ, а архидіакона Каллиста Заленскаго администраторомъ Бѣлорусской епископіи, но Могилевскій магистратъ, враждовавшій съ архидіакономъ, обратился къ Кіевскому архіепископу съ просьбою назначить намѣстника и съ жалобою на Заленскаго. Такую же жалобу, съ обвиненіемъ Заленскаго въ различныхъ злоупотребленіяхъ, магистратъ отправилъ и въ синодъ. Кіевскій архіерей, съ своей стороны, доносилъ синоду, что Заленскій хочетъ похитить Могилевское епископство и отступить отъ православія ²⁾. Синодъ передалъ дѣло въ верховный тайный совѣтъ, который въ маѣ 1728 года отправилъ въ Могилевъ Смоленскаго шляхтича Швейковскаго и приказалъ ему пригласить архидіакона Заленскаго въ Москву и кромѣ того развѣдать, что за причина распри между магистратомъ и архидіакономъ, каковъ послѣдній въ своемъ благочестіи и духов-

¹⁾ Тамъ же, стр. 244.

²⁾ С. Соловьевъ, *Исторія Россіи*, т. 19-й, стр. 218—219.

Чтенія въ Ист. Общ. Нест-лѣт., кн. VIII, в. 2, от. II.

номъ правленіи, и можно ли ему вѣрить, а также узнать, кого изъ своихъ духовныхъ лицъ магистратъ считаетъ достойнымъ епископства. Въ августѣ Швейковский воротился изъ Вѣлоруссіи и донесъ, что магистратъ между Могилевскими духовными не знаетъ ни одного достойнаго человѣка и проситъ прислать къ нимъ кого-нибудь отъ синода или изъ Кіева. Такъ какъ могилевцы предоставили избраніе епископа синоду, то синодъ, повидимому, подъ вліяніемъ Теофана Прокоповича, избралъ епископомъ Могилевско-Вѣлорусской епархіи Арсенія Берла. Въ этомъ санѣ Арсеній былъ утвержденъ синодомъ и имп. Петромъ II и посвященъ въ Кіевъ. Дѣятельное участіе Теофана въ избраніи Арсенія на Могилевскую кафедру видно изъ переписки Теофана съ различными лицами по этому поводу. Такъ, послѣ избранія Арсенія епископомъ Могилевскимъ, Теофанъ въ письмѣ къ Могилевскому братству, утѣшая его въ горестяхъ, обнадеживая царскою милостію и покровительствомъ, извѣщаетъ объ избраніи для Могилева епископа въ Россіи: „пастырь сословія вашему имянно ужъ усмотренъ и намѣренъ, мужъ ученія и житія свидѣтельствовааннаго, токмо ваше къ тому соизволеніе, рукописаніемъ укрѣпленное, порядкомъ отъ отца архидіакона къ вамъ написаннымъ требуется, а о привилегіи будущему архіерею, такожъ и о прочіихъ церкви вашей нуждахъ и интересахъ его императорское величество указалъ имѣть тщательное рачительство послу своему, его сіятельству князю Сергію Григорьевичу Долгорукову какъ и у его королевскаго величества, такъ и у сената польскаго домогаться о томъ“¹⁾.

Вліяніе на избраніе Арсенія Могилевскимъ епископомъ, рекомендуя его братству, какъ человѣка, извѣстнаго своимъ образованіемъ и достойною живнью, Теофанъ не могъ предотвратить и улучшить тѣхъ тяжелыхъ условій, при которыхъ пришлось дѣйствовать въ Могилевѣ еп. Арсенію. Будучи первымъ изъ русскихъ подданныхъ, избранныхъ на Вѣ-

¹⁾ См. Труды Кіевской духовной академіи, 1865 г. апрѣль, стр. 606.

лорусскую епархію—и притомъ въ Москвѣ, благодаря вліянію ненавистнаго католикамаъ и іезуитамъ Теофана Прокоповича, котораго они считали ренегатомъ ¹⁾, Арсеній не могъ разсчитывать, что польское правительство отнесется сочувственно къ его избранію, а духовенство Могилевское, враждовавшее съ магистратомъ, просившимъ о присылкѣ епископа изъ Россіи, враждебно отнеслось къ Арсенію. Русское же правительство въ то время еще не пользовалось въ Польшѣ такимъ вліяніемъ, какъ впослѣдствіи, и на представленія русскихъ пословъ при имп. Петрѣ II, а затѣмъ при имп. Аннѣ Іоанновнѣ польское правительство иногда вовсе не давало отвѣта. Такъ, представленіе имп. Петра II и впослѣдствіи двукратное представленіе имп. Анны въ пользу Арсенія осталось безъ успѣха и даже безъ отвѣта ²⁾.

По прибытіи въ Могилевъ 13 мая 1729 года, Арсеній не былъ допущенъ къ занятію епископской кафедрѣ. До полученія

¹⁾ Въ то время, при отсутствіи вѣротерпимости, двери польскихъ училищъ были закрыты для православныхъ. При поступленіи въ такіа училища бывшіе воспитанники Кіевской духовной академіи вынуждаемы были, какъ пишетъ одинъ изъ нихъ, „наукъ ради учинять отступство отъ благочестивыя вѣры“. Пришлось перейти въ унию и Теофану, когда онъ по окончаніи Кіевской академіи отправился за границу для поступленія въ тамошнія школы. Іезуиты обратили вниманіе на его блестящія способности и нашли нужнымъ отправить его въ Римскую академію св. Афанасія, основанную въ 1567 г. папой Григоріемъ XIII для грековъ и славянъ въ видахъ распространенія католицизма на востокъ. Въ этой академіи Теофанъ вскорѣ сталъ любимцемъ начальника ея, іезуита, и покровительство такого вліятельнаго лица открыло Теофану доступъ во всѣ библіотеки Рима, не исключая и самой богатой, Ватиканской, и онъ работалъ горячо „денно и ночью, иногда отказываясь отъ пищи“, какъ говоритъ его біографъ; но результаты такой серьезной умственной работы были не тѣ, какихъ ожидали отъ него іезуиты, и надежды, возлагавшіяся ими на Теофана, не оправдались. „Западникъ Петровскаго времени“—Θ. Нелидова. Образование, 1898 г. апрѣль, стр. 40).

²⁾ Исторія униі Вантышъ-Каменскаго, стр. 260—264. См. также Труды Кіев. дух. акад. 1865 г., апрѣль, стр. 607—609.

утвержденія въ своемъ санѣ отъ короля Арсеній могъ называться только номинатомъ, а не епископомъ; хлопотать объ утвержденіи его долженъ былъ отправленный въ Варшаву въ качествѣ полномочнаго министра князь Сергѣй Григорьевичъ Долгорукій. Но въ то время, когда шла ожесточенная религиозная борьба между католиками и униатами, пользовавшимися поддержкой короля и руководимыми іезуитами, съ одной стороны, и гонимыми, унижаемыми православными, — съ другой, — надѣяться на утвержденіе Арсенія было трудно. Извѣстно, какъ умѣло дѣйствовали іезуиты, привлекая въ унию русское духовенство обѣщаніями болѣе независимаго положенія, шляхту — указаніями на невѣжество православнаго духовенства, и юношество, воспитывая его въ своихъ школахъ.

Въ началѣ 1729 года князь Долгорукій писалъ: „о епископѣ Бѣлорусскомъ хотя чаю быть не безъ трудности, дабы изъ Кіевскихъ архимандритовъ позволили, однакожъ всемѣрно стараться буду“ ¹⁾. Пока шли переговоры объ утвержденіи Арсенія, ему пришлось вынести въ Могилевѣ столько несприятностей, угрозъ — причемъ грозили даже убить его — и преслѣдованій, что онъ принужденъ былъ написать въ Москву о гоненіяхъ, какія ему приходится претерпѣвать. Но въ отвѣтъ на это онъ получилъ отъ канцлера графа Головкина лишь наставленія, какъ Арсеній долженъ поступать и какъ обходиться съ тамошними людьми.

Гоненія на греческое исповѣданіе въ Польшѣ заставили западно-русскихъ православныхъ обратиться въ началѣ 1730 г. съ жалобами и съ просьбою о поддержкѣ къ тогдашнему русскому посланнику въ Варшавѣ Михаилу Петровичу Вестужеву, и онъ писалъ имп. Аннѣ Іоанновнѣ: „на конференціи и въ другое время я настаиваю, чтобы православнымъ дано было удовлетвореніе; но ничего изъ этого не выходитъ, потому что римское духовенство имѣетъ здѣсь большую силу, всякими средствами дѣйствуетъ у министровъ, чтобы православнымъ не дано было удовлетворенія, не дано было

¹⁾ С. Соловьевъ, Исторія Россіи, т. 19-й, стр. 221.

покою; поэтому я считаю нужнымъ, чтобы ваше величество прислали объ этомъ грамоту къ королю и Рѣчи Посполитой, чтобъ мнѣ, при подачѣ грамоты, можно было дѣлать болѣе сильныя представленія. Также нужно прислать другую грамоту на счетъ утвержденія Бѣлорусскаго епископа Берла, потому что на первую до сихъ поръ нѣтъ отвѣта, а между тѣмъ есть опасность, чтобъ и на эту послѣднюю епархію не посадили униата, ибо здѣшніе духовные немалое лакомство къ тому имѣютъ и постараются исполнить свое желаніе“ ¹⁾).

Сеймъ собрался въ Гроднѣ осенью 1730 года. Отправленный туда полномочнымъ министромъ русскаго правительства генералъ Вейсбахъ увѣдомилъ императрицу, что король Августъ II 29 іюля 1730 года выдалъ противъ Арсенія Берла указъ, въ которомъ Могилевскимъ жителямъ запрещалось подъ страхомъ наказанія признавать его владыкою и слушаться его. Послѣ этого Вейсбахъ отправился въ Варшаву и представилъ королю о тѣхъ притѣсненіяхъ, которыми подвергается епископъ Берло и вообще всѣ православные; кромѣ того, Вейсбахъ подалъ докладную записку вице-канцлеру Липскому о гоненіяхъ на православныхъ. Вслѣдствіе этихъ представленій къ Могилевскому эконому было отправлено приказаніе оставить Арсенія Берла жить спокойно и безопасно въ Могилевѣ; наконецъ, Вейсбахъ хлопоталъ королевскую грамоту, по которой Арсеній могъ пріѣхать въ Варшаву для личнаго представленія королю и министрамъ и полученія привилегіи на епископство ²⁾. Но Вейсбахъ недолго оставался въ Польшѣ. Его смѣнилъ графъ Левенвольдъ третій. Левенвольду не удалось добиться, чтобы Арсенію была дана привилегія на Бѣлорусское епископство, и Арсеній принужденъ былъ, не добившись ничего, уѣхать изъ Варшавы въ Могилевъ. Особенно интриговалъ противъ Арсенія вице-канцлеръ Чарторыйскій, явный врагъ русскаго

¹⁾ Тамъ же, стр. 366.

²⁾ Тамъ же, стр. 367.

двора. Вслѣдствіе интригъ Чарторыйскаго въ Могилевѣ былъ отправленъ королевскій указъ, грозившій жителямъ лишеніемъ всѣхъ вольностей и жестокою казнью, если они немедленно не выпроводятъ Берла. Положеніе Арсенія было невыносимо; но русское правительство настойчиво продолжало свою политику, и канцлеръ графъ Головкинъ писалъ епископу, чтобы онъ оставался въ Могилевѣ и ѣхалъ въ Москву только въ случаѣ принужденія. Арсеній принужденъ былъ оставаться въ Могилевѣ. Но въ концѣ 1731 г. онъ писалъ императрицѣ Аннѣ Иоанновнѣ: „шляхта бѣлорусская продолжаетъ отторгать церкви православныя къ униі; меня, бѣднаго, нестерпимымъ ругательствомъ поносятъ и архіерейскимъ вотчинамъ, въ которыхъ только 30 мужиковъ имѣется, превеликую обиду и разореніе чинятъ, а недавно и совсѣмъ отнять хотѣли, такъ что я, продавъ лошадей и платье свое, принужденъ былъ оплачиваться, и оплатился на время; все это они дѣлаютъ для того, чтобы меня отсюда выжить. Хотя я живу здѣсь по всемилостивѣйшему вашего императорскаго величества указу для правленія духовныхъ дѣлъ и для всякихъ епархіи Бѣлорусской порядковъ, однако духовенство здѣшнее, зная о королевскихъ указахъ, запрещающихъ имѣть меня епископомъ, и не боясь Бога, самовольно живутъ, отчего происходитъ всенародный соблазнъ и великое безчинство, меня, мнимаго своего архіерея, ни во что вмѣняють, ни съ какими дѣлами ко мнѣ не обращаются, мѣра освященнаго отъ меня принимать не хотѣли; сверхъ того, заочно меня ругаютъ; изъ нихъ едва кто твердо стоитъ въ православіи, болѣе же готовы къ униі. А я всегда боленъ обрѣтаюсь, и для того не могу здѣшнихъ польскихъ церемоній и политикъ трактовать и, какъ зарубежный человѣкъ, здѣшнихъ правъ не вѣдаю, а теперь въ старости обучаться имъ не могу, также и православію святому, во всегдашнемъ гоненіи обрѣтающемся, никакой пользы и помощи въ здѣшнемъ свободномъ народѣ не учиню. Слезно прошу, да повелитъ ваше императорское вели

чество меня отъ его спослушанія, которое выше силы моей, освободить“¹⁾.

Въ январѣ 1782 года канцлеръ графъ Головкинъ написалъ Арсенію, что на требованіе его утвержденія польскій посланникъ Потоцкій отвѣчалъ: „король и республика вовсе не препятствуютъ, чтобъ на Вѣлорусской епархіи былъ епископъ греческой вѣры, но не могутъ допустить Арсенія Верло, потому что онъ не изъ поляковъ и не шляхтичъ польскій; если обыватели Вѣлорусской епархіи выберутъ себѣ въ епископы другого кого-нибудь, польскаго происхожденія, то король и республика безъ малѣйшаго отлагательства дадутъ ему конфирмацію“²⁾. Такимъ образомъ, дѣлая уступку русскому правительству, соглашаясь на избраніе епископа изъ православныхъ подданныхъ русскихъ, польское правительство, въ свою очередь, требовало уступки,—чтобы новоизбранный епископъ былъ „польскаго происхожденія“. Русскому правительству пришлось согласиться на поставленные условія. Потоцкому отвѣтили, что императрица соглашается на это подъ такимъ условіемъ, чтобы Арсеній Верло безъ всякаго безпокойства могъ оставаться въ Могилевѣ и отправлять всѣ духовныя должности, пока будетъ избранъ и утвержденъ новый епископъ. 11 іюля 1782 года въ Вѣлорускіе епископы былъ избранъ игуменъ Кіево-Никольскаго Пустыннаго монастыря Іосифъ Волчанскій, „уроженецъ польскій, породы шляхетской“³⁾. Благодаря настойчивымъ хлопотамъ и подкупамъ, Левенвольду удалось добиться полученія королевской привилегіи на епископство Волчанскому, и Арсеній могъ наконецъ уѣхать изъ Могилева, гдѣ около трехъ лѣтъ ему пришлось быть жертвою настойчивой русской политики и выносить униженія и притѣсненія. Въ это тяжелое для Арсенія время Теофанъ Прокоповичъ, и рань-

¹⁾ Тамъ же, стр. 368—369.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ М. Чистовичъ. Очеркъ исторіи западно-русской церкви, ч. II-я, стр. 260.

ше переписывавшійся съ Арсеніемъ ¹⁾, утѣшалъ его письмами въ тѣхъ гоненіяхъ, какія приходилось переносить ему, и жестоко порицалъ католическихъ архіереевъ—„лжепастырей латинскихъ“ ²⁾.

Освободившись отъ тяжкаго „послушанія“, Арсеній отправился въ Петербургъ и тамъ 28-го января 1733 года получилъ назначеніе въ родную ему Переяславскую епархію. Указъ „о переведеніи з Могилева въ Переяславъ епископа Арсенія Берла“ помѣченъ 26 фѣвраля 1733 г. Въ немъ сказано: „Сего 1733 года, генваря 28 дня, по имянному Ея Императорскаго Величества указу велѣно Могилевскаго епископа Арсенія Берла перевести въ Переяславскую епархію“ и проч. Въ указѣ консисторіи объ этомъ переводѣ (дата 31 марта 1733 г.) прибавлено, чтобы ему епископу, яко пастыреви своему, всѣ оказывали полное послушаніе („безъ всякаго прекословія въ послушаніи были“) ³⁾. Но Арсеній еще болѣе полугода оставался въ С.-Петербургѣ и въ іюлѣ участвовалъ въ погребеніи сестры императрицы, Екатерины Ивановны, принцессы Мекленбургъ-Шверинской ⁴⁾.

Въ первый же годъ вступленія въ управленіе Переяславскою епархіею еп. Арсеній позаботился о томъ, чтобы упрочить независимость переяславскихъ епископовъ отъ кіевскихъ архіепископовъ: до этого времени переяславскіе епископы считались коадьюторами кіевскихъ митрополитовъ. Но съ 1722 года, со времени посвященія Варлаама Ванатовича въ архіепископы кіевскіе, митрополитовъ въ Кіевѣ не было, и преемникъ Ванатовича—Рафаиль Заборовскій былъ также архіепископомъ. Пользуясь этимъ, Арсеній обратился

¹⁾ См. Труды Кіев. духовной академіи, 1865 г., стр. 561 (Письмо Ѡ. Прокоповича къ кієво-межигорскому архимандриту Арсенію съ увѣдомленіемъ о полученіи письма и съ благодарностью за присланные черенки).

²⁾ Тамъ же, апрѣль, стр. 607—609.

³⁾ Сообщено проф. С. Т. Голубевымъ.

⁴⁾ Свѣдѣнія о Полт.-Переясл. епархіи и ея архипастыряхъ, игумена Полієвкта.

въ Синодъ съ просьбой освободить его отъ зависимости по отношенію къ кievскому архіерею и предоставить переяславскимъ епископамъ тѣ же права, какими пользуются сосѣдніе епископы—черниговскіе. Просьба Арсенія была уважена; 31-го августа 1733 года Синодъ предоставилъ епископамъ переяславскимъ самостоятельное, независимое ни отъ какой другой власти, кромѣ синодальной, положеніе; этимъ же указомъ Синода прибавлено къ титулу епископовъ переяславскихъ еще наименованіе „бориспольскіе“ ¹⁾.

Еп. Арсеній могъ, наконецъ, отдохнуть на родинѣ послѣ перенесенныхъ имъ огорченій на Бѣлорусской епархіи. Но въ Петербургѣ, повидимому, не забывали о немъ, и въ 1735 году указомъ имп. Анны Іоанновны 17-го сентября еп. Арсеній былъ назначенъ къ перемѣщенію въ Бѣлгородскую епархію; но этому перемѣщенію помѣшала болѣзнь еп. Арсенія: онъ сильно вывихнулъ себѣ правую ногу, о чемъ и

¹⁾ Свѣдѣнія о Полт.-Переясл. епархіи и ея архипастыряхъ, игумена Поліевкта. Тамъ же приведенъ указъ синода еп. Арсенію 1733 г. за № 1098. „Св. Синодъ 31 августа 1733 года, имѣя разсужденіе, что всѣ епархіальные архіереи имѣють двойное именованіе отъ городовъ своихъ епархій, а Переяславскіе имѣють только одно именованіе, хотя, имѣють въ своей епархіи и другой городъ Борисполь. Да слышится хотя весьма не извѣстно, будто бы Переяславскіе архіереи были прежде сего въ коадьюторѣхъ Кіевского, а нынѣ преосв. Арсеній еп. Переяславскій поданнымъ доношеніемъ св. пр. Синода просилъ, дабы Пр—ву (яко же и Черниговской епархіи) до архіепископіи Кіевской въ коадьюторѣхъ не быть и до нея не подлежать, кромѣ высокаго правленія св. пр. Синода, опредѣлили: пр. Арсенію, еп. Переяславскому, чрезъ все престолоуправительство его Пр—ва тоя Переяславскія епархіи время, во всѣхъ до персоны его архіерейской принадлежащихъ дѣлахъ исполненіе чинить по правиламъ Св. Апостолъ и Св. Отецъ и по Ея Им. Величества указамъ, и по дух. Регламенту, и во всемъ принадлежать ему Арсенію епископу непосредственно токмо до главнаго духовнаго правительства св. пр. Синода, а въ коадьюторѣхъ Кіевского архіерея не быть и именоваться его пр—ву Переяславскимъ и Бориспольскимъ“. (Указъ въ дѣлахъ Переяславской нынѣ Полтавской консисторіи).

увѣдомилъ Синодъ, прося уволить его по болѣзни отъ перемѣщенія. Узнавши о назначеніи еп. Арсенія въ Бѣлгородъ, управители Бѣлгородскаго архіерейскаго дома отправили 4-го ноября 1735 г. въ Переяславъ къ еп. Арсенію копейста Ивана Попова съ привѣтственнымъ письмомъ слѣдующаго содержанія:

„Ясне въ Богу великій господинъ преосвященнѣйшій Арсеній, епископъ Бѣлоградскій и Обоянскій, нашъ въ Дусѣ Святомъ милостиво-надежнѣйшій Отче и Архипастырю! Получивши сего года октября 31-го дня Ея Императорскаго Величества Всепресвѣтлѣйшія, Державнѣйшія, Великія Государыни Императрицы Анны Іоанновны, Самодержицы Всероссийскія, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѣнода мы, нижайшіе Вашего Архипастырства раби, указъ, нечаянную сподобихомся опутити сердца наши пронзающую радость, когда черезъ толь долгое время бывшіе въ скорбномъ житіи безъ пастыря ¹⁾, но по тому Ея милостивѣйшему указу нынѣ имамы Ваше Преосвященство намъ присножелательнѣ усердственнаго Отца и Архипастыря, ему же сердцемъ и умомъ привѣтствующе вѣщаемъ: „великій господинъ Преосвященный Арсеній, Епископъ Бѣлоградскій и Обоянскій, да вздравствуетъ многа лѣтъ, нашъ Архипастырь!“ Что же доселѣ Вашему Преосвященству отъ насъ, нижайшихъ, таковой радости исполненныхъ, предложеніемъ о нужнѣйшемъ умедлено, въ томъ, яко всепокорственные Вашего Архипастырства раби, падъ предъ стопы, отъ милостивой десницы просимъ прощенія, маловажное себѣ оправданіе принося, что тому медленію оставшаяся нѣкоторымъ...“ (Слѣдующихъ въ подлинникѣ далѣе словъ, въ которыхъ излагалось объясненіе сего медленія, разобрать нельзя, вслѣдствіе порчи этого мѣста рукописи)... „Нынѣ же малую отъ тоя получивши свободу, со всею нижайшею покорностію предлагаемъ и просимъ отъ Вашего Архипастырства нижайшимъ своимъ рабамъ

¹⁾ Бѣлгородская епархія болѣе двухъ лѣтъ оставалась безъ епископа.

приказанія, куда соблаговолилъ Ваше Преосвященство отправленной быть ризницѣ и для принятія Вашего Преосвященства на престолъ служителямъ, по которому бы Вашего Архипастырства усердно желательному приказанію со всещательнымъ радости хотѣніемъ могли бы повелѣнное исполнити, въ коемъ нашемъ всеусердственномъ желаніи паче всѣхъ благословеніе Вашего Преосвященства получить лицезрительно съ истиннымъ усердіемъ желающіе и неусыпно просящіе самихъ насъ Архипастыря нашего стопамъ подвергаемъ.

Ясне въ Богу Преосвященства Вашего, нашего въ Дусѣ Святомъ преезящнѣйшаго Отца и Архипастыря, всеусердствующіе богомольцы, нижайшіе послушники и раби¹⁾.

Въ отвѣтъ на это привѣтствіе преосвященный Арсеній изъ Кіева, отъ 15-го ноября 1735 года, написалъ:

„Пречестнѣйшіе отцы управители дома архіерейскаго Бѣлоградскаго! Писаніе пречестностей вашихъ, нарочнымъ изъ Бѣлгорода отправленное, сего ноября 14 дня получилъ я, которымъ, по силѣ полученнаго Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указа, изволили пречестность ваша привѣтствовать меня епархію Бѣлоградскою, за яковое восписанное благосклонное привѣтствіе вашимъ пречестностямъ премного благодарствую и во извѣстіе предлагаю, что и я сего же ноября 11 дня получилъ всемилостивѣйшій Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскія указъ отправиться мнѣ изъ Переяславской въ Бѣлгородскую епархію, и потому радъ бы я всѣмъ моимъ усердіемъ по должности моей исполненіе учинить, точію всемилостивый Богъ еще прошедшаго мѣсяца мая посѣтилъ меня несчастливымъ случаемъ, отъ якого доселѣ презѣльно страдаю и отъ болѣзни весь изнемогаю, и

1) А. Лебедевъ, Бѣлгородскіе архіереи и среда ихъ архипастырской дѣятельности, стр. 49—50. (Переписка епископа Арсенія Берла съ управителями Бѣлгородскаго архіерейскаго дома и письмо ризничаго, іеродіакона Θεодосія Янковскаго, сохранившіеся въ архивѣ Курской духовной консисторіи и Курскаго Знаменскаго монастыря).

наступать ногою весьма не могу, развѣ на костыляхъ, и то на силу келлію возмогу перейти, впредь же быть ли мнѣ когда при здравіи и наступать ногою мало имѣю надежды. О яковомъ моемъ несчастливомъ случаѣ Святѣйшему Правительствующему Сѣноду доношеніемъ предложить не умедлю. О семъ выразивши, желаю пречестностямъ вашимъ здравія, долгоденствія и всякаго благополучнаго поведенія и о молитвѣ святой прошу¹⁾.

На это письмо управители, отъ 9-го декабря 1735 года, отвѣчали:

„Ясне въ Богу Преосвященнѣйшій Владыко, нашъ милостиво-надежнѣйшій Архипастыр! Пастырско-посѣтительное Вашего Преосвященства писаніе сего ноября 24 дня съ благопочтеніемъ получили, которое намъ вижайшимъ, вмѣсто радости, явилось презѣльною скорбію: колико бо отъ дарованія Васъ, нашего Архипастыря, воспріяли веселіе, нынѣ множае возымѣли печали, что таковая Вашему Преосвященству болѣзнь прилучилась, каковую удобнѣе бы желали на насъ самихъ зрѣти; всеусердно же отъ всемилостиваго Бога со умиленіемъ желаемъ, да всемогущимъ Его промысломъ въ единъ моментъ даруется Вашему Преосвященству прежнее въ совершенной цѣлости здравіе и непрестанемъ о томъ усердно молити. При семъ же хотя бы и весьма не хотящій, при таковой зѣльной Вашему Преосвященству чрезъ продолжительное время скорби, но имѣя нѣкоторыя сомнѣнія о производствѣ въ епархіи Вашего Преосвященства дѣлъ, со всенижайшею покорностію утруждаемъ симъ предложеніемъ: съ полученія Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Сѣнода о отправленіи Вашему Преосвященству изъ Переяславской въ Вѣлгородскую епархію указа, нынѣ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѣнода указы присылаются на имя Вашего Преосвященства, которыхъ въ присылкѣ имѣется три указа; съ нихъ для извѣстія Вашему Преосвященству приобщаются точныя копіи, и по тѣмъ ука-

¹⁾ Тамъ же, стр. 50—51.

замъ въ консисторіи Вашего Преосвященства исполненіе чинится; а впередъ же присылаемые Ея Императорскаго Величества о отправленіи епархіальныхъ дѣлъ, полученные на имя Вашего Преосвященства, такожъ на едину Вашего Преосвященства персону, а не о епархіальныхъ дѣлахъ, указы по полученіи распечатывать ли и, ежели что будетъ возможно, въ консисторіи надлежащую въ исполненіи должность, не отписывая Вашему Преосвященству, производствомъ чинить ли, или чрезъ почту и нарочно посланныхъ, не распечатавъ, отсылать къ Вашему Преосвященству. При семъ же нашемъ предложеніи болѣе Вашей Архипастырской волѣ и высокому разсужденію самихъ насъ поручивъ и сугубо желая, да дарствуетъ всемогущій Богъ Вашему Преосвященству получить здравіе всесовершенное, усердно архипастырскаго благословенія прося, при стопахъ Вашего Преосвященства себя повергаемъ“ ¹⁾).

Письмо это съ приложеніемъ копій съ указовъ св. Синода, а также и гостинца преосвященному отъ отцовъ-управителей было отправлено въ Переяславъ съ ризничимъ, іеродіакономъ Θεодосіемъ Янковскимъ, который слѣдующимъ письмомъ отъ 1 января 1786 года увѣдомилъ отцовъ-управителей объ исполненіи возложеннаго на него порученія:

„Высоце въ Богу превелебнѣйшій и достоаипочтенный каведры Бѣлгородской освященный консисторъ съ прочими моими милостивыми благодѣтелями! Издавши мой нижайшій поклонъ, желаю моимъ благодѣтелямъ при новозачатомъ году новаго здравія, новаго благополучія и всякаго благомысленнаго съ приобрѣтеніемъ душевной пользы поведенія, при чемъ доношу, что, выѣхавъ изъ Бѣлгорода, помощію Божіею достигъ Переяславля 20 дня декабря и его преосвященство, нашего милостивѣйшаго отца и архипастыря, засталъ и письмо и указъ съ гостинцемъ того дня при надлежащемъ почтеніи вручилъ, который лицомъ веселопріятнымъ явился въ столовой избѣ и съ посельства (за посольство) весьма бла-

¹⁾ Тамъ же, стр. 51—52.

годаренъ былъ, цѣлый день при себѣ велѣлъ быть и о поведеніи епархіальномъ и дворовомъ извоилъ спрашивать, на что я, по возможности отвѣтствуя, несчастію тому случаю приписывалъ, же (что) домъ отдаемъ чрезъ посольство, а не персонально, въ каедрѣ котораго сердцемъ и душою рады бы видѣть, и за то желаніе всѣмъ благодарилъ и сказать извоилъ: я де горло скорблю самъ на оказанный случай и лекарей, что до сихъ поръ не могу ходить, а то бы, не утруждая ничѣмъ васъ, прибылъ бы въ Вѣлгородъ скоро; однакожь и нынѣ на Бога моего полагаю надежду, когда ему угодно будетъ отдать мнѣ силу, воли Монаршей и Святѣйшаго Правительствующаго Синода воли не оставляю, въ чемъ и доношеніе послано, недѣли съ четыре декабря 22 дня минуло, и что за резолюція будетъ, по тому, якъ возможно, дѣлать стану, а нынѣ де управители дому и консисторѣ по присяжной своей должности всѣ дѣла пусть правятъ. На другой день его жъ преосвященство былъ у столу, также и на третій день веселый былъ съ гостями его преосвященство, водкою всѣхъ бѣлоградскою почтувалъ съ похвалою; на Рождество Христово извоилъ быть его преосвященство въ церкви по всѣ три дня, а на первый день гостей якъ духовныхъ такъ и свѣтскихъ было досць (довольно)—водкою нашею жъ почтувалъ, залѣцая любовь и епархію, въ обѣдъ и потомъ пили довольно. За всѣхъ же васъ здравіе отъ самаго прѣзда по всякъ день пить его преосвященство извоилъ съ прочими, при желаніи васъ видѣть, въ чемъ, якъ можно признать, не безъ надежды, токмо еще нѣкоторое время пробавиться мусить (долженъ), ибо въ здравіи корпуса, благодареніе Богу, хотя и цѣлъ обрѣтается, токмо на ногу еще наступить смѣло не можетъ, и оую еще лекарь подними лечить, которой да подастъ Богъ пользу, благодаря что дѣется о немъ молитва, о неоставленіи коей и впредь молить. Выѣхалъ я оттуда для нѣкоторой нужды его преосвященства въ Кіевъ 29 декабря, гдѣ спорадивши (управившись съ дѣлами) паки туда ѣду, что донесши, и я, послушникъ вашъ, святыхъ жъ молитвъ прошу и остаюсь

моимъ благодѣтелямъ обоихъ благъ усерднѣйшій желатель и слуга Θεодосій Янковскій“¹⁾).

Самъ же еп. Арсеній тѣмъ же управителямъ 4 января 1786 года написалъ слѣдующее:

„Пречестнѣйшіе отцы-управители Бѣлгородскою епархією! Писаніе пречестностей вашихъ, прошедшаго декабря 9 изъ Бѣлгорода отпущенное, и при ономъ сообщенныя съ трехъ указовъ, полученныхъ на имя мое, точныя копіи того же декабря 19 дня получивши, симъ отвѣтствіемъ объявляю, что прошлаго ноября 11 числа, по полученіи всемилостивѣйшаго Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, писалъ я доношеніемъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, предлагая о приключившейся Вожіемъ посѣщеніемъ болѣзни моей (отъ якой и нынѣ свободы не имѣю) и что за такимъ случившимся калечествомъ переезжать мнѣ въ епархію Бѣлогородскую весьма невозможно; на яковое мое доношеніе ожидаю резолюціи Святѣйшаго Синода и крайняго опредѣленія, что чинить мнѣ повелѣно будетъ. А доколѣ же сіе воспослѣдствуетъ, ежели впредь какіе Ея Императорскаго Величества указы на имя мое будутъ присланы въ домъ архіерейскій Бѣлоградскій, такіе всѣ генерально распечатавъ, извольте пречестности ваши, по своей вѣрной присяжной должности, въ епархіи Бѣлоградской по онымъ высокомонаршимъ указамъ исполненіе во всемъ чинить безъ всякаго отлагательства, ко мнѣ же не присылать, дабы за такою отсылкою въ достодолжномъ исполненіи указовъ Ея Императорскаго Величества не учинилось продолженія; впредь же какое мнѣ опредѣленіе будетъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода увѣдомить пречестностей вашихъ не оставляю; нынѣ же о молитвѣ вашей святой прося, пребываю пречестностей вашихъ добра желающій богомолецъ Арсеній епископъ“²⁾).

Св. Синодъ, получивъ увѣдомленіе еп. Арсенія о его болѣзни съ просьбою уволить его отъ перемѣщенія, доло-

¹⁾ Тамъ же, стр. 52—53.

²⁾ Тамъ же, стр. 53—54.

жилъ объ этомъ императрицѣ, и 3 января 1736 года послѣдовало высочайшее повелѣніе: посвятить во епископа Вѣлгородскаго архимандрита Александрo-Невскаго монастыря Петра, а епископа Арсенія оставить въ Переяславской епархіи.

Сознавая, подобно Ѳ. Прокоповичу, необходимость „свѣта ученія“, епископъ Арсеній, оправившись отъ болѣзни, энергично принялся за устройство въ Переяславѣ училища, равнявшагося по курсу преподаванія нынѣшней семинаріи, и въ 1737 году онъ сталъ собирать въ своей епархіи точныя свѣдѣнія о числѣ священническихъ и причетническихъ дѣтей, обучающихся въ Кіевской академіи и могущихъ войти въ составъ проектируемаго училища ¹⁾. Въ слѣдующемъ году былъ полученъ указъ имп. Анны Іоанновны объ „учрежденіи во всѣхъ епархіяхъ и въ пристойныхъ мѣстахъ училищъ, по Духовному Регламенту, для обученія въ нихъ учениковъ священнаго чина и церковнаго причта дѣтей на славяно-латинскомъ языкѣ грамотъ, а потомъ граматикъ, риторикъ и другимъ высшимъ наукамъ“. По полученіи этого указа, еп. Арсеній сталъ заботиться о постройкѣ дома для училища. Мѣсто для училища было отведено въ оградѣ архіерейскаго Вознесенскаго монастыря. По просьбѣ еп. Арсенія настоятель Кіево-Печерской лавры Иларіонъ Негребецкій на постройку дома для школы пожертвовалъ четыре хаты, находившіяся вблизи Переяслава ²⁾. Для перевозки этихъ хатъ потребовалось пятьдесятъ подводъ „поодноконь“. Заботясь объ этомъ, еп. Арсеній писалъ въ іюнѣ 1738 года золотоношскому протопопу слѣдующее: „намѣрены мы сего лѣта, при домѣ нашемъ, устроить училище, на которое, по требованію нашему, о. Иларіонъ Негребецкій, Кіево-Печерскія лавры архимандритъ, съ братією соблаговолилъ подарити четыре хаты, за рѣкою (Трубежемъ) стоячія, якія хаты къ катедрѣ

¹⁾ „Прошлое переяславскаго духовнаго училища“, П. Левицкаго, стр. 2. (Занимствовано изъ дѣлъ бывшаго переяславскаго духовнаго правленія, хранящихся при Переяславскомъ Вознесенскомъ монастырѣ).

²⁾ Тамъ же, стр. 3.

нашей въ скорости были бѣ перевезены, со всея епархіи нашей опредѣлили мы вистачить подводъ 50. По учиненному отъ насъ распоряженію, съ протопопіи своей Золотоношской изволь, всечестность твоя, подводъ поодноконь, числомъ пятнадцать, прислать въ катедру для перевозу оныхъ хатъ на число сего іюля 10 непремѣнно, собравъ тѣи подводы безобидно: у одного священника возъ, въ другого — лошадь, а отъ третьяго — кто къ подводѣ человѣка сопредѣлитъ. Да прилѣжно сего смотрѣть, были бы возы порядочные и конѣ добріе, ибо яко общая потреба, а не наша персональная архіерейская, такъ со всего общества вспомошествованіе къ строенію указанныхъ школъ быть должно. Въ тѣхъ же училищахъ, якъ дастъ Богъ устроить, священническія и церковно-причетническія дѣти святаго ученія имѣютъ обучатися, что будетъ къ большей славы и прославленію имени Божія, въ пользѣ же отечества ¹⁾“.

Хаты были перевезены въ срединѣ іюля, и сразу началась постройка училищнаго зданія. Въ іюлѣ 1788 года во всѣ духовныя правленія Переяславской епархіи былъ разосланъ слѣдующій приказъ:

„По благословенію великого господина, ясне в Богу Преосвященнѣйшаго, Кврѣ Арсенія Верло, Божією милостію православнаго епископа переяславскаго и бориспольскаго, з духовной конситоріи катедры переяславской всечестнымъ протопопамъ... предлагается... избравъ въ самой скорости священническихъ сыновъ искусныхъ и удобныхъ къ наученію латинскому, имѣющемуся при домѣ архіерейскомъ зачати, выслать тѣхъ дѣтей къ первому числу предыдущаго іюля сего 1788 года непремѣнно, опасуясь за небреженіе свое гнѣва архипастырскаго и за преслушаніе указовъ наказанія. Дѣтей же показанныхъ (рописавъ тѣхъ имена, лѣта и по отчеству) выслать въ катедру таковыхъ, дабы они изучены были псалтири и писать хочай мало бѣ умѣли, и протчїихъ чтеніе славянское умѣющихъ, такъ священническихъ, якъ и

¹⁾ А. Лазаревскій, Кіевская Старина, 1899 г. январь, стр. 114.

„Чтенія въ Ист. Общ. Нест-лѣт“, кн. VIII, в. 2, от. II.

причетническихъ сыновъ“¹⁾.—Но открыть училище 1-го іюля, какъ желалъ епископъ, не удалось, такъ какъ постройка зданія была окончена только въ сентябрѣ. 22-го сентября еп. Арсеній разослалъ по протопопіямъ указъ, которымъ извѣщаль духовенство, что училищное зданіе уже сооружено, но нужно еще: „звнутри вычистивъ, землею высыпать и округъ стѣны и аверху стели глиною помазывать, да и прочее, что потреба укажетъ, опрятать надлежить“. Открытіе училища было отложено на октябрь того же года, какъ видно изъ слѣдующаго указа еп. Арсенія золотоношскому протопопу отъ 11-го сентября: „въ новоооруженныхъ при домѣ нашемъ архіерейскомъ училищахъ имѣють быть сего года зачаты ученія—фары и инфимы, граматки, синтаксисы, поэтики, риторикки, для якихъ учений уже и учителя учреждены... А дастъ Богъ слѣдующаго октября на второе число непремѣнно представлять всей епархіи нашей Переяславской имѣючіе сыновъ своихъ долженствуютъ подѣ опасеніемъ за непоставку необлажнаго штрафа и наказанія“²⁾.—Ко 2-му октября училищныя зданія были окончены, и началось ученіе. Въ новомъ училищѣ, устроенномъ, повидимому, по образцу бывшей Кіево-могилянской коллегии, были открыты шесть классовъ: фара, инфима, грамматика, синтаксима, поэтика и риторика. До полнаго курса семинаріи въ немъ не доставало философскаго и богословскаго классовъ, которые были открыты лишь впоследствии. Въ составъ низшихъ классовъ новооткрытаго училища вошли дѣти духовенства и другихъ лицъ, обучавшіяся дома, а въ старшіе классы были переведены тѣ ученики, которые прошли уже низшіе классы въ Кіевской академіи. Изъ Кіевской же академіи были вызваны и преподаватели въ Переяславское училище. Въ 1748 г. еп. Арсеній просилъ Кіево-Печерскаго архимандрита Тимофея Щербаткаго о при-

¹⁾ П. Левицкій, „Прошлое Переяславскаго духовнаго училища“, стр. 2.

²⁾ А. Лазаревскій, Кіевская Старина, 1899 г. январь, стр. 115.

сылкъ двухъ ученыхъ монаховъ изъ Лавры для преподаванія риторики и шитики въ Переяславской школѣ ¹⁾).

Организовавъ учебно-воспитательную часть въ училищѣ, еп. Арсеній позаботился и объ обеспеченіи содержанія учителей и учениковъ. Такъ какъ монастырь и архіерейскій домъ не могли содержать училища исключительно на свои средства, то епископъ, исходя изъ выраженнаго имъ въ указѣ взгляда, что въ открытіи училища есть „общая потреба, а не наша персональная архіерейская“, рѣшился привлечь къ расходамъ по содержанію училища монастыри и городскихъ священниковъ, освобождая отъ взносовъ сельскихъ священниковъ. Дѣйствуя съ рѣдкой справедливостью и заботливостью, чтобы всѣмъ было „безобидно“, еп. Арсеній еще 6-го мая 1738 года разослалъ указъ, которымъ предписывалось всѣмъ протопопамъ епархіи избрать по три священника и съ ними составить точныя описи угодій всѣхъ церквей и доходовъ духовенства каждой протопошіи, и на основаніи этого опредѣлить, сколько каждый приходъ и причтъ можетъ дать на содержаніе училища—деньгами, мукой, медомъ или дровами. Составленныя на основаніи этого указа коммисіи должны были являться къ архіерею за полученіемъ благословенія и надлежащихъ инструкцій и затѣмъ уже составлять описи строго правдиво, безъ утайки, подъ страхомъ лишенія чина и жестокаго наказанія ²⁾).

Коммисіи быстро исполнили возложенное на нихъ порученіе, и съ августа началась доставка продуктовъ для прокормленія учениковъ. Содержаніе же учителей епископъ Арсеній взялъ на себя. На первыхъ порахъ встрѣтилось затрудненіе въ доставкѣ продуктовъ изъ отдаленныхъ протопошій, и

¹⁾ Дѣла Лаврскаго архива, („Свѣдѣнія о Полт.-Переясл. епархіи“, игумена Поліевита).

²⁾ П. Левицкій, Прошлое Переяславскаго духовнаго училища, стр. 2 („Указная книга“, хранящаяся при церкви с. Войтова, Переяславскаго уѣзда).

Арсеній разрѣшилъ вмѣсто продуктовъ доставлять по опредѣленной оцѣнкѣ деньгами ¹⁾).

6-го ноября 1738 года еп. Арсеній обратился къ духовенству своей епархіи съ слѣдующимъ указомъ:

„Арсеній Берло, Божією милостію православній епископъ Переясловскій и Борисполскій.

Всечеснимъ Ігуменамъ монастырей: Михайловскаго Переясловскаго Герману, Золотоноскаго Красногорскаго Сильвестру, и протопопи Переясловскому, Андрею, Бориспольскому Іоану, Золотоносскому Василию, Барышевскому Іоану, намѣстникомъ: Переясловскому, Барышевскому, Басанскому, Березанскому, Капустянскому, Гельмязовскому, Пѣщанскому, Гоголевскому, Ірклѣвскому и градскимъ Переясловскимъ священникомъ, Божією и нашею Архиерейскою желающе Благословенія пастирскаго предлагается: многими високо-монаршими Ея Імператорскаго Величества Самодержицы все-россійския и Святѣйшаго правительствующаго Сінода присланными указами всемилостивѣйше повелено, во всѣхъ би епархіяхъ, при домѣхъ Архиерейскихъ и въ пристойныхъ мѣстахъ учреждени били училища для содержанія въ нихъ учениковъ священнаго чина и церковнаго причта дѣтей, а обучать ихъ на російскомъ и латинскомъ языки грамоти, а потомъ граматки, риторики и другихъ вишшихъ наукъ, которіи для такого обученія учредитъ искусныхъ учителей, чтобъ отъ сего времени неученіе люди въ церковніе опредѣляеми не били; и на содержаніе тѣхъ школъ и на пропитаніе школь-никовъ изъ Архиерейскихъ и монастырскихъ и церковныхъ доходовъ и земель суму опредѣлитъ. Якіе Ея Імператорскаго Величества високоповелительніе указы пастирски достоудожно исполняя, съ Божією помощію при катедрѣ нашей Переясловской устроили училища. И уже въ нихъ собравшіеся ученики славено-латинскаго обученія обучаются, которымъ искусныхъ учителей учредили и содержимъ въ катедрѣ нашей, особливое же имъ зъ дому нашего Архиерейскаго опредѣлили

¹⁾ Тамъ же.

ми препитаніе, а для учениковъ изъ всей Епархіи отъ церковныхъ пожитковъ и священническихъ доходовъ, по учиненному распоряженію, только едина пашня да мука пшеничная, житная и гречаная отчасти собрана, и то еще не совсѣмъ; пшона же, круповъ, сира, масла и прочихъ к препитанію потребностей не имѣется и в ономъ распоряженію не опредѣлено, безъ чего обитіе всячески невозможно. Того для, по сему вновь учиненному распоряженію, всечестности ваши опредѣленное вистачити для препитанія обучающихся учениковъ долженствуете, якъ указъ високоимонаршій повелѣваетъ непременно, сего по всечестностяхъ вашихъ пастырско ждаемъ и Архирейско приказуемъ. Данъ в катедре нашей Свято-Вознесенской Переясловской, за подписаніемъ руки нашея и при печати катедральной. 1738 г. ноября 6 д.

Звишъ менований Арсеній Епископъ Переясловскій и Борисполскій, рукою власною¹⁾.

Въ дополненіе къ этому указу разослана была роспись количества съѣстныхъ припасовъ, т. е. пшена, крупъ, сала, масла, которое монастыри и священники обязаны, соответственно доходамъ каждого, доставить къ 26-му ноября 1738 года въ Переяславъ.

„Расположеніе по силѣ високоимонаршаго указа учиненное для препитанія учениковъ, в Славенно-Латинскихъ училищахъ обучающихся, по которому опредѣленное должны поставитъ в семинаріумъ непременно на число 25 слѣдующаго ноября сего 1738 года.

Отъ самаго Архипастырскаго лица учителямъ консоляція декларована и трапезою доволствуютъ“. (Далѣе слѣдуетъ расписаніе того, что монастыри и священники должны доставить для пропитанія учениковъ).

„Которое вишписанное и въ расположеніи семъ изображенное всякъ отъ себя долженъ поставитъ, а зъ подчиненныхъ отъ

1) Сборникъ указовъ Троицкой Ирклѣвской церкви, стр. 236—237. (Изъ статьи И. Л—аго, „Къ исторіи учрежденія семинаріи въ Переяславѣ“. Кіевская Старина, 1888 г., мартъ, стр. 35—36.

нюд би ничего собі не дерзал, под опасанієм непослабного наказанія. Сіе же расположеніє к надлежному мѣстамъ отсылат приказується". ¹⁾

Училище, основанное еп. Арсеніємъ, какъ можно видѣть изъ сохранившихся документовъ, называлось то *латинскими школами*, то *славяно-латинскимъ училищемъ*, то *Переяславскою* или *Малороссійскою семинарією*, а въ одномъ изъ учебниковъ 1743 года встрѣчается даже названіе *Берліанской коллегіи*, по имени ея основателя ²⁾.

Учебно-воспитательная организація въ Переяславской семинаріи, повидимому, была та же, что и въ бывшей Кіево-Могилянской коллегіи. Такъ какъ знаніе латинскаго языка было необходимо въ борьбѣ съ католицизмомъ и унией, то латинскій языкъ въ Переяславской семинаріи, какъ и въ Кіевской академіи, былъ главнымъ предметомъ преподаванія: на латинскомъ языкѣ были учебники, читались лекціи, произносились рѣчи, производились диспуты и проч. Ученики пріучались говорить по-латыни, начиная съ класса грамматики.

О составѣ преподавателей въ первое время существованія училища почти не сохранилось свѣдѣній. Изъ учителей послѣдующаго времени извѣстны: игуменъ Варлаамъ Шишацкій, впослѣдствіи архіепископъ Могилевскій, Анастасій Романенко-Братановскій, знаменитый проповѣдникъ, бывшій сначала епископомъ Могилевскимъ, а затѣмъ архіепископомъ Астраханскимъ, Иванъ Васильевичъ Леванда, впослѣдствіи извѣстный кіевскій протоіерей, и Григорій Саввичъ Сковорода, знаменитый украинскій философъ. ³⁾

Относительно состава учениковъ переяславскаго училища извѣстны слѣдующіе списки: первый относится къ

¹⁾ Оттуда же.

²⁾ П. Левицкій, прошлое Переясл. духовнаго училища, стр. 7. А. Лазаревскій, „Изъ семейной хроники Берловъ“, Кіевская Старина, 1889 г. январь, стр. 16.

³⁾ А. Лотоцкій, „Гдѣ обучалось подольское духовенство“, стр. 31—32

1744 году и называется „Росписъ в школахъ славено-латинскихъ при домѣ Архiereя Переяславскаго имѣющихъся учениковъ, со изъясненіемъ о бытіи ихъ во святую Четиредесятницу у исповѣди и Святыхъ Таинъ причастія“ ¹⁾; въ этомъ спискѣ есть нѣсколько подписей учителей; всѣхъ учениковъ по „Росписи“ 130; каждый ученикъ названъ по имени, отчеству и фамилии, съ обозначеніемъ лѣтъ отъ роду. По фамиліямъ учениковъ, значащихся въ „Росписи“, можно видѣть, что въ училищѣ, кромѣ дѣтей духовенства, воспитывались и дѣти мѣстной старшины и казаковъ. Хотя училище, какъ видно изъ посланія епископа Арсенія, было основано съ цѣлью приготовленія будущихъ священниковъ, и въ него должны были поступать лишь дѣти священниковъ и священнослужителей, но въ училище стали поступать не только дѣти лицъ духовнаго званія: и въ первые годы существованія училища, и въ послѣдующіе годы въ училище продолжали поступать дѣти казачьей старшины и казаковъ, посполитыхъ и другихъ сословій, и въ половинѣ XVIII вѣка училище, основанное еп. Арсеніемъ, становится центромъ образованія для всей области. Объ этомъ можно судить по той „вѣдомости объ ученикахъ всѣхъ школъ коллегіи переяславской“, которая приложена къ описи города Переяслава 1767 года (Румянцевская опись, Переяславскій полкъ, г. Переяславль, т. I, ч. 3) ²⁾. Изъ этой вѣдомости видно, что въ коллегіи въ 1766 году изъ 122 учениковъ было 67 сыновей священниковъ, 8 сыновей дьячковъ, 7 сыновей шляхтичей изъ Польской области, 20 сыновей казачьей старшины, 9 сыновей казаковъ и 11 сыновей посполитыхъ. Наконецъ, третій документъ называется „Вѣдомость о школахъ, сочиненная 1774 года 30 іюля“ ³⁾. Въ этомъ спискѣ заключаются

¹⁾ Киевская Старина, 1888 г. октябрь, стр. 23—26.

²⁾ И. Л—кій, „Къ исторіи учрежденія семинаріи въ Переяславѣ“, Киевская Старина, 1888 г. мартъ, стр. 35—36.

³⁾ А. Лотоцкій, „Гдѣ обучалось подольское духовенство“, стр. 32. (Займствовано изъ архива Киевской духов. консист., дѣло 1774 г. № 15).

подробныя данныя о происхожденіи учениковъ, и можно изъ него видѣть, что многіе изъ воспитанниковъ переяславской семинаріи были родомъ изъ отдаленной Подоліи, и переяславская семинарія служила просвѣщенію не только своей епархіи.

Забываясь о просвѣщеніи своей паствы, еп. Арсеній проявлялъ свою пастырскую попечительность и о духовенствѣ своей епархіи; онъ вникалъ въ положеніе менѣе обезпеченной, бѣднѣйшей части духовенства — діаконѣвъ, дьячковѣвъ, причетниковѣвъ церковныхъ, и старался опредѣлить и улучшить ихъ матеріальное положеніе. Каково было тогда содержаніе духовенства, не видно изъ приводимаго мною дальше указа еп. Арсенія, но нѣкоторымъ уясненіемъ этого можетъ служить документъ 1765 г., въ которомъ комиссія, состоявшая изъ 8 лицъ, представила докладъ имп. Екатеринѣ II о томъ, какую плату священники могутъ получать съ прихожанъ за исправляемыя требы ¹⁾.

¹⁾ Всепресвѣтлѣйшей Державнѣйшей Великой Государынѣ Императрицѣ и Самодержицѣ Всероссійской всеподданнѣйшій докладъ отъ учрежденной о церковныхъ имѣніяхъ комисіи. Имяннымъ Вашего Императорскаго Величества въ комисіи записаннымъ Высочайшимъ указомъ между прочимъ велѣно комисіи сдѣлать учрежденіе и Вашему Императорскому Величеству представить со мнѣніемъ. По чему приходскимъ священникамъ съ причетники за исправляемыя ими у прихожанъ требы, то есть: за крещеніе и прочее денежной платы получать пристойно. Дабы оныя болѣе положеннаго домогаться не могли, и себя въ надлежащимъ по сану ихъ порядкѣ содержали. Во исполненіе котораго Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества указа, въ комисіи разсматриваны прежде бывшія со 1748 года и послѣдовавшія. Потомъ при жизни Блаженныя и Вѣчнодостойныя памяти Государи Императора Петра Великаго узаконеніи, коими велѣно по писцовому наказу къ сельскимъ церквамъ, для довольствія священно и церковнослужителей, межевать земли изъ дачъ тѣхъ сель, а духовнымъ регламентомъ, хотя и велѣно жъ Синоду сдѣлать о томъ совѣтъ съ сенаторами и опредѣлить со всякаго приходскаго двора имянную священству и причту подать: дабы они совершенное по мѣрѣ своей имѣли довольство и впредь бы не домогались платежа за крещеніе, погребеніе, вѣнчаніе и прочее; но о ономъ такового установленіи и понынѣ еще не

Среди духовенства Переяславской епархіи были, конечно, люди весьма обеспеченные, какъ, напримѣръ, младшій братъ епископа Арсенія, переяславскій протопопъ Андрей Берло, ¹⁾

учинено. Чего ради коммисія нынѣ всеподданиѣйше Вашему Императорскому Величеству представляетъ нижеслѣдующее мнѣніе: чтобъ тѣми священно и церковнослужителями, въ селахъ и деревняхъ состоящими, съ крестьянъ въ приходахъ ихъ имѣющихся брано было. А именно: за молитву родильницы двѣ копѣйки. За крещеніе младенца три копѣйки. За свадьбу по десяти копѣекъ. За погребеніе возрастъ имѣвшихъ десять копѣекъ. А за погребеніе младенцевъ три копѣйки. За исповѣдь же и причастіе Святыхъ Таинъ отнюдь ничего не брать. А за молебны и поминовеніе родителей давать каждому по соизволенію и по возможности, которой священно и церковнослужителямъ доходъ полагается болѣе для неимущихъ и крестьянства. Что жъ касается до тѣхъ, кои по своему имуществу и желанію за какія изъ вышеписанныхъ требы давать что по своему состоянію будутъ, оное имъ не запрещается: точію чтобъ священно и церковнослужители ни подъ какимъ видомъ болшова себѣ за оныя требы платежа не домогались, а довольны бѣ были таковымъ указнымъ и добротнымъ поданіемъ. Болѣе же все оное коммисія предастъ въ Высочайшее Вашего Императорскаго Величества благоволеніе. Вашего Императорскаго Величества всеподданиѣйшіи рабы Димитрій митрополитъ Новгородскій, Гавріиль архіепископъ Санктпетербургскій, Василій Суворовъ, князь Сергій Гагаринъ, Григорій Тепловъ, Иванъ Мелиссино, Тимовей Текутьевъ, оберъ секретарь Міхайло Остолоповъ. Февраля 15 дня 1765 года⁴. (Документъ сообщенъ проф. С. Т. Голубевымъ).

¹⁾ О немъ въ документѣ, сообщенномъ мнѣ проф. С. Т. Голубевымъ, говорится: „Бунчужный товарищъ Андрей Берло въ 1725 году, когда велѣно ему съ прочими въ Гілянскій *) походу идти, онъ, ухилиаясь отъ того походу, постригся въ попы до церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, и яко прежде постригу въ попы, по умертвіи отца своего, владѣлъ маестностями войсковыми, именно сотнѣ Воронковской селомъ Рогозовымъ да сотнѣ Яготинской селомъ Памфилами, такъ и нынѣ въ поповствѣ тѣми же маестностями, степами къ тѣмъ селамъ належными угоди, владѣетъ, и тѣ маестности отцу его Ивану Берлу, на урядѣ судейства полкового будучому, даны были, и сверхъ того въ означенномъ же селѣ Памфилахъ на скупленыхъ козачихъ грунтахъ

*) Гілянъ—персидская область, завоеванная при Петрѣ I.

а комиссії, составленныя изъ священниковъ епархіи по указу еп. Арсенія 6-го мая 1738 года, представили точныя описи угодій всѣхъ церквей и доходовъ духовенства каждой протопопії. На основаніи такихъ точныхъ свѣдѣній еп. Арсеній требовалъ, чтобы на содержаніе учениковъ Переяславской семинаріи необходимсе доставляли монастыри и городскіе священники, а сельскихъ священниковъ совершенно освободилъ отъ взносовъ. Въ указахъ своихъ еп. Арсеній предписываетъ, чтобы при доставкѣ въ училище подводъ ли, припасовъ ли, дѣйствовали „безобидно“, чтобы монастыри и городскіе священники поставляли отъ себя должное, а съ подчиненныхъ не дерзали бы ничего брать.

30-го октября 1739 года еп. Арсеній разослалъ слѣдующіе указы въ протопопій своей епархіи:

„Арсеній Верло, Божією Милостію Православній епископъ Переяславскій и Бориспольскій.

Вамъ всечестному протопопу Баришовскому и прѣвѣщему протопопію Бориспольскою Павлу Захаріеву, честнымъ намѣстникомъ и пресвитерамъ, Божія и нашего архіерейскаго желающе благословенія, пастирско предлагаемъ: извѣстно намъ, что діакони, где при церквахъ имѣются, жаднаго не получаютъ дохода, и на какой они кондиціи живутъ, сами о томъ не вѣдаютъ; олтару жъ служащимъ отъ олтаря питатися надлежитъ. Мы, Пастирь, имѣя наше о семъ смотреніе, дабы впредь діакони, яко служители священниковъ во всѣхъ священнослуженіяхъ церковныхъ, за свои труды не были безъ вознагражденія, сію имъ опредѣляемъ кондицію: отъ бракосочетанія, отъ крещенія, отъ елеосвященія, отъ погребенія, отъ сорокоуствоу и панихидъ, отъ мо-

поселеніе Подсусѣдки, и прочіе грунты, поля пахотніе и сѣнокосніе, такожъ лѣси, стави и другія угодія, отцемъ своимъ купленіе, имѣть; да въ 1731 году въ поповствѣ уже, послѣ рѣшительныхъ пунктовъ купилъ часть млина подъ Переяславомъ при рѣцѣ Трубежѣ“. (Изъ дѣлъ, хранящихся въ Румянцевскомъ музеѣ; коллекція Лукашевича (Маркевича) № 205).

лебновъ, отъ обѣдовъ за усопшихъ и за здоровнихъ, отъ посвященія церквей, води и домовъ и отъ всѣхъ служеній, где могутъ дьякони дѣйствовать, и что на молитви придетъ, по примѣру настоятельскихъ доходовъ, четвертую часть дьяконамъ взимать; а по звоннимъ и приходящимъ за просфори доходомъ дячки з дьякономъ по половинѣ имѣють дѣлиться, к тому жъ настоящій священникъ своему дьякону пашнѣ двѣ осмачки в годъ долженъ дать, где съ прихожанъ берется роковщина, а где не имѣется роковщины, то иною консоляціею снабждать по возможности своей долженствуется. Сего пречестностямъ вашимъ желаемъ и для достовѣрнаго исполненія во всей протопопії Баришовской и Борисполской распублѣковать пастирско приказуемъ. Данъ с катедри нашей Святвознесенской Переяславской за подписомъ руки нашея при печати катедраальной. 1739 г. октября 30 дня.

Звышъ именованный епископъ, рукою власною¹⁾.

Въ слѣдующемъ указѣ, конца котораго, къ сожалѣнію, не сохранилось, еп. Арсеній дѣлаетъ распоряженіе, касающееся „викаріевъ, діаконовъ и причетниковъ церковныхъ“. Изъ сохранившейся части документа видно, что епископу Арсенію „извѣстно учинилось, что имѣющихся при церквахъ причетниковъ настоятелѣ к собственной своей работизнѣ и посылкамъ, такъ якъ наемныхъ, употребляютъ, не смотря по нынѣшнимъ обстоятельствамъ, что всегда неотступно надлежитъ быти причетникамъ при церквахъ, исполняя аваніе свое, а паче что високомонаршими указами повелено в високоторжественныя и викторияльныя дни молебствія, указанія понижди отправлять, то въ отсутствіи церковниковъ не воспослѣдовало какое небреженіе и остановка; довольно имъ яко церковнымъ причетникомъ“...¹⁾.

Изъ этихъ распоряженій Арсенія можно видѣть, что епископъ заботился не только о просвѣщеніи своей паствы,

¹⁾ Сообщено проф. С. Т. Голубевымъ.

¹⁾ Сообщено проф. С. Т. Голубевымъ.

но и объ улучшеніи ея нравственнаго и матеріальнаго положенія.

7 іюня 1744 года еп. Арсеній скончался. Будучи, подобно знаменитому основателю Кіевской академіи Петру Могилѣ, по происхожденію своему сыномъ выходца изъ Молдово-Валахіи, епископъ Арсеній, подобно Могилѣ, много потрудился, чтобы просвѣтить свѣтомъ ученія тотъ край, въ которомъ родился и получилъ воспитаніе. Не жалѣя ни трудовъ, ни заботъ, ни личныхъ средствъ для устройства училища, украшая „церковь катедральную Переяславскую утварми разными“, еп. Арсеній жертвовалъ много и въ Кіево-Печерскую лавру, гдѣ онъ принялъ монашество. Такъ, имъ пожертвованы въ Лавру большія серебряныя вызолоченныя паникадила, а не задолго до смерти, въ 1741 году, онъ пожертвовалъ тысячу червонцевъ, огромную для того времени сумму, на позолоту главы на новой лаврской колокольнѣ ¹⁾. Лавра почтила память своего жертвователя, нарисовавши большой портретъ его, находящійся теперь въ лаврской бібліотекѣ ¹⁾.

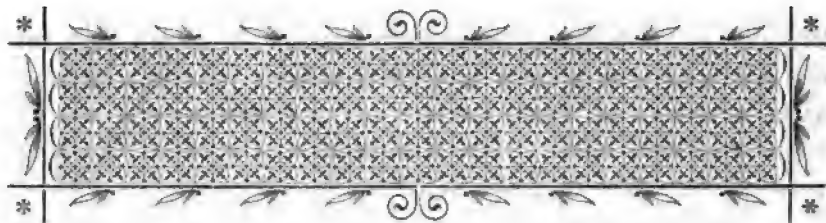
¹⁾ „Свѣдѣнія о Полт.-Переясл. епархіи“, игумена Полиевкта.

¹⁾ Снимокъ съ находящагося въ Лаврѣ портрета еп. Арсенія приложенъ мною при этомъ біографическомъ очеркѣ. Подъ портретомъ находится слѣдующая подпись: „Се изображенный мирскимъ бѣ Андрей Берло: постриженъ в монаха в сей стой Кіево-печеской Лаврѣ: и нареченъ арсеніемъ былъ вваніи трапезнымъ: послѣ в братскомъ монастырѣ граматичкимъ бѣ профессоромъ: по моровой явѣ в катедрѣ Стософѣйско митрополіи кіевской былъ архидіакономъ: послѣжди произведенъ в прсвующемъ градѣ Москвѣ во архимандрита общежителной Кіево-Межигорской обители 1729 же года генваря 11 дня посещенъ во епископа в Могилевскую Бѣлорускую епархію: с оной епархіи Бѣлоруской переведенъ в переяславскую епархію гдѣ украсилъ церковь Бжію катедральную переяславскую утварми разными церковными. особливій же нашей стой Кіевопечерской Лавры укладчикъ: паникадила серебряные большіе повлащеніе двѣ при правомъ и лѣвомъ клиросахъ висящіе отъ его преосвященства устроены собственнымъ коштомъ: и сего 1744 года іюня 3 дня отъ сей временной жизни по воли Всемогущаго Бога навѣчное житіе небесное преселися“.

Заканчивая біографическій очеркъ еп. Арсенія, могу еще прибавить, что въ то мрачное время, когда люди, подобные св. Димитрію Ростовскому, были рѣдки, когда въ Россіи и въ Украинѣ почти отсутствовало сознаніе необходимости труда для „общихъ потребъ“, а шла борьба преимущественно за интересы „персональные“, Арсеній избралъ вѣрный и чистый путь: любовь къ наукѣ, сознаніе необходимости просвѣщенія и высоты нравственной, особенно для того, кто поставленъ пастыремъ духовнымъ, горячая преданность „гонимому православію“ и заботы о подготовкѣ борцовъ, вооруженныхъ знаніемъ, для защиты его, труды для просвѣщенія родины,—всѣ эти качества ставятъ Арсенія, этого, по словамъ Θεοφана Прокоповича, „мужа ученія и житія свѣдѣтельствованнаго“, въ ряду тѣхъ общественныхъ дѣятелей, память о которыхъ должна быть сохранена въ исторіи нашего края.

А. Берло.

Въ Переяславѣ, въ Покровской церкви, въ алтарѣ, на правой сторонѣ, былъ большой стѣнной портретъ еп. Арсенія, противъ такого же стѣнного изображенія св. Димитрія Ростовскаго. Но въ „Очеркахъ Переяславской старины“ А. Стороженка я прочитала, что „въ Переяславской Покровской церкви былъ нарисованъ на стѣнѣ *замазанный* теперь портретъ преосвященнаго Арсенія Берла“. (Стр. 69).



Фундушевая запись князя Любарта Луцкой церкви Іоанна Богослова 1322 г.

Вопросъ о подлинности фундушевой записи Любарта поднимался въ наукѣ не разъ; но и защитники и противники ея подлинности высказывались или совершенно голословно, или же подкрѣпляли свои мнѣнія далеко неубѣдительными доводами ¹⁾. Между тѣмъ, вопросъ этотъ заслуживаетъ бѣльшаго вниманія: фундушевая запись Любарта даетъ свѣдѣнія по исторіи и топографіи Волыни; нѣкоторые ученые основываютъ на ней свои мнѣнія о времени перехода

¹⁾ Отрицають подлинность грамоты: Грушевскій: *Исторія України—Руси*, т. III, стр. 573, и Суворовъ: *Къ вопросу о западномъ вліянніи на древне-руское право*, стр. 329—330. Первый доказательствъ не приводитъ; второй отрицаетъ на томъ основаніи, что она дошла до насъ не въ подлинникѣ и что не могла быть выдана въ 1322 году. Н. П. Дашкевичъ: *Замѣтки по исторіи литовско-русскаго государства*, 96, прим. 2, и Ивановъ: *Историческія судьбы Волынской земли съ древнѣйшихъ временъ до XIV вѣка*, стр. 220, прим. 6, признають неправильной только дату, при чемъ Н. П. Дашкевичъ относитъ грамоту къ 1372 году и къ епископу Кириллу, а не Климентію, какой названъ въ грамотѣ, но доводовъ не приводитъ. Лонгиновъ: *Грамоты Юрія II*, стр. 103; Филевичъ: *Къ вопросу о борьбѣ Польши и Литвы-Руси за галичско-владимірское наслѣдіе* (*Журн. Мин. Народн. Просв.* 1891, декабрь, стр. 328), и Леонтовичъ: *Очерки исторіи литовско-русскаго права*, признають еѣ „несомнѣнно „Чтенія въ Ист. Об. Нест.-лѣт.“, кн. XVIII, в. 3 и 4, отд. 2. 1

Волини подъ власть Литовскихъ князей ²⁾; кромѣ того, въ ней заключаются данныя для изслѣдованія генезиса церковныхъ уставовъ на Руси, и такіе крупные авторитеты въ исторіи русскаго права, какъ Владимірскій-Будановъ и Леонтовичъ, считаютъ её даже церковнымъ уставомъ ³⁾.

Эта грамота, напечатанная въ I томѣ VI ой части „Архива Юго-Западной Россіи“ подъ № 1, дошла до насъ не въ подлинникѣ, а въ позднѣйшемъ подтвержденіи и даже не въ первомъ, сдѣланномъ великимъ княземъ литовскимъ Александромъ, а во второмъ подтвержденіи польскаго короля Сигизмунда III отъ 1629 года, занесенномъ въ 177-ю книгу Коронной Метрики. Это обстоятельство лишаетъ насъ возможности пользоваться палеографическими данными грамоты и заставляетъ оставить безъ вниманія много лингвистическихъ данныхъ, которыя могли явиться результатомъ искаженій позднѣйшихъ переписчиковъ.

Прежде всего укажемъ на отсутствіе упоминанія о печати при нашей грамотѣ, когда она въ 1498 году была представлена великому князю Литовскому Александру для подтвержденія; нѣтъ на ней также подписей не только членовъ княжеской рады, о которой есть упоминаніе въ самомъ текстѣ грамоты, но и какихъ бы то ни было другихъ свидѣтелей. Между тѣмъ и подписи, и печать являются непремѣнной принадлежностью всякой болѣе или менѣе важной грамоты XIV вѣка.

подлинной“, Лонгиновъ—бездоказательно, Филевичъ и Леонтовичъ на томъ основаніи, что она была дважды подтверждена и что въ 1585 г. упоминается „привилей головный великаго князя Любарта на церковь соборную светого Иоана Богослова“. Но мы знаемъ, какъ часто въ XV, XVI и слѣдующихъ вѣкахъ подтверждались чуть не завѣдомо подложныя грамоты; въ XVI в. не разъ поднимался вопросъ на сеймахъ объ утвержденіи спорныхъ грамотъ Льва и Свидригайла, и Люблинскій сеймъ 1569 года рѣшилъ утвердить ихъ (см. Линиченко: Черты изъ исторіи сословія, стр. 55, прим.).

²⁾ Филевичъ, Леонтовичъ, Лонгиновъ—*loco citato*.

³⁾ Леонтовичъ: Очерки, 232; Владимірскій-Будановъ: Хрестоматія по исторіи русскаго права, вып. 1, изд. 5-ое, стр. 265.

При чтеніи фундушевой записи Любарта останавливаетъ на себѣ вниманіе фраза, находящаяся почти въ срединѣ грамоты. Она читается такъ: „паки же..... даемо *тому* господину отцу владыце и восприемникомъ его село наше Бусчу“... ¹⁾. Между тѣмъ, просматривая весь предшествующій этой фразѣ текстъ грамоты, мы совершенно не видимъ упоминанія о какомъ либо епископѣ. Такимъ образомъ, эта фраза производитъ впечатлѣніе или какого то пропуска, или же неудачной склейки двухъ различныхъ грамотъ. Если мы сравнимъ между собою обѣ половины нашей грамоты, принимая за начало второй половины слова: „паки же снаднейшого ради отпращиваня“, то увидимъ, что онѣ разнятся между собою какъ въ содержаніи, такъ и въ языкѣ:

1) Въ первой части Любартъ жалуется соборной *Луцкой церкви* Іоанна Богослова села: Рожище и Теремное, совершенно не упоминая о епископѣ („.....далъ село свое Рожысче святому Іоанну Богослову... соборной церкви у Луцку“); во второй части говорится о пожалованіи *епископу Луцкому и Острожскому* и его преемникамъ нѣсколькихъ селъ, о подтвержденіи неприкосновенности епископскаго суда и всѣхъ вообще епископскихъ правъ и компетенцій. Правда, и во второй части вскользь упоминается, что даръ относится къ церкви, но заканчивается она словами: „и на то есми далъ *господину отцу владыце* сию грамоту мою“, такъ что лицомъ, получающимъ даръ, является владыка Луцкій и Острожскій, а не святой Іоаннъ Богословъ, и нарушитель грамоты платитъ штрафъ епископу, а не церкви, какъ должно было бы быть, судя по началу грамоты.

2) Обращаетъ на себя вниманіе неравномѣрность подробностей въ обѣихъ частяхъ при описаніи границъ даруемыхъ селъ: въ первой части описанію границъ *двухъ* селъ отведена цѣлая страница, и описаніе это является рѣдкимъ по своей тщательности и полнотѣ: подробно упоминается о всѣхъ пограничныхъ опушкахъ лѣса, дорогахъ,

¹⁾ Архивъ Юго-Западной Россіи, ч. 1, т. VI, № 1, стр. 2.

мостахъ, бродахъ, могилахъ, межевыхъ столбахъ; во второй части границамъ *шести* селъ едва отведено 2—3 строки.

3) Творительный падежъ множественнаго числа имѣетъ въ обѣихъ частяхъ различныя формы даже въ однихъ и тѣхъ же словахъ: въ первой части—„зъ леси“, „зъ ловы“, „бобровыми гоны“, „зъ... болоты“, во второй—„зъ лесеми“, „зъ ловами“, „зъ гаями“, „свесченъниками“, „пожитками“ ¹⁾.

4) Наконецъ, весь вообще языкъ грамоты, болѣе архаическій въ первой части и болѣе поздній во второй, приводитъ насъ къ выводу, что мы имѣемъ дѣло не съ цѣльной и подлинной грамотой, и что не всѣ ея части писаны и составлены однимъ и тѣмъ же лицомъ и въ одно и то же время. Это станетъ еще болѣе яснымъ, если попробуемъ провѣрить дату грамоты и опредѣлить время составленія обѣихъ частей.

Начнемъ съ первой части.

Сомнѣваться въ принадлежности ея Любарту, повидимому, нѣтъ основаній. Титулъ Любарта, „Милостию Божеюя, Любартъ Кгедеминовичъ, Луцкий и Володимерский князь“—подозрѣній не возбуждаетъ. Правда, въ грамотахъ онъ обыкновенно называетъ себя „князь Любартъ“ ²⁾, но до насъ дошла его грамота на учрежденіе товарныхъ складовъ въ Луцкѣ и Владимірѣ, писанная по-нѣмецки, гдѣ онъ титулуется: „Wir, groser furste Demytyr von der genaden Gotis von Ladymir und von Luczk“ ³⁾. Не возбуждаетъ, повидимому, подозрѣній и языкъ грамоты ⁴⁾. Пожалуй, бросается въ глаза ошибка въ датѣ: годъ не ско-

¹⁾ Единственнымъ исключеніемъ является форма „пожитками“ имѣющаяся въ обѣихъ частяхъ.

²⁾ Срезневскій: Древніе памятники русск. письма и языка, изд. 2 стр. 191. Акты, относящіяся къ исторіи западной Россіи, т. I, № 1. Въ Рус. Историч. библиотекѣ, т. VI, прилож. стр. 30, онъ названъ „ρῆς βολοδιμῆρου“.

³⁾ Supplem. ad histor. Russ. monum, 128—9. Димитрій — христіанское имя Любарта.

⁴⁾ Выраженія: „звечистою“ (вм. вѣчистою), „слонца“ (вм. солнца) „пожитками“ (вм. пожитки) можно признать искаженіями позднѣйшихъ переписчиковъ. Въ грамотѣ 1383 г. есть „зъ лучами“, въ 1401 г. „зъ городми“: см. Акты Зап. Рос., I, №№ 6 и 18.

дится съ индиктомъ, но, если такія ошибки можно встрѣтить во многихъ, несомнѣнно подлинныхъ грамотахъ (особенно XV в.)¹⁾, то тѣмъ болѣе возможна она въ грамотѣ, дошедшей къ намъ не въ подлинникѣ, а изъ третьихъ рукъ. Слѣдовательно, сама по себѣ ошибка въ датѣ еще не говоритъ о подложности этой части грамоты. Но признать правильнымъ 1322 годъ, которымъ датируютъ её издатели, намъ не кажется возможнымъ. Полная дата грамоты читается такъ: „писанъ въ Великомъ Луцку, лета отъ создания мира 6830, индикта семого, месеца декабря 8 дня“. 6830 г. отъ сотворенія міра приходится на 1321 годъ²⁾, а седьмой индиктъ на 1323 г. Ошибка очевидна, но, въ чемъ она,—въ годѣ, или индиктѣ? Прежде всего непонятно, почему издатели грамоты предпочли годъ индикту? По нашему мнѣнію, большаго довѣрія заслуживаетъ именно индиктъ, а не годъ: 1) разногласіе между индиктомъ и годомъ, особенно частыя въ южно-русскихъ грамотахъ XV вѣка, являются результатомъ неумѣнія переводить лѣтосчисленіе по индиктамъ на годы отъ сотворенія міра и отъ Рождества Христова, при чемъ неправильными чаще всего являются именно годы, а не индикты³⁾; 2) въ данномъ случаѣ скорѣе можно допустить ошибку или описку въ годѣ, написанномъ цифрами, чѣмъ въ индиктѣ, написанномъ словами.

Неправильность собственно 1321 года видна уже изъ формы грамоты; слова: „Я Любартъ Кгедеминовичъ... изгадалъ есми самъ о своєю души, будучи своимъ целымъ разумомъ, хотечи душу спасти“, ясно показываютъ, что наша грамота приближается къ типу духовныхъ грамотъ, что такъ могъ писать только пожилой человѣкъ, помышляющій уже о смерти, а не ребенокъ, какимъ могъ быть Любартъ въ

¹⁾ См. I и III томы Archiwum książąt Liubartowiczów-Sanguszków w Sławucie.

²⁾ Сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь 6830 года будутъ относиться къ 1321, а не 1322 году. Эта поправка принадлежитъ проф. Голубеву.

³⁾ См. прим. 1.

1321 году ¹⁾. На то, что грамота писана вообще въ концѣ, а не въ началѣ княженія Любарта, указываетъ и титулъ его, встрѣчающійся только въ поздней уже грамотѣ 1379 года ²⁾. О томъ же говоритъ и выраженіе „писанъ въ *Великомъ Луцку*“. Луцкъ получаетъ названіе „великаго“ только къ концу XIV вѣка; первый разъ онъ такъ названъ въ описаніи битвы при Ворсклѣ въ 1399 году ³⁾. Ко второй половинѣ XIV вѣка падаетъ значеніе г. Владиміра, стараго центра Волини, особенно много пострадавшаго во время войнъ Литвы съ Казиміромъ Великимъ; Луцкъ дѣлается резиденціей волинскаго князя Любарта, а затѣмъ и средоточіемъ всей волинской жизни, результатомъ чего и было это, такъ сказать, „величіе“ Луцка. Въ двадцатыхъ же и тридцатыхъ годахъ XIV вѣка столицей и центромъ Волини былъ еще Владиміръ ⁴⁾. Наконецъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, Волинь досталась Любарту только послѣ смерти Юрія II, то есть послѣ 1340 года, и раньше этого времени онъ ничѣмъ не могъ владѣть на Волини ⁵⁾. Этихъ доводовъ, кажется, достаточно, чтобы признать 1321 годъ неправильнымъ.

Что касается индикта, то нужно сказать, что 8 декабря седьмого индикта за время Любарта приходится на годы 1323, 1338, 1353, 1368, 1383. Изъ нихъ первые два должны быть исключены на основаніи вышеуказанныхъ соображеній; 1368 годъ долженъ быть тоже исключенъ, такъ какъ съ 1366 года по 1370 г. Владиміръ принадлежалъ Польшѣ, и слѣдовательно, Любартъ не могъ титуловаться „княземъ Луцкимъ и Владимірскимъ“. Остаются годы 1353 и 1383. При-

¹⁾ По мнѣнію Леонтовича (Очерки, стр. 220, прим. 3), Любарту въ 1321 году было „16—17, много 20 лѣтъ“, но, на основаніи какихъ данныхъ, онъ не указываетъ.

²⁾ См. стр. 64, прим. 3.

³⁾ Полн. Собран. Рус. Лѣт., т. VII (Лѣтопись Воскресенская), стр. 73 подъ 1400 г.; Daniłowicz: Kronika Ruska, стр. 218, подъ 1398 г.

⁴⁾ Большинство грамотъ волинскаго князя Юрія II (годы 1327, 35, 39) писаны во Владимірѣ, и ни одна не дана въ Луцкѣ.

⁵⁾ Грушевскій: Історія України-Руси, т. III, стр. 573.

нимая во вниманіе форму грамоты (типъ духовной грамоты), можно было бы принять послѣдній, 1383-й, годъ. Даже если бы вся дата была совершенно невѣрной или подложной, составленной вмѣстѣ со второй частью, то все-таки на основаніи формы грамоты и княжескаго титула первую часть грамоты нужно отнести къ концу, а не къ началу княженія Любарта.

Перейдемъ теперь ко второй части грамоты.

Если первая часть могла быть выдана княземъ Любартомъ, то этого совершенно нельзя сказать о второй части. Когда мы ее сравнимъ съ несомнѣнно подлинными грамотами XIV вѣка, а затѣмъ съ грамотами конца XV и начала XVI вѣка, то окажется, что по языку она гораздо ближе подходитъ къ этимъ послѣднимъ, чѣмъ къ грамотамъ XIV вѣка: такіе, напримѣръ, полонизмы, какъ „снаднейшого“, „посполитомъ“ ¹⁾, „отправованя хвалы Божое“ немыслимы въ грамотѣ XIV вѣка, писанной при томъ до уніи 1386 года. То же нужно сказать и о словахъ „епархія“ (вмѣсто „епископья“), „во первыхъ“ (вм. „на первѣй“), „уступовати“ (вм. „уступати“), „востприемникомъ“, „наступникомъ“ (вм. „потомъ будущимъ“, „послѣдкомъ“, „намѣсткомъ“): они встрѣчаются въ грамотахъ не ранѣе половины XV вѣка. Далѣе, штрафъ въ 10000 рублей, которымъ князь грозитъ нарушителю своей воли, является слишкомъ крупной суммой для XIV вѣка ²⁾. Затѣмъ и вся формула этой угрозы, этого заклатья является необычной для даннаго времени: „хто“, читаемъ въ нашей грамотѣ, „сія преданія отческа и повеления княжения нашего переступить дерзнетъ, десять тисечей рублей на насъ и на епископа да казнится и отъ Бога проклятъ будетъ“, — между тѣмъ, этотъ же самый князь Любартъ въ записи Вла-

¹⁾ Въ договорѣ 1388 г. новгородъ-сѣверскихъ князей съ Ягайломъ (Arch. Szlg., I, № 9) есть выраженіе: „со всимъ поспольствомъ“, но документъ этотъ писанъ въ Польшѣ, въ Ленчицѣ, и притомъ писанъ или полякомъ или подъ диктовку поляка, на что указываютъ такія слова, какъ „тонъ“, „тонъ той“, „голдovanje“, „але“.

²⁾ Иванъ Калита грозитъ нарушителю своей грамоты штрафомъ въ 100 рублей.

димирской церкви грозитъ нарушителю: „да судитсе зъ нымъ передъ милостивымъ Богомъ и да будетъ на немъ клятва святыхъ триста и осмнадцать отецъ, иже въ Никеи“, и ни слова не говоритъ о денежномъ штрафѣ ¹⁾. Странно также видѣть въ эпоху Любарта желаніе со стороны епископа закрѣпить за собой письменнымъ актомъ мѣсто въ княжеской радѣ. Выраженіе „пры советахъ князевъ и бояръ нашихъ“ болѣе умѣстно по отношенію къ великокняжеской радѣ XV вѣка, чѣмъ къ радѣ удѣльнаго волынскаго князя; во всякомъ случаѣ, такой формулы мы не находимъ въ актахъ удѣльныхъ князей XIV вѣка. Еще болѣе страннымъ является то обстоятельство, что грамота, утверждающая за епископомъ право быть членомъ княжеской рады, дана совершенно безъ участія не только княжеской рады, но и вообще какихъ бы то ни было свидѣтелей. Наконецъ, епископъ Климентій носить здѣсь титулъ: „владыка Луцкій и Острозскій“, а также и епархія его называется „епархіей Луцкой и Острозской“; между тѣмъ не только въ XIV, но и на всемъ протяженіи XV вѣка вплоть до девяностыхъ его годовъ, епископъ Луцкій титулуется „владыкой Луцкимъ“, а не „Луцкимъ и Острозскимъ“ и епархія его называется „Луцкой“, а не „Луцкой и Острозской“ ²⁾.

¹⁾ Архивъ Ю-З. Россіи, ч. 1, т. VI, № 3.

²⁾ Такой титулъ носятъ епископы: Арсеній 1366 г., Дюнисій 1415 г. Θεодосій 1437 г., Алексій 1475 г., Ярофей 1483 г., Никифоръ 1487 г., Іона 1491 г., см. Arch. Sang., т. 1, №№ 1, 36, 75, 85, 91, 99.; Акты Зап. Рос. т. 1, № 24. Въ Актахъ Литовской Метрики Леонтовича (т. I, в. I, № 12) подъ 1449 годомъ напечатана грамота въ которой упоминается Кирилль, „владыка Луцкій (и) Остроскій“. Но дата поставлена издателемъ произвольно,—датована грамота: „м-ца сентября 29 день индиктъ 13“. Въ ней, кромѣ епископа Кирилла, упоминаются князь Θεодоръ Четвертинскій и князь Петръ Михайловичъ. Такъ какъ намъ извѣстны еще другіе акты, въ которыхъ кн. Петръ Михайловичъ упоминается подъ 1506 годомъ, князь Θεодоръ Четвертинскій подъ 1502 и 1505 г.г., еп. Кирилль подъ 1506 г., то грамоту эту правильнѣе было бы отнести къ 1509, а не къ 1449 г.; см. Леонтовичъ: А. Л. М. т. I, в. II, №№ 620, 709, 748; Arch. Sang. 1, № 131.

На основаніи этихъ соображеній мы приходимъ къ выводу, что вторая часть грамоты не могла быть выдана Любартомъ, а составлена гораздо позже, въ концѣ XV вѣка. Такъ какъ епископъ Іона, занимавшій Луцкую кафедру съ 1491 по 1495, первый носилъ титулъ „владыки Луцкаго и Острожскаго“ ¹⁾, а въ 1498 году наша грамота была уже представлена великому князю для подтвержденія, то, значить, она и была составлена въ девяностыхъ годахъ XV вѣка, можетъ быть, тѣмъ же самымъ владыкой Ефремомъ, по просьбѣ котораго она была подтверждена.

Можно указать одинъ изъ источниковъ, которымъ пользовался составитель грамоты: это пространная редакція церковнаго устава св. Владиміра, изъ котораго сдѣлана почти дословная выписка отъ словъ: „а по семъ...“ до словъ „аще ли хто...“ ²⁾.

Такъ какъ главнымъ содержаніемъ фальсифицированной части грамоты является подтвержденіе епископскихъ правъ и компетенцій и прежде всего права „о добромъ посполитомъ, вкупѣ зъ сынъклитомъ нашимъ... при насъ и при советахъ князевъ и бояръ нашихъ радити и советовати“,

¹⁾ Въ данномъ случаѣ я ссылаюсь на авторитетъ Строева (Списки іерарховъ), такъ какъ мнѣ пришлось встрѣтить только ту его грамоту, гдѣ онъ титулуется „владыкой луцкимъ“. Arch. Sang., I, № 99.

²⁾ Дополненія къ Актамъ историч. т. I, № 1. Интересно то, такъ сказать *diminuendo*, которымъ идетъ точность выписки. Сначала выписка совершенно дословна: „а по семъ ненадобе вступоватись ни дѣтемъ моимъ, ни внучатомъ, ни всему роду моему до века, ни въ людѣ церковныя, ни во вся суды ихъ, то все далъ есмь“; здѣсь вставлено изъ какого-то другаго источника: „церкви Божей, ктому и куницы отъ поповъ“, потомъ опять идетъ дословная выписка: „по всемъ городомъ и погостомъ и по свободамъ, где суть хрестіане, и своимъ тывуномъ... приказуемъ“ (въ уставѣ „приказываю“), далѣе грамота расходится съ уставомъ,—въ уставѣ: „церковнаго соуда не ѿбидѣти ни соудити безъ владычнѣ намѣстника“, а въ нашей грамотѣ: „судовъ церковныхъ не судити, ибо мирскимъ не просчено отъ закона Божья доступоватись въ тые рады“. Эта послѣдняя фраза напоминаетъ конецъ посланія Владимірскаго епископа (Рус. Ист. библи., т. VI, № 9): „князю и бояромъ и судьямъ въ тѣ суды не лѣзъ *въступатисѣ*, не прощено имъ ѿ закона Божиа“.

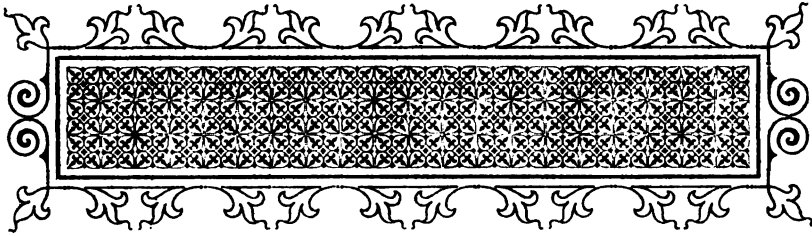
то цѣлью фальсификаціи могло быть желаніе упрочить неприкосновенность епископскихъ правъ и возвратить Луцкому епископу то право участія въ великокняжеской радѣ, которымъ онъ пользовался хотя бы при великомъ князѣ Сви-дригайлѣ.

Конецъ грамоты, начиная со словъ „и на то есми далъ...“, по нашему мнѣнію, могъ принадлежать первой части, то есть собственно Любартовой грамотѣ: 1) выраженіе „есми далъ“ вполне совпадаетъ съ выраженіями первой части: „изгадалъ есми“, „записалъ есми и далъ“¹⁾; 2) въ концѣ XV вѣка написали бы не „сию грамоту мою“, „а сей листь мой“; фальсификаторъ только вставилъ слова „господину отцу владыце“ для связи съ предшествующимъ.

Итакъ, фундушевая запись Любарта Луцкой церкви Іоанна Богослова въ томъ видѣ, въ какомъ она дошла до нашего времени, является несомнѣнной фальсификаціей. Время фальсификаціи—девяностые годы XV вѣка; вѣроятный ея авторъ—Луцкій епископъ Ефремъ. Впрочемъ, въ основу этой фальсифицированной грамоты легла подлинная грамота Любарта Луцкой церкви Іоанна Богослова на села Рожище и Теремное, данная, можетъ быть, въ 1383 году, вообще, въ концѣ княженія Любарта, но ни въ коемъ случаѣ не въ 1321 году.

Д. Щербаковскій.

¹⁾ Выраженіе второй части: „то все далъ есми“, заимствовано буквально изъ церковнаго устава (см. стр. 69, пр. 2), и поэтому не уничтожаетъ нашей аналогіи.



Волинскій религіозный вольнодумецъ ХVІІ в.

Въ августъ 1902 г. Волинское Епархіальное Древлехранилище обогатилось очень интереснымъ экземпляромъ Острожской библіи 1581 г., купленнымъ у жительницы г. Житомира г-жи Куликъ. Интересъ настоящему экземпляру Острожской библіи придаютъ многочисленныя рукописныя замѣтки на поляхъ владѣльцевъ книги. Одинъ изъ этихъ владѣльцевъ расписался на первомъ и оборотѣ послѣдняго листовъ библіи. Это „іеромонахъ Пахомій, его же сия книга власная, рок. 1652 сен. 25“. Но, кромѣ іеромонаха Пахомія, книга имѣла и другихъ, по крайней мѣрѣ, двухъ владѣльцевъ. Особенно интересны замѣтки одного изъ такихъ первыхъ владѣльцевъ, писавшаго свои замѣтки гдѣ-то въ двадцатыхъ годахъ ХVІІ в. Почеркъ этого анонимнаго автора замѣтокъ къ библіи, по классификаціи И. М. Каманина, есть луцкій почеркъ первой четверти ХVІІ в. Эти замѣтки и служатъ матеріаломъ для моего настоящаго сообщенія.

Естественно, что библія давала болѣе всего матеріала для сопоставленій и замѣтокъ характера религіознаго, хотя рядомъ съ этимъ попадаются замѣтки характера политическаго, смѣшаннаго религіозно-политическаго и, наконецъ, бытовья.

Такъ какъ нашъ авторъ библейскихъ замѣтокъ жилъ въ эпоху, когда насущнымъ религіознымъ вопросомъ въ Западной Руси былъ вопросъ объ отношеніи православныхъ русскихъ къ католицизму и уніи, то естественно, что этому вопросу и посвящено большинство его приписокъ. Онъ является самымъ ожесточеннымъ врагомъ Западной церкви, папства, Брестской уніи, ея явныхъ и скрытыхъ виновниковъ, покровителей и апологетовъ. Римъ, по его мнѣнію, есть библейскій Вавилонъ. Пророкъ Іеремія убѣждаетъ іудеевъ уйти изъ Вавилона „да спасетъ кійждо душу свою отъ гнѣва ярости Господни (гл. 51) ¹⁾“; нашъ авторъ замѣчаетъ по этому поводу: „ѡт вавилону тѣкати кажетъ, то ест. ѡт римѣ, а нынѣ рус дѣрная сама, нѣким ведена, до погибелного того вавилонѣ идетъ“. Къ Риму относятся слова апокалипсическаго ангела: „паде, паде Вавилонъ градъ великій“ (гл. 14). „Если бы хто мовити мѣл ѡ ѡномъ вавилонѣ в персидѣ, теды до того іѡан нѣчого не мал, бо вже заплату свою одержал и юж тогды нѣчого не чинил вѣрнымъ божіимъ; и то все ѡ страшномъ суду божомъ мовит. Бо и петръ рим называет вавилономъ в першомъ листе своимъ на конци, бо з риму посылает той“.

Первообразомъ папы является поэтому Навуходоносоръ вавилонскій, желавшій истребить всѣхъ боговъ земныхъ, „да самъ той наречется Богъ“ (Іудеѣ, гл. 3). „То повелѣваетъ нынѣ“, по мнѣнію нашего автора, „папѣжъ, брат навходоносоровъ з вавилонѣ крѣлеви ишпанскому и полскому, и всѣмъ, що под нимъ суть, или ему ѡтдають послушание, дабы ему всѣхъ, непокоршихся ему, покорили, дабы не звался нѣкто на земли нѣ крол, нѣ цар. аще и бога себе звати велит, як же и тогда навходоносор. Горе ему!“ Ап. Павелъ говоритъ, что мы въ крещеніи оправдываемся именемъ Господа Іисуса Христа и Духомъ Бога нашего (1 Коринѣ., гл. 6). Авторъ за-

¹⁾ Библейскіе тексты цитируются по Острожской библии, давшей поводъ для разсматриваемыхъ замѣтокъ. Текстъ самыхъ рукописныхъ замѣтокъ приводится буквально, съ соблюденіемъ орфографіи подлинника, кромѣ принадлежащей намъ пунктуации и раскрытія титлъ.

мѣчаетъ по этому поводу: „Во имѣ господѣ Іисуса Христа и духомъ бога нашего крестимосѣ, якоже наѹчи самъ господь Іисусъ Христосъ учениковъ своихъ крестити во имѣ Отца и сына и духа свѣтаго. То не в папѣжа а не в римскій костелъ, але в христа господѣ іисуса и духомъ бога нашего; а то там не господь іисусъ христосъ, анѣ духъ бога нашего, але анти-христъ и духъ противническій“.

Авениръ, полководецъ Сауловъ, по смерти послѣдняго, оставшись опекуномъ сына его Іевусею, взялъ себѣ Ресею, наложницу Саулову, чѣмъ обидѣлся и за что упрекалъ его Іевусею. Авторъ библейскихъ замѣтокъ пишетъ по этому поводу: „Если такъ цнотливый сынъ саѹловъ разгнѣвалсѣ на авенира, що былъ гетманомъ за саѹла ѡтца его, а потомъ и губернаторомъ, по смерти саѹла, и ѡпекѹномъ сыну его гевѹстею, але ижъ надъ пристойностъ..... подложницѹ саѹлову, по смерти саѹла, взалъ, еднѣкъ же сынъ гевѹстей правдивый, жалемъ ѡбъятый, сурове мовитъ: якъ ты смѣлъ взѣти, слуга будѹчи ѡтца моего, подложницѹ его? Що жъ розѹмѣешь, вѣрныйъ божій, якъ речетъ, если придетъ, сынъ божій папѣжѹ проклатому, що ѡнъ взалъ собѣ не подложницѹ, але правдивую шлюбеницѹ, церковь божію в женѹ собѣ, христѹ вже послюбенную“....

Особенное негодованіе нашего автора возбуждаетъ католическая теорія о томъ, что папа есть намѣстникъ Христовъ на землѣ. По поводу словъ Іисуса сына Сирахова „какая община волку съ агнцемъ, такожде и грѣшнику съ благовѣрнымъ“ (Сирах., гл. 13), онъ замѣчаетъ: „Що за едностъ рѹсинѹ зъ римскимъ костеломъ быти можетъ? Благовѣрномѹ зъ ними гератиками, яко кошцѣ зъ псомъ, богатому зъ ѹбогимъ, божому зъ балвахвалцами; бо папѣжа за христа мѣти то естъ балвахвалство“. Отсюда, по его мнѣнію, къ римской церкви не можетъ даже относиться обѣтованіе Спасителя о томъ, что церковь Его пребудетъ до конца міра. Слова пр. Даніила о Богѣ іудейскомъ: „той есть Богъ живой и пребывающій вѣки и царство его не разсыпется“ (гл. 6), „тое слово проклятый андрей варкоцкій въ свой лгарской апологій проклятой вышпетилъ, що тѹ даріе царъ мо-

вит ѿ богъ живом, пребывати емѹ во вѣки и царствѹ его не рассыпатисѧ на вѣки; то ѿн проклятый сынъ косцелищевѣ римскомѹ приписует. Такъ то ѿн фалшѹетъ книги!“ Католики приравниваются прямо къ язычникамъ.

Относясь вообще съ осужденіемъ къ разводу, авторъ рекомендуетъ разводиться православнымъ женамъ со своими мужьями-католиками, чтобы сохранить чистоту вѣры. „А ты если папѣжник рускій бы не хотѣлъ жоною мѣтъ, кгда бы не позволила на ерес его, то нехай ѿтлѹчается ѿг него; волно ей“. (Срв. 1 Коринѹ. гл 7).

Съ большимъ осужденіемъ относится нашъ авторъ къ покаянному бичеванію католическихъ монаховъ, дающему ему поводъ сравнивать ихъ со жрецами Ваала (3 Царствъ, гл. 18). „Власные то нынѣ мниси папские, що сѧ бичуютъ до крови и кричатъ якъ волю, обѣйвшися мѧс, и братья тымъ и махметовымъ также, що собѣ чинѧтъ. Поганское то дѣло, а не христіанское!“.

Естественно, что относясь вообще съ осужденіемъ къ римской церкви и ея отличіямъ отъ церкви православной, авторъ библейскихъ замѣтокъ не могъ обойти молчаніемъ вопроса объ опрѣснокахъ, этого кардинальнаго пункта антилатинской полемики, начиная съ XII в. По поводу заповѣди Моисея о сожженіи жертвъ (Быт., гл. 2), нашъ авторъ замѣчаетъ: „Кажетъ богъ жидамъ всѧкѹю жртвѹ приносѣти ис солию, а папезники приносѧтъ хлѣбъ безъ соли въ жртвѹ свою“. На разсказъ 3-й кн. Царствъ о томъ, какъ Іеровоамъ послалъ къ пророку Ахїи свою жену съ хлѣбомъ и опрѣсноками, авторъ замѣчаетъ: „Ино хлѣбъ, а ино ѿпрѣснокъ, що папезницы, ересю аполинарневою заражены бѣдѹчи и диѿшкоровою, прѣснымъ ѿплаткомъ приносѧтъ жртвѹ въ тѣло христово и мовѧтъ людямъ: едно то все хлѣбъ; а то ты не едино. До того ѿпрѣснокъ безъквасинъ яко бездѹшенъ, безсоленьъ яко безъменъ; и такъ то они ѿкааннии христа истиннаго бога и истинно сврѣшеннаго чловѣка, душевна ѹмна-бездушна и безѹ-

мна и не совръшенна челоуѣка, але фантазмъ христа визнавають не словомъ, але дѣломъ, проклятые зъ аполлинариемъ и диѡскаромъ, ижъ то тѣ лелѣткѣ дръжатъ, що и хлѣбъ, и не хлѣбъ, фантазма. Легко людей глупыхъ послѣпили, то вже и рѣсый родъ слѣпатъ. Горе имъ!

Ставя опрѣсноки и вообще вопросы обрядового характера во главу угла, позднѣйшіе полемисты нерѣдко совершенно упускають изъ виду главнѣйшее догматическое отступленіе западной церкви въ вопросѣ объ исхожденіи Св. Духа, или, по крайней мѣрѣ, относятся къ нему далеко не съ такою страстностью, какъ къ менѣе важнымъ обрядовымъ и каноническимъ отличіямъ. Таковъ и нашъ авторъ библейскихъ замѣтокъ. Его полемическія замѣчанія по вопросу объ исхожденіи Св. Духа кратки и сравнительно мало выразительны. По поводу словъ пр. Исаіи (гл. 48) „и нынѣ Господь посла мя и духъ его“, онъ замѣчаетъ: „Господь посла ма шѣ стъ своихъ, мовитъ, и духъ его. Не мовитъ: духъ ихъ, яко шѣцевъ и сыновень, якоже папѣжници моватъ“. На слова того же пророка: „духъ бо отъ мене изыдетъ“ (гл. 57), читаемъ приписку: „Духъ бо шѣ мене, а не шѣ насъ; не по папѣжску шѣ двохъ началъ“. Наконецъ, слова гл. 57 того же пророка: „се же имъ завѣтъ мой отъ мене, рече Господь: духъ мой, иже есть въ тебѣ“, даютъ поводъ для слѣдующей прописки: „шѣ христъ духъ мой, а не нашъ; едино существо со сыномъ и духомъ исповѣдуетъ яснѣ, а не четверти, два начатка вводѣчи, яко блюзнѣтъ папѣжници, ане тихъ раздѣляетъ, по армянску и савелиянску и макидониянску“. Вотъ и все, что удалось мнѣ найти въ описываемыхъ замѣткахъ по вопросу объ исхожденіи Св. Духа.

Извѣстно, какую страстную полемику въ свое время возбудило въ Юго-Западной Руси введеніе въ Польшѣ григоріанскаго календаря и попытка навязать этотъ календарь русской церкви. Не остался чуждъ этому вопросу и нашъ авторъ. По поводу словъ пр. Даніила (гл. 8): „и святыхъ

вышняго смиритъ, и помыслит премѣнити времена и законъ, и дастся въ руку его до времени и времену и полъ времени“, авторъ замѣтокъ раздражается слѣдующею филиппикою: „А то ѿ премѣненю календара, часов и лѣтъ пременити, що хот далосѣ ему до времени не часы и лѣта премѣнити, що богъ Ѹставил и въ своей положил ѿбласти, едно то, що человекѣи Ѹставили: свѣта, пасхалѣ—тые часы далисѣ ему, але не зима и лѣто и небо з своими элементами, шо богъ Ѹчинил. Бо хот Ѹ него великден бывает пят недѣль, а зима и лѣто за тым не идетъ, едно своим тором. Прето знай, же тылко противност дѸхѸ свѣтому дѣет, кгдаж если вѣримо, же дѸх свѣтый ѿными ѿтци яко человекѣами и рабы своими дѣял, то ест пасхалю и календар постановлѣл, яко так ест певне, прето ж и времена тотже повелѣвал подлегати Ѹставам их. Лето не им припасатисѣ мает, постановенѣм их, але тому самому дѸху свѣтому, кгдаж с того права самого. Прето той не тым человекѣомъ святым сопротивникомъ ест, але ѿному самому, тыми дѣйствующому. А хто дѸхѸ свѣтому сопротивник, то явне, же ест хѸльник на дѸхъ свѣтый. А хѸлнику на свѣтого дѸха сынъ божий шо мовит? Не отпѸститсѣ ни в сий вѣк, ни в будущий; а павел анаѣемѣ и маранаѣѣ предает его. Тут же смотри, вѣрный божий, як того ты слѸхати маеш проклѣтого, и сам з ним проклѣт будешъ“.

Замѣтки вышеназваннаго іеромонаха Пахомія нерѣдко представляютъ большую противоположность консервативнымъ возрѣніямъ болѣе ранняго владѣльца библии. Такъ, по поводу словъ 17 гл. 4 кн. Царствъ, что израильтяне продолжаютъ служить идоламъ, „якоже отци ихъ“, іеромонахъ Пахомій замѣчаетъ: „Тепер сѣ тое дѣет Ѹ рѸси, же ѿставили заповѣдь божію, та батков слѸхают, та мовят: ѿтцѣ нашѣ тое чинили, и мы бѸдемо чинити; нехай нам иѣхто не встановливаетъ новины, коли праздѸємо“. По поводу словъ книги Дѣяній Апостольскихъ о томъ, что Апостоль Павелъ,

„преклонь колѣнѣ свои, со всѣми, помолися“, тотъ же позднѣйшій владѣлецъ библіи дѣлаетъ выноску: „А нынѣ христіянны за ерес то собѣ мают, котрыя на колѣнѣхъ богу молятся“.

Послѣ папы, ненависть нашего автора направляется преимущественно на католическое духовенство („плебаны“, „хлебаны“) и въ особенности—на іезуитовъ („вызуиты“), скрытыхъ виновниковъ Брестской уніи. По поводу словъ Апокалипсиса (гл. 17): „суть бо дуси демонстїи, творяще знаменія, яже исходятъ на царей всея вселенныя“, авторъ замѣчаетъ: „Зри и вонми: ѿ дусехъ демонстїихъ, не ѿ бѣсехъ мовит, но сдаст ми сѧ, и такъ ест—ѿ всѣхъ плебанахъ папѣжскихъ, а найбарзѣй—ѿ вызѣитахъ або Езитахъ, то ест зловѣрныхъ, татарскимъ языкомъ мовѧчи, бо слѣшне собѣ имѧ нашли“.

Слова пророка Іезекиіля (гл. 22): „сыне человѣчѣ, рцы ему: ты еси земля не одождима въ день ярости, егоже старѣйшины среди его яко лвы рыкающе... и жерцы его отвергшася закона моего и оскверниша святая моя“, даютъ поводъ нашему автору разразиться слѣдующею филиппикою противъ католическаго монашества: „Римъ и полска, и ихъ бѣскѣпи, и визѣити, и хлебани, и мниши (sic), иже восхищенія, то ест маетности людскія хватаютъ и за животы ѿ глупыхъ пановъ, и (ѿ) панѣй, по смерти пановъ, а потомъ и дѣшу и цноту ей ѿкрадѣть у ней. Бо тые такъ имъ мовѧтъ: такъ панъ бугъ мовитъ: замужъ, вдова, не иди, маетности намъ дай, а сама зъ нами нецноты плоди. Станетъ за чары ихъ хитрая и превратная, смачная, ѿблудная мова. Прето, каждый вѣрный и вѣрная божѧа, стережисѧ ихъ рыжѣ (?), и для бога ѿпоминаемо васъ, и напономъ стережѣтесѧ того поганого народа: мниховъ. плебановъ, а всѣхъ найгорѣй—вызѣитовъ, бо то надъ всѣхъ горшіе“.

Іезуитовъ авторъ считаетъ не только главными виновниками Брестской уніи, но и московскихъ замѣшательствъ эпохи Смутнаго Времени. Такъ, въ 18-й гл. 2 кн. Паралипо-
„Чтенія въ Ист. Об. Нест.-лѣт.“, кн. XVIII, в. 3 и 4, отд. 2. 2

менонъ разсказывається, какъ Богъ вызывалъ охотника изъ сонма ангеловъ, чтобы идти и внушить Ахаву не уклоняться отъ гибельной для него битвы съ Ииуемъ, предсказавъ ему побѣду; ни одинъ изъ свѣтлыхъ духовъ не взялся за это дѣло, кромѣ діавола, вошедшаго въ пророковъ изранльскихъ и заставившаго ихъ ложно предсказать Ахаву успѣхъ (видѣніе пророка Михея). Нашъ авторъ замѣчаетъ по этому поводу: Михеа мовит царъ ахавъ: я видѣлъ бога на престолѣ и закликалъ на ангелы всѣ, который бы изъ нихъ хотѣлъ пойти и прелстити ахава царя израилева; и не выбрался ни одинъ добрый на шукана, едно дух лукавый; и вступилъ чтыриста вызвитов, и пророковали емъ лжъ; такъ какъ нынѣшніе въ полщи вызуиты короля жикгимонта третего; на москву ити казали и взати шбищали... также и дмитръ шбищали, та пакъ и сами з дмитромъ пропали“.

Въ 1-й кн. Царствъ (гл. 15) разсказывається, какъ Самуиль зарѣзалъ Агага, царя амалекитскаго, говоря: „аже безчадствова жены оружіе твое, тако безчадится въ женахъ мати твоя“. Нашъ авторъ дѣлаетъ по этому поводу приписку: „И нынѣ бы годно то учинити вызвитомъ и владыкомъ штступникомъ, которые шбещали матер, дщер сионъскую шт сыновъ ея, княжатъ и панатъ руского народъ своимъ злохитрствомъ, смертію вѣчною, приведши ихъ до костела западнаго римского“.

О Потеѣ и Терлецкомъ авторъ библейскихъ замѣтокъ не упоминаетъ, зато обрушивается въ одномъ мѣстѣ на Аѳанасія Крупецкаго, еп. перемышльскаго (1610—1620), и Аѳанасія Пакосту, еп. холмскаго (1619—1625). Во второй книгѣ Макавейской (гл. 4) разсказывається, какъ Менелай, братъ Іасона, заплативъ царю 300 талантовъ, получилъ первосвященническое достоинство, „ничто же имѣя достойно священству, душею бо жестокъ мучитель и звѣря лютѣйшій гнѣвъ имѣя“. Нашъ авторъ дѣлаетъ по этому поводу приуроченіе: „Крупецкій то аѳанасій, що на перемышскую епископію наскочилъ за такими подарками кролеви и инымъ сенаторомъ, кото-

рый за годностю нѣкгда того не годен был, але як той мейнелай, также и той жестокоу душею, звѣроуобразен гнѣвом. Также и холмскій зовѣчийсѧ владыка, пакостникъ людскій: по имени его и дѣло его“¹⁾.

Авторъ убѣждаетъ своихъ православныхъ соотечественниковъ всѣми силами противиться уніи, не прельщаясь соблазномъ и не опасаясь угрозъ. Для этого даютъ ему поводъ, напр., слова пророка Исаи (гл. 13): „и будутъ оставшіи честнѣйшіи, паче нежели злато пожженное, и человекъ честенъ будетъ, паче нежели камень, иже отъ сапфира“. Авторъ дѣлаетъ приписку: „Тут ѹтъшайсѧ, брате рѹсине, вѣрный истине, котрый сѧ не далъ извести тымъ проклѧтымъ владыкамъ ѡтступникамъ, до вонѣи проклѧтое римское приступившимъ, але стояти будешъ в своемъ благочестіи твердо, хотъ и всѧ бы церквоу рѹская и иные поколебалисѧ. Не лѧкайсѧ: бѹдешъ честнѣйшій ѹ бога надъ дорогое каменѧ, хотъ то и бѣгати придетъ предъ ними якъ сернѣ и хотъ якъ ѡвца едина будешъ заблѹдающая, але вѣры своею не отпадай; тыхъ дикихъ волкъ діаволь поймистъ, а ты збавленъ будешъ“.

Не одни владыки отступники, по мнѣнію автора, ведутъ къ гибели церковь, но и все вообще современное духовенство: православное и католическое, южно-русское и сѣверно-русское, греческое, болгарское и сербское, бѣлое и особенно черное. Авторъ не отрицаетъ церковнослуженія и не осуждаетъ аскетическихъ обѣтовъ монаха; но въ современныхъ ему

¹⁾ Сравнимъ съ этимъ отзывъ Лаврентія Древинскаго о Пакостѣ: „Кому, свидѣтельствуюся Богомъ живымъ, неизвѣстно, что холмскій владыка есть нѣкій называемый Пакость, виленскаго купца сынъ, который у одного бургомистра виленскаго унесъ сукно, и если бы его не спасъ монашескій клубокъ, давно бы онъ попалъ на висельничій крюкъ“. Не лучше отзывы современниковъ и объ Аванасіи Крупецкомъ. „Этотъ пропилъ кресты, чаши, евангелія и кадильницы, а ризы, стихари и другую церковную утварь, пожертвованную для богослуженія, подарилъ прелюбодѣйцамъ на кофточки, и много другихъ беззаконій натворивши, къ той же уніи перешелъ“. (И Чистовичъ, Очеркъ западно-русской церкви. ч. II. Спб. 1884. Стр. 312, 410).

представителяхъ духовнаго сословія онъ видитъ только одиѣ отрицательныя черты: невѣжество, заискиваніе передъ мірянами и потворство ихъ слабостямъ, развратъ и лихоимство. Особенно достается отъ него монахамъ. Въ 1 кн. Царствъ (гл. 2) разсказывается, какъ сыновья первосвященника Ілія, Офни и Финеесъ, пользуясь своимъ положеніемъ, насилывали женщинъ, приходившихъ на молитву въ храмъ іерусалимскій, и отбирали себѣ лучшіе куски отъ жертвенныхъ мясъ. Авторъ замѣчаетъ, по этому поводу: „Що бы то и нынѣ ѡт плебанов и ѡт попов женам чѹжим на сповѣдех, буд се ркомо, не дѣялося, боюса. Походит щось на тое и много того дѣтса; если не тым, то инымъ фортелемъ бѣсь заходит ѹ мнишки и в чернцѣ, намовляючи тойю горючею (sic) штукаю. Бѣсь знал, якъ тые чиневали“.

По поводу словъ пророка Іереміи: „пророцы пророчествоваша лжу, и священницы плескаша рукама своима, и людіе мои возлюбиха таковая“, авторъ замѣчаетъ: „ѡ плебанех, и възѹтахъ, и мнихах. Справедливаго судѹ рѹснѣ сами не хотатъ чинити, анѣ крѹлеви и паномъ не кажѹт. А то рѹсскыя попы и сербѣскыя и грецкыя чернцѣ, ижъ басней толко людей наѹчили, а правды нѣкгды не ѹчатъ божей, едно людскихъ вымысловъ, и тѹды жъ зъ людьми заживаютъ бесѣды и плесканія, а люде ихъ за то любѣтъ, же имъ во всемъ похлебуютъ“.

Во второй книгѣ Эздры разсказывается (гл. 9), какъ Эздра читалъ народу забытую книгу закона, „превыше бо стояше въ славѣ предъ всѣми“. Авторъ дѣлаетъ приписку: „Якъ треба казнодѣи чили четцу псалмовъ или парамей, или апостола, или поѹченіе ѡтъ евангелія читающому выше всѣхъ на амбонѣхъ стояти, читающе; также и житія святыхъ, и наѹки, и исторіи ѡ дни якоу господьскаго праздника, абы всѣ взирали на него, что слышатъ ѡтъ ѹстъ его, и внимали пилно, але ѡнъ читати маетъ, самъ сѣ перѣвѣ наѹчивши добрѣ, абы самъ розѹмъ зналъ, абы людемъ розѹмне ѡтповидилъ, а не якъ нынѣ попове наше читаютъ, а самѣ не знаютъ, що читаютъ“.

Моисей запретилъ евреямъ собирать манну въ излишнемъ количествѣ, дѣлая запасъ ея на утро. Авторъ замѣчаетъ по этому поводу: „А то що не довлѣютсѣ трапезою ѡбщю, же в келияхъ собѣ дръжат. Ненасытная их Ѹтроба жидовская ѡкаянна!“ „ѡ маннѣ, якая была, так бы мѣло быти, яко и хлѣбъ чернцомъ, кгда бы не роптали на бога и старшого; бо тые то, ркомо, зъ египту неволѣ грѣха Ѹходѣт, на пустыню водимы старшимъ игѸменомъ, якъ моисеемъ, але нынѣшние не ѡт грѣха Ѹтѣкаютъ, анѣ в пѸстыню, але в роскошныя монастырѣ, на роскош, на свою волю и на болшіе грѣхи, и мира, повѣдаютъ, ѡтлѣчѣютсѣ, а в мирскихъ злостехъ валаютсѣ и людъ христіанскій за поганы маютъ“.

Вѣроятно, въ смыслѣ противоположенія католическому абсолютизму духовенства, авторъ проповѣдуетъ въ одной замѣткѣ полное отдѣленіе церкви отъ государства. „Матеріальная церковь ѡт поколенѣ іуды бѸдоватисѣ рассказана, а дѸховная, або душевная, людъ божій—ѡт поколенѣ левіи; такъ богъ роздѣлилъ, абы сѣ единъ в дрѸгого врадъ не втрѸчалъ: свѣцкіе в дѸховный и дѸховные в свѣцкій, бо то вже згібелъ, коли единъ ѡбѣма владнѸти ѸсилѸетсѣ“.

Откуда же и какимъ путемъ зараза латинскаго нечестія проникаетъ на Русь? По мнѣнію нашего автора, все зло отъ общенія русскихъ съ поляками, а главное—чрезъ браки русской интеллигенціи съ поляками. Какъ Іисусъ Навинъ воспрещалъ евреямъ всякое общеніе съ чужими народами (гл. 23), „такъ бы сѣ было годило рѸси з лѣхами быти, не припушати до себе в пріятелство, анѣ в службы собѣ ихъ брати, анѣ дѣвокъ своихъ замужъ имъ давати, анѣ тежъ собѣ в нихъ за жоны брати,—то бы сѣдѣли собѣ в покою въ ѡтчинѣ своей, а нынѣ в нихъ суть, такъ власне, якъ тутъ іисусъ жидовомъ мовилъ“. Эзра упрекаетъ іудеевъ за браки съ иноплеменницами (2 Эздры, гл. 9). Авторъ замѣчаетъ по этому поводу: „Мнѣ то годитсѣ речи рѸси: що сѣ поженили з лѣховицами, и за то богъ караетъ ихъ“.

Къ отношеніямъ между русскими и поляками авторъ приурочиваетъ и слова Эздры, обращенныя къ Азіи и Вавилону (гл. 8): „и украсила еси дщери твоя въ дерзновеніе любодѣянія къ угожденію и славленію въ любовныхъ твоихъ, иже съ тобою похотѣша всегда блудити“. Авторъ пишетъ по этому поводу: „ѡ церкви римской, якъ пестротами ѡпестрившесѧ, прелщаетъ сыновъ рѣскихъ черезъ дѣвицъ. Скоро едно бѣдный рѣсин лаховицѣ возметъ, то заразъ, до Римѣ ѡт вѣрныхъ ѡтстѣпивше, праве згинетъ. Але пакъ за те богъ гѣбителницѣ сыновъ своихъ и самихъ сыновъ своихъ погубитъ, якъ ѡтступниковъ и ѡтмѣтниковъ его ѡтца, бо до чѣжоложника и противника божого—папѣжа для жонки приступилъ“. Какъ израильтяне нѣкогда блудили съ моавитянками (Числѣ, гл. 25), такъ „тоже нынѣ чинѧ вторые моавитѧнки сыномъ рѣскимъ—лаховки, и тойже нынѣ гнѣвъ божій постигъ рѣси за тое, якъ тогда жидовѣ, и выдалъ ихъ тымъ же ляхомъ в неволю, що и землю ихъ посѣли и ихъ за неволники мають, же и вѣру ихъ в нихъ кгвалтѧтъ; и не ѡмилосердится господь надъ ними, ажъ хибѧ также ѡчинѧтъ, якъ тѣтъ богъ розказуетъ“.

За отступленіе отъ истины, за сношеніе съ иновѣрцами и вообще за грѣхи караетъ Богъ Южную Русь и Москву. По поводу словъ Эздры (гл. 16): „яко да мнѧть себѣ быти управленъ миръ и тогда возрастуть злая на земли: мечъ, гладъ и велико стыдѣніе; отъ глада бо мнози, иже обитають на земли, погибнуть, и мечъ изгубитъ прочихъ, иже остануть отъ глада“, авторъ замѣчаетъ: „Боюс, милая рѣси и полско, абы то в тобѣ, мало пождавъ, не было. Южъ начатки суть, конца чекай“.

Слова книги Притчей Соломоновыхъ (гл. 30): „треми трясется земля, четвертаго же не понесетъ: и безумный еще исполнится пищею, и раба еще изженетъ госпожу свою, и мерзка жена еще ключится добру мужу“, дають автору поводъ для слѣдующей замѣтки: „Тымъ москвѣ четвертымъ не стерпѣвши богъ згѣбилъ; всѣ три были—терпѣвъ богъ, тоее вже четвертое не стерпѣвъ“. По связи съ библейскимъ текстомъ, въ

этомъ четвертомъ злѣ, погубившемъ Москву, надо видѣть какую-то „злую жену“. Не есть ли эта жена Маринка-еретица, безбожница, погубившая „Дмитра“, которому явно симпатизируетъ нашъ авторъ, ляховка, погубившая мужа-москвича такъ же, какъ губятъ другія ляховки „княжатъ и панятъ народу руского?“.

До сихъ поръ приведенныя выдержки не оправдываютъ заглавія нашей статьи. Предъ нами человѣкъ, горячо любящій православную южно-русскую церковь и скорбящій объ ея упадкѣ, искренній патріотъ, сторонникъ старыхъ порядковъ, враждебно относящійся ко всякимъ новшествамъ, потому что они несогласны съ стариною; научно-богословскій багажъ его не особенно великъ, но глубокое религіозное чувство не подлежитъ сомнѣнію. Полемистовъ-ворчуновъ, подобныхъ нашему автору, было не мало въ то время; достаточно указать хотя-бы на Іоанна Вишенскаго. Но сейчасъ мы увидимъ, что религіозныя убѣжденія нашего автора по нѣкоторымъ богословскимъ вопросамъ были далеко не столь невиннаго характера, что и дало намъ поводъ назвать его религіознымъ вольнодумцемъ.

Не одно лишь недовольство нравственными недостатками современнаго ему духовенства и ненависть къ католичеству и уніи заставляли нашего автора громить въ своихъ замѣткахъ „вызуитовъ, монаховъ, поповъ и владныкъ отступниковъ“. Въ сущности, онъ совершенно отрицаетъ церковную іерархію въ православномъ значеніи послѣдней, какъ необходимыхъ посредниковъ въ изліяніи на вѣрующихъ божественной благодати. Его монахи суть только аскеты, его попы и владыки—учители и руководители церковной общины, если достойны того по своимъ знаніямъ и нравственному характеру, но не люди, облеченные особою духовною властью и сообщенными имъ въ таинствѣ священства благодатными дарами. По поводу словъ пророка Іереміи (гл. 23): „сія рцы пророку, что отвѣща тебѣ Господь; аще же речеть: бремя Гос-

подне, сего ради оставлю васъ и градъ вашъ“, авторъ замѣчаетъ: „Если бы бремѣ господне кто, поп или хлебъ, зватисѣ мѣлъ, богъ гнѣвается; а що товарищми и братью христовою смѣютъ сѣ звати, не має сѣ гнѣвати?“ Отрицая реальное пришествіе прор. Іліи предъ концомъ міра (Малах., гл. 4), авторъ продолжаетъ: „Бо хто колвенъ противко наѣки христовой ѹчитъ иначий или що сѣ называетъ намѣсникомъ христовымъ и ѡтпѹщателемъ грѣховъ, що нѣкому не можно, толко единомѹ христу богу безгрѣшному грѣхи ѡтпѹщати людемъ, а челоувѣкѹ грѣшномѹ нѣкгда не дано власти,—лгѹтъ то всѣ противници христовы,—то то сѹтъ. антихристи, хочи въ римскихъ, хочи въ крещенныхъ и въ рѣскихъ такие сѣ мѣли бы звати ѡтпѹстникове и разрѣшители грѣховъ людскихъ, кгда самъ сынъ божій рекъ: никтожъ на земли не имѣетъ власти ѡтпѹщати грѣхи, токмо одинъ Богъ. А що сынъ божій рекъ: комѹ ѡтпѹстите грѣхи, ѡтпѹстятсѣ, то не едно попомъ або патриархомъ, але всѣмъ христианомъ. Если ѡтпѹщаете челоувѣкомъ согрѣшенія ихъ, и отецъ вашъ небесный ѡтпѹститъ вамъ согрѣшенія ваша. И наѣчилъ всѣхъ сѣдмьдесятъ кротъ седмицею ѡтпѹщати грѣхи; але то антихристи привлачаютъ собѣ, папѣжу и инымъ грѣхи людемъ прощати, разрѣшати, и за то грошѣ великіе въ людей выбираютъ и села врази божии, а люде ѡтъ нихъ ѡслепленные за ними... всѣ гинѹтъ“. Принимая во вниманіе общее направленіе мыслей автора, можно понимать въ смыслѣ отрицанія обрядности и внѣшняго богопочтенія и его приписку къ словамъ 1-й гл. прор. Исаіи: „что ми множество жертвъ вашихъ, глаголетъ Господь; полнъ есть всесоженія овня и тука агнча и крове юницъ и козлищъ не хочу“. Авторъ замѣчаетъ по этому поводу: „слушне нынѣ то пророкъ до рѣси мовитъ, которые едно въ томъ надѣю положили: въ свѣчкахъ, въ проскурахъ, въ кадилѣ, въ кутахъ, а всю заповѣдь и волю Божию ѡставили, за то и христосъ мовитъ имъ горе, а хто бы ис челоувѣкъ то мовилъ, ѹбити готовы, якъ жида пророка и христа“.

Наконецъ, нашъ авторъ является совершенно откровеннымъ иконоборцемъ. Замѣтки, направленныя противъ иконопочитанія, въ нашей библии очень многочисленны, и я выбралъ изъ нихъ лишь наиболѣе типичныя. Къ 13 гл. кн. Премудрости Соломоновой, заключающей въ себѣ осужденіе идолопоклонства, авторъ дѣлаетъ слѣдующую приписку: „Зри и чти со расужденіемъ и вонми право и здраво, кои то, і не тѣ ли, ихъже нынѣ христіане на имѣ святыхъ, тако а не инако порѣзавши, помалевавши, хвалѣт и ѡ всѣ та просѣтъ“.

Къ гл. 14 той же книги читаемъ слѣдующую приписку: „ѡ идолахъ зри, ѡткѣдѣ возрастоша малеванныя и резанныя. Боюс, абы не ѡттолѣ и в нас ѡбразы вросли, то ест святыхъ розныхъ. ѡттолѣ зрозѣмѣвай пилно, чтѣчи, росѣдкѣ духовнаго ѡт бога просѣчи; много бо нынѣ в рѣси, що панове или панѣи, буд се з набоженства, церкви на имѣ свое будѣють и ѡбразы свое малюють, буд се яко свѣтого или свѣтици, а потомъ як сѣ зостарѣеть, ѡбычаемъ в людехъ як святыхъ ихъ почитаютъ и имъ сѣ якъ свѣтымъ кланѣютъ; а хто бы потомъ не хотѣлъ, за еретика до людей ѡтдаютъ, а могутъ ли—караютъ“.

Слова прор. Исаіи (гл. 2): „и наполнися земля мерзости дѣлъ руку ихъ и поклонишася, яже сотвориша персты ихъ“, авторъ относитъ также къ иконопочитанію: „ѡ ѡбразехъ, що маляръ рѣками ѣробивши или рѣзанъ вырѣзавши самъ, а потомъ перстной работѣ своей кланѣетсѣ“.

Ниже, по поводу словъ пророка: „и рукотворенная вся сокрываютъ, внесше въ пещеры и въ расщелины каменія и въ вертепы земныя отъ лица страха Господня“, читаемъ замѣтку: „Пошло щось на москву з ѡбразами ихъ и коваными з сребла и злата свѣтыми ихъ, на которыхъ ѣповали“. Иконопочитаніе, по мнѣнію автора замѣтокъ, одна изъ главныхъ причинъ гнѣва Господня, карающаго страны православнаго Востока.

По поводу изложеннаго въ гл. 26 кн. Левить запрещенія евреямъ дѣлать изображенія Божіи рѣзанныя и писанныя, авторъ дѣлаетъ соображеніе: „Тѣ смотри, народе хрестіанскій, если еси того не учинил, за що богъ караетъ, же вас выдал разнымъ поганомъ, а твое царство и панство выгубил и вас ѿ всѣхъ унижил, а тебе всѣмъ подал; а конечно за вашѣ ѿбразы рѣзанные и малеванные, бо то, видиш, Богъ приказал“.

Иконоборство автора замѣтокъ доходитъ того, что онъ готовъ осуждать даже поклоненіе кресту, особенно ношеніе тѣльныхъ крестовъ. На слова Ев. Луки (гл. 9): „аще кто хочетъ по мнѣ ити, да отвержется себе и возметъ крестъ свой на кійждо день и послѣдуетъ ми“, читаемъ примѣчаніе: „На каждый день кажетъ каждому свой крестъ (имѣти), а не его носить, то ест сам свое терпеніе, то ест ѹкоризнѹ, безчестіа, раны и смерть за имѣ христово и за правдѹ его, а не деревянный або сребряный“.

Разъ вступивши на иконоборческую точку зрѣнія, авторъ естественно долженъ былъ отвергнуть также почитаніе мощей свв. угодниковъ Божіихъ и значеніе ихъ молитвеннаго ходатайства за насъ предъ Богомъ. Въ почитаніи святыхъ и ихъ нетлѣнныхъ останковъ нашъ вольнодумецъ видитъ такое же идолопоклонство, какъ и въ иконопочитаніи. „Проклятъ человекъ, ижъ надѣется на человека и положить плодъ мышцы своея, и отъ Бога отыдетъ сердце его“, говоритъ прор. Іеремія (гл. 17). Авторъ замѣчаетъ по этому поводу: „То на святыхъ мовит, бо то человекѣ были, а не бози; проклятъ надѣющійсѣ на нихъ“ *).

Пожроша богомъ чуждымъ и поклонишася дѣломъ руку свою“, говоритъ тотъ-же пророкъ объ идолопоклонникахъ-евреяхъ (гл. 1). Авторъ замѣчаетъ здѣсь: „Московскимъ святымъ и рускимъ ѿбразомъ“.

*) Дописано позднѣйшимъ почеркомъ: „А то на святыхъ лжу написал,— того писмо святое не учитъ“.

„Гдѣ суть бози твои, яже сотворилъ еси себѣ, да востануть и избавятъ тя во время ослабленія твоего“, восклицаетъ далѣе пророкъ. Нашъ авторъ добавляетъ: „То нынѣ мовитъ богъ москвѣ, кгда их воевалъ кроль полскій. Такъ бо первѣе и жидовѣ, ѸрѸгаючисѧ богомъ ихъ, на нихъ же Ѹповали, мовилъ. Тожъ и грекомъ, и сербомъ, и всѣмъ, которые Его, яко творца своего, ѡставивши, на челоуѣкъ тлѣнныхъ Ѹповали и имъ богу належную честь ѡтдавали; тое жъ мовилъ и москвѣ и мовитъ, ѡтдавши ихъ басурменомъ и мѣста ихъ гробовѣ, тыхъ суетныхъ боговѣ“. „И будетъ въ день той, рече Господь, погибнетъ сердце царево и сердца начальникомъ и ужаснутся священники“, пророчествуетъ Іеремія іудеямъ (гл. 4). Авторъ относитъ это пророчество къ народамъ православнаго Востока. „Нынѣ тако естъ и достоинъ тако глаголати ѡ москвѣ и ѡ цари ихъ, и боярохъ, и попохъ ихъ; то и ѡ ляхохъ и рѸси, що страшатсѧ тѸрковъ и татаръ; и свѣтые, на которыхъ сподѣваются и до нихъ волаютъ, абы ихъ спасли, але чемусь не помогаютъ имъ, выдаютъ ихъ тѸркамъ и татарамъ; неччемые бо суть боги и мертвые“.

На слова прор. Ісаіи: „нынѣ убо возвѣщу уже вамъ, что сотворю винограду моему: отыму огражденіе его и будетъ на разграбленіе“ (гл. 5), авторъ замѣчаетъ: „ѡтнѧлъ богъ стѣну крѣпости благодати своея ѡтъ грековъ и далъ ихъ на разграбленіе Турчину и мѣста ихъ свѣтые, внихже Ѹповаша, тако и болгары, и сербы, и рѸс, и нынѣ вже остатнюю рѸсь великую москву еретикомъ и папѣжникомъ и церкви ихъ и тѣла свѣтыхъ, на которыхъ Ѹповали, ѡставивши бога творца“. „Теперъ москвитинъ служити муситъ франтѣшкѸ и яцкѸ, римскимъ божкомъ, якъ сѧ были наѸчили (служити) московскимъ куриломъ, сергѣемъ, пахнутѣмъ, николѣ можайскому, патници и инымъ“ (см. Іерем. гл. 16).

Посредники между богомъ и челоуѣкомъ, по мнѣнію автора, не нужны христіанину. Богъ устами Эздры упрекалъ іудеевъ за презрѣніе Его милостей и увлеченіе многобожіемъ. Авторъ дѣлаетъ къ этому приписку: „Присмотритесѧ, христіане

милыи, ѡт всѣхъ племенъ зобраныи: въ единого бога, во трехъ впо-
стасехъ, во единомъ сѣществѣ славимого вѣрѣ (имѣти), того еди-
ного знати, въ того единого вѣрити, томѣ единомѣ кланѣтисѣ,
того едино слѣхати, в того единого всѣхъ просити, застѣпѣ
ѡт всѣхъ злыхъ находящихъ на нихъ, не потребѣючи жадныхъ
посредниковъ, кромѣ единого милого сына его господѣ на-
шего иіусѣ христа. А вы собѣ начинили многихъ боговъ, мно-
гихъ спасителей, многихъ посредниковъ, до котрыхъ идете, кот-
рыхъ волаете, спасеніѣ просѣчи, и ихъ малуете, за що богъ
борзо гнѣвается“.

Когда евреи, послѣ смерти іаира, подверглись игу
аммонитянъ и филистимлянъ и, наученные несчастіемъ,
обратились затѣмъ снова къ забытому іеговѣ, Богъ грозно
укорялъ ихъ за идолопоклонство (Суд. гл., 10). Въ нашей
Библіи читаемъ по этому поводу: „Тожъ и нынѣ мовитъ
богъ до грековъ, до сербовъ, до иныхъ и до рѣси, и до
москвы, що на святыхъ якъ на боговъ чужихъ ѣповали, а бога
правдивого своего спасителя ѡставили, бо также ихъ богъ
былъ выбавилъ с поганства, з многобожіѣ и до себе, бога еди-
ного, былъ привелъ; такъ ѡни ѡтступили ѡт бога единого, в
троици славимого, та начинили боговъ разныхъ, до котрыхъ
и волаютъ, абы ихъ спасали, а ѡни мертвы и не слухаютъ ихъ и
не помогаютъ имъ, а богъ вже смеется с погибели ихъ“. Обыч-
ныя въ Ветхомъ Завѣтѣ молитвы къ Богу ради Авраама,
Исаака и Іакова авторъ объясняетъ такъ (Исх., гл. 32): „Мои-
сеѣ воспоминаетъ господеву на ѡбѣтницу его авраамѣ, исаакѣ
і іаковѣ, а не на молитвы ихъ; не молится до авраама, иса-
ака, іакова“.

Ап. Павелъ говоритъ (Рим., гл. 8): „испытай же
сердца вѣсть, что есть мудрованіе духа, яко по божѣ мо-
лится по святыхъ“ Авторъ замѣчаетъ по этому поводу: „не
святые за насъ, але мы и духъ нашъ за ними“. Слова посланія
къ Ефесянамъ (гл. 6): „всякою молитвою и моленіемъ моля-
щегося на всяко время духомъ и въ сіе истое бдяще во вся-
комъ терпѣніи и молитвѣ о всѣхъ святыхъ и о мнѣ“, объяс-

няются слѣдующимъ образомъ: „ѡ всѣхъ свѣтыхъ и ѡ собѣ павелъ молитсѣ кажетъ, а не къ собѣ или ко всѣмъ свѣтымъ“.

Отрицая возможность и значеніе молитвеннаго ходатайства за насъ предъ Богомъ усопшихъ праведниковъ, авторъ библейскихъ замѣтокъ не могъ допустить и ученія о ихъ посмертномъ блаженствѣ и особенной близости къ Богу. Онъ и пользуется всякимъ текстомъ Св. Писанія, говорящимъ о мздовоздаяніи праведникамъ послѣ всеобщаго страшнаго суда Господня, проходя молчаніемъ мѣста, говорящія о частномъ судѣ надъ новопреставившимися, означеніи молитвъ усопшихъ праведниковъ и молитвъ церкви о умершихъ грѣшникахъ, или прямо объявляя эти мѣста фальсифицированными. Ап. Павелъ въ посланіи къ Тимоѳею говоритъ: „теченіе скончахъ, вѣру соблюдохъ: прочее убо соблюдается ми въ вѣнецъ правды, егже воздастъ ми Господь въ день онъ праведный судія, не токмо же мнѣ, но и всѣмъ возлюбившимъ явленіе его“. Авторъ объясняетъ это: „ту павелъ на денъ судный заплаты ѡчекиваетъ, а не заразъ по смерти, якъ блюзнѣре блюзнятъ, же южъ свѣты зѡпелне въ небѣ суть“. У прор. Варуха читаемъ: „Отверзи, Господи, очи свои и виждь, яко не умершии, иже во адѣ, ихъже взятыя духъ ихъ отъ утробъ ихъ, воздадутъ тебѣ славу“. Авторъ замѣчаетъ: „Пророкъ тѣтъ зражается зъ доводомъ, що не мертвыи хвалѣтъ господа“. Ниже у того же пророка читается мѣсто: „Господи боже израилевъ, услыши молитву умершихъ Израилевыхъ и сыновъ согрѣшившихъ предъ тобою“. Нашъ авторъ объясняетъ это: „Якъ молѣтсѣ святыя, пророкъ молит бога. То живой ѡ умерлихъ проситъ, абы ихъ просьбы богъ слѣхалъ, а не умерлыя за живыхъ. Смотри выш. гл. ѡ. И то за умерлыя, за тые, що грѣхѣ помираютъ, а потомъ покаяніемъ если ѡживаютъ и молѣтсѣ за грѣхи свои, за тыми пророкъ молитсѣ, абы были выслѣханы, а не ѡ тыхъ, що померли, молитсѣ, абы были выслѣханы“.

Іуда Маккавей, желая похоронить своихъ воиновъ, павшихъ въ битвѣ съ Горгіемъ, нашельъ запятанныя подѣ

одеждою ихъ драгоцѣнности, взятыя изъ идольскихъ храмовъ. Тогда поняли, что тѣ именно и пали, по волѣ Божіей, которые осквернили себя лихоимствомъ, непослушаніемъ и употребленіемъ предметовъ, оскверненныхъ идольскимъ культомъ. Рѣшено было послать эти драгоцѣнности въ Іерусалимскій храмъ, съ приложеніемъ двухъ драхмъ серебра „за грѣхи мертвыхъ жертву, предобрѣ и угоднѣ творя, о воскресеніи помышляя. Аще бо падшихъ возстанія не чаеть, наипаче убо были бы срамоты о мертвыхъ молиться“ (2 Маккав., гл. 12). Нашъ авторъ дѣлаетъ по этому поводу замѣчаніе: „То потомъ власная правда тыхъ словъ книгъ махабейскихъ, а то вже придатокъ отъ когось для пожитковъ своихъ. Ту явѣ богъ ѡбъявилъ грѣхи, що чинили, чого богъ приказалъ войскамъ, абы людемъ не было и злодѣйства; то сѣ нашло въ тихъ людехъ, за що богъ каралъ людей, що тогда ѡбачивши, побрали; и если до ерусалима ѡтслалъ тое крадѣжное серебро, нехай попы.... на себе“.

Отступаетъ нашъ авторъ отъ православной догматики и въ своихъ мнѣніяхъ о страшномъ судѣ и явленіи антихриста, хотя въ этомъ отношеніи его мнѣнія нельзя считать вполне еретическими, ибо они имѣли много прецедентовъ даже въ ученіи отцовъ и учителей церкви первыхъ вѣковъ. Авторъ отрицаетъ реальное пришествіе прор. Іліи и Эноха предъ кончиною міра и ученіе объ антихристѣ, какъ определенной личности, признавая множественность антихристовъ, т. е. противниковъ Христа, во времени и мѣстѣ; во главѣ ихъ стоитъ папа римскій. Таково въ особенности вышеприведенное частію замѣчаніе его по поводу словъ прор. Малахій (гл. 4): „и се азъ посылаю Ілію Ѳезвитянина прежде пришествія дне господня великаго“. Авторъ пишетъ: „Крестителъ іѡанъ—іліа, а нѣ якъ разумѣютъ нѣкоторые, же іліа прійде предъ днемъ суднымъ и для того чекаютъ антихриста, що маєть, мовать, ілію и еноха забити, и тымъ сѣ ѡшарковуютъ, не хотѣтъ познати, що естъ всѣгда, або сутъ, по богословію іѡанъ,

антихристи мнози, бо хто колвек противно наѣки христовой ѣчит иначий, или що са называет намѣсником христовым и ѡтпѣщателем грѣхов... лгѣт, то всѣ противници христовы; то сут антихристи“.

Для окончательной характеристики религіозныхъ возрѣній автора разсматриваемыхъ библейскихъ замѣтокъ, отмѣчу еще его взгляды на церковныя таинства. Замѣтки эти даютъ матеріалъ для сужденія объ отношеніи автора къ тремъ только таинствамъ: крещенію, причащенію и покаянію. Въ вопросѣ о первыхъ двухъ таинствахъ авторъ не отступаетъ отъ ученія православной церкви. „Мертвый волен ѡт грѣха, але тот, котрый ѣмер крещеніем ѡт грѣха“, замѣчаетъ онъ по поводу словъ ап. Павла: „умерый бо оправдися отъ грѣха“ (Рим., гл. 6). „Приймающие и пиющие кров христовѣ ѡправдани и спасени сут, а не пиющие не сут ѡправдани и спасени“, читаемъ по поводу словъ того же апостола: „оправданіи бывше ныне кровію его, спасемся имъ отъ гнѣва“ (Римл., гл. 5). Но въ ученіи о таинствѣ покаянія, какъ мы уже видѣли раньше, авторъ не признаетъ необходимости отпущенія грѣховъ священникомъ, считая для этого достаточнымъ личное покаяніе предъ богомъ и прощеніе ближнимъ ихъ согрѣшеній противъ насъ. „А никтож на земли не имат власти ѡтпѣщати грѣхи, токмо един богъ. А що сынъ божий рекъ: комѣ ѡтпѣстите грѣхи, ѡтпѣстятса, то не едно попом, або папѣжом, або патриархом, але всѣм христіаном“.

Что же такое, въ концѣ концовъ, представляетъ собой въ религіозномъ отношеніи нашъ анонимный авторъ замѣтокъ къ Острожской библии? Изъ вышеприведенныхъ выписокъ видно, что хотя онъ считалъ себя православнымъ, но весьма многія особенности его религіозныхъ взглядовъ несомнѣнно протестантскаго происхожденія. Въ ненавести къ католической западной церкви и папству равно сходились и

православные, и протестанты, и считая себя православнымъ, по противоположенію латинству, нашъ авторъ лишь безсознательно и чистосердечно обманывался.

Протестантство, проникши чрезъ Польшу въ Западную Русь, имѣло здѣсь широкій успѣхъ въ интеллигентныхъ слояхъ общества. Даже такіе столпы православія, какъ кн. К. К. Острожскій, колебались въ своихъ религіозныхъ взглядахъ подъ вліяніемъ окружавшихъ ихъ протестантскихъ ученыхъ. Юноши знатнѣйшихъ русскихъ фамилій получали образованіе въ протестантскихъ академіяхъ Несвижа, Ракова, Люблина, продолжая его нерѣдко и за границею. Не спасалъ отъ увлеченія протестантствомъ даже священный санъ и монашескій кукуль. Три главныхъ протестантскихъ секты съ различнымъ успѣхомъ боролись за преобладаніе въ Польшѣ и Западной Руси въ XVI и XVII вв.: лютеранство, кальвинизмъ и соцініанство. Впрочемъ, успѣхи чистаго лютеранства были сравнительно очень ограничены: нашимъ предкамъ гораздо болѣе по душѣ пришлись двѣ послѣднія секты. Кромѣ того, протестантскія доктрины западно-русскихъ вѣроучителей нерѣдко осложнялись еврейско-талмудическими элементами, отголосками старой ереси жидовствующихъ, поддерживаемой непосредственнымъ знакомствомъ съ евреями и ихъ религіозными книгами. Къ какой же изъ этихъ сектъ можно отнести нашего автора?

Строго говоря—ни къ одной. Отъ кальвинистовъ нашъ авторъ отличается прежде всего своимъ отношеніемъ къ церковнымъ таинствамъ. Для него это не символы только, не благочестовые обряды, но акты, необходимые для спасенія человѣка, по самой своей внѣшней формѣ. Не опрѣсноки нужны для евхаристической жертвы, а именно хлѣбъ квасный. Но вѣдь этого требуетъ только православная догматика; протестантскія же секты приняли преемственно отъ римской церкви опрѣсноки, допустивъ лишь мірянъ къ чашѣ, и, за исключеніемъ лютеранъ, отрицаютъ пресуществленіе Св. Даровъ, реальное присутствіе Христа *in pane, cum pane, sub pane*. Самое крещеніе для кальвинистовъ есть лишь

простой обрядъ, символизирующій вступленіе въ христіанскую общину, тогда какъ, по мнѣнію нашего автора, безъ крещенія и причащенія крови Господней, нѣтъ спасенія. Не находимъ въ разсматриваемыхъ замѣткахъ и кальвинскаго ученія о безусловномъ предопредѣленіи. Напротивъ, авторъ усиленно призываетъ къ покаянію цѣлые народы, обѣщая имъ въ этомъ случаѣ спасеніе и угрожая, въ противномъ случаѣ, гибелью. Гдѣ же здѣсь кальвинскій детерминизмъ?

Итакъ, считать нашего автора кальвинистомъ нельзя. Нѣтъ также никакого основанія причислять его и къ соцініанамъ. Мы совершенно не находимъ въ его замѣткахъ характерной для русскаго соцініанства черты—ученія о необходимости перекрещиванія (понуранія); нѣтъ также и ученія объ ипостасномъ единствѣ Божіемъ—главнаго догмата новыхъ аріанъ; напротивъ, вполне категорически утверждаетъ ученіе о троичности лицъ Божества. Не находимъ наконецъ въ разсматриваемой библіи никакихъ замѣтокъ, которыя позволяли бы причислить нашего автора къ еретикамъ жидовствующимъ. Ближе всего онъ, по своимъ взглядамъ, къ лютеранству, но и лютераниномъ его, собственно говоря, называть нельзя. Лютеранская догматика, по существу своему, есть та же католическая догматика, съ рacionalesтическимъ отрицаніемъ тѣхъ лишь догматовъ послѣдней, которые тѣсно связаны были съ ненавистной лютеранамъ католическою іерархіею и обрядностью. Поэтому, напр., лютеране (да и другія протестантскія секты) всецѣло усвоили католическое ученіе объ исхожденіи Св. Духа изъ двухъ началъ. Нашъ авторъ, въ этомъ отношеніи, какъ мы уже видѣли, становится рѣшительно на православную точку зрѣнія. А между тѣмъ въ ученіи о почитаніи иконъ, креста Господня, угодниковъ Божіихъ, о загробной жизни онъ идетъ далѣе самаго суроваго кальвиниста. Къ какой же протестантской сектѣ,—повторяю еще разъ свой вопросъ,—надо отнести нашего религіознаго вольнодумца?

Историческое значеніе протестантизма заключается главнымъ образомъ, въ томъ, что оно пробудило религіозную

пытливость, поставило во главу угла принципъ свободнаго изслѣдованія религіозныхъ вопросовъ. Отсюда невѣроятное количество протестантскихъ толковъ, пугавшее самихъ основателей протестантизма. Масса, конечно, слѣдовала слѣпо за вѣроучителями, но отдѣльные, выдающіеся умы сплошь и рядомъ были слишкомъ отъ того далеки, чтобы ограничить свою пытливость принципомъ *ipse dixit*. Протестантизмъ внесъ какъ бы нѣкоторое повѣтріе, которое, даже въ странахъ далекихъ отъ родины Лютера, Цвингли и Кальвина, почти не имѣвшихъ никакихъ сношеній съ Германіею, напр., въ Московской Руси, порождалъ самородныхъ протестантовъ, въ нѣкоторыхъ чертахъ своего вѣроученія шедшихъ далѣе доктринъ германскаго протестантизма, не разрывая въ то же время по другимъ вопросамъ своей связи съ восточною ортодоксіею или заимствуя черты, чуждыя германскому протестантизму, изъ народныхъ суевѣрій и скрытыхъ отголосковъ старыхъ восточныхъ ересей. Таковы было жидовствующіе XIV в., игуменъ Артемій, Ѳеодосій Косой, Матвѣй Башкинъ въ XVI—XVII вв. и многіе другіе. Въ Москвѣ, однако, еретикамъ ходу не было. И правительство и народъ энергично преслѣдовали всякія проявленія религіознаго раціонализма, и кто не отказывался отъ него или не сгнивалъ въ монастырскихъ тюрьмахъ, тѣ бѣжали изъ Москвы за литовскій рубежъ, гдѣ находили не только вѣротерпимость, но даже покровителей и учениковъ.

Быть можетъ, и для рѣшенія вопроса о происхожденіи религіозныхъ убѣжденій нашего автора библейскихъ замѣтокъ не лишнимъ будетъ поставить дополнительный вопросъ объ его національности. Среди разнаго рода замѣтокъ въ нашей библіи обращаетъ на себя вниманіе нѣкоторая особенная освѣдомленность автора о событіяхъ въ Московской Руси, а также какъ бы особенное любовное къ ней отношеніе, выражающееся въ частыхъ призывахъ ея къ покаянію, въ выра-

женіяхъ: „Милая Москво“! и т. п. Съ нѣкоторыми подобными замѣтками мы уже знакомы: укажу однако еще два примѣра. Въ книгѣ прор. Іереміи, гл. 50: „И будетъ земля халдейская въ разграбленіе, вси губители ея наполнятся, глаголетъ Господь“. Приписка: „Ѹповай богу, милая Москво, и зато богъ твой отвратитъ гнѣвъ свой ѿ тебе и ѡбратитъ его на короля полскаго, и на землю его, и на него, якъ тогда на вавилон“. Но вѣдь эта земля, на которую призываетъ авторъ гнѣвъ Божій изъ-за Москвы, это—Польша и Западная Русь. Въ книгѣ прор. Исаи, гл. 66: „И приидутъ и узрять славу мою, и оставлю на нихъ знаменія, и пошлю отъ нихъ спасаемыхъ въ языки: въ Тарсисъ, и въ Фудъ, и въ Лидъ, и въ Мосохъ, и въ Фовель, и въ Еладу“. Приписка: ТѸ богъ пророкомъ (говоритъ), якъ послати малъ апостоловъ своихъ въ различныя страны, которыхъ тѸ выличаетъ, межи которыми и москвѸ (библейскій Мосохъ) положилъ, то естъ всю рѸс, до іерусалима ихъ привести а не до рима“. Объ особенномъ врядъ ли возможномъ для обыкновеннаго южно-русса того времени знакомствѣ автора съ политическими событіями Московской Руси скажемъ ниже. Теперь же нельзя ли на основаніи вышеуказанныхъ особенностей сдѣлать заключеніе о сѣверно-русскомъ происхожденіи автора нашихъ замѣтокъ въ библии? Думаю, что нельзя. Выраженія въ родѣ: „милая рѸси“, призывъ къ покаянію, съ обнадеживаніемъ, что тогда Богъ дастъ Южной Руси короля лучшаго, чѣмъ Сигизмундъ III, и т. п., встрѣчаются гораздо чаще, чѣмъ обращенія къ „милрой Москвѣ“. Далѣе, языкъ автора есть чистый западно-русскій письменный языкъ того времени, съ весьма даже замѣтными и нерѣдкими отступленіями въ пользу народнаго малорусскаго говора, но безъ всякаго слѣда велико-руссизмовъ, нерѣдкихъ, напр., у Курбскаго. Наконецъ, почеркъ автора есть характерный южно-русскій почеркъ, опять таки совершенно чуждый особенностей почерковъ сѣверно-русскихъ. Москва для автора страна православная, главнымъ образомъ, такъ же, какъ Греція, Болгарія, Сербія, только географически болѣе близ-

кая и болѣе этнографически родственная, чѣмъ и объясняется его особенный интересъ къ Москвѣ. И если Москва отождествляется, наконецъ, со всею Русью въ библейскомъ Мосохѣ, то это не самостоятельная идея нашего автора, а лишь перифразъ извѣстнаго въ апокрифической письменности нашей толкованія пророчества Исаи. Тѣмъ не менѣе и подобнымъ объясненіемъ врядъ ли можно вполне удовлетвориться. Во всякомъ случаѣ, нельзя отрицать нѣкотораго особеннаго въ нашемъ авторѣ интереса къ Москвѣ и знакомства съ ея жизнью и исторіею, необычныхъ для южно-русска. Самое толкованіе Исаи на пророчества примѣнительно къ Москвѣ было распространеннымъ въ Сѣверной Руси и отнюдь не пользовалось такою общеизвѣстностью на югѣ. Позволю себѣ поэтому сдѣлать предположеніе: не былъ ли нашъ авторъ ученикомъ какого либо московскаго бѣглеца-еретика, въ родѣ Косого или Башкина? Конечно, это только гипотеза. Но если эта гипотеза можетъ быть признана хотя сколько-нибудь вѣроятною, тогда для насъ былъ бы ясенъ какъ особенный интересъ нашего автора къ Москвѣ и болѣе или менѣе близкое знакомство съ нею, такъ и особенности его религіозныхъ воззрѣній, характерныя именно для московскихъ религіозныхъ вольнодумцевъ. Въ противномъ случаѣ придется считать нашего автора самобытнымъ еретикомъ, незамѣтно для себя самого усвоившимъ нѣкоторыя протестантскія доктрины и своеобразно ихъ развившимъ. Последнее предположеніе, однако, едва ли не болѣе трудно допустимо, такъ какъ не находитъ себѣ аналогій.

Нѣкоторыя замѣтки нашего автора имѣютъ, очевидно, прямо автобіографическое значеніе. Такъ, по поводу словъ кн. Премудрости Соломоновой (гл. 2): „прійдите убо и проживемъ въ сущихъ благихъ; ублажимся зданіемъ, яко юность скорѣ“, авторъ замѣчаетъ: „Цнота еѣитская власная, без мала не такая жъ руская чернѣцовъ, же завше в ненависти в нихъ побожный, а найбарзѣй тотъ, кто бы ихъ незбожности

и неправдѣ ωбличал, так ω немъ завше радѣтъ, якъ жидовскіе архіереѣ ω пророкахъ божіихъ; и ω самомъ христѣ богъ такая была мова. И нынѣ родъ поповскій, плебанскій, вышескитскій и чернечій тожъ чинитъ и радитъ.

Матѣ., гл. 13: „и блзняхуся о немъ“,—авторъ замѣчаетъ: „Лѣкавыѣ дѣшѣ нечистого сумнѣнѣа и ω христѣ блзнѣтсѣа, не толко ω добромъ человѣцѣ; а то все чинѣтъ чернцѣ, поки видѣтъ лѣпшого надъ себѣ, то причины находятъ и повѣдають: блзнимосѣа, и людей простыхъ и пановъ на него подводѣтъ, повѣдаючи на него, бы и найсвѣтѣйшее дѣло дѣялъ, а ωни мовѣтъ: соблазнителъ. Имъ безецнымъ и христосъ соблазномъ, а не только человѣкъ добрый“.

По поводу словъ Іисуса сына Сирахова (гл. 35): „приводяй жену начинаетъ стяжаніѣ, помощника по себѣ самомъ, стоитъ покою... идѣже не будетъ жены, воздохнетъ заблуждая“, рукою нашего автора замѣчено: „зри, якъ тѣжко безъ жены“, а ниже другою рукою добавлено: „але безъ доброй, а лѣпше безъ ней злой, а нѣжли зъ нею злою“.

Изъ этихъ замѣтокъ, я полагаю, можно сдѣлать слѣдующій выводъ: авторъ былъ, вѣроятно, монахомъ, но заразился протестантскими идеями, между прочимъ и идеею о ненужности дѣвства, о дозволенности брачной жизни для всего духовенства; пытаясь пропагандировать свои религіозныя идеи, которыя онъ считалъ вполне православными, онъ, конечно, встрѣтилъ противодѣйствіе со стороны собратіѣ-иноковъ, вооружившихъ противъ него, между прочими, и могущественныхъ пановъ-патроновъ монастыря. Меня могутъ упрекнуть за новую гипотезу. Но какъ же быть иначе съ этимъ анонимомъ, писавшимъ свои замѣтки, отнюдь не имѣя въ виду строгихъ историковъ его жизни?

Перейдемъ теперь къ сравнительно малочисленнымъ, но подчасъ довольно любопытнымъ замѣткамъ смѣшаннаго, религіозно-политическаго характера. Таковы, прежде всего,

замѣтки, касающіяся главнаго виновника церковной уніи и гонителя православныхъ, короля Сигизмунда III. Въ первой книгѣ Маккавейской (гл. 6) разсказывается, какъ Антиохъ-Епифанъ, обѣщавъ пощадить Іерусалимъ и его жителей, не сдержалъ потомъ своего слова и повелѣлъ опустошить городъ и его окрестности, когда увидѣлъ лично смутившія его твердыни Сіона. Авторъ замѣчаетъ по этому поводу: „Подобная присага крола полского жикгмонта третего рѣси бѣдной, що присагал ихъ вѣрѣ имъ вцале заховати и послѣшенство ихъ патріярхомъ ѡтдавати, а не папѣжеви; того не сдержалъ и его сенаторове. Горе имъ, яко лгаремъ и проклатствѣ своемъ подпадающихъ!“ Не сдержалъ Сигизмундъ и своего слова Шуйскимъ, какъ нѣкогда Трифонъ, полководецъ Антиоха, казнившій сдавшагося ему Іонафана (1 Маккав., гл. 13). „Другой то такой же король полскій жикгмонтъ третій, ѡзавши присагою шѣйскихъ двоихъ: царя и брата его, то естъ василия и димитрія, тожъ имъ ѡчинилъ черезъ трѣтизнѣ“¹⁾. Молитва Езекии царя іудейскаго, при нашествіи Сеннахирима (4 Царст., гл. 19), даетъ автору поводъ обратиться и къ Сигизмунду III съ призывомъ къ покаянію: „И нынѣ того тебѣ треба, королю полскій жикгмонте, абысь ты ѡставилъ многобожіе и папѣзское нечестіе и надѣю на вызѣиты, также и рѣсъ веснѣлъ съ тобою и такъ закликали ѡтъ всего сердца ко единомъ богу господъ нашемъ іисусъ христѣ, хощеши ли, абы тѣ збавилъ и землю твою ѡтъ поганыхъ тѣрковъ и татар“. Впрочемъ, на покаяніе Сигизмунда авторъ надѣется мало и лишь въ преемникъ его Владиславъ IV ожидаетъ лучшаго короля, какимъ былъ Езекиа послѣ нечестиваго отца своего Ахаза (2 Паралип. гл. 29). „Якъ силенъ господъ по зломъ цари доброго дати сына тогожъ ахаза! Заплачемъ, люде! Дай то, Боже, абы по короли жикгмонтѣ третемъ далъ богъ

¹⁾ Опять-таки сомнительнымъ представляется для меня, чтобы эта легенда объ отравленіи Шуйскихъ была южно-русскаго происхожденія.

рѹси сына его побожнѣйшого, нѣжли ѡтець его жикгмонть. Если сѧ покаешъ, милая рѹси, братия моя, и попы и чернцѣ твои (ѡтстанете) ѡт незбожностей ваших, даст ти богъ по желанію твоему избавленіе; а не покаеш ли сѧ, всѣ згинете и дочасне, и вѣчне“. Авторъ желалъ бы даже истребленія всего нечестиваго племени Сигизмунда, какъ погибло племя Ахава, царя Израильскаго (4 Царст., гл. 10). „Дай боже, абы богъ такъ ѹслышал рѹс, а послал до полщи короля такого, як иуе, боячогосѧ бога, жебы выглядил потомство жикгмонтово все, котрый вѣрѹ квалтит; также и вызѹитов, порадишков его на тое злое ¹⁾).

О Борисѣ Годуновѣ авторъ сообщаетъ слѣдующую интересную легенду очевидно, ходячую въ то время. Говѡлія, мать іудейскаго царя Охозіи, по смерти своего сына-царя, истребила все мужеское потомство царскаго дома и захватила въ свои руки власть; спасся только малолѣтній Іоасъ, сынъ Охозіи, скрытый своей теткой Іосавеей (4 Царст., гл. 11). Авторъ замѣчаетъ по этому поводу: „Жена, побивши царское племя, царствовала сама. Дрѹгая то борисовая московская, котрая царицѣ Ѳеодоровой попсовала потомство в ней, а дмитра зарѣзати казала и иных ѡт поколенѧ царьска выгѹбила кнѧжат и панѧт, бо то ѡна, хтивостію царства ѡбѧта бѹдѹчи, чинила, а не борис сам. А дмитр, як иѡаса пѣстономъ, скрыт былъ божіимъ повелѣніемъ, а потомъ кгда сѧ ѹказал и ѡт людей московскихъ прінятъ, борис ѡт страха нагле здох, а сама борисовая из сыномъ сѧ ѡтрѹла и такъ зле згинѹли, а дмитр на царствѣ сѣлъ, хот не долго еднѧк: здра-

¹⁾ И въ этой послѣдней замѣткѣ я склоненъ видѣть иноземное, въ частности московское вліяніе. Для южно-руссковъ, даже бунтовщиковъ противъ Рѣчи Посполитой, каковы были козаки, личность короля польскаго была священна; злыя дѣла его царствованія приписывались не ему, а его „радцамъ и справцамъ“. Такихъ чувствъ къ королю польскому не могъ питать москвичъ. Нашъ авторъ въ этомъ отношеніи колеблется, является двойственнымъ, не безъ причины.

жен и забит". Легенда, очевидно, московскаго происхожденія, вытекавшая изъ ненависти народной къ дочери Малюты Скуратова, но перепутанная съ фактической стороны уже не въ Москвѣ. Причиною гибели Лжедмитрія I, по мнѣнію нашего автора, было корыстолюбіе ляховъ-измѣнниковъ и, въ частности, короля Сигизмунда. Авторъ сравниваетъ Лжедмитрія съ Езекиєю, царемъ іудейскимъ, имѣвшимъ неосторожность показать послу Меродахъ-Баладана, царя вавилонскаго, свою сокровищницу, что и вызвало нашествіе вавилонянъ на Іудею. „Тое Ѹчинил дмитръ царь московский, кгда сѣлъ на царствѣ; поднессѣ в пыхѸ и показал послѸ королевскомѸ всѣ скарбы царства московскаго, котрые потом лѣхи всѣ побрали до полщи, а самъ за пыхѸ эле згинул“.

Въ заключеніе отмѣтимъ, въ видѣ курьеза, двѣ интересныя приписки автора: а) относительно табакокурения и б) космологической системы Коперника. Первая замѣтка вызвана законоположеніемъ Моисея о жертвахъ (Левит., гл. 1). Авторъ пишетъ по этому поводу: „Що богъ терпѣлъ народѸ грѣбомѸ жидовскомѸ, штвѣдѣчи их шт ѡбычаевъ поганскихъ египетскихъ: якие ѡпоны коштовныя и гафтованѣ херѸвимом! А первѣе сам заказал, абы собѣ подобіе жадного не чинили. Еще жъ дивнѣйшая: казал палити лѣй, кишки баранѣи и быдлѣчье и иные, а самъ якобы надъ тымъ сидѣлъ смродомъ и якобы запахъ тотъ барзо любилъ, а потомъ того казал и кадила кѸрити; не только лоевъ або тыхъ смродовъ. Коли бы жидѣ або кого съ такихъ, що любѣтъ люлки кѸрити, надъ такими кѸрами посадилъ, ѡбачилъ бы, если бы вытрвалъ; а богъ, мовитъ, любитъ смродовъ ихъ слѸхати!“.

Поводомъ для замѣтки о системѣ Коперника служатъ слова Эздры (3 Эздр., гл. 16): „запре море посреде водъ и повѣси землю на водахъ словесемъ своимъ простре небо

яко катору, на водахъ основа его“. Авторъ пишетъ: „Тут ѡбличаетсѣ проклѣтая блѣднѣ папѣжская и ихъ лживыхъ философовъ, що блѣдутъ, ижъ землѣ посреде неба, а небо якъ яйцо ѡколо земли, а землѣ якъ жолтокъ въ яйцѣ, и кажѣтъ або просто людемъ лгѣть, якобы люде подъ нами, подъ землею мѣли быти. Тутъ же чтѣ, що езра мовитъ: землю на водахъ повѣсилъ, а небо, якъ склепѣнѣ надъ нею ѡтъ краю до краю простре“.

Я далеко не исчерпалъ ни количественно, ни качественно всего богатства приписокъ на поляхъ разсматриваемой библіи. Моею цѣлью было изложить идеи одного изъ владѣльцевъ книги, наиболѣе интересныя, съ моей точки зрѣнія; Поэтому изъ массы однородныхъ приписокъ я выбиралъ одну—двѣ наиболѣе типичныхъ по данному вопросу, опуская прочія. Я не коснулся вовсе приписокъ другихъ позднѣйшихъ владѣльцевъ книги; осталась совершенно незатронутою діалектологія записокъ, несомнѣнно крайне интересная. Наша библія могла бы дать еще не мало матеріала для интереснаго изслѣдованія. Особенную цѣнность придаетъ разсматриваемому памятнику его происхожденіе. Это случайныя замѣтки для памяти, авторы которыхъ не имѣли въ виду, что записки ихъ попадутъ въ чьи-либо иныя руки, а потому не старались ни о выправкѣ языка и стиля, ни о маскированіи своихъ идей, столь обычныхъ и непріятныхъ для историка чертахъ, характеризующихъ заказные мемуары и предназначенныя для публики сочиненія. Разнообразіе и, если можно такъ выразиться, разношерстность идей перваго анонимнаго владѣльца нашей книги служить прекрасною иллюстраціею того умственного браженія и неустойчивости, непослѣдовательности взглядовъ, которою характеризуются переходныя культурныя эпохи вообще, и какою для нашей родины были XVI и первая половина XVII вѣка.

Въ заключеніе—нѣсколько словъ о внѣшнихъ особенностяхъ разбираемыхъ приписокъ. Во многихъ мѣстахъ, отъ

затасканности бумаги по краямъ, чернила совершенно выцвѣли и даже стерлись, почему замѣтки эти сдѣлались неудобочитаемыми. Кромѣ того, замѣтки эти дѣлались или на непереплетенномъ экземпляръ, или книга въ позднѣйшее время переплетена была второй разъ (настоящій переплетъ деревянный, обтянутый грубою кожею, безъ всякихъ тисненій), при чемъ обрѣзаны края листовъ и концы строчекъ во многихъ мѣстахъ. Въ большинствѣ замѣтокъ, не лестныхъ для папы, слово „папѣжъ“ кѣмъ-то въ позднѣйшее время выскоблено, хотя не особенно тщательно и дальше ревность этого непрошеннаго цензора, къ счастью, не пошла; въ одномъ только мѣстѣ, у гл. 2-й кн. прор. Осіи, бывшая здѣсь замѣтка совершенно вырѣзана.

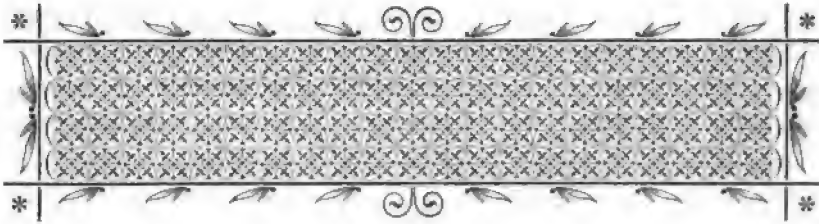
Ор. Фотинскій.

Отдѣлъ III.

МАТЕРІАЛЫ.

THE

LIBRARY



„Епистолія о недѣлѣ“ по Филиппопольскому и Бѣлградскому спискамъ.

Нѣсколько времени тому назадъ я познакомился съ статьей г. Вилинскаго: „Болгарскіе тексты „Епистоліи о Недѣлѣ“¹⁾. Это обстоятельство послужило поводомъ для пересмотра записанныхъ мною еще въ 1898—99 годахъ во время заграничной командировки двухъ текстовъ „Епистоліи“ сербско-болгарскаго правописанія. Въ свое время я сличилъ записанные мною тексты съ текстами, изданными Пыцинымъ и Тихонравовымъ. Оказалось, что они рѣзко отличались отъ этихъ послѣднихъ. Сличивъ же ихъ въ настоящее время съ текстомъ, изданнымъ г. Вилинскимъ, равно какъ съ текстами, напечатанными въ „Каликахъ“ Безсонова²⁾ и въ „Бѣлорусскомъ сборникѣ“ Романова³⁾, я убѣдился, что и по отношенію къ перечисленнымъ текстамъ они занимаютъ обособленное мѣсто, представляютъ особую версію „Епистоліи“. Въ то же время я обратилъ вниманіе на большую близость ихъ къ изданному Васильевымъ подъ *α* тексту греческой „Епистоліи“.

¹⁾ Помѣщ. въ „Лѣтописяхъ истор.-фил. Общ. при Импер. Новор. Унив.“, X, Одесса 1902.

²⁾ Вып. 6.

³⁾ Вып. 5.

Полагая, что знакомство съ этими списками „Епистолиі“ будетъ не безынтересно для спеціалистовъ, я рѣшаюсь издать ихъ, предпославъ изданію нѣсколько замѣчаній о языкѣ списковъ и объ ихъ отношеніи къ греческимъ, по изданію Васильева, и къ доселѣ извѣстнымъ славянскимъ спискамъ „Епистолиі“.

Филиппопольскій списокъ находится въ одномъ Сборникѣ Филиппопольской Городской Библіотеки. Описание этого Сборника представлено мною въ статьѣ: „Замѣтки о нѣкоторыхъ рукописяхъ Филиппопольской Городской Библіотеки“¹⁾. Бѣлградскій списокъ входитъ въ составъ Сборника № 483 (562)—XVIII вѣка—Бѣлградской Народной Библіотеки²⁾.

Прежде всего нѣсколько замѣчаній о языкѣ нашихъ списковъ.

Языкъ обоихъ списковъ въ своей основѣ сербскій, причемъ языкъ Филиппопольскаго списка отличается большей близостью къ живой народной рѣчи. Но нѣкоторыя особенности языка, повидимому, свидѣлствуютъ въ пользу предположенія, что авторами нашихъ списковъ были болгаре.

Къ болгаризмамъ въ Филиппопольскомъ спискѣ я причисляю слѣдующія выраженія, указывающія на утрату авторомъ списка чутья къ различенію падежныхъ окончаній: ѡбесивше на свети катапизма; ѡбрещеши часною епистолию мою; паке не слѣшанте свето (впрочемъ это, можетъ быть описка) еванѣльи мога глаголѣща; неѣтолѣ прость своимъ; имаю.... ѡпашь конска; быть можетъ, къ болгаризмамъ слѣдуетъ отнести и ѡ рѣку мое вм. моею, если это не описка; несомнѣннымъ болгаризмомъ считаю выпущеніе *в* между гласными въ словѣ „кумое“, равно какъ употребленіе въ одномъ случаѣ члена: велиеть.

¹⁾ См. Извѣстія Отд. Рус. яз. и Слов. И. А. Н. 1903 кн. 3.

²⁾ Описание „Сборника“ см. въ книгѣ Стояновича: „Каталогъ Народне Библіотеке у Београду IV. Рукописи и старе штампане књиге. У Београду 1903, стр. 343—344; „Епистолиа“ занимаетъ лл. 38 об.—л. 51 об.

Изъ другихъ особенностей языка обращаетъ вниманіе частое употребленіе *имаѣ* съ неопр. наклоненіемъ спрягаемаго глагола для выраженія будущаго времени, и архаистическая форма 3-го лица двойств. числа на *те* въ фразѣ: небо и земля мимоидете.

Менѣе характерными представляются болгаризмы Българскаго списка. Кажется, болгаризмами слѣдуетъ назвать употребленіе въ двухъ случаяхъ *и* вмѣсто безударнаго *е*: ипистолію, не говорити (пов. наклоненіе); быть можетъ, къ болгаризмамъ нужно причислить написанія—*въсь, въмь, въша*, на ряду съ правильными; *ѡгнь, дѣжѣа, ѡще* (два раза); формы отъ глагола хотѣти съ *щ*, на ряду съ формами съ *х*, напр.: *щѡ* хочетъ чинити, *хѡщоу* соудити, и *пѡстити* хоѣю, *погѡбити* хоу и т. д. Можетъ быть, представляютъ болгаризмы написаніе *звери* съ *з* и единичный случай употребленія для выраженія будущаго времени формы *же* съ неопр. глагола: *чѣда же* вѣша *ѡсти* травѣ, если это не описка. Есть одинъ примѣръ, указывающій, повидимому, на то, что нашъ списокъ, конечно, не непосредственно восходитъ къ списку среднеболгарскаго правописанія—это: *зари*и свете *нѣлю*—*ю*, очевидно, подставлено переписчикомъ сербомъ вмѣсто *ѣ*.

Наши тексты восходятъ къ различнымъ спискамъ одной и той же редакціи. Они не отличаются исправностью: нерѣдко текстъ такъ искаженъ, что нельзя добраться до смысла, въ особенности это относится къ Филиппопольскому списку, который, къ тому же, безъ конца; въ нѣкоторыхъ случаяхъ одинъ списокъ дополняетъ или разъясняетъ другой; иногда разъясненія приходится искать въ греческихъ спискахъ.

Укажу теперь болѣе важныя отличія нашихъ списковъ отъ греческаго *а*. Я, разумѣется, не буду останавливаться на многочисленныхъ отличіяхъ стилистическаго характера. Вполнѣ понятно, что нечего искать въ этомъ отношеніи полного соотвѣтствія между нашими списками, принадлежащими позднѣйшему времени, и греческимъ, который также предполагаетъ рядъ предшествующихъ списковъ. „Еписто-

Замѣчу кстати, что, тогда какъ въ греческихъ спискахъ „Епистолія“ говорится о празднованіи только недѣли, въ нашихъ спискахъ, подобно другимъ славянскимъ, на ряду съ недѣлей вездѣ упоминается и пятокъ (въ русскихъ спискахъ мы находимъ еще и среду).

Къ воскресному дню въ нашихъ спискахъ приурочиваются слѣдующія событія библейской исторіи: созданіе Адама, явленіе Бога къ Аврааму подъ дубомъ Мамврійскимъ (только въ Филиппопольскомъ сп.), крещеніе Господне и второе пришествіе. Въ списокъ *α* находимъ еще явленіе Бога Моисею въ купинѣ и Благовѣщеніе. Замѣчательно, что въ списокъ *α* всѣ эти событія не слѣдуютъ въ хронологическомъ порядкѣ—очевидно, здѣсь отступленіе отъ первоначальнаго изложенія „Епистоліи“. Едва ли не позднѣйшаго происхожденія также распространеніе списка *α* о созданіи Адама.

Особенностью Филиппопольскаго списка является олицетвореніе недѣли: Господь будетъ судить живыхъ и мертвыхъ со святой Недѣлей.

Θηρία ιεβόλα списка *α* соотвѣтствуетъ звирь лѣта Фил. сп., зміе двоєглаве въ веле море Вѣлгр. Вмѣсто τὰς σάρκας βρωφν находимъ: предъ ѡчима вашіеми, въ обоихъ спискахъ. Въ списокъ *α* не находимъ клятвы Бога: тако ми престола и т. д., но только: οὗ πέμφω ἄλλην ἐπιστολὴν ἐπὶ τὴν γῆν (стр. 25). Вмѣсто λίθος πορίων καὶ ὕδωρ χαλάζοντα (ib.) находимъ въ Фил. сп.: камень и даждь и ѡгань и водѣ врѣщѣ; въ Вѣлгр. только: вѣдоу вѣроуѣю како ѡгнѣнь. Вѣроятно, позднѣйшая вставка слова Вѣлгр. сп.: ѡ тогаи ни ѣдинъ ва оубежати не може, соотвѣтствія которымъ нѣтъ ни въ Филип. сп., ни въ сп. *α*. Въ Филип. сп., далѣе, даются указанія мѣсяцевъ и чиселъ, въ которые ожидаютъ людей различныя бѣдствія, если они не покаются. Этого нѣтъ ни въ Вѣлгр. сп., ни въ сп. *α*, но указанія мѣсяцевъ и чиселъ, хотя и не соотвѣтствующія указаніямъ Фил. сп., находимъ въ списокъ *β* и въ современномъ греческомъ текстѣ „Епистоліи“. Въ греческихъ спискахъ не упоминаются въ числѣ ожидающихъ людей наказаній—огонь, градъ и мятежь Фил. списка. Θηρία ιεβόλα

ἔχοντα ἀντὶ πτερὰ τρίγας γυναικῶν (25) сп. а въ Фил. сп. соотвѣтствуетъ: птице Ѡбиюде имаю ҃ главе лавове Ѡпашь конска ¹⁾; въ Бѣлгр.: зверь двоеглавоу ҃ крилатоу змию ²⁾. Затѣмъ въ Бѣлг. сп. въ соотвѣтствіи со сп. β находимъ: превратити ҃ю сл҃нце въ т҃моу да се сами ме҃ю собомъ исколете—ἀλλὰ ἀποστρέφει (sic) ἔχω τὸ φῶς τοῦ ἡλίου εἰς σκότος καὶ τὴν σελήνην εἰς αἶμα ἵνα κατασφάζετε ἀλλήλους (30). Въ спискѣ а здѣсь, очевидно, пропускъ, на что ясный намекъ имѣется въ слѣдующей фразѣ: καὶ καταφάγωσιν τὰς σάρκας ὑμῶν καὶ ἐν τῷ σκότει ἀλλήλους φάγετε (25).

Нѣтъ, конечно, точнаго соотвѣтствія между нашими списками и сп. а въ укоризнахъ людямъ: немилостиви, крстопопирателници etc. (Фил. сп.); братьяненавистниці etc. (Бѣлгр.)—χακοῦργοι καὶ ἀνελεῖμνες etc. (сп. а). Фил. сп. стоитъ ближе Бѣлгр. къ сп. а въ фразѣ: аще не Ѡречете Ѡ Ѹчениѣ дѣяволскога—ἀρνῆσθε τὴν διδασκαλίαν τοῦ διαβόλου—въ Бѣлгр.: ҃ко се не Ѡречете зла. Но, въ то время, какъ въ Фил. сп. мы находимъ соотвѣтствія словамъ сп. а: ἀνάθεμα ἔστω ὑμῖν καὶ φάγετε τὰ ἄχαρα, ὡς περ κτήνη (25), въ Бѣлгр. соотвѣтствие, хотя и не полное, есть: чѣда же вѣша исти

¹⁾ Ср. въ совр. греч. сп. „Епистоліи“: θηρία πτερωτὰ καὶ ἀνήμερα (Васильевъ, XVIII)

²⁾ Въ изданномъ г. Вилинскимъ спискѣ „Епистоліи“ находимъ: свѣтрїе люти двоеглави ҃мѣщен крила дрлѣки ҃ Ѡпашьки коньска (стр. 117—118); въ Тихонрав. сп.: птица Ѡ ко'амъ ҃моуца главы лавовы, а крила Ѡрла ҃ к перн'а мѣсто класы женскія велики ҃ ко Ѡпашин мѣсто Ѡпашин коньскія (II, 317); въ Бевс. № 566: звѣри поядающія и амѣи крылатые и двоеглавы; нѣсколько ниже дублетъ наказанія: звѣри двоеглавы, а главы у нихъ львовыя, крыла орловы, власа (въ текстѣ описки—глаза) женскіе—см. „Калики“ вып. 6, стр. 81; то же въ № 567: въ одномъ лат. текстѣ „Епистоліи“ находимъ: mittam vobis bestias habentes capita leonum, capillos mulierum, caudas camelorum—Веселовскій „Опытъ по ист. разв. хрис. лег.“ Ж. М. Н. П. 1876, мартъ, 77; въ друг. спискѣ: bestias cum duobus capitibus, ib. 91.

травѣ како скотъ; затѣмъ въ Бѣлгр. слѣдуетъ клятва Бога, соотвѣтствія которой нѣтъ ни въ Фил. сп., ни въ сп. а.

Наименѣе соотвѣтствій списку а мы находимъ въ рядѣ угрозъ, начинающихся восклицаніемъ: о горе! Это и понятно. Эта часть „Епистоліи“ наиболѣе представлялась удобной для различнаго рода вставокъ, измѣненій. Въ этой части наиболѣе отразились черты нравовъ современнаго автору, переводчикамъ или переписчикамъ общества. Здѣсь представлялся широкій просторъ для обличенія злободневныхъ общественныхъ недостатковъ и пороковъ, примѣненія угрозъ „Епистоліи“ къ неурядицамъ современной имъ общественной и частной жизни. Степень отраженія чертъ нравовъ общества, конечно, находилась въ тѣсной зависимости отъ индивидуальныхъ свойствъ автора, писцовъ, переводчиковъ. Въ нашихъ спискахъ, въ особенности въ Филиппопольскомъ, эти черты отразились значительно слабѣе, чѣмъ въ спискахъ, обслѣдованныхъ и изданныхъ г. Вилинскимъ.

Обращаясь къ сопоставленію угрозъ нашихъ списковъ съ угрозами греческихъ а и β.

Начну съ Бѣлградскаго списка

1-ая угроза—ὦ горе τῷ κτλ кой не вероує сію кнѣгоу,—собственно говоря, соотвѣтствуетъ въ сп. а анаеematствованію лица, которое будетъ говорить, что „Епистолія“ не написана Господомъ (см. стр. 25—26); впрочемъ нѣкоторое соотвѣтствіе находимъ во второй угрозѣ сп. а: οὐαὶ τὴν πόλιν ἔχειν τὴν μὴ δεξαμένην ταύτην τὴν ἐπιστολὴν μου (20). Соотвѣтствія 2-ой и 3-ей угрозамъ нѣтъ въ сп. а; для 3-ей угрозы есть соотвѣтствіе въ сп. β: οὐαὶ τὸν καταχλοῦντα τὸν πλησίον αὐτοῦ (31)—ὦ горе τóмóу ѿ кой ненавиди ѿскръпѣста своего; 4-ая угроза соотвѣтствуетъ второму члену 3-ей сп. а; 5)—5-й же сп. а, но представляетъ значительныя отличія: Сп. а: οὐαὶ τοὺς ἱερεῖς τοὺς καταφρονοῦντας τὴν ἀγίαν μου ἐκκλησίαν καὶ μὴ διδάσκοντας τὸν λαόν μου. ἔξω μὲν φαίνονται ὡραῖοι, ἔσωθεν γέμουσι πάσης ἀκαθαρσίας (26)

Бѣл.: ὦ горе ѿщеникѣ тво-
рѣще прѣвѣ прѣ члѣци ѿ тѣ-
емъ творѣще безаконіе (л.
47 об.)

6-ая угроза находить соотвѣтствіе отчасти въ 4-ой, отчасти въ 7-ой сп. *α*; 7) *Ω* горѣ томоуи тко прѣ^ωраво меѣю—соотвѣтствуетъ въ сп. *β*: *οὐαὶ τὸν παραζωιάζοντα* (31); 8-ой угрозы также нѣтъ соотвѣтствія въ греческихъ спискахъ; 9-ая соотвѣтствуетъ отчасти 8-ой сп. *α*; 10-ая—отчасти 8-ой сп. *α*; 11-ой и 12-ой нѣтъ соотвѣтствій. Наоборотъ, угрозы 1, 6, 7, (отчасти), 8, 9 и 10-ой сп. *α* мы не находимъ въ Бѣлг. сп.

Нѣтъ полного соотвѣтствія и между послѣдующими фразами списка *α* и Бѣлградскаго.

Сп. *α*: ἀκούουσιν δὲ τὸ σήμαν-
δρος (σήμαντρον), ἀλλ' οὐ σχο-
λάζουσιν ἀπὸ πᾶσαν δουλείαν καὶ
(οὐκ) εἰσερχονται εἰς τὴν ἐκκλη-
σίαν (26)

Бѣл.: кад чоуѣш чѣстно кле-
пало ѡще можѣши брьже
прѣди въ прѣковъ божію
(л. 48—48 об.).

Затѣмъ въ списокъ *α* слѣдуетъ проклетіе тому, кто не переписшетъ этой „Епистоліи“, и обѣщаніе прощенія грѣховъ тѣмъ, кто ее переписшетъ, благословеніе дому, въ которомъ ее будутъ держать, странѣ, народу которой будутъ ее читать. Ничего этого нѣтъ въ Бѣлг. списокѣ.

11-ой угрозы сп. *α* соотвѣтствуетъ проклетіе въ Бѣлгр. сп. Нужно замѣтить, что славянскій текстъ въ этомъ мѣстѣ исправилъ греческаго. 13-ой угрозы Бѣлгр. сп.: *Ω* горе томъ тко се глоуми стѣбѣмъ црѣковѣмъ ѡ частнемъ постомъ—соотвѣтствуетъ слѣдующая угроза сп. *β*: *οὐαὶ τὸν ὑβρίζοντα τὴν ἐκκλησίαν τοῦ θεοῦ*. 14-ая угроза только въ самыхъ общихъ чертахъ соотвѣтствуетъ 13-ой угрозы сп. *α*; вмѣсто литургіи сп. *α* говорится о утрени; въ греческомъ текстѣ вообще больше подробностей. Соотвѣтствія 14-ой угрозы сп. *α* нѣтъ. 15-ая угроза сп. *α* въ обоихъ нашихъ спискахъ разложилась на двѣ угрозы, причемъ 2-ая половина угрозы сп. *α* является нѣсколько видоизмѣненной въ Бѣлг. сп.:

Сп. *α*: Ὁμοίως καὶ τοὺς γονεῖς
οἱ καὶ παραμοιράζοντες τὰ ἐαρ-
τῶν τέχνα, τῷ αἰωνίῳ πυρὶ
ἔσονται κληρονόμοι (27).

Бѣл.: *Ω* горе родителемъ коу-
ноуѣ чедѣ своимъ како ихъ
огнь вечній не ижѣже (л. 49).

Филипп. сп. въ данномъ мѣстѣ искаженъ, но даетъ намекъ на смыслъ, подобный греческому списку: ѿ горе родителемъ ренегаеть (sic! можетъ быть, пренебрегаеть?) чеда своѣа иманѣа ради, ꙗко ѿганъ вечни ѿжигаетъ.

Въ дальнѣйшемъ изложеніе сп. а и Бѣлг. сп. сходно въ общихъ чертахъ, но въ Бѣлгр. сп. изложеніе значительно сокращено, а въ греческомъ находимъ повторенія. Сверхъ того, нужно замѣтить, что текстъ Бѣлгр. списка въ данномъ мѣстѣ довольно таки искаженъ.

Изъ заключительныхъ трехъ угрозъ Бѣлгр. сп. находятъ соотвѣтствіе въ сп. а 2-ая и 3-ья. Первая же: ѿ горе томъ члкъ (кон) оузима каматъ—находитъ соотвѣтствіе въ списокъ, изданномъ г. Вилинскимъ: ѡ горе каматникомъ, ꙗко безъ числа мѣнь бѣдетъ (стр. 121).

Заканчивается „Епистолиа“ по Бѣлгр. сп. анаеетатствованіемъ лицъ, не вѣрующихъ въ истинность ея и скрывающихъ ее, и благословеніемъ тѣхъ, которые постоянно ее читаютъ. Между тѣмъ, въ списокъ а кромѣ угрозъ не вѣрующимъ въ истинность „Епистолиа“ находимъ еще рассказъ о приключившемся во время чтенія архіепископомъ народу „Епистолиа“ событіи—голосъ съ неба, увѣщеваніи вѣрить „Епистолиа“ и читать ее по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ и пр.

Обращаюсь къ Филиппопольскому списку.

1-ая угроза не имѣетъ соотвѣтствія ни въ Бѣлгр. сп., ни въ греческихъ; 2-ая=3-ей Бѣлгр. сп.; 3-ья=4-ой Бѣлгр. сп.; 4-ая=5-ой Бѣлгр. сп.; 5-ая=6-ой Бѣлгр. сп.—текстъ искаженъ, но, очевидно, въ своемъ первоначальномъ видѣ ближе подходилъ къ соотвѣтственному мѣсту сп. а, чѣмъ текстъ Бѣлгр. сп.

Сп. а: οὐαὶ τὰς μοναχὰς τὰς κατὰ λαλήτριας ἐν αἷς τὰ νῆπια πνίγουσι καὶ πόρνας καὶ μοιχαλίδας (26).

Фил.: ѿ горе црнорисцемъ васакимъ, еже твореще блѣдъ, ꙗко давяющимъ ва чреве ѿтроче.

6-ая угроза=8-ой Б.; 7-ая=7-ой Б.; 9-ая=10-ой Б.; 9-ой угроза имѣетъ соотвѣтствія ни въ Бѣл. сп., ни въ списокъ а, но подобную угрозу находимъ въ сп. β: ѿ горе лажущимъ—οὐαὶ τοὺς λα-

„Чтенія въ Ист. Общ. Нест.-лѣт.“, кн. VIII, в. 2., Отд. 3. 2

λοῦντας τὸ φεῖδος. 10-ая угроза только отчасти находитъ соотвѣтствіе въ 11-ой В. и, повидимому, имѣетъ отношеніе ко 2-ой сп. а: οὐαὶ τοῖς ἐξαγοράζοντας τὰ δαιμόνια—ω горе творещиємъ бесовска и сѡдомска. 11-ая угроза не находитъ себѣ подобной ни въ В. сп., ни въ греческихъ. 12-ая угроза: ω горе не верѹщиємъ ωца и сина и светога дѹха... находитъ полное соотвѣтствіе въ сп. а: οὐαὶ τοῖς μὴ πιστεύοντας.... (11-ая угроза), но изъ заключительныхъ словъ угрозы греческаго текста: καὶ τὴν ἀγίαν χριαχήν—въ нашемъ спискѣ, повидимому, развилась особая угроза: ω горе непочитающиємъ сѣѹ неделѹ и светѹ петкѹ.

Затѣмъ, какъ и въ Бѣлгр. сп., слѣдуетъ наставленіе о хожденіи въ церковь, отличающееся отъ соотвѣтственнаго мѣста въ греческомъ текстѣ. Но далѣе въ сходныхъ съ текстомъ сп. а чертахъ возглашается проклятiе не вѣрящимъ „Епистоліи“ и благословеніе тѣмъ, которые будутъ ее распространять. Къ сожалѣнію, текстъ Фил. сп. въ этомъ мѣстѣ порядкомъ искаженъ. 13-ая угроза соотвѣтствуетъ извѣстному уже проклятiю Бѣлгр. сп. (см. выше). Для 14-ой нѣтъ соотвѣтствiя ни въ Бѣлгр. сп., ни въ греческихъ. 15-ая угроза того же содержанiя, что и 14-ая сп. а; 16 ая и 17-ая соотвѣтствуютъ 15 и 16 Бѣлгр. сп. и 15-ой сп. а (см. выше).

Вскорѣ затѣмъ нашъ списокъ обрывается.

Одна фраза Бѣлградскаго списка наглядно свидѣтельствуетъ о томъ, что всѣ мѣста, относящiяся къ чествованію пятка, позднѣйшая вставка, конечно, на славянскоѣ почвѣ, въ первоначальный текстъ, трактовавшій исключительно о недѣлѣ. Вотъ эта фраза: Ѡще глѹю вамъ члѣвци: Ѣ дни дѣлайте а въ сѣѹю нѣлю мѣтѹ творите—о пятницѣ не упомянуто, хотя, отлично отъ греческихъ списковъ, говорится о пяти рабочихъ дняхъ въ недѣлѣ. Но Филиппопольскій списокъ пошелъ уже дальше. Здѣсь мы читаемъ: даде Ёъ вамъ Ѣ дни делати, светою неделѹ и светою петкѹ распети мога (дань?) да не сатворите нища инога веѣе молитве и крестъ носеще; любопытно, что это мѣсто находится въ прямомъ противорѣчii съ другимъ, въ которомъ воспрещается

работать только отъ 9-го часа субботы до разсвѣта въ понедѣльникъ.

Я уже говорилъ, что наши списки рѣко отличаются отъ всѣхъ другихъ доселѣ обнародованныхъ славянскихъ списковъ „Епистоліи“, такъ что представляютъ по сравненію съ ними совершенно особую редакцію „Епистоліи“. Кой гдѣ, однако, въ другихъ славянскихъ спискахъ, въ особенности, въ изданныхъ г. Вилинскимъ, встрѣчаются интересныя параллели именно къ тѣмъ мѣстамъ нашихъ списковъ, для которыхъ не находится соотвѣтствій въ греческихъ спискахъ „Епистоліи“. Нѣкоторыя изъ этихъ параллелей были мною уже указаны. Приведу еще нѣсколько.

Въ числѣ укоризненныхъ эпитетовъ, дающихся „Епи-
столей“ людямъ, мы находимъ въ Фил. сп.—смере антих-
риста,—чему соотвѣтствуетъ мѣри *ἀντιχρίστου*—сп. Вил.
(стр. 118). Въ списокѣ, изданномъ г. Вилинскимъ ¹⁾, находимъ
и формулу клятвы Фил. сп.: тако ми прѣстола моего и пр.
(117) ²⁾. Въ соотвѣтствіе угрозъ Фил. сп.: *ἡ* горе томъ *ὁ* чло-
векъ или градъ или селъ томъ *ὁ*, иже кои не препише епи-
столию сию—находимъ въ сп. Вил.: *ὁ* горѣ градъ томъ
или сѣла кои не припиши сию *ἐπιστολήν* да са прочитають
прѣ люди и прѣ съборомъ по всѣхъ празъники бжїи (119). Въ
соотвѣтствіе съ угрозой: *ἡ* горе христоръ *ὁ* гащцемъ *ἑρετισμῷ*
тамъ же находимъ: *ὁ* горѣ *ὁ* хъ *ὁ* гателемъ *ἑρετισμῷ* (120).
Какъ и въ нашихъ спискахъ, въ сп. Вил. провозглашается
горе тѣмъ, кто смѣшиваетъ вино съ водой для продажи.
Полное соотвѣтствіе угрозъ Фил. сп.: *ἡ* горе не веръ *ὁ* щиемъ
светиемъ книгамъ—представляетъ угроза сп. Вил.: *ὁ* горе
кои не вѣрѣтъ *στίαν* кнѣги (120). Въ сходныхъ выраженіяхъ
увѣщаваютъ христїанъ посѣщать церковь Фил. сп. и сп. Вил.:

¹⁾ Для краткости буду его обозначать сп. Вил.

2) Замѣчательно, что въ одномъ латинскомъ спискѣ „Епистоліи“ мы находимъ подобную же формулу клятвы: *et iuro vobis per sedem Meam et thronum Meum etc.* см. Веселовскій „Опыты“ Ж. М. Н. П. 1876, I. с. 77.

Фил.: а чѣши клепало ꙗко
крилати бѣдите придите ва
црковь мою.

Вил.: егда оуслишите въ
стѣихъ цркви мои клепало
ѧ вѣ ꙗко крилати прѣти-
цете съ всѣмъ домоу вѣ-
шимъ (стр. 122).

Въ соотвѣтствіе угрозъ Фил. сп.: меца ѡктебра дань
имамъ пѣстити метежъ да ѡжаснетѣ; да скоти ваши изамрѣ-
находимъ въ Тихонр. сп.: и ѡкѡбра мѣца въ ѧ днѣ ство-
рити ѧмамъ сматеньѣ да прожаснетсѧ всѣ мирь ѧ скоти
ваша ѧзморю (II, 317)¹⁾

Въ заключеніе могу сдѣлать слѣдующій выводъ объ от-
ношеніи нашихъ списковъ „Епистоліи“ къ греческимъ. Наши
списки восходятъ къ одному или скорѣе двумъ греческимъ
спискамъ, въ своей основѣ той же редакціи, что изданный
Васильевымъ текстъ „Епистоліи“ подъ α, но въ нѣкоторыхъ,
впрочемъ, весьма немногочисленныхъ случаяхъ, приближа-
ющихся къ списку, изданному Васильевымъ подъ β. Неиз-
вѣстные редакторы греческихъ, а, можетъ быть, славянскихъ
прототиповъ нашихъ списковъ, пробовали въ нѣкоторыхъ
мѣстахъ, повидимому, комбинировать списокъ версіи α съ
спискомъ версіи β, и не совсѣмъ умѣло, почему, напримѣръ,
одно и то же лицо является въ нихъ то епископомъ, то
патріархомъ (см. выше). Впрочемъ, случаи такого комбини-
рованія различныхъ списковъ „Епистоліи“ рѣдки. Въ глав-
номъ и существенномъ наши списки относятся къ версіи α.
Несомнѣнно, кое-что должно быть отнесено на долю славян-
скихъ переписчиковъ, переводчиковъ, редакторовъ—сюда
слѣдуетъ отнести пропуски, искаженія текста, изрѣдка вставки
и незначительныя распространенія. Въ общемъ же, степень
личнаго авторства этихъ послѣднихъ лицъ была весьма не-
значительна и почти нисколько не ослабляла тѣсной связи
нашихъ списковъ съ ихъ греческими оригиналами.

27 октября 1903 года.

Константинъ Радченко.

¹⁾ Замѣчу еще, что, въ соотвѣтствіе болгарскимъ спискамъ „Епи-
століи“, въ Вѣлгр. говорится о почитаніи побратимовъ и кумовъ.

Послание*) са некеа сѣте епистоли гѣ нашего неѣ
христа¹⁾ шче благослови.

Създани ка храниѣ сѣтого апостола Петра шкенише на
свѣти катанизма и ²⁾ іави се епископѣ шкакѣ ³⁾ глаголѣ-
цями⁴⁾: кастани нди ва цркакѣ мою⁵⁾ и шкреири часию⁶⁾
епистолию мою⁷⁾, и сакресе⁸⁾ касѣ градѣ⁹⁾ и стече¹⁰⁾ ка цркакѣ
за¹¹⁾ епископомѣ шбакомѣ¹²⁾ и кидиши каменѣ кнѣщи над¹³⁾
отаромѣ (sic) ка лзкатѣ. іакѣ колѣна глава страшино зело¹⁴⁾,
не даши никомѣ косиѣти ка екине¹⁵⁾, ни могоши га прека-
лти¹⁶⁾ толкѣи снѣлѣ тежакѣ бнеше, и стани на молитвахъ
ѣ дни и ѣ ноѣи, и си ѣ данѣ¹⁷⁾ изиде глаасѣ не камена: ¹⁸⁾
келитѣ ги¹⁹⁾. чѣдна²⁰⁾ дела ткоіа²¹⁾! прнстѣпи, ²²⁾ патіарши
(sic) новаче,²³⁾ вазми каин²⁴⁾. избѣди²⁵⁾ епистолию сию
писанѣ! ²⁶⁾ еви, кѣи санишѣте синоке чловечанскѣ, санишѣте
тебе разѣмнѣме, іакѣ снѣ епистолиа ѿ некеа да (на?) естѣ рѣке
моѣ, писана естѣ²⁷⁾ за свѣтѣ неделѣ и за свѣтѣ петкѣ и за
велике²⁸⁾ празнике моѣ²⁹⁾ и ³⁰⁾ безаконниа ваши, нже теор-
иѣте³¹⁾ на земли; не знате ли кѣ, іакѣ еви създаниѣ ѿ рѣку
моѣ естѣ и пакѣ (sic) снѣ штакнѣте! не знате ли, еви пророки
моѣ ѣтигѣи послахъ, да шкениѣ кама грѣхе ваши? не вероуахѣ
(sic) ѣзавнѣхъ ради грѣхе вашихъ и днѣа, а не покастѣ за
визанниа (sic) вашиа, и пѣстихъ на ви погани езике, и прѣлиши
крѣ кашиѣ на земли, и покаіали бнстѣ ка мало време доклѣ па-
снѣтиѣ, пакѣ начѣте грѣшнѣе ткорити, не слѣшѣте свѣтѣ еван-
гѣліа мога глаголѣца: глаголѣ: небо и земля минѣ-
ндѣте, а моіа словеса ка кѣи; напѣстихъ на ви гладе зѣи, и
пакѣ не вероуаѣте, ни азѣ не ѣтолѣ іакоствѣ своіа ѿ касѣ на-

*) Въ основѣ изданія положенъ Филиппопольскій текстъ, варианты и окончаніе приведены по Бѣлградскому тексту. Кой гдѣ, именно къ искаженнымъ мѣстамъ текста приведены соотвѣтственные мѣста изъ греческаго списка *α*.

пѣтити на вѣ гладіе прѣгѣ радн сѣте недеи и сѣте пѣткѣ, помисланѡ вѣнхъ. да затѣбасѣ родъ^в (sic) члвчнскн на зем-
ли, и ѡмнлсрднхѣ за млолѣѣ прѣчнстѣ владнчнцѣ млатѣрѣ мсѣ
и прѣднчѣтѣ ншкѣна ѡкрѣпнхъ гнннѣлѣ скѣн ѡ вѣсѣ и дахъ вѣмъ
жнѣтѣ и вѣнѣ и вѣако вѣаго и нѣнѣтнѣтѣсѣ и пакн нѣ покѣм-
сѣ³²⁾ ка ѡдожнѣ и нѣрѣтѣ касѣлѣднѣхъ ѡ вѣсѣ нѣдѣшѣ пла-
чѣннѣ га кнхъ (sic) нѣ полмлоклѣтѣ; ³³⁾ ѣзычн *) поганн за-
конъ знѣкѣн и вѣзаконнѣ тѣворнѣтѣ ³⁴⁾, и ³⁵⁾ днѣкѣ³⁶⁾ плѣ дахъ
вѣмъ и лѣзю кашѣмѣ³⁷⁾ и пакн ³⁸⁾ нмѣмъ ³⁹⁾ нѣдѣшнѣ ⁴⁰⁾ нѣ-
точннѣ вѣднѣ ⁴¹⁾ и рнѣкѣ вѣшѣ ⁴²⁾, разѣмнѣтѣ ⁴³⁾, нѣмнлѣстнѣн
члѣвнчн, жндѣкомъ **) данъ законъ мѣнѣнѣлѣ прѣтѣпѣю ѣго
прѣрѣоцн ѣзычн законъ знѣкѣн и по законѣ тѣворнѣтѣ ⁴⁴⁾ вѣ ⁴⁵⁾
жѣ ⁴⁶⁾ законъ ⁴⁷⁾ знѣкѣнн и крѣпннѣ прѣмѣвѣннѣ ⁴⁸⁾ нн нѣ (sic) ⁴⁹⁾
запѣнѣдѣ мѣю нѣ сѣхрѣннѣтѣ⁵⁰⁾, нн чѣтнѣтѣ⁵¹⁾ вѣсѣтѣ нѣдѣи нн
вѣсѣтѣ пѣткѣ нн вѣсѣтнѣхъ прѣзннѣкѣ мѣснѣхъ ⁵²⁾, нѣ вѣдѣсѣтѣ⁵³⁾ лн
нѣразѣмнн ⁵⁴⁾, ѣако ⁵⁵⁾ ка вѣсѣтѣ нѣдѣлѣ сѣтѣворнѣхъ ⁵⁶⁾ аѣама? нѣ
вѣдѣсѣтѣ⁵⁷⁾ лн нѣразѣмнн ⁵⁸⁾ члѣвнчн, ѣако ⁵⁹⁾ ка вѣсѣтѣ нѣдѣлѣ прѣ-
дохъ к ѣвѣрамѣ под ѣвѣомъ ѣвѣрнѣннѣмъ ⁶⁰⁾ (sic) прѣмѣнѣлѣ (sic)
крѣпннѣнѣ ⁶¹⁾ ѡ ⁶²⁾ нѣкѣна ⁶³⁾ ка нѣрѣдѣннѣ? нѣ кнѣдѣсѣтѣ лн нѣразѣмнн,
ѣако ⁶⁴⁾ ка вѣсѣтѣ нѣдѣлѣ хѣнѣлѣ вѣмъ ⁶⁵⁾ ѣдѣннѣ жнѣнѣмъ и мѣрт-
внѣмъ сѣ вѣсѣтомъ нѣдѣломъ вѣкѣнѣтнѣна (sic) мѣога данъ вѣсѣтѣ.
нѣжѣ запѣкнѣдѣ мѣю сѣвѣлѣднѣтѣ цѣрѣтѣвѣ вѣжнѣмѣлѣ нѣслѣдѣннѣтѣ***) на
вѣрѣжю (?) вѣсѣ погѣвѣлѣ зарадн вѣсѣтѣ пѣткѣ ****) и погѣомъ вѣднѣ

*) Сп. α: Ἄλλ' ἔθνη τὰ μὴ νόμον ἔχοντά φησιν τὰ τοῦ νόμου πληροῦσι (24)

**) Сп. α: Νεύσατε, ἄφρονες καὶ ἀσεβεῖς τῇ καρδίᾳ, πῶς δέδωκα τοῖς ἔθνεσιν νόμον διὰ Μωϋῆως καὶ οὐ παραβρίνουν αὐτόν ἔθνη τὰ μὴ νόμον ἔχοντά φησιν τὰ τοῦ νόμου ποιῶσι, ὑμεῖς δὲ καὶ τὸν νόμον ἔχοντες καὶ οὐδεμίαν ἐντολὴν ἐφυλάξατε (24).

***) Сп. α: Καὶ τοὺς πιστοὺς οἱ φυλάσσουσιν τὰς ἐντολάς μου τῇ ὑποτασσμένῃ μου βασιλείᾳ μέλλουσιν γενέσθαι κληρονόμοι (24).

****) Сп. α: τοὺς μὴ ποιῶντας τὸ θέλημα μου αὐτοῦ: ἀπολέσω διὰ τὴν ἀρίαν κοριακὴν καὶ τὰς μνῆμας τῶν ἀγίων μου (24).

КѢ АЗЬ, АЩЕ НЕ СЪХРАНИТЕ ЗАПОВИДЬ МОЮ, ПОШЛѸ⁶⁶) НА БИ⁶⁷)
ЗВЕНЬ ЛѸТѸ⁶⁸), ДА СНИДѸ⁶⁸) ЖЕНАМЪ ВАШИМЪ СЯ ЧЕДИ⁷⁰) И ДНЕТИ
КАШИНАМЪ⁷¹) ПРѢДЪ УЧИМА ВАШИНАМЪ⁷²) И ДА І ТАИ ЧЛОВѢКЪ ІЖИ
СЯКО ДѢЛО ТВОРИТИ⁷³) Ѡ ДЪ ЧАСА СЪБОТЕ ДО СЪЧТАЮЩАГО ПО-
НІАНКА (SIC)⁷⁴); Ѡ ГОРЕ СДѸЩИНЕМЪ МНОЮ Ѹ ПИТАКЪ НАИ Ѹ СЪДѸ
РАЗМІ ЗАКОНЪ ПАМЯТЬ ТВОРИТИ СЪЧТИЕМЪ ПРАЗНИКОМЪ ПИСАНІ-
ЕМЪ СЛАВНТИ НАИ МНОЮ. *) АЩЕ ЛИ НЕ ПОКАИТЕСЯ,⁷⁵) ЧАКО⁷⁶) МНІ ПРН-
СТОЛІА (SIC) МОЕГА СТРАШНОГА И НЕПОСЛУШАНОГА (SIC) И⁷⁷) МИШНИЦЕ
МОЕ⁷⁸) ВНОСИ И ПРЧНТЕ⁷⁹) ВСЕГОРОДНИЦЕ И МНОГОУЧИНИХЪ И ХИРО-
КНИЖЕХЪ И ШЕСТОСКРИЛАТИХЪ И СЕРАПИАНЕХЪ И⁸⁰) ЕПИСТОЛІА ПОСЛАТИ
НА ЗЕМЛѸ НА ИМАМЪ⁸¹) ѠКРЕТИ⁸²) НЕБЕСА И⁸³) КАЛИНЪ И ДАЖДЬ
СЪГАНЪ И КОДѸ ВЪЩѸ⁸⁴) И ПОПАЛАНТИ ИМАМЪ⁸⁵) СЯКОГО ЧАСЕКА⁸⁶)
НА ЗЕМЛІ ИГО ЖЕ НИ ІДАИЪ СДННОГО ЧЕИТЬ СЪСТРАШНТИ⁸⁷) САМЪ⁸⁷),
САТВОРИТИ ИМАМЪ ТРѸСЬ И СТРАХЪ МѢЩА ГЕРБѢРА (SIC) І ДАНЪ,
НА СЪКРѢННІЕ БѢКОМЪ ЧАСЕКѸ⁸⁸) ИМАМЪ НЕДѸШНТИ⁸⁹) ЖИТО И БИНО
И БѢ⁹⁰) ДЪКА ПЛОБЕ⁹¹) И ЖИТА, МѢЩА ИДАНІА КЪ ДАНЪ ПДѸТИТИ
ИМАМЪ НА БИ ГРАДЪ И ѠГАНЪ ДА БИѸѸ, КАМО І ХОѸИТЕ ГДѸТИ
(SIC) НЕЧАСТИКИ ЧЛОВѢЦИ, МѢЩА ѠКТИЕРА ДАНЪ ИМАМЪ ПДѸТИТИ
МѢТИЖЪ ДА ѸЖАИТЕ⁹²) ДА СКОТИ КАШИ НЗАЛѸѸ⁹³), И ПДѸТИТИ
ИМАМЪ⁹³) НА БИ⁹⁴) ПТИЦЕ ѠБНЮДІ ИМАЮ ГЛАВЕ ЛАКОВЕ, ѠПАИШЪ
КОНИКА, КРАТИТИ ИМАМЪ⁹⁶) АЩЕ СКО⁹⁷) Ѡ БАСЬ, ДА НЕ СЛѸ-
ШАМЪ⁹⁸) ПЛАЧА НЕЧАСТИКЕХЪ⁹⁹) И ЦРКВЕННЕХЪ¹⁰⁰) СЪСТА КА-
ШИНЕХЪ И САТВОРИТИ ИМАМЪ¹⁰¹) БѸКѸ***) И ЗКЕКѸ И ГРОМЪ И
МѸНЮ¹⁰²) НА НЕБЕСЕХЪ¹⁰³), ДА НЗАЛѸИТЕ ЛѸТО¹⁰⁴), СЛѸШАИ ГЛАСЬ
МОЮ И ПИСАННІЕ МОЕ ЧАСТѸИТЕ, НЕ СЛѸШАМЪ КАСЬ БЛАГНІХЪ МОИХЪ

*) Сп. а: Οὐαί τὸν ἀνθρώπον ἔχεινον τῷ ἐν τῇ τετράδι καὶ παρασκευῇ
τρώγοντι κρέας ἀνευ τῶν δώδεκα ἡμερῶν καὶ τῆς δικαιοσύμου καὶ τῆς πεντη-
χοστῆς. ποιεῖτε δὲ καὶ τὰς μνήμας τῶν ἀγίων μου καὶ ἐορτάζετε αὐτὰ; μετὰ
ψαλμῶν καὶ ὕμνων καὶ νηστειῶν ἵνα δοξάζεται τὸ ὄνομά μου τὸ ἅγιον (25).

**) Ἀλλὰ ποιήσω ἕκ ὑπὸν ἐν οὐρανοῖς καὶ ἦχον ἀστραπῆς; (25).

НА ЗЕМЛІАХ *) И ПАКИ ГЛАГОЛАХЪ КАМЬ, АЩЕ НЕ САХРАНИТЕ ЗАПОВИДЬ
 МОЮ СЕИТЪ НЕДЕЛѢ И СЕИТЪ ПИТКЪ РАСПИТІА МОГА ДАНЬ ЕСТЬ ¹⁰⁵), ПЪ-
 СТИТИ ИМАМЬ ¹⁰⁶) НА ВИ ¹⁰⁷) ПОГНЕАШ ¹⁰⁸), ДА ЗЛОМЪ САМЪРТИЮ
 ИЗАМЪРТЕ ¹⁰⁹) НЕМАЛОСТИКИ КРЕТСПОПНРАТЕЛИНИЦИ БРАТОИ НАКИДНИ-
 ЦИ КЪ ГОИМЕНАВИДНИЦИ КСЕИ НЕЧАСТИВНИЦИ ЛЪКАКИ ѠЛІИНИЦИ АНХО-
 ѠМАТИНИЦИ КРИКОКЛЕИТИНИЦИ С МІРЕ (?) АНТИХРИСТА БОГОБЛАЗНИТЕАНИ
 НРИБОДНИЦИ ЕДИНИ ЗЛОСВОДНИЦИ, ДА ДА КИДЕ КАЗАДЪНИТЕ ЧМЪ,
 А СЕОТАСЕТЬ ѠСТАВНИТЕ ¹¹⁰), КАКО НЕ ЗНИИ ЗЕАЛА НА КИ ¹¹¹), ДА
 КАСЬ ПРЕЖДЕ ¹¹²) ІАКО ¹¹³) ѠВРАТИХЪ Ѡ КАСЬ ЗАНЕХЪ РАДИ ДНЕЛА ВА-
 ШНИХЪ ¹¹⁴). КОН ѠВЕРТЬ ¹¹⁵) ДАСЕТЬ ¹¹⁶) ВА ДАНЬ СЪДНИ, АЩЕ ¹¹⁷) НЕ
 ѠРЧЕТЕ Ѡ ѸЧНИИ ДНІАВОЛСКЕГА ¹¹⁸)? Ѡ ГОРЕ ЧОМЪ ЧАСКЕКЪ НАИ
 РАДЪ НАИ СЕЛЪ ЧОМЪИ, ИЖЕ ¹¹⁹) КОН НЕ ПРИПИШИ ЕПИСТОЛИЮ ЕНЮ
 Ѹ СІТО (?) ИНАВИДИНИКОМЪ! Ѡ ¹²⁰) ГОРЕ НЕНАВИДИНИМЪ КАМЖИКА
 СЕОГА ¹²¹)! Ѡ ГОРЕ ХРИСТОРЪГАЩЕМЪ ¹²²) БРЕТНГЪМЪ ¹²³)! Ѡ ГОРЕ СЕИ-
 ЧНИКОМЪ ¹²⁴) (SIC) ПРЕДЪ ЧЛОКЕЦИ, А ѠСТАБЕ ЧКОРНТИ ЕМЪ ¹²⁵) (ВЪ-
 РОЯТНО НАМЪ?) БЕЗАКОННЕ! Ѡ ГОРЕ ИРНОРІЦЕМЪ ¹²⁶) КАСАКИЕМЪ ¹²⁷).
 ИЖЕ ¹²⁸) ТВОРИМЕ БЛАДЪ, ІАКО ѸДАБЛАЮЩИМЪ КА ЧРЕКЕ ѠТРОЧЕ ¹²⁹)!
 Ѡ ГОРЕ САМШАЮЩИЕМЪ ¹³⁰) КНИО С КОДОМЪ НА ПРОДАЮ ¹³¹)! Ѡ ГОРЕ
 ПРИШРАБАЮЩИ ¹³²) КРАЗДЪ ¹³³) ЧДЪ ¹³⁴)! Ѡ ГОРЕ СКАЖАЮЩИЕМЪ ¹³⁵)
 РАБА З ГОСПОДИНОМЪ ¹³⁶)! Ѡ ГОРЕ ЛАЖДЮЩИЕМЪ ¹³⁷)! Ѡ ГОРЕ ТВОРИ-
 ЧИМЪ БИБОЕСКА И ѠДСАЕСКА ѠЦКРЖАЮЩИ (SIC) СЕИТОЮ ВЕДЪ И
 КРІЩЕНИ ¹³⁸)! Ѡ ГОРЕ НЕ КЕРДЮЩИЕМЪ СЕИТИЕМЪ КИНИГАМЪ! Ѡ ГОРЕ
 НЕКЕРДЮЩИЕМЪ ѠЦА И ЕНІА И СЕИТОГА ДЪХА И СЕИТИХЪ ИКО-
 НА ¹³⁹)! Ѡ ГОРЕ НЕ ПОЧИТАЮЩИЕМЪ ¹⁴⁰) СЪДЪ НЕДЕЛѢ И СЕИТЪ ПИТ-
 КЪ ¹⁴¹),—А ЧЪБШИ ¹⁴²) КЛЕПАЛО, ІАКО КРИЛАТИ БЪДНТЕ ¹⁴³), ПРИДН-
 ТЕ ¹⁴⁴) КА ЦАКАКЪ МОЮ ¹⁴⁵). И ДА Е ¹⁴⁶) ПОКЛЕТЕ (SIC) ЧЛОКЕКИ
 ТОН ¹⁴⁷), ИЖЕ НЕ КЕРДЕТЕ ЕПИСТОЛИ ЕНЮИ, ІАКО НЕПИСАНА ЕСТЬ;

*) Καὶ ἀφῆσω ὑμᾶς ἀκοῦσαι τῆς φωνῆς μου λεγῶν καὶ οὐ μὴ ἐγκα-
 ταλείψω εἰς ὑμᾶς πᾶν ἀγαθὸν ἐπὶ τῆς γῆς καὶ ἐν θέλῃτε καὶ ἀκούετε
 καὶ φυλάξετε τὴν ἁγίαν κυριακὴν, σώσω πάντας ὑμᾶς (25).

аще естъ (?) посьмъ нанъ дѣакъ прѣннше ю и пѣсти ю ва градъ
нанъ ва ннѣ стѣанѣ, аще нма грнхъ прѣзкнше ѡцн скѣтнеламъ
емѣ гѣ прочнтанъ ба скѣтѣ недѣлѣ тѣанъ клѣгсвн (sic) гнѣ на
нелмъ ѡца ннѣмѣдмога и пакн глаголѣ камъ не пѣе грдѣ нанъ
свѣдѣ ежѣ не прѣходн епнстоламъ*), іакс нстннѣ естъ. ѡ горѣ томѣ-
н ежѣ канчѣтъ на ернѣ (sic) за саскнѣа, како¹⁴⁸) не запалѣтъ і
ѣста емѣ¹⁴⁹), нѣ глаголн на ернѣ н¹⁵⁰) на цѣкѣкѣ божнѣ¹⁵¹)!
ѡ горѣ бѣдакшнмѣ ѣ цѣкн¹⁵²)! ѡ горѣ томѣн не тѣорнтн
палѣтъ стнелмъ прѣзнкнколмъ, да есгѣ прѣсслакнѣтъ (sic) ѡ ннѣмѣ¹⁵³)!
ѡ горѣ чѣдолѣ ѡкѣдѣшнмѣ¹⁵⁴) роднтѣлѣ екоѣ¹⁵⁵)! ѡ горѣ родн-
тѣлѣмѣ рѣннѣаѣтъ (sic)¹⁵⁶) чѣда екснѣ нлѣмѣнѣ радн¹⁵⁷), іакс¹⁵⁸)
ѡганѣ бѣчнн ѡжнѣаѣтъ¹⁵⁹)! глаголѣ камъ¹⁶⁰): дадѣ бѣ камъ ѣ
днн дѣлатн¹⁶¹)! скѣтоѣ недѣлѣ и скѣтоѣ нѣткѣ рѣспѣтнѣ мога да
не сѣтѣорнтѣ ннѣмѣ ннсга кѣѣ мѣлантѣе и крѣтъ нсѣнѣ¹⁶²)! нѣ
кндѣтѣ¹⁶³) ан кн ѡ¹⁶⁴) нѣрѣзѣмнѣ¹⁶⁵) іакс¹⁶⁶) азѣ¹⁶⁷) не ѡдѣж-
дѣ¹⁶⁸) цѣо хсѣптѣ**) азѣ (?) жнѣтн¹⁶⁹) азѣ (?) да (?) лѣбн(?)¹⁷¹)
хѣалнтѣ (?) и пакн¹⁷²) глаголѣ камъ...

*Варианты по списку Сборника № 562 Българской
Народной Библиотеки.*

1) Съ еѣомъ почннаемъ еѣтоѣю іпнстолю ежѣтѣннѣсѣ кнн-
гоѣ пѣсланнѣ съ нѣса гѣ ннѣ...

1) Начало гласитъ сл. образ.: Емнѣ кѣ рнмѣ грдѣ ѡ

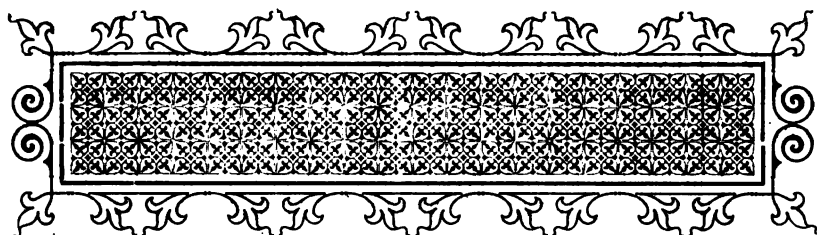
*) 'Εὰν γράψῃ τις (?) αὐτὴν προθύμως καὶ εἴτι ἀμαρτίας ἂν ἔχῃ ἀναριθμήτου:, ἐξαλειφθήσονται ἐξ ἐκεῖνου τοῦ ἀνθρώπου. εἰ δὲ καὶ ἐν τῷ οἴκῳ αὐτοῦ ἔχει ταύτην (τὴν ἐπιστολὴν), τὴν εὐλογίαν ἔχει πνευματικὴν, καὶ ἀντιγινώσκει αὐτὴν ἢ διδάσκει τὸν λαὸν μου, ἐν πάσῃ χώρῃ ἔχει εὐλογίαν παρὰ πατρός, υἱοῦ καὶ ἁγίου πνεύματος (26).

**) Οὐκ ἴθατε ἀνόητοι, ὅτι τοὺς καταράξας τοῦ οὐρανοῦ οὐ μὴ ἀνοίξω ἵνα δώσω ὑστὸν, φ' οὐ δύνασθε ὑπερβαῖν καυχᾶσθαι (27).

ѿрѣшмаа ꙗко сѣи́мъ катапа земаю (sic) ³⁾ ѿи́и́сѣ ⁴⁾ горѣ (sic) ⁵⁾
 въ грѣ́ мѣн и .. ⁶⁾ истинѣ сѣсѣ ⁷⁾ нѣтъ ⁸⁾ сътрѣсе ⁹⁾ — ꙗма ¹⁰⁾
 поѣи́и ¹¹⁾ съ ¹²⁾ ѿи́и́и ¹³⁾ — сѣи́и ¹⁴⁾ вм. СЛОВЪ: ка лака́тъ
 и т. д. ТОЛЬКО: и страша́нъ еи́и сѣи́и ¹⁵⁾ пригѣи́и ¹⁶⁾
 сѣи́и никомсѣ ¹⁶⁾ прѣкрати́и ¹⁷⁾ и ка́ еи́и трѣи́и днѣ ¹⁸⁾ прѣсѣи́и
 ка́и́и ѿи́и и рече ¹⁹⁾ еи́и тѣи гѣи ²⁰⁾ — ѿсѣи ²¹⁾ —
 ꙗко хѣи́и чѣи́и по всѣи́и мѣи́и ²²⁾ вѣи́и ²³⁾ патрѣи́и
 ѿи́и ²⁴⁾ ка́и́и сѣи́и ²⁵⁾ ѿка́и ѿ не́и ²⁶⁾ кни́и
 сѣсѣ ѿпи́и ко́и е послѣи́и сѣи́и а написана рѣи́и хѣи́и ²⁷⁾
 вм. СЛОВЪ: еи́и и т. д. ѿсѣи́и сѣи́и чѣи́и ²⁸⁾ е́и ²⁹⁾
 нѣтъ ³⁰⁾ — за — ³⁶⁾ кѣи́и чѣи́и ³²⁾ всему мѣи́и, начиная отъ
 СЛОВЪ: „не зна́и ли вѣи́и...“ соотвѣи́и ТОЛЬКО слѣи́и.
 фраза: не́и зна́и ли неѣи́и чѣи́и ка́и кѣи́и еѣи́и
 неѣи́и е́и и не поѣи́и не поѣи́и не ѿи́и ³³⁾ вм.
 СЛОВЪ: ка ѿсѣи́и и т. д. — сѣи́и и вѣи́и не хѣи́и ꙗко
 сѣи́и. не́и сѣи́и за вѣи́и сѣи́и а вѣи́и (sic) не ѣи́и
 поѣи́и ³⁴⁾ вм. ѿтого ꙗвно испорченнаго мѣи́и — за-
 кѣи́и еѣи́и не зна́и и ꙗко не заѣи́и чѣи́и а еи́и неѣи́и
 чѣи́и заѣи́и мѣи́и зна́и и ꙗко еѣи́и чѣи́и не зна́и
 ли неѣи́и чѣи́и... ³⁵⁾ нѣтъ ³⁶⁾ дѣи́и ка́и́и ³⁷⁾ и ѿсѣи
 даѣи пасѣи ³⁸⁾ — и тѣи ³⁹⁾ хѣи́и ⁴⁰⁾ по — ⁴¹⁾ ѿи́и двѣи
 СЛОВЪ нѣтъ ⁴²⁾ еѣи́и за гѣи́и ⁴³⁾ нѣтъ ⁴⁴⁾ жѣи́и и т. д.
 нѣтъ ⁴⁵⁾ еи́и ⁴⁶⁾ нѣтъ ⁴⁷⁾ — мѣи ⁴⁸⁾ мѣи ѿи́и кѣи́и сѣи́и хѣи́и
 кѣи́и и вѣи́и сѣи́и (?) кѣи́и ⁴⁹⁾ еѣи́и ⁵⁰⁾ поѣи́и ⁵¹⁾
 поѣи́и ⁵²⁾ послѣи́и 4-хъ СЛОВЪ нѣтъ ⁵³⁾ зна́и ⁵⁴⁾ —
 чѣи́и ⁵⁵⁾ ка́и ⁵⁶⁾ сѣи́и прѣи́и чѣи́и — ⁵⁷⁾ еѣи́и ⁵⁸⁾ еѣи́и ⁵⁹⁾
 ка́и ⁶⁰⁾ СЛОВЪ: придо́и и т. д. нѣтъ ⁶¹⁾ кѣи́и хѣи́и (sic) ⁶²⁾
 нѣтъ ⁶³⁾ ѿи́и (sic) ⁶⁴⁾ вм. не ѣи́и и т. д. — ТОЛЬКО неѣи́и
 начиная отъ СЛОВЪ: сѣи́и неѣи́и нашему мѣи́и
 соотвѣи́и слѣи́и. слова: сѣи́и неѣи́и ѿсѣи́и прѣи́и
 ѿ заѣи́и и неѣи́и чѣи́и поѣи́и хѣи́и кѣи́и заѣи́и сѣи́и неѣи́и

ПІТКѢ НЕ ЗНАТЕ ЛИ КІЗВАНІИ ЧЛѢЦИ БРЕ ПѢСТИТИ ХОЖЮ⁶⁷⁾ К'СЬ⁶⁸⁾ ЗМІЕ ДВОИГЛАКѢ ВЪ КЕЛѢ МОРЕ⁶⁹⁾ ІЗЕДѢ ПЪКІИ⁷⁰⁾ И ЧЕЛЪ БЫЛА ДА НЗІСѸ⁷¹⁾ ЭТИХЪ СЛОВЪ НѢТЬ⁷²⁾—ІАН СЪІ НЕДЕЛІИ І ПІТКѢ⁷³⁾ І ПАКЕ ІЩЕ ГЛЮ ЧЛѢЦИ ПРОКАІТЬ ДА ІЕ ЧЛѢ КСІИ ТКОРН ІУДІНО ДІЛО⁷⁴⁾ ДОКАІЕ СЛІНІЕ ПОНИ⁷⁵⁾ ВМ. СЛОВА: ѡ ГЕРІ И Т. Д. НАХОДИМЪ СЛѢДУЮЩЕЕ: ІЩЕ ЛИ ТКО НЕ СЛІНІЛА ЗАПОКѢ СІА ДА СЪКЕРѢ ІУГНЮ КЕЧІОМОУ ДѢ КОІИ. І ГѢРЕ ЧЛѢКУ ТѢОМІУ КСІИ НІ КЕРУЕ ІЩКУИ СТОУ КНИГЕСУ КАКО НІТІНА ІУ СЛОКЕСІ СІНІА КЕРУИТЕ ІЩЕ ЛИ НЕ ХОІИТЕ⁷⁶⁾ ТАКОКІ⁷⁷⁾ ПРИСТОІА И Т. Д. НѢТЬ⁷⁸⁾ НѢТЬ⁷⁹⁾—МІТРЕ МІС⁸⁰⁾ ВМ СЛОВЪ: И МНОГѡУМІТІНХЪ И ПР. І СЪІ АГГЛЪ МОИХЪ ІУННАА (sic) КЪТІА⁸¹⁾ ЭТО ИСПОРЧЕННОЕ ВЪ НАШЕМЪ ТЕКСТѢ МѢСТО ЧИТАЕТСЯ СЛѢД. ОБРАЗ.: НЕ ХОЩѸ ДРОУ КНИГѸ ПОСЛАТИ НА ЗЕМЛЮ ІУННАА АКО СЕ НЕ ПОКАРЕТЕ НЪ ХОЩОУ⁸²⁾ ІУТКОРНТИ⁸³⁾—ПѢСТИТИ ХОЖЮ⁸⁴⁾ ВМ. ЭТОГО НАХОДИМЪ ТОЛЬКО: БОДОУ КРОУЖЮ КАКО ІУГНІНЬ⁸⁵⁾ ХОЩѸ⁸⁶⁾ СІАКН ІУ ЧЛѢ СІКІ⁸⁷⁾ ВМ. СЛОВЪ: ЕГО ЖЕ И ПР.—ІУ ТѢГАН НІ ЕДИНЬ КЛОУБІЖАТИ НЕ МОЖЕ НІКАМОРЕ⁸⁸⁾ СІАТКОРНТИ И ПР. НѢТЬ⁸⁹⁾ І ПЕРЕКРНТИ КЪ ХОЖЮ⁹⁰⁾ НѢТЬ⁹¹⁾ ПАСЕНТА⁹²⁾ СООТВѢТСТВІА ЭТОМУ МѢСТУ, НАЧИНАЯ ИЗЪ СЛОВЪ: И ЖІТА НѢТЬ⁹³⁾ ПОСЛАТИ ХОІМОУ⁹⁴⁾ КАКЪ ЧЛѢ⁹⁵⁾ СЛОВАМЪ: ПТИЦЕ И ПРОЧ. СООТВѢТСТВУЕТЪ СЛѢД. МѢСТО: ЗБІРЪ ДВОИГЛАКОУ І КРИЛАТОУ ЗМІЮ ДА ВІИ ПОІІДОУТЬ І ПОЧИТИ ІЕТЕ ІУКРАТИ (?) ГРѢКОКЪ ВЪШІ МРЪ ТВИХЪ. ПОЧИТИ ІЕТЕ ГОКОРНТИ ПРИАІТЕ І НА КЪ СЕ НЕ МОЖЕМО ТРЪПѢТИ СКІРН ІУКЕ МОРЕ І ГНІВКА ІХЪ І РЕКРАТІТИ ІЮ (sic) СІНІЦЕ БЪ ТМѢДЪ ДА СЕ СІАМІ МІХЮ СОКОІІ НЕКОІІТЕ⁹⁶⁾ ХОІМОУ⁹⁷⁾ МОЕ⁹⁸⁾ ЧЮ⁹⁹⁾ ІУ ПОГАНІ¹⁰⁰⁾ НѢТЬ¹⁰¹⁾ НѢТЬ¹⁰²⁾ СЪ НІСЪ ГРѢМІ І ЗНОІ І МАІНІА¹⁰³⁾ ІЗМОРЕТЬ ЛЮТІІ СІАМРЪТІЮ¹⁰⁴⁾ ИСПОРЧЕННОМУ МѢСТУ ЭТОМУ СООТВѢТСТВУЕТЪ СЛѢД.: НЕ ЗНАТЕ ЛИ КАКО СІАІІАСТЕ ЗАПОВЕДЬ МОЮ І ПИСАНІЕ МОЕ ГНІЕ І ТАКІІ (sic) І ІЩЕ ГЛЮ КЪ ЧЛѢЦИ ПОЧИТЕСУИТЕ СЪІЮ НІАЮ І СЪІСУ ПІТКѢ І ЗАПОВЕДЬ МОЮ ІЩЕ НЕ КІТЕТЕ¹⁰⁶⁾ ХОЩѸ¹⁰⁷⁾ НѢТЬ¹⁰⁸⁾—НА КЪ СІ¹⁰⁹⁾

— члѣки¹⁶¹) ѿ днѣ дѣлаице а къ —¹⁶²) в м. словѣ: и свѣтсѣю
инткѣ и пр. — мѣткѣ тѣрѣице и кѣ носите¹⁶³) кистѣ¹⁶⁴) нѣтъ¹⁶⁵)
незоумни члѣки¹⁶⁶) ако¹⁶⁷) ю (?)¹⁶⁸) дѣла не поумоу¹⁶⁹) чѣ
да се наситице¹⁷⁰) ја кѣ дакаю¹⁷¹) а кѣ —¹⁷²) начиная от-
сюда текстъ гласить слѣд. обр.: запѣлъ мою и санишце
ни почитсѣице да камо имѣте оубѣжати¹ или на негѣ или на
землю въи тѣи мои оу рѣци ю² и ни ѿднѣ кѣ не разоумиѣтъ
кѣко вънезапѣ погумѣю въи зарадѣ свѣте нелю (sic) и ни хъ
свѣтиѣ раѣ заим члѣки сѣоу нелю да кѣ да се поконце а нам моу
сѣакнѣѣ а въи наикѣи похитѣ ѿ ни хъ днѣ дѣлати въ сѣоу
нелю нѣ за. тѣо не въиѣтѣо кѣи ѿдѣмъ ѿ въи крѣмѣ комоу³
ѿ не надаѣи тѣо приимѣи ѿинѣолю сѣю и въиѣѣи ѿо ѿ пи-
санио кѣки (?) соѣ⁴ бо мои сѣраша ю⁵ сѣжиѣѣ грѣшнѣѣ а
каѣиѣи сѣи⁶ гѣ. ѿ горе тѣомъ члѣкѣ оузиѣа кѣиѣѣѣ. ѿ горе
тѣи жѣи кѣа мѣи сѣ гѣѣѣѣ поскоуѣи сѣи ѿ горе пѣпѣ кои
лѣѣѣѣ сѣ гѣѣѣѣ въ ѣѣѣѣ како не пѣѣ сѣмъ нѣ аѣѣѣ кѣѣѣѣ
сѣ ниѣмъ поѣѣѣ тѣо не въиѣѣ сѣю свѣтоуѣ кѣиѣѣѣ како истиѣа
ю⁷ да тѣ ѿ аѣѣѣѣа въ кѣѣѣ а ко ю чѣѣѣ на сѣѣ днѣ да ю
ѿнѣ ѿ бѣѣ сѣѣѣѣ а тѣо ѣѣ сѣѣѣѣ пиѣѣѣ сѣѣ да ѣѣ приѣѣѣѣѣѣ
ниѣѣ бѣоу наѣѣѣѣѣ сѣѣѣа въ кѣѣѣѣ.



Переписка съ Запорожьемъ.

(1763—1765 гг.).

Номѣщая настоящія письма, считаемъ нужнымъ предварительно пояснить: кѣмъ и по какому поводу они писаны и какой историческій интересъ они представляютъ?

Въ началѣ 1763-го года кievскій митрополитъ Арсеній Могилянскій отправилъ въ Запорожскую Сѣчь монаховъ для сбора подаяній на Софійскій монастырь. Во главѣ этой миссіи былъ поставленъ іеромонахъ Рафаилъ, находившійся въ дружескихъ отношеніяхъ съ кафедральнымъ писаремъ, іеромонахомъ Іаковомъ Воронковскимъ. Между этими двумя лицами и возникла переписка, въ которой изрѣдка принимали участіе и другіе монахи, проживавшіе въ Сѣчи для сбора милостыни. Рафаилъ сообщалъ въ Кіевъ своему другу подробности свѣдѣнія о своемъ пребываніи на Запорожьѣ, о сборѣ милостыни и т. под., а Іаковъ дѣлился съ нимъ кievскими новостями, не выходившими, впрочемъ, изъ сферы монастырскихъ и епархіальныхъ интересовъ.

Личность одного изъ корреспондентовъ, именно Іакова Воронковского, сама по себѣ представляетъ нѣкоторый инте-

ресъ. Въ одномъ рукописномъ сборникѣ XVIII ст. мы нашли нѣчто въ родѣ послужного списка Воронковскаго, въ которомъ значится, что былъ онъ „уроженецъ малороссійской націи“, м. Воронежа (Черниговской губ., Глуховскаго у.), родился 4 декабря 1726 года „отъ родителей священническаго чина, учился въ Кіевской академіи латинскаго языка и на томъ языку піитики, риторики, философіи и богословіи, и при томъ языковъ еврейскаго, греческаго и нѣмецкаго“. По окончаніи ученія, Воронковскій принялъ въ 1754 г. постриженіе въ Кіево-Софійскомъ монастырѣ и началъ проходить при митрополичьей каѳедрѣ канцелярскую службу, которая въ тѣ времена доводила часто до высокихъ степеней. Сначала онъ былъ „реентомъ“ (правителемъ) епархіальной канцеляріи, потомъ „писаремъ“ (секретаремъ) консисторіи и наконецъ „катедральнымъ писаремъ“, т. е. личнымъ секретаремъ митрополита. Это была очень видная должность, дававшая возможность оказывать вліяніе на ходъ епархіальныхъ дѣлъ и обезпечивавшая въ будущемъ настоятельское мѣсто въ богатомъ монастырѣ, откуда легко было перейти и на епископскую каѳедру. Такъ могло быть и съ Воронковскимъ, получившимъ въ 1767 году назначеніе на должность игумена Выдубицкаго монастыря; но „приключившаяся ему чахотная болѣзнь“ прервала его дальнѣйшую карьеру, и въ мартѣ 1774 г. Воронковскій скончался на 48-мъ году жизни. Былъ онъ не чуждъ и литературному труду: около 1770 года имъ была составлена историческая записка подъ заглавіемъ „Катедральный Кіево-Софійскій монастырь и его намѣстники“. Она интересна нѣкоторыми подробностями, касающимися Софійскаго собора. Сначала въ ней излагается краткая исторія храма отъ временъ Ярослава Мудраго, затѣмъ идетъ рядъ лѣтописныхъ замѣтокъ: 1697 года о пожарѣ въ монастырѣ; 1721 г. о распisanіи храма внутрь и извнѣ и о покрытіи новою кровлею; 1744 г. о возобновленіи каменной колокольни „за бывшими сверху на ней разсѣлинами“, грозившими ей паденіемъ, при чемъ она „разбивана была мало не до звонъ“. Подобныя мелкія извѣстія продолжаются до 1767 г.,

а далѣе идутъ списки митрополичьихъ намѣстниковъ (съ 1401 по 1766 гг.) и „писарей катедральныхъ“ (съ 1686 г.)¹⁾. Такимъ образомъ въ лицѣ Іакова Воронковского мы имѣемъ одного изъ образованныхъ представителей кievскаго духовенства половины XVIII ст. и, при томъ, виднаго дѣятеля въ епархіальномъ управленіи.

О его корреспондентѣ, іеромонахѣ Рафаилѣ, у насъ нѣтъ такихъ подробныхъ свѣдѣній. Судя по тому, что въ одномъ изъ писемъ (№ 1) онъ называетъ своимъ *братомъ* священника с. Зубовки, миргородской протопопіи, Ивана Кремянскаго, можно думать, что и самъ онъ носилъ ту же фамилію и былъ родомъ изъ нынѣшней Полтавской губ. По письмамъ его видно, что онъ тоже былъ человѣкъ школьно-образованный, владѣвшій латинскимъ языкомъ. Онъ также принялъ постриженіе не ради одного душевнаго спасенія, но и по соображеніямъ карьеры: его мечтой былъ тоже игуменскій санъ, для чего онъ и вступилъ въ число братіи каедральнаго монастыря, чтобы быть на виду у епархіальнаго начальства; но для достиженія этого сана онъ избралъ другой путь, именно—сборъ подаяній на монастырь. Изъ его же переписки съ Воронковскимъ видно, что тогдашній митрополитъ Арсеній Могилянскій, нуждаясь въ средствахъ для предпринятыхъ имъ капитальныхъ перестроекъ въ своемъ каедральномъ монастырѣ, разсылалъ іеромонаховъ въ разныя мѣста (между прочимъ, и въ Москву) для сбора пожертвованій и, по мѣрѣ усерднаго выполненія ими этого „послушанія“, назначалъ ихъ на игуменскія мѣста. Такое мѣсто, какъ видно изъ одного письма Воронковского (№ 11), было заранѣе обезпечено и за о. Рафаиломъ. Вѣроятно, онъ и получилъ его въ концѣ концовъ, но дальнѣйшая его судьба намъ неизвѣстна.

Историческій интересъ печатаемыхъ писемъ обусловливается обиліемъ въ нихъ мелкихъ бытовыхъ подробностей,

¹⁾ Эта интересная записка, остававшаяся неизвѣстною митроп. Евгенію при составленіи имъ „Описанія Кіево-Софійскаго Собора“, была отыскана въ архивѣ Кіевской консисторіи и напечатана въ „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1864 г., № 13.

изображающихъ, съ одной стороны, жизнь Запорожья, а съ другой—быть кievскихъ монаховъ того времени. Главный интересъ представляютъ, конечно, письма о. Рафаила. Его пріятель Воронковскій, человѣкъ весьма любознательный, постоянно побуждалъ его сообщать побольше новостей изъ Запорожской жизни; въ угоду ему о. Рафаиль иногда прилагалъ къ своимъ письмамъ особыя замѣтки, подъ заглавіемъ: „*Gazeti Sьchowie*“. Къ сожалѣнію, кругъ его наблюдений былъ довольно узокъ, и мы напрасно искали бы въ его письмахъ широкаго изображенія сьчегого быта; но все-же въ нихъ можно найти немало интересныхъ подробностей тогдашней Запорожской жизни. Въ особенности ново и любопытно все, что онъ сообщаетъ о конкуренціи сборщиковъ милостыни на разные монастыри, скиты и церкви, толпами являвшихся въ Запорожье, и объ отношеніяхъ къ нимъ мѣстнаго населенія. Въ письмахъ Воронковского мы находимъ новыя свѣдѣнія о перестройкахъ въ Софійскомъ храмѣ и монастырѣ при митрополитѣ Арсеніи Могилянскомъ, а также очень обстоятельныя извѣстія о перемѣнахъ въ епархіальномъ управленіи, новыхъ назначеніяхъ на разныя монастырскія должности, перемѣщеніяхъ игуменовъ, ихъ смерти и т. под. Все это можетъ представить извѣстный интересъ для историка Кіевской епархіи. Наконецъ, издаваемые письма не лишены интереса и сами по себѣ, по своему языку, тону и характеру. По большей части, это—живая, непринужденная дружеская бесѣда, постоянно оживляемая шутками и нерѣдко переходящая въ риѣмованную рѣчь въ духѣ народнаго украинскаго юмора. Все это, въ связи съ бытовыми чертами, очень живо рисуетъ предъ нами людей того отдаленнаго вѣка.

Подлинники этихъ писемъ лѣтъ шесть назадъ находились у покойнаго В. В. Тарновскаго, у котораго мы и списали ихъ, но почему-то не были имъ пріобрѣтены для своей коллекціи и теперь находятся въ рукахъ одного собирателя.

О. Л.

1.

Отче преподобне Іакове, милій мой о Христѣ отче и брате!

Я сегоднишнего дне, по раннѣхъ обѣдахъ, с Триполского дворца тамошнего дистрикту отцемъ правителемъ и другою о Христѣ братнею до границы Полской на форпостъ Вигранской (Полскою бо стороною маемъ ити) впроваженъ и уже виступаю з любезнѣйшого моего отчества. Вамъ, любезнѣйшему моему другу, приятелю и благодѣтелю, и прочимъ моимъ доброхотамъ, яко то: его высокопреподобію отцу намѣснику ¹⁾, отцу архидіакону, о. Тарасію, о. Саввѣ, о. Іродіону, о. Филофею, о. Давиду, отцемъ обоимъ духовнимъ и протчией о Христѣ братіи, которіи мое мѣзерничество в благомъ сердцѣ содержатъ, на семъ остатнѣй мой поклонъ отдаю и прошу мене грѣшного в прежней любви, милости и благопокровительствѣ имѣть, содержать и соблюдать. А я, какъ предъ симъ былъ, такъ и навсегда пребуду покорній вашъ слуга Рафаиль.

PS. Когда мой братъ Іванъ Кремянскій, протопопіи Миргородской, села Зубовки, церкви архангела Михаила, за вдовою прибудетъ, пожалуйста его не забавляйте ²⁾. Амѣнь.

Мая 21, 1763 года, з Триполя.

2.

Преподобне отче Іакове!

Сего іюня второго дня, в понедельникъ, уже ввечеру, мы прибыли в славетное Запорожа. В дороги пробавили чрез двѣ неделѣ, в которой благополучно всію поводилось. В Сѣчъ же натрапили весьма на сухую чверть на рибу, якъ на вялую, такъ и на свѣжу; да войска мало еще доброхотно подателного застали: все те по зимовниках да по шляхахъ з добычу (за добычей?) розіхалось. Достали толко всіого

¹⁾ Намѣстникомъ Кіево-Софійскаго монастыря былъ въ то время (1763—1766) іеромонахъ Іосифъ Чернѣювскій.

²⁾ Т. е. не задерживайте. Очевидно, рѣчь идетъ о выдачѣ овдовѣвшему священнику особой грамоты, безъ которой вдовецъ не имѣлъ права продолжать свое служеніе. Такія вдовьи грамоты возобновлялись ежегодно.

на розвѣдъ ¹⁾ рублѣвъ з вѣсѣмъ. Край—не знаю, якъ далѣ будетъ,—з моимъ здоровемъ кажется что поладнается. Правда, что нечистость воздуха, за стѣсненіемъ поселенія и жилцовъ, мало разствуетъ своимъ зловоніемъ от отходнихъ мѣстъ, якихъ тамъ не водится. Козатство всіо веселее, чтодня пють да гуляють. Я еще не звикъ с просфорою по куренямъ и по ліошкамъ и будкамъ ходить, а отецъ Іафеть, слава Богу, берется хлѣба: а в насъ и обойтись безъ того крайне невозможно: то первое обозначаніе тутъ—христіяты, то ест благословятъ, хотя и нетрезвихъ. На гостинцѣ еще сей разъ вибачайте, бо еще и сами ничего не маемъ. Ви насъ не забувайте да добрую горѣлку чрез оказію присилайте, бо тутъ такои, якъ наша манастирка сивушка, не піють. Впротчемъ отдаю мой нижайшій поклонъ, прежней вашей милости и любвѣ препоруча, таковымъ остаюсь вашего преподобія, моего милостиво дознанного благодѣтеля и друга, покорній слуга и пріятель іеромонахъ Рафаиль, курѣнній Деревянкѣвскій ²⁾.

Іюня.. 1763 года, пятюкъ, часъ діети.

На особомъ листкѣ двѣ приписки:

1) Нижайше кланяюся его высокопреподобію господину отцу намѣстнику. Отцу архидіакону: у насъ кровѣ нетреба пушать—комарѣ сподарѣ до того. Отцу Саввѣ, отцамъ духовнымъ, о. Іродіону, о. Давиду, о. Фѣлофею, о. Оресту, о. Евфимію и всѣмъ о Христѣ братіямъ.

2) За бобри, по словесной его преосвященства резолюцѣи, я исправки забиралъ, толко во всей Сѣчѣ не толко пары, но ни одного не напитель, и говорятъ, что теперъ ихъ уже не водится.

3.

Преподобне отче Рафаиле, курѣнный Деревянковскій, сладкособесѣдникъ мой, а нынѣ Сѣчовый!

За авизіи авизіями награждаю: отецъ Иесыпъ, ігуменъ Батуринскій, переведенъ въ Скелскій монастырь, а на мѣсто

¹⁾ Т. е. на первое обзаведеніе.

²⁾ Намекъ на то, что онъ поселился въ Деревянковскомъ куренѣ въ Сѣчи.

его въ Батуринъ братъ отца Саввы, іеромонахъ Варсонофій произведенъ архимандритомъ, а скелскій отецъ Викторъ в Кіево-Петропавловскій переведенъ. Отець Савва отправился въ Москву за мѣдью на церковъ. О. Сампсонъ уже іеромонахъ, а на мѣстѣ его архидіакономъ іеродіаконъ Іларіонъ, подризничій. Пана гетмана сподѣваемось в Кіевѣ. Отець михайловскій Модестъ поехалъ въ Глуховъ поздравлять пана гетмана приездомъ въ резиденцію. Отець Павелъ кириловскій или отецъ Антипій полтавскій намѣсто отца Досиѣея, въ катедрѣ находящагося, отправится въ Слуцкъ; а прочее все по старому, и вси со мною кланяются вамъ добрымъ здоровьемъ. Будте жъ вы здорови и насъ тамъ не забувайте, а мы васъ тутъ не забудемъ и выглядаты и стрѣчаты когдася будемъ въповнѣ, хотя не скоро, да здорово. Дай Богъ вамъ спастися и прочая. Мишинъ ¹⁾ жолтыхъ бунта, а притомъ и бакалѣи фунта когда не будетъ вскорѣ, то вашей чобот: якъ приѣдете, весма дотечется (*дальше зачеркнута фраза: „пойдетъ она въ квась“*) що ни есть, хотя жалко. Будте жъ вы и ваша діета здорови—и паки гуртомъ желаемъ, а отца Яфета не забуваемъ, нехай ему тамъ легенко икнется и хлѣба свѣчсвого нехай добре берется, чтобъ здоровъ бувъ. Руга огечепиз, якъ дастъ Богъ, поговоримъ. Вашихъ высокопреподобій, милостиво дознаныхъ благодѣтелей, вседоброжел. слуга іеромонахъ Іаковъ.

4.

Преподобнѣйшій господинъ отецъ писар катедралній, мой милостиво дознаній благодѣтелю!

При засвидѣлствованіи моего вашему преподобию доземнаго поклона чрезъ сего вручителя желаю вамъ, милостивому добродѣвѣ, долголѣтно здравствовать, да и мене, старца, по своей милости не оставляють, которій и в Сѣчи к

¹⁾ Мишина и мишинка, о которой неоднократно упоминается въ настоящей перепискѣ,—выдѣланныя кожи для обуви. Кое-гдѣ въ Малороссіи женщины носятъ „мышевы“ сапоги (желтаго цвѣта).

вашей чести таковымъ же пребываю Вашего преподобія, моего милостивого благодѣтеля, покорній слуга, доброхотъ и приятель Рафаиль. Августа 14 дня, 1763 г., в Сѣчѣ.

5.

Преподобный отче Рафаиле, курѣнный Дервянковский, собесѣдникъ мой!

За письмо ваше и за доброжелательство благодарствую и взаимно вамъ всесовершенного здравія и благополучнаго тамо пребыванія со всѣми, коихъ вы имена нарекли и поклонъ отдавали, желаю. Я пред симъ до васъ много написалъ дечого чрезъ о. намѣстника Старокодацкаго, изъ священникомъ у мене бывшаго, и послалъ вамъ буту водки, да вѣсти не маю, чи получили вы. Я вамъ тамъ много и вѣстей написалъ, затѣмъ теперь не пишу, кромѣ объявляю, что в Батуринѣ братъ о. Саввы Варсонофій сего сентября 6 д. во архимандрита произведенъ, а Иесипъ въ Скелку отѣхалъ, полтавскій же Почека и кирилскій Павелъ въ Слуцкъ поѣхали промоватись на архимандрію, а о. Досиѣей въ катедрѣ на обѣщаніи, и толко того. Будте вы здоровы зъ отцемъ Яфетомъ и со всѣмъ Войскомъ, а я примаюсь за свои дѣла, навсегда пребывая вашего преподобія, собесѣдника моего, вседоброжелат. и покорній слуга іеромонахъ Іаковъ. Сентября 14, 1763 г.

6.

Преподобне отче Іакове, милостиво дознаній благодѣтелю!

Писалъ я к вамъ и отцу намѣстнику катедральному прошлаго августа среднѣхъ чиселъ чрезъ отца протопопу верхно-кѣвскаго, буди то уже дошли писма, а нынѣ и паки смѣю васъ трудить, при засвидѣтелствованіи моего нижайшаго поклона: изволите вы еще о присылки к намъ Јонафана отцу намѣстнику припомануть незабавной, бо чтось намъ теперь не дуже гараздъ водится изъ добичу, да и книгу бѣленку про запасъ пришлѣтъ, чтобъ, когда доведется поехать и мнѣ куда, в что было записывать. Впрочемъ тако-

вимъ остаюсь васъ, моего милостивого добродѣя, покорній слуга іеромонахъ Рафаилъ. Сентябра... з Сѣчи.

Приписка на особомъ клочкѣ, вложенномъ въ письмо: Кланяюся вамъ гостинцемъ: четыре щучки и пятый лящикъ, да весма уже хорошіе: такіе, якъ ви любите.

На оборотѣ письма приписано рукою о. Іакова: На сіе чрезъ отца Гервасія отписано, что книги посылаются, и чрезъ него же Гервасія послано сахару голову въ три фунты съ лишкомъ. Сентябра 14, 1763 года.

7.

Преподобне отче Іакове, мой милостивій о Христѣ отче и добродѣю!

Чрезъ отца намѣсника Кодацкого и чрезъ о. Гервасія, монаха, к намъ присланого, за поклонъ какъ вамъ, такъ и всѣмъ обще благодарствую. Я отъ васъ, моего милостивого благодѣтеля, писма с моимъ немалымъ обрадованіемъ получилъ и при нихъ—первомъ буту водки, хотя то половина бути чи витекла, чи випито, а при другомъ сахару голову, за которіе оба гостинци покорнѣйше вамъ, моему благодѣтелю, благодарствую и наупредки благодарить не оставляю, только чимъ—не скажу: чтобъ до отца Сави по трифолой или мѣнею для стихири в церковь не ходить; а теперъ чрезъ старцовъ петропавловскихъ посылаю пять мишинъ жолтихъ ¹⁾, а протчимъ ничимъ, только добримъ здоровіемъ вашему преподобію кланяюся и таковымъ остаюсь вашего преподобія, моего милостивого доброхота, покорній слуга и всегдашній богомолецъ іеромонахъ Рафаилъ. Октября 20, в Сѣчѣ.

На клочкѣ приписка: Его высокопреподобію отцу катедральному намѣснику прошу от мене нижайше поклонится. Interim velim persuadeas, ne amplius iam iubeat nos petere. Бакалін у насъ теперъ неможна докупитися, не только випросить. Ми бъ ради теперъ яку копѣйку на харчъ достать, бо

¹⁾ Противъ этихъ словъ сбоку рукою о. Іакова приписка: „Получены мышины и дано 5 коп. тарифы, въ петропавловскихъ взятой“.

уже, якъ сами чуєте, бишликовъ¹⁾ не берутъ; да и за книгу не толко одну отцу Гервасію, мы всѣ три ему даруемъ. Я и самъ день при днѣ думаю, какъ би обители приобрѣсти, толко что бѣ—уже и думки не стѣкають.

На особомъ листѣ: Газети з Сѣчи. Отъ сентября 6. Панъ кошовій Лантухъ того жъ числа прибылъ въ Сѣчъ с столицѣ. Пожаловано: знаменъ бѣлихъ пять, с коихъ одно большое, бунчуковъ два, булаву, пѣрначовъ 2, печать войскову, палицу и котли, тако жъ и грамотою, чтобъ впредь кошовимъ без высочайшей власти смѣннимъ не быть; а носить имъ патреть (*императрицы?*) всегда на шею, на голубой лентѣ, якої для того и присланъ. Я къ кушовому (*sic*) ходилъ по приездѣ третьего или четвертого дня нарочно с хлѣбомъ и поздравлялъ его короткимъ комплементомъ приездомъ и высочайшею милостію, чимъ онъ очень доволенъ показался и весьма словесно благодарилъ.

От октября до дня 10. Гервасій, монахъ, сентября 30 ввечеру в понедѣльникъ прибылъ в Сѣчъ. На другой день ходили мы всѣ трое к пану кошовому для отдачи от преосвященного (*т. е. митрополита*) ему писма и іконы. Онъ благодарилъ ікону и насъ принялъ и хвалился о писмѣ преосвященного; ктому жъ желаетъ по новомъ лѣтѣ, буди что не воспрепятствуетъ, в Кіевѣ побивать. Вozовъ воловихъ и по ся порѣ нить. На Покрову я уже се третье в Сѣчи служилъ и на процесіи евангеліе двигалъ,—можетъ быть, и у васъ слишно было. На добичь очень у насъ теперъ некористно: войско то поскупѣло, то поубожало. Ктому жъ еще и ханъ проклятій колоту наробилъ, бошлики скасовавши, с коихъ на показъ и вамъ тройко посилаю, и теперъ они не идутъ почти ни по чему¹⁾, а потому и убитокъ многіе не малой понесли, да и у насъ рублѣвъ з десятокъ зберется. Итакъ, ежели не поправится, то очень худа надежда. И такъ теперъ трудно стало, что и на харчъ копѣйку трудно выпро-

¹⁾ *Бишлыкъ* — такъ называлась турецкая мелкая серебряная монета, цѣнностью не дороже нашего пятиалтынного или двугривенного.

силь; а прошаковъ якъ Богъ зродивъ зо всего свѣта: о Покровѣ думали, что ось, може, в Сѣчи достануть! Винамъ новимъ еще привозу нѣтъ, а увѣряють, что будутъ вина добріе, да развѣ в декабрѣ мѣсяцѣ; з старихъ же отнюдь на нашу ручъ не имѣется. *Nostri Jafeti virtus versa est in vitium, dedit namque se admodum ebrietati.* Осѣнное время усмотрѣлъ я в Сѣчи найвигоднѣйшее затѣмъ, что нужда ¹⁾ вся проминула, а жару и стужи лишней нѣтъ. Отецъ Нехворощанскій ²⁾ панцохи прислалъ, а я ему мишинку. Я себѣ хлопца в Сѣчи нажилъ и умѣеть добре читать. Все се при діетѣ в пятницу, 10-го, писано. З болѣзни и доси не могу оправится: то мало утихне, то опять озовется; а найпаче хмѣльного неможна пить. Я намѣренъ сего 19-го непременно отправится по зимовникамъ, а отца Іафета в дому оставить. Войско помалу почало мене опознавать, и с проскурою помалу уже навикъ по куренямъ ходить. Вина ежели будутъ годится, то перво намѣренъ нарочнимъ пробу послать к вамъ, с объявленіемъ цѣни. И у насъ уже птица в вирой летить. Воды мало поджило, а риби свѣжой почало убавляться. Я доброй риби какъ приѣхалъ в Сѣчь не видалъ, кромѣ щучины, карасовъ, окуней, линовъ, плѣтокъ. Бакалія у насъ очень дорога, а де-якой и не имѣется; горкихъ мигдаловъ и персики згола нѣтъ, солодкихъ око 60 копѣекъ, рѣжу (*т. е. рису*) 35, соку (*очевидно лимоннаго*) 25 коп., маслинъ 25 к., да и то на добріе грошѣ, а корення прямо в насъ з Малой Россіи или з Русѣ ³⁾ привозять.

¹⁾ Т. е. комары и мошки, которыхъ такъ много бывало въ Сѣчи въ лѣтнее время.

²⁾ Разумѣется игуменъ существовавшего въ то время мужского монастыря въ м. Нехворощѣ (нынѣ Константин. у. Полт. губ.).

³⁾ Подъ именемъ Малой Россіи здѣсь разумѣется тогдашняя Гетманщина, а подъ именемъ *Руси*—правобережная Украина. Такъ и въ народной виршѣ запорожецъ Мамай говоритъ:

А теперъ же, прыстарившись, на Русь питы мушу,

Ачей тамъ одпомынають попы мою душу.

Такъ и въ древней лѣтописи имя *Руси* преимущественно усвоется Кіевской области.

Приписка о. Іакова: На сіе генваря 21 д. 1764 года отписано чрез отца Іуста и Евстратія, в Сѣчѣ отправившагося, и послано барилце водки да сахару голову.

8.

Отче преподобне Іакове, мой милостивій добродѣю!

Новоначеншимся годомъ васъ моего милостивого добродѣя, на сей краткой (-іс) поздравляя, всеусерднѣйше оной вашему преподобію со всѣми вашими доброхотами мирно, при всецѣломъ и непоручимомъ здравіи и благоденственно препровождать желаю, с которымъ моимъ всеусерднѣйшимъ желаніемъ отдаю вамъ, моему милостивому добродѣевѣ, мой всенижайшій поклонъ со всею о Христѣ сѣчовою братією. По старому живъ и здоровъ; яковъ на писмѣ, таковъ и в Сѣчи к вашей чести нахожусь. Вашего преподобія, моего милостивого добродѣя, покорній слуга и докучникъ іеромонахъ Рафаилъ. Генвара 10, 1764 года, з Сѣчи.

На особомъ клочкѣ: Кланяемся вашему преподобію новимъ кримскимъ бѣлимъ виномъ, которое въ здравіе пійте, коштуйте и самому владицѣ, буди годное окажется, рекомендуйте, да и насъ, докучниковъ вашихъ, всѣхъ троихъ не забуйте.

9.

Преподобне отче Рафаиле!

Писмо ваше, минувшаго генваря 10 д. ко мнѣ пущенное, я февраля 1 д. получилъ, за которое и за выраженное въ немъ Новимъ годомъ мене съ моими доброхотами поздравленіе и доброжелательство благодарствую, и васъ въ новый сей годъ взаимно поздравляя жъ со всѣми доброхотами вашими, желаю вамъ обновленія отъ силы въ силу, отъ здравія въ здравіе и отъ благоденствія въ благоденствіе и преуспѣвая преуспѣвать во вся благая, а наипаче въ душевное спасеніе и въ діету великопостную, за которою чтобъ не толко вамъ зъ Войскомъ Запорожскимъ, но и намъ всѣмъ добре

было и преизбыло, еже вамъ со всею о Христѣ Сѣчовою братією получить и Христа воскресшаго прославить буди, буди! Съ каковымъ желаніемъ и пребыть всегда имѣю вашего преподобія, любезнѣйшаго о Христѣ отца, брата и благодѣтеля, всего доброжелатель и покорнѣй слуга іеромонахъ Іаковъ. 1764 года, марта 11 дня.

Приписка: Преподобніе отци Рафаиле, Іафете и Гервасіе! За кримскіе вина особливо и попремногу благодарствую. Оно весма смаковитое. Его я напившись залюбки, забувся, гдѣ тая и стихира, що вамъ, отче Рафаиле, було спѣвають, написана. Представлялъ я того вина и его преосвященству—оно понравилось, а Иванъ Семеновичъ весма хвалилъ и имѣлъ зъ отцемъ Орестомъ писать, чтобъ вы его купили. И я вамъ совѣтую купить для дому его преосвященства по прежде данному вамъ реестру: будетъ еіо преосвященство доволенъ; денги же на церковъ возвратятся здесь.

10.

Преподобне отче Іакове, милостивѣй мой отче и добродѣю!

Сего 1764 года, генвара 10 числа, отправили мы к вамъ в Кіевъ четири коляски санною дорогою и по барилцу вамъ и отцу намѣснику катедралному кримского нового вина на пробу, которіе коляски и послушники прибыли ли в Кіевъ, я весма сомнителенъ, ибо по отправіи онихъ на другой день такіе дожди у насъ силніе начались и продолжались неуступно шестнадцать день, что не толко весь снѣгъ согнали, но всѣ рѣчки, наветъ самой Днѣпръ розбыло, и заледво от настатя новаго мѣсяца (*т. е. новолунія*) мало негоди унялись. Сія зима к добичи намъ очень препятствіемъ учинилась: за безпреривными негодами и великими наводненіями саміе почти надежнѣйшіе мѣста без посѣщенія, буди весна не поисправится, останутся. Нашѣ сего жъ генвара 25 отправились с великою нуждою в Іугулецъ и великій Іугуль, буди переправи допустятъ, а може чи не будутъ и в Лиману для риби,

чтобъ зараня заготовить. В насъ в Сѣчи чрезъ цѣлую зиму, да и теперъ, очень скудно на рибу. В насъ теперъ ни зима, ни лѣто; рѣки росли, земля розмерзла, трава еще не растетъ. Наконецъ всіо постарому, всѣ живи и здорови, которого здравія вамъ, моему добродѣевъ, желая, прошу при настатъ теплой пори, при отправки к намъ подводъ, и про мене припомнѣть, которой к вашей чести таковымъ всегда нахожусь: вашего преподобія, моего милостивого добродія, покорній слуга и богомолецъ іеромонахъ Рафаиль. Генвара 29, 1764 года, в Сѣчи.

Приписка на особомъ листкѣ: Писалъ я к вамъ и в прежнемъ писмѣ про отца Іуста, чтобъ кому надлежитъ изволили внушить, чтобъ онъ поездкою в Сѣчь поудержался до прибытія нашего, потому что еще его и в Сѣчи нѣтъ, а намъ уже и договаруютъ, что съ одного монастыря по десять книгъ насилуютъ. Здесь хотя прости, да между пристойнымъ и не очень умѣютъ разбирать; да и сами изволите разсудить: намъ и такъ, гдѣ ни пойдѣмъ, сей отвѣтъ спѣвають, что уже на Софѣйскій монастырь мы уже и давали, и справляли.

Другая приписка: Вручителя сего пана Нежелского прошу милостиво принять, ибо онъ ради насъ, будучи в Кодаку писаремъ, много потрудился.

На этомъ письмѣ надпись рукою о. Іакова: Получено марта 15, 1764 года, чрезъ Михайла Нежелского, войскового старшину.

11.

Преподобне отче Рафаиле, любезный друже и благодѣтелю мой!

Письмо ваше чрезъ пана Нежелского я минувшаго марта 15 получилъ зъ благопріятствомъ великимъ, а барилце въ немъ упоминаемое зъ болшимъ. Мы его залюбки зъ рукъ не спустили, пока не сиорожныли. Благодарствуемъ же вамъ и паки за такій гостинець, а первый разъ благодарили чрезъ

отца Іуста. Коляски, о коихъ пишете, на дорогѣ гдесъ застряли за бездорожьемъ, которое и здесъ чрезъ всю зиму тривало. Лучше бѣ было, еслибѣ его было ни у васъ, ни у насъ не бывало. Всѣ мѣста тамъ посѣтѣте и одного безъ посѣщенія не оставляйте, чтобѣ хотѣ, если мало чего добудете, було чого много намъ розказовать. Вы не хвалитесь на рибу, а у насъ нѣчого и споминать. Отецъ Іустъ вамъ не будетъ препятствовать; онъ собѣ на Тросвяцкой скитокъ испрашиватиметь: вы жѣ тамъ имѣете быть игуменомъ; а якая чрезъ него бываетъ виговорка, то вы ей не добавайте. Панъ Нежелскій у мене бывалъ раза съ три; я его всегда принималъ и пѣвчіи для него спѣвалы. Я примѣтилъ, что онъ человекъ добръ. Вы теперъ къ намъ не дуже спѣшѣте, коли тамъ добре, да уповаю, что тамъ и лучше. Теперъ у насъ такая тѣснота, что нѣгде де-кому и подѣтись. Заведѣтъ тамъ скитъ. Отецъ Сиеъ уже уволенъ изъ Вилни, а на мѣсто его опредѣленъ отецъ Азарія ¹⁾; онъ хочетъ васъ поджидать, чтобѣ васъ изъ собою в Вилню взять. Отецъ Сиеъ не накажется, якіи ему тамъ были утиски ²⁾. Пѣнскому игумену Теофану Яворскому уніаты на бородѣ и головѣ волосы обрѣзали, а вашей бороды нѣчого будетъ и рѣзати, развѣ теперъ послѣ соломахы чи не подросла. Чому вы намъ соломахы не пришлете? У насъ еще все по старому, новинъ же еще ожидаемо; якъ будутъ, и вамъ сообщимо. Вы же, ожидая, здравствуйте со всею тамо о Христѣ братією, коимъ всѣмъ мой поклонъ засвидѣтельствовать прошу и зъ доброжелательствомъ моимъ пребывая, пребуду вашего преподобія, любезнѣйшаго моего друга и благодѣтеля, всего добра желатель и покорный слуга іеромонахъ Іаковъ. 1764 года, апрѣля 6.

¹⁾ Азарія Рубановъ Ясноводскій, бывшій въ 1762 г. намѣстникомъ Софійскаго монастыря, но за оскорбленіе митроп. Арсенія лишенный этой должности.

²⁾ Іеромонахъ Кіево-Софійскаго монастыря Сиеъ Гамалѣя въ сентябрѣ 1761 г. былъ посланъ игуменомъ въ Виленскій Свято-Духовъ монастырь, но черезъ три года возвратился оттуда и въ 1765 г. получилъ игуменство въ Выдубецкомъ монастырѣ.

Сего числа у насъ громъ страшный зъ вѣтромъ бурнымъ и дождемъ буйнымъ пополудни въ Кіевѣ былъ, а я и предъ утренею слыхаль, что двожды грѣмѣло противъ сего жъ числа.

12.

Преподобне отче Іакове, милостиво дознаній мой добродѣю!

Которій было вашему преподобію поклонъ мой всенижайшій и долженствовалъ и хотѣлъ в лицѣ отдать, сей на словахъ писмомъ и при немъ причину моего на прежнемъ мѣстѣ мешканія суплѣкую. Что я еще остался в Сѣчи—перво не презрѣлъ вашего совѣта; а далѣе и то мене понудило, что одинъ сказалъ: „то что буде? Ты поедешь, то я пойду въ Афтонъ“; другой же вслѣдъ за мною началъ выражаться. Хотя то про насъ тамъ у васъ и аби-якъ доносятся, якъ мѣнѣ слишно, чему не всему прошу вѣрить. Буди где самъ не повернусь, чи в степъ, чи промеж куренъ, то всію мало успѣху. Нашъ отецъ Яфетъ пока пиваль, то смѣлѣвѣ былъ; а теперъ, благодареніе Богу, уже угамовался, то меньше и смѣлъ сталъ. Наконецъ, когда я толко з дому вичакну тутъ, то разнихъ вѣдомостей, хотя аби-якихъ (достану?). И такъ я всію в разсужденіе принявъ, принужденъ, презря всѣ свои слабости и упокоенія, радѣя же о ползѣ обители и впредъ запобѣгая худимъ слѣдствіямъ, остатся на прежнемъ мѣстѣ, о чемъ болѣе ничего не розшираю. В достовѣріе прошу сего листодавца Федора Луценка спросить и другихъ от насъ пріежающихъ. И сіе я прошу у себе содержать и отцу намѣснику за секретъ сообщить, а болѣе никому, чтобъ его, старца, на чести не изобиженно. О чемъ всемъ вашему преподобію, яко моему другу и пріятелю, что в насъ човпется, донеся, по прежнему на козатствѣ зъ Божією помощію остаюсь вашего преподобія, милостивого моего благодѣтеля, покорній слуга іеромонахъ Рафаилъ. 1764 года, іюня 23, в Сѣчѣ.

На особомъ листкѣ: Посилаю вамъ жовту мишину, за которую прошу мѣнѣ козловій поясъ хорошій квѣтчастій

исправить и мѣцненъкій, чтобъ его добре можно подтягать. Пожалуйте, постарайтесь всѣ гуртомъ, отцу Гервасію чи не можно хоча маленькой Христѣ (NB давать благословеніе) прислать, ибо очень скучаетъ. Чаю хотя купѣтъ, хотя такъ пришлѣтъ, бо нѣгде в насъ достать. Маслинъ и мигдаловъ горкихъ потому не посылаю, что мигдаловъ вовся не оказалось, а маслинъ в троицѣхъ найшлись, толко не таковы, якихъ написано, иначе очень худи. Ви мнѣ календара забулись прислать, за то пришлѣте и старого, и на слѣдующій годъ. Вино и бакалія здавались намъ очень хорошіе, да и сторонніе похваляли; Богъ вѣсть, какъ через дорогу покажутся. А что не по реестру к намъ прописанному де-кое куплено, то то потому такъ сдѣлалось, что такъ малаго вѣсу и мѣри не обисковалось, а начинать судини или до половины продавать купечество не похотѣли, и такъ мы принуждени и назвишь брать де-кого чего, а де-чего и не купили, яко то мигдаловъ горкихъ 60 не обискали, а маслины хотя и били, толко весма подліе, и потому ихъ и не покупали. Ежели жъ купля якова не покажется, то не дуже пугайте, бо чтобъ з ляку и въ Афтонъ не позабѣгли.

На другомъ листкѣ: За прибитіемъ отца архимандрита Мижигорского ¹⁾ в Сѣчь, ходили с хлѣбомъ и виномъ, которой на первой нашъ привѣтъ такіе рѣчи сказалъ, что „вы намъ теперъ нѣбы крѣзь сито видитесь“, а когда я спросилъ: „Зачимъ?“ то такъ в отвѣтъ, что „мы и ви безперемѣнно здесь живете“. А пося, какъ з домашнѣми распитался и они ему лишнею гуторкою уши набили, то уже не толко якъ крозь сито, но уже и вовсе не сталъ видѣтъ, и когда мы мимо его идемъ или встрѣтимся и станемъ кланяться, то, не знаю, чему отворочуется, будто не видитъ. За чимъ прошу, когда за поворотомъ онъ биватиметь у его преосвященства, яко ухожій, и станетъ на насъ что сновать, чтобы не очень изволили принимать доноси, бо иногда от зависти челоувѣкъ грѣшній чего не наплещеть! Вони насъ и всѣ гуртомъ не-

¹⁾ Таковымъ былъ въ то время Гедѣонъ Слонимскій.

навидють, а найпаче мене, грѣшнаго, толко то, что не могутъ чего учинить, стороною сѣкутъ и рубаютъ, да и промежъ вѣйскомъ плевели сѣютъ. Толко, благодареніе Богу, ихъ клевета мало успѣваетъ. К тому ж на поповъ Самарскихъ и Кодацкихъ писмомъ прошу погрозится, чтобъ трохи учтивіе били, ибо, когда приедешъ мимоездомъ, то, пекъ имъ, и в двѣрь не пускають. Толко тамъ одинъ добрый въ Самарѣ—отець Стефанъ Третьякъ.

Въ концѣ письма отмытка о. Іакова: При семъ получено мишину и осятра свѣжопросолного.

13.

Преподобнѣйшій господинъ отецъ писарь, намъ милостиво надежнѣй добродѣю!

При засвидѣтелствованіи нашего вашему преподобію поклону, біемъ челомъ обще всѣ трое насъ вамъ, милостиво надежному добродѣю, барилцемъ мушкателю и барилцемъ соку лимонного, которой маленькой гостинчикъ милостиво принять, а насъ, своихъ слугъ, въ милости своей содержать нижайше просимъ; а ми навсегда таковы к вашей чести и есми, и будемъ. Вашего преподобія, милостиво надежнѣйшаго нашего добродѣя, покорніе слуги: іеромонахъ Рафаилъ, іеромонахъ Іафетъ, монахъ Гервасій.

На письмѣ отмытка о. Іакова: Получены барилця, толко не полныи.

14.

Преподобнѣйшіи отци Рафаиле, Іафете и Гервасіе, о Христѣ и Господѣ возлюбленныи мнѣ отцы, братія и благодѣтели!

Писмо я ваше получивъ; получилъ купно барилце мушкателю и барилце соку лимонного. Благодарствую за тое, паче же за изъявленную тѣмъ братерскую вашу ко мнѣ любовь, въ якой и впредъ мене незабвенна имѣтъ ваши преподобіи прошу и при засвидѣтелствованіи взаимнаго моего

поклона з доброжелательствомъ моимъ пребываю вашихъ преподобій, о Христъ Господъ возлюбленныхъ мнѣ отцевъ, братій и благодѣтелей, одолженный и покорный слуга іеромонахъ Іаковъ. 1764 года, сентября 28.

15.

Преподобне отче Рафаиле, любезнѣйшій мой другъ и благодѣтель!

Свидѣтельствуя вашему преподобію мое почтеніе, отдаю должный мой поклонъ. Дай Богъ въ свое время и лицезрительно оный засвидѣтельствовать. По многимъ обстоятельствамъ хороше вы весма здѣлали, что еще тамъ остались, да и его ясне в Богу преосвященство тѣмъ весма доволенъ. Я его преосвященству докладывалъ и о обстояніяхъ вашихъ. Вы будьте благонадежны: золото и въ попель свитытся. Сава уже сентября 3 прислалъ мѣдъ на кришку церкви, якая уже и кріется, а самъ еще по нѣкоторимъ дѣламъ въ Москвѣ проживаетъ. Отецъ Тарасій въ Кіево-Кирилскій монастырь ігуменомъ, на мѣсто умершого минувшаго августа 15 дня отца Мелхиседека Орловского, сего сентября 14 дня произведенъ. Его преосвященство от приключшейся пред симъ болѣзни виздоровливать и служить началъ. Отецъ Азарія минувшого іуля 26 д. въ Виленскій монастырь, по произведеніи во ігумена, отправился на старшинство. Прочое напредки оставляю, а взаимно вѣстей отъ васъ ожидаю и съ доброжелательствомъ моимъ остаюсь вашего преподобія, любезнѣйшаго моего друга и благодѣтеля, всѣхъ благъ желатель и покорный слуга іеромонахъ Іаковъ. 1764 года, сентября 28 д.

Вашему преподобію, о. Рафаиле, посылаю на слѣдующій 1765 новый годъ полскій календарь. Даруй, Господи, вамъ оный годъ здраво начать и при совершенномъ здравіи окончить. Отъ всей братіи посылаю вамъ полфунта чаю, а отъ мене самого головку сахару; наваривши чаю, кушать во здравіе вамъ зъ отцемъ Яфетомъ и Гервасіемъ желаю. За мишину покорно благодарствую, а поясъ шіють, только теперь не поспѣлъ по сей оказіи; впред пришлю чрез тамош-

ныхъ священниковъ новорукоположенныхъ. Да и за осятра дай Боже вамъ здоровья: хорошъ былъ покойникъ!

16.

Преподобнѣйшій господинъ отецъ писарь митрополіи Кіевскія, мнѣ милостиво дознаннѣйшій отче и добродѣю!

За пожалованіе насъ сахаромъ и новимъ каландаромъ и благою вѣстью, со всею о Христѣ братією сѣчною покорно вашему преподобію благодарствую. Дай Богъ въ слѣдующемъ новомъ году с вами здоровыми видатся и устно за каландаръ благодарить, с которымъ моимъ благодареніемъ навсегда пребывая, есмь вашего преподобія, мнѣ милостиво дознаннѣйшого отца и добродѣя, покорній слуга іеромонахъ Рафаиль. Октября 12, 1764 года, в Сѣчи.

Приписка на клочкѣ: Пожалуйте потрудѣтся, пришлѣтъ на мой щетъ блятиковъ пять *) чрезъ Кодацкихъ поповъ новопоставленныхъ, когда будете поясъ пересилать, с прописаніемъ за нихъ цѣни, а я, Богъ судить, хотя при свиданнѣ, хоть по оказіи вамъ денги пришлю.

За гостинець теперъ вибачайте, бо нема таковского, чего вамъ послать.

На особомъ листѣ: Газети Сѣчовіе. Ездили мы с Гервасіемъ отъ 17 сентября по 6 октября по зимовникамъ, а и опять, по отправки, намѣренни в ту ж дорогу. В насъ теперъ очень тупо добичъ идетъ, да и Богъ знаетъ, какова она будетъ. Дай Богъ, чтобъ хотя по торочному было, толко сумнительно, ибо сего года много архимандрити повидали денегъ; ктому жъ еще и нашей братіи паръ до десяти тѣхъ, что я знаю, на зимовлю остается. Чрез лѣто такъ в насъ на добичъ трудно было, что принуждени з готовой контентоватся. Ктому жъ нашѣ немалимъ намъ препятствіемъ. Я к вамъ и прежде писалъ, что непристойно было отцу Іусту книги выдавать, а теперъ тодже и самимъ дѣломъ оказалось, ибо где мы намирени поехать, то они напредъ

*) Т. е. иконъ, писанныхъ на деревѣ.

забѣжавъ, себе сказуютъ Софѣйскими, и такъ намъ уже ничего не дадутъ, да и в куреняхъ то же дѣлается, о чемъ подробно много писать, и каково на сей (разъ?) будетъ, не подѣвѣтъ. Ктому жъ и домашніе нашѣ уже порознились, не вѣдаю, к большой ли то ползѣ, или якъ: отецъ Іафетъ взялъ самъ себѣ книгу, которого мы толко именемъ в дворцѣ знаемъ, а онъ весь въ Іуста, и не вѣдаю, ест ли в него что, или нѣтъ. И такъ мы толко вдвохъ с Гервасіемъ дворъ содержать и что в немъ нужно промишлять принуждени. Отецъ Гонтаровскій еще от себе и третью пару пяницъ с книгою прислалъ на якуюсь Новороскую Коробчинскую церковь просить, но едино намъ посмѣяніе и осужденіе, которіи себе тожъ Софѣйцами называютъ, и я самъ ту книгу в рукахъ держалъ, в какой ни пути, ни ладу не нашолъ. Я думаю, чут ли не станеть уже и отецъ Папала отъ себе книгъ выдавать. Отецъ Гервасій перво было въ Камяне за соллю отправился, толко нисколко дней пожилъ и такъ жестоко на горло заболѣлъ, что цѣлой тиждень ни елъ, ни пилъ, ни говорилъ, толко жъ, слава Богу, уже совсѣмъ оздоровѣлъ; и такъ его отецъ Іафетъ перемѣнилъ, которой и по ся пори еще за соллю страпаетъ. С соллю осторожиѣе, ибо и сіе лѣто за колотнечею ватаги до сентябра почти не пушено, а и на той годъ Богъ вѣсть, каково будетъ. Ханъ с Ордою и Турками, которой было за Богъ виступилъ, по сказкамъ до 50 тысячей погналъ на зимовлю в Волощину. В насъ чрез цѣлое лѣто писомъ в Русь никому не выдавали и затимъ от насъ никакова извѣстія не било. Рибалки по Низу за ватагою скорблятъ, что риби вялоѣ и просолу естъ достаточно, да брать нѣкому; и такъ они без хлѣба тетеру з рибою едятъ, что и мнѣ в нихъ со тричи случалось ужинать. Винъ новихъ еще нетъ в привозѣ, а старіе то покисли, то поспивали. Дворецъ уже совершенно утвержденъ и от куреня быть монастырскимъ, толко чтобъ онъ справди былъ дворцемъ, надобно на него положить до ста рублевъ, ибо всіо уже в немъ обетшало, что едно непремѣнно требуетъ подчинки, а другое вновь состроится.

Мы, слава Богу, на сей часъ всѣ дужи и здорови находимся.

17.

Преподобне отче Рафаиле, любезнѣйшій мой другъ и благодѣтель!

Не имѣя времени пространно писать, однакъ не упущая случая при отправѣ намѣстными Старокодацкой, мѣстечка Самарчика, церкви Троицкой священника Іоанна Михайлова, чрезъ сіе отзывъ мой чиню, желая вамъ благополучнаго пребыванія, при чемъ объявляю, что я ваше письмо и газеты получа, благопріятно принялъ и впредъ оными мене не оставлять прошу, что будетъ ко одолженію моему, который всегда есмь вашего преподобія, любезнѣйшаго моего друга и благодѣтеля, всѣхъ благъ желатель и покорный слуга іеромонахъ Іаковъ.

18.

Высокопреподобнѣйшій во іеромонасѣхъ господинъ отецъ Іаковъ, Кіево-Софѣйскаго катедрального монастыря достойно почтеннѣйшій писарь, отецъ мой високо милостивій и добродѣю!

3 сентября м-ця 28 д. от вашего высокопреподобія отпущенное ко мнѣ писаніе с моимъ трудникомъ оное получено, которымъ писаніемъ усердное свое отческое милосердіе, какъ со всего видимо, свидѣлствуете, за которое ваше высокомилостивое неоставленіе и в знакъ того присланный въ гостинчикъ сахаръ намъ, запорожникомъ, ваше высокопреподобіе всевышній Господь Богъ благодатію своею да не оставитъ. Въ такомъ моемъ вѣрно-усердіи себе вашего высокопреподобія неотемлемой высокой милости навсегда поручая, зъ высокопочтеніемъ имени вашего остаюсь вашего высокопреподобія, моего высокомилостивого отца и добродѣя, нижайшій послушникъ іеромонахъ Іустъ. 17 м. октября, 1764 года, Сѣчъ.

PS. Вашему высокопреподобію посылаю чрезъ Луценка Федора мишинъ жолтихъ пару і лимонного соку бочонокъ; прошу покорне принять.

19.

Пречестный отецъ Іустъ, благопріятель мой!

За одолженіе мене писмомъ и за присылку пары мишинъ жолтихъ и лимонного соку покорно вашей пречестности благодарствую и то знакомъ любви вашей ко мнѣ имѣть буду, которой и о продолженіи прося, навсегда есмь пречестности вашей, благопріятели моего, вѣрный слуга іеромонахъ Іаковъ. Ноября 6, 764 года.

20.

Преподобне отче Рафаиле, любезнѣйшій мой другъ и благодѣтель!

При отправѣ нынѣ новорукоположенного діакона Старокодацкой намѣстніи, мѣстечка Самарчика, къ церкви святыхъ живоначалныхъ Троицы, Авраама Сагайдака, посылаю вашему преподобію чрезъ одного діакона три иконы святителя Николая, по требованію вашему. И предъ симъ послалъ я чрезъ Самарчицкого священника Іоанна Михайлова поясъ ремѣнный, коего о полученіи я еще увѣдомленія не имѣю. Желаю вамъ слѣдующій праздникъ радостно и спасенно провождать и при такомъ усердномъ желаніи пребываю вашего преподобія, любезнаго моего друга и благодѣтеля, всѣхъ благъ желатель и покорный слуга іеромонахъ Іаковъ. 1764 года, декабря 24.

21.

Преподобнѣйшій господинъ отецъ писарь, милостиво дознаннѣйшій отче и добродѣю!

Вручителя сего, козака куреня Менского пана Петра, за явкою его у вашего преподобія, по своему ко всѣмъ природному честнымъ людямъ челоуѣколюбію и добросердечію,

прошу таковой своей милости удостоить, якову когда-сь было ко мнѣ оказываєте, силно бо добрый человекъ к нашей братіи, чернцамъ, да и самъ тим же, видно, шляхомъ хочеть потекти. Я вамъ о своемъ здоровіи по сей оказіи не объявлю: листодавецъ самъ, с которымъ мнѣ по причинѣ близкого сосѣдства и повседневногo набоженства ежедневное свиданіе ползуетъ, какъ наяснѣе, буди нужно будетъ вѣдать, протолкуетъ. В протчемъ отдаю мой вашему преподобію поклонъ, таковымъ остаюсь вашего преподобія, моего милостиво дознанныйшаго отца и добродѣя, покорный слуга и богомолецъ іеромонахъ Рафаилъ. Ноябра 21 д. 1764 года, в Сѣчи.

22.

Преподобне отче Рафаиле, любезнѣйшій мнѣ отецъ, братъ и благодѣтель!

Писма ваши ноября отъ 21 д. 1764 и генваря отъ 15 д. сего 1765 года получилъ я исправно, за неоставленіе мене которыми много благодарю и оныя за знакъ вашей ко мнѣ братерской любви имѣю. Сожалѣю, что вы еще не получили пояса и иконъ, а я поясъ ремѣнный чрезъ Самарчицкаго священника новорукоположенного Іоанна Михайлова, а три иконы чрезъ діакона Старокодацкой намѣстніи мѣстечка Самарчика, церкви святыхъ живоначальныхъ Троицы, Авраама Сагайдака еще въ прошломъ годѣ послалъ. А нынѣ, при отправѣ отца Іуста Левѣцкаго за милостинкою на Кириловскій монастырь, посылаю вамъ еще икону Пресвятыя Богородицы Владимирскую. Отецъ Іустъ имѣетъ тамъ, по дозволенію его преосвященства, и предики говорить. Вы весма добре здѣлали, что остались на другой годъ тамъ: вы чрезъ то можете свое здоровье поправить и монастырю, а паче церквѣ прибыль здѣлати. У насъ уже церковныи главы мѣдью побыты вашимъ старательнымъ укладомъ, а еще якъ поживете тамъ, то и лучше укрывимъ. Минѣ безъ васъ скучно, да скучно бѣ было, ежели бѣ я не имѣлъ тамъ васъ корреспондента. На мѣсто отца Јсаака, ігумена Нехворо-

щанского, декабря 25 д. преставившогося, назначень ігуменомъ отецъ Петръ Артовскій. Отецъ Сава еще въ Москвѣ стряпаеть за церковными дѣлами и хвалится—добре ему тамъ ведется. Господинъ кошовый приниманъ у его преосвященства достойно и сего февраля 10 д. виѣхалъ съ Кіева въ свой путь. Каменное келій строеніе прошлыхъ двоихъ лѣтъ производилось и уже съ фундаменту вишли и склепи подъ келіями, сѣнцями и чуланами вездѣ позасклеплюваны, а на слѣдующее лѣто собираемось келіи начинать муровать. Много на то надобно кошту, да нѣтъ где его взять. Старайтесь, яко мога, чтобъ, якъ возвратитесь, было вамъ где жить, бо теперь, когда старіи нѣкоторые келіи раздрушены, а новыхъ еще нѣтъ, то декому нѣгде и жить. Вы, коли тамъ вамъ добре, до Софіи не спѣшѣте; въ другій разъ не знаю уже, чи лучится вамъ тамъ бывать; а тымъ часомъ келіи выстроятся. Самы возрастъ имате. Про тое оставляю на далшій часъ, вамъ же желаю здравія и благополучного обращенія и во все благое преуспѣянія, и всегда при томъ пребываю вашего преподобія, любезнѣйшаго мнѣ отца, брата и благодѣтеля, усердный доброжелатель и всегдашній служникъ іеромонахъ Іаковъ. 1765 года, февраля 20 д., Софійскій монастырь.

Чи не дешеvy тамъ мигдалы горкіи для водки? Да и татарскіи тулубы згодились бы, якъ бы трафился добрый на славу, а ледаякій и у насъ есть.

23.

Преподобнѣйшій господинъ отецъ писарь, милостиво дознанный мой отче и добродѣю!

Еще и при сей оказіи на писмѣ вашему преподобію мой всеискреннѣйшій поклонъ свидѣтельствую, желаю вашему преподобію во всемъ мирнаго благоспѣянія и паки напоминаю о моихъ к вамъ прежде бывшихъ прошеніяхъ; а далѣе уже хощу не ктому на писмѣ, но усти ко устомъ глаголати. А теперь оставайтесь здорови. Вашего преподобія, мило-

стиваго моего отца и добродѣя, покорный слуга іеромонахъ Рафаиль. Февраля 27, в Сѣчи.

24.

Преподобнѣйшій отецъ Рафаиль, любезнѣйшій мнѣ отецъ, братъ и благодѣтель!

При отправѣ отца Іуста Левѣцкого февраля 20 д. сего года, заготовилъ былъ я письмо и икону, но онъ не освѣдомлясь виѣхалъ и не взявъ писма и иконы. А нынѣ, получа ваше братерское письмо, февраля от 27 д. пущенное, и имѣя сію окказію за певную, оное письмо и купно икону Пр. Богородицы посылаю. Отецъ Петръ Артовскій, ігумень Нехворощанскій, сего марта 20 д. въ Нехворощу виѣхалъ ¹⁾. Я вамъ слѣдующій Воскресенія Христова праздникъ, дождавъ, препроводять богоугодно, душеполезно и цѣлоздравственно усердно желаю, пребывая вашего преподобія, любезнѣйшаго мнѣ отца, брата и благодѣтеля, усердный доброжелатель и вѣрный слуга іеромонахъ Іаковъ. 1765 года, марта 22.

25.

Преподобнѣйшій господинъ писарь катедралній, мнѣ милостиво дознанный отче и добродѣю!

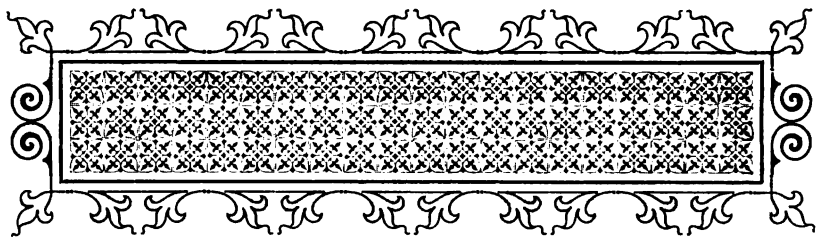
Три блятика святителя Христова Николая и ремѣнный поясъ чрез Самарчицкихъ священниковъ сего априля 11 дня я получилъ, за что вашему преподобію, моему попремного дознанному отцу и добродѣви, симъ покорнѣйшее занову благодареніе чрез столичниковъ нашихъ Сѣчовихъ, а когда Богъ удостоитъ, то и лицезрительно благодарить не премину. А теперь только доношу, что еще движусь. Ся весна очень на насъ не пошанцовала: послушникъ насъ лошадьми такъ обидилъ, что на саміе Воскресенскіе свята шестеро самонуж-

¹⁾ Въ 1767 г. этого Петра Артовскаго мы встрѣчаемъ уже игуменомъ Кіевскаго Петропавловскаго монастыря; въ этомъ званіи онъ участвовалъ 19 авг. въ освященіи Андреевской церкви.

нѣйшихъ к поездки коней запасъ ¹⁾ и самъ безвѣстно бежалъ, за чимъ мы теперъ и по сего отпускъ изъ Сѣчи по зимовникахъ не проежжались, а тѣмъ немало и добычи, какъ чаятельно, впустили, и не помалу скорбимъ, что не такъ всіо удается, какъ думается и хочется. Писма отъ васъ очень нескоро к намъ доходятъ. Не знаю, какъ переменна скоро ли будетъ; в протчемъ всіо по старому; Гервасій отправленъ на Низъ въ Смолове лоткою за рибою, а Яфетъ дней изъ шесть по степу за конми проездился. Наконецъ уготови мнѣ обитель к обиталищу, дабы попрежнему по кухняхъ под лавками не скитатся, а я вашъ доживотній богомолецъ какъ есть, такъ и пребуду. Вашего преподобія, моего милостиво дознанного отца и добродѣя, покорній Рафаиль. Априля 27 дня, в Сѣчи.

Сообщилъ О. Левицкій.

¹⁾ Т. е. не устерегъ на пастбищѣ.



Письма декабриста Алексѣя Петровича Юшневскаго и его
жены Маріи Казиміровны изъ Сибири ¹⁾).

I.

*Марія Казиміровна Юшневская Семену Петровичу
Юшневскому.*

23-го Мая 1830 года.
Нижній Новгородъ.

Любезный и Милый Братъ, Семенъ Петровичъ! 18-го числа выѣхала я изъ Москвы въ Сибирь и никакъ не успѣла написать къ Тебѣ, мой другъ.—Недѣли двѣ предъ моимъ отъѣздомъ я провела въ большомъ безпокойствѣ: изъ кареты въ карету пересѣдала, такъ что у меня назначены были часы, въ которомъ должно было прислать и куды. Я желала какъ можно поспѣшить съ моимъ отъѣздомъ, а между тѣмъ въ Москвѣ почти со всею знатію познакомилась. Любезный Семенъ Петровичъ! дни, проведенные въ семъ городѣ, никогда не будутъ забвенны въ моей жизни: Я столько ласкъ и благодѣяній получила въ Москвѣ, что безъ слезъ благодарности не могу вспомнить. Ты знаешь всѣ мои способы, съ какими я выѣхала изъ Тульчина, и знаешь тоже, что я послѣднюю шубу и ложки серебряныя продала, чтобы мнѣ

¹⁾ См. докладъ П. В. Голубовскаго во II вып. XVIII-й кн., отд. 1, стр. 64—65.

доѣхать въ Москву. Я ѣду теперь въ Сибирь, имѣя все, что только мнѣ нужно. Далѣе все изкуплено для хозяйственнаго заведенія, какъ то: посуда и прочее. Брату твоему купила все, что только ему необходимо: и сукна везу съ собой, и платье лѣтнее здѣсь ему сшила, сапоги, платки шейные, все, что онъ можетъ только въ чемъ нуждаться, я ему привезу. Себѣ сдѣлала, наилучше сказать, дали мнѣ весь гардеробъ платьевъ, лѣтнихъ—для дороги, и тамъ носить. Дала мнѣ Катерина Ѳедоровна коляску, за которую заплатила 300 р. с. и которая сдѣлана на заказъ лучшимъ мастеромъ въ С.-Петербургѣ. Однимъ словомъ, она меня такъ проводила въ дорогу, что еслибы я была ея дочь любимая, она не могла-бы больше входить во всѣ подробности и во всѣ мои надобности. Человѣка я имѣю съ собой очень хорошаго съ женою, которому плачу 200 р. с. въ годъ. Оба они очень добрые и вѣрные люди, которые, навѣрное, сэберегутъ и меня и все мое имущество въ дорогѣ. Человѣкъ сей данъ мнѣ княгиню Шаховской въ услуженіе, т. е. отпущенъ ко мнѣ въ услуженіе. Человѣка сего и его жену она очень хвалила и съ трудомъ съ нимъ разсталась, но сдѣлала сіе пожертвованіе для женщины, которая въ такой дальній путь идетъ. Вотъ, мой другъ, невѣсты! Что за милыя княжны, какія прекрасныя собою, какія добрыя, милыя и какъ воспитаны! Дай Богъ тебѣ такую невѣсту: тогда бы ты съ своимъ добрымъ сердцемъ много дѣлалъ добра ближнимъ. Если ты будешь когда-нибудь въ Москвѣ и увидишь графиню Потемкину, вспомни ей обо мнѣ: какъ она будетъ довольна, чтобы говорить съ тобою обо мнѣ. Я ей обѣщала, что когда ты будешь въ Москвѣ, то непременно у нея будешь, чтобы изъяснить ей всю мою благодарность за всѣ ея дружескія ласки, оказанныя мнѣ. Нарышкину, Шереметеву, княгиню Голицыну, урожденную Нарышкину, Авдотью Михайловну,— всѣхъ сихъ дамъ обожаю на всю мою жизнь. Какъ-бы я желала, чтобы ты теперь увидалъ мой альбомъ! Другъ мой любезный, Семень Петровичъ! Я столько была счастлива въ Москвѣ, что никогда еще въ моей жизни: нигдѣ меня столько

не ласкали и не любили. Богъ чудеса показаль надо мной, очевидно! Представь только себѣ, что я безъ гроша пріѣхала въ Москву и нуждаясь во всемъ, и въ такъ короткое время и съ такими выгодами проводили меня изъ Москвы въ такой путь! Чудеса Богъ показаль надо мною! Онѣ всѣ сами говорили: „очевидно, Богъ помогаетъ тебѣ и благословить путь твой“. Ты знаешь, что мнѣ М-me Rosnikoff только и дала, что четыре тысячи рублей и то въ счетъ процентовъ Сониной суммы. Можешь судить, что бы я могла сдѣлать, еслибы я грошъ изъ сихъ денегъ издержала, а экипажа никакъ бы не была въ состояніи купить, и человѣку 200 р. с. заплатить въ годъ.... Я бы съ обозомъ непременно отправилась, еслибы Богъ не послалъ мнѣ благодѣтелей.... Ты видишь, любезный братъ, Семенъ Петровичъ, что ѣду я со всѣми выгодами, дано мнѣ все, что только нужно для тамошняго хозяйства; и одѣта, и обута, но что я тамъ буду ѣсть, остается о семъ подумать тебѣ нѣсколько. Какъ скоро получишь письмо сіе, постарайся непременно выслать брату твоему, Алексѣю Петровичу, 500 р. с... Я для себя ничего не прошу и никогда не обезпкою тебя моей просьбой никакою. Первая моя и послѣдняя просьба къ тебѣ—выслать мнѣ двѣ дюжины чулокъ бумажныхъ. Дюжина лучшихъ стоитъ въ Тульчинѣ 25 р. Симъ однимъ только и нуждалась. Здѣсь я никакъ не могу купить: нельзя достать. Деньги необходимо нужно выслать 500 р. с. брату твоему. Оттоль я буду писать къ тебѣ, и будь увѣренъ въ честномъ словѣ, которое дано тебѣ теперь, что безъ самой крайней нужды я не попрошу у тебя для брата твоего ни копейки. Я посвящаю всю жизнь мою для него и, покуда я имѣю силы, буду стараться доставить ему всѣ выгоды и буду стараться, чтобы онъ никакъ не видалъ сего моего усердія, чтобы его не мучило сіе. Будь увѣренъ, что если я даю слово, исполню его во всей точности, и если я однажды скажу себѣ, что во что бы то ни стало я предпринимаю такую-то обязанность на себя, исполню ее въ точности. Другъ мой, возврати ты мнѣ дружбу твою: я въ полной мѣрѣ заслужу ее. Всю жизнь посвящаю мою для мужа

моего, сдѣлаю его спокойнымъ и счастливымъ, пріѣхавъ къ нему. Съ твердымъ и рѣшительнымъ намѣреніемъ ѣду къ нему, чтобы жить единственно для него, чтобы каждую минуту посвятить жизни моей для него одного. Будь увѣренъ, что пріѣздъ мой будетъ для него облегченіемъ въ его мучительномъ положеніи и сдѣлаетъ его счастливымъ. Въ послѣднемъ письмѣ пишетъ княгиня къ Муравьевой Катеринѣ Ѳедоровнѣ, что мужъ мой весьма въ дурномъ положеніи, только и живетъ однимъ воспоминаніемъ обо мнѣ, ожидаетъ меня съ такимъ нетерпѣніемъ, что онѣ очень бояться о его здоровьи, которое чрезвычайно разстроено; и такъ печалится поминутно обо мнѣ, что онѣ не знали, что съ нимъ дѣлать. Нѣсколько дней не получилъ письма отъ меня, то князь Сергѣй боялся видѣть его отчаяніе. Онѣ все говоритъ, что вы не хотите мнѣ сказать: моя жена умерла; не скрывайте отъ меня сего удара: пусть я знаю мою рѣшительную судьбу; жены моей нѣту уже на свѣтѣ; скажите мнѣ, умоляю васъ“. Все только и говоритъ и думаетъ, что вѣрно я уже не существую. Такъ нетерпѣливо ожидаетъ меня, что трудно описать его положеніе. Всѣ, кто только читалъ письмо сіе въ Москвѣ, ужасно плакали. Княгиня Марья Николаевна закликаетъ на все на свѣтѣ Катерину Ѳедоровну употребить всѣ силы, чтобы помочь мнѣ въ дѣлахъ моихъ, какъ только я пріѣду въ Москву, и чтобы я скорѣй выѣхала. Правда, что Катерина Ѳедоровна ничего не упустила, чтобы ускорить мой отъѣздъ и чтобы проводить меня со всѣми выгодами въ дорогу. Дай ей Богъ здоровья и награди ее Богъ, добрую старушку, почтенную! Часы въ закладѣ у почтмейстера Романенки брата твоего. Ради Бога, сдѣлай дружбу для твоего брата, постарайся выкупить ихъ за 300 р. с.,—золотые, карманные, а столовые пусть продаетъ Романенко. Ради Бога, если ты только можешь сіе сдѣлать для твоего брата, сдѣлай милость не откажись! По крайней мѣрѣ, если сего сейчасъ сдѣлать не можешь, напиши тотчасъ Романенкѣ, что современемъ сдѣлаешь сіе. Я сама буду просить его, чтобы удержалъ онѣ часы сіи: это мужа моего любимые. Когда только

выкупишь ихъ, тотчасъ пошли къ К. Θ. Муравьевой въ Москву: она мнѣ перешлетъ ихъ въ Иркутскъ,—она каждую недѣлю непременно посылку отправляетъ дѣтямъ и невѣсткѣ. Впрочемъ, надо только уложить хорошенько, и оттоль послать можно самому тебѣ. Курительнаго табаку турецкаго я купила здѣсь, но знаю, что будетъ недоволенъ: шафранъ настоящій. Чѣмъ богата, тѣмъ и рада: здѣсь лучшаго не могла я достать. Какъ пріѣду въ Иркутскъ, напишу тотчасъ тебѣ. Пожалуйста, любезный мой Семенъ Петровичъ, не оставляй твоей помощи моей матушкѣ. Богъ тебя никогда не оставитъ, если ты будешь добрымъ для старухи, которая совершенно осталась одна, безъ призрѣнія и помощи. Дай ей одѣяніе, какое только ей нужно. Заклинаю тебя на дружбу, которую ты всегда къ брату твоему....¹⁾ Въ моей-же благодарности не сомнѣвайся никогда: я умѣю чувствовать, какъ никто, благодарность и всегда отъ всего сердца благодарна. Если ты былъ совершенно ожесточенъ противу меня, забудь все, возврати мнѣ дружбу твою и возьми мое честное слово, что въ полной мѣрѣ буду достойною твоей братской любви и дружбы. Вспомни иногда прошедшее время, отдай мнѣ справедливость, что я всегда имѣла доброе сердце. Люби брата твоего Алексѣя, жалѣй его и думай о немъ часто: онъ съ дѣтства твоего показывалъ всегда всю нѣжность братской любви къ тебѣ и дружбы. Сдѣлай милость, вышли 500 р. с.: это нужно, необходимо, на первый случай, какъ туда пріѣду, чтобы твоего брата не огорчилъ мой пріѣздъ, что не успѣла пріѣхать и нуждаешься. У меня останется рублей 500 съ дороги, а тамъ ты надошли. Потомъ я увѣдомлю тебя, какъ общала, что безъ самой крайней нужды не буду у тебя просить. Можетъ, мнѣ Богъ дастъ здоровье и силы, буду работать и доставлю ему всѣ выгоды. Притомъ-же, и тамъ найду благодѣтелей: Богъ милостивъ! Прости душа моя, другъ любезный, Семенъ Петровичъ! Прости, мой братъ, котораго я во всю мою жизнь любить не перестану.

¹⁾ Пропускъ слова въ оригиналъ.

Моли Бога о твоємъ братѣ, и обо мнѣ и вспомни иногда твою сестру, Марію Юшневскую.

Забыла сказать, что мнѣ сопутствуетъ нянька, которую посылають для княгини Волконской, Польша, и дормезъ для княгини, и я имѣю два экипажа: коляску и карету.

Узнавши о моемъ проѣздѣ, супруга здѣшняго губернатора, Екатерина Ивановна Бибикова, пріѣхала ко мнѣ и увозить къ себѣ обѣдать и письмо сіе взялась отправить сама къ тебѣ. Какъ Богъ печется обо мнѣ! Такая ласковая, добрая. Дай Богъ ей здоровья! Послѣ обѣда я съ нею поѣду къ матери Крюковыхъ.

Екатерина Ивановна Бибикова—родная сестра Апостола Муравьева. Мужъ ея здѣсь губернаторомъ, и оба предобрые, премилые люди.

Въ воскресенье буду, надѣюсь, въ Казани. Сегодня—пятница.—Отдай записку моей матушкѣ и поцѣлуй ей ручку отъ меня. Adieu, mon cher Simon, adieu.

II.

Любезный братъ, Семень Петровичъ! Братъ твой здоровъ, но о сую пору еще не примѣтно, чтобы началъ поправляться. Кажется, началъ спать нѣсколько лучше, но апетиту вовсе не имѣетъ. Бессонницу терпитъ онъ всегда почти при перемѣнѣ погоды. Я также здорова, однако-же очень боюсь простудиться. Каждый день необходимо должна я раза два изъ каземата побывать на моей квартирѣ, потому что о сую пору не могу устроить своего хозяйства. Здѣсь очень трудно достать людей, а тѣхъ, которые со мною пріѣхали, я должна была отпустить, не будучи въ состояніи платить имъ 900 р. въ годъ. Они же люди, привыкшіе жить на всѣхъ выгодахъ и ничего не дѣлать, а здѣсь надо работникъ въ нашемъ положеніи, а не лакей. Нѣсколько тому дней, какъ я перестала сама кухнею заниматься: здѣсь достали женщину. Богъ знаетъ, какъ дальше будетъ идти мое хозяйство. О сую пору все еще не ладится, да и по новости я не умѣю въ семъ краѣ

примѣниться еще, какъ бы лучше и удобнѣе завестись хозяйствомъ. Какъ не стараюсь и не хлопочу, почти все безъ успѣха.—Много надобностей во всемъ, и не знаю, какъ будетъ, если ты не постарайся успокоить брата твоего во всѣхъ его нуждахъ. Особливо не могу себѣ никакъ представить, чѣмъ здѣсь жить, если ты найдешь необходимымъ вычесть изъ денегъ твоего брата, которые были у Марьи Ивановны Посниковой. Братъ твой о сию пору ничего еще мнѣ о семъ не говоритъ: вещь очень деликатная, а ты брата своего знаешь. Потому о семъ и съ сею почтою ничего тебѣ не напишу. Дай еще срокъ Алексѣю Петровичу сообразиться сколько нибудь, а тогда будь увѣренъ, что въ точности передамъ каждое слово.—Павелъ Васильевичъ кланяется очень тебѣ и проситъ, чтобы ты, получа деньги, исполнилъ его просьбу. Именно, всѣ его слова передаю тебѣ: обязанность моя писать все, что желаютъ, по дѣламъ. Желаніе Павла Васильевича, на основаніи претерпѣваемыхъ имъ недостатковъ въ самомъ необходимомъ въ продолженіи четырехъ лѣтъ, есть: дабы ты оказалъ ему одолженіе присылкою на имя мое процентовъ съ денегъ, находящихся въ рукахъ твоихъ, за все прошедшее время по 1-е января будущаго 1831 года. Съ сего же времени уплачивать оные родителю его. Въ скорой уплатѣ капитала Павелъ Васильевичъ не видитъ надобности, лишь бы проценты платились исправно, потому что они суть единственное средство содержать его, не вводя въ затрудненіе его отца. Просьба сія основана на воли сего послѣдняго, о чемъ Павелъ Васильевичъ увѣдомитъ своего отца, коль скоро ты согласишься исполнить его просьбу. Онъ проситъ повторить тебѣ, что имѣетъ крайнюю нужду въ исполненіи этой просьбы. Любезнѣйшій Семенъ Петровичъ! у брата твоего почти нечего надѣтъ: такъ бѣденъ онъ платьемъ! Сдѣлай милость, поспѣши ему послать пару платья, то есть сюртукъ и два жилета, я думаю, темносиніе. Суконный сюртукъ безъ ваты, и кусочки сего сукна не забудь прислать, чтобы было чѣмъ обшить пуговицы, когда оборвутся. Мѣрку при семъ посылаю его. Алексѣй Петровичъ проситъ тебя одинъ

жилеть черный суконный, а другой лѣтній шить ему. Здѣсь рѣшительно нѣту портного. Примѣть по мѣркѣ, сдѣлай милость, какъ онъ похудѣлъ. Просила тебя я еще, когда богать будешь платочками шейными, пошли ему платка два, особливо, цвѣтныхъ, лѣтнихъ. Черные у него есть, не посылай: онъ лучше любить цвѣтные носить. Сдѣлай милость, поспѣши ему прислать платье: нечего надѣть ему. Пусть ему Борохъ сошьетъ, Семенъ Петровичъ, потому что онъ шьетъ и хорошо, и крѣпко.—Не могу скрыть отъ тебя моего огорченія, что не получаю писемъ отъ моей Сонечки. Не знаю, какъ ея здоровье послѣ родовъ. Утѣшаюсь мыслию, что зять мой такъ радъ своей дочери, что забылъ обо мнѣ, а Соня сама кормить и не успѣла еще поправиться послѣ родовъ. Братъ твой цѣлуетъ тебя отъ всей души и желаетъ тебѣ всякаго благополучія. Я прошу тебя быть увѣрену, что всегда люблю тебя и желанія мои самыя искреннія всегда тебя видѣть счастливымъ. Преданная тебѣ сестра и другъ, никогда неизмѣнный Марія Юшневская.

Пожалуйста, Семенъ Петровичъ, прикажи шить сюртукъ съ сборками, пришивная талія, какія теперь носить.

11-го Октября 1830 года.

Петровскій Заводъ.

Когда будешь въ Каменкѣ, скажи, что Василій Петровичъ совершенно здоровъ. Онъ тебѣ кланяется. А Фердинандъ Богдановичъ очень пополнѣлъ. Ты, я думаю, знаешь, что тульчинскаго нашего сосѣда. Петра Ивановича, жена замужъ вышла, а бѣдный о сую пору ее такъ сильно любить.

III.

.

Въ заключеніе братъ твой цѣлуетъ тебя отъ всего сердца и молить Бога, чтобы ты былъ всегда счастливъ и душевно спокоенъ, ибо ничего нѣтъ на свѣтѣ дороже, какъ душевное спокойствіе. Братъ твой здоровъ, но худъ такъ, что трудно

представить себѣ, и я боюсь, очень боюсь, что не вижу о сѹ пору ни малѣйшей въ немъ перемѣны, хотя, кажется, онъ спокойнѣе съ моего прїѣзда. Фердинандъ Богдановичъ увѣряетъ меня, что онъ поправится непременно, только вдругъ сильно разстроенное здоровье не можетъ поправиться. Что касается до меня, нѣтъ почти ни одного дня, чтобы я не страдала головою болью, и въ сѹ минуту я на силу могу удержаться на стулѣ и почти словъ не вижу: такъ сильно голова болитъ. Мы торгуемъ здѣсь домъ, за который 900 р. с. рѣшается заплатить позволить (себѣ?) братъ твой. Но на него надо рублей четыреста издержать, чтобы его исправить: одна только кухня напротивъ черезъ сѣни и одна комната; насквозь дуетъ, и весьма небрежно поставлена изба сѹ. Тѣмъ только удобна для насъ, что очень близко (отъ) каземата. Прощай, другъ мой! Пиши къ намъ чаще и будь увѣренъ въ неизмѣнной моей къ тебѣ дружбѣ и привязанности. Любящая тебя отъ всего сердца сестра и другъ Марья Юшневская.

Маменькѣ моей поцѣлуй ручку за меня.

2 Ноября 1830.

Петровскій Заводъ.

IV.

13 Декабря 1830.

Петровскій Заводъ.

Любезнѣйшій Семень Петровичъ, братъ твой поручилъ мнѣ сказать тебѣ, что онъ совершенно здоровъ, кромѣ обыкновенной его боли въ поясницѣ; очень огорчается, что четвертый мѣсяцъ не имѣетъ никакого извѣстія о тебѣ. Въ послѣднемъ письмѣ твоемъ ты обѣщаешь вслѣдъ за симъ выслать еще денегъ. Очень бы ты хорошо сдѣлалъ, если-бы сдержалъ твое слово. Мы бы не были въ крайности, какую теперь терпимъ. Ты знаешь мои средства, съ какими я выѣхала изъ Москвы. Сюда прїѣхавъ, я имѣла непредвидимыя издержки. Алексѣй Петровичъ съ другими своими товарищами переведенъ въ Петровскій заводъ изъ Читы. Дорога сѹ продолжалась полтора мѣсяца, и я должна была издерживать лишнее, имѣя людей съ собой, которые отъ навод-

ненія были раскиданы. Я спѣшила къ мужу и пробиралась на лодкѣ, чтобы скорѣй его увидѣть, а челоѡкъ мой жилъ долго, покуда ему была возможность прїѣхать, на почтовой станціи. Сюды прїѣхавъ, хотя мнѣ и дозволено жить вмѣстѣ съ моимъ мужемъ въ его заточеніи, но невозможно не имѣть квартиры, въ которой живутъ мои люди, готовятъ намъ ѣсть и бѣлье стираютъ. Я потому всѣ подробности тебѣ говорю, чтобы ты видѣлъ, что мы не желаемъ (ничего?), кромѣ необходимаго. Для сего-то мы нанимали избушку, за которую въ мѣсяцъ платили 25 р. с. Расчевъ, что лучше купить избу, чѣмъ платить дорого за наемъ, мы рѣшились, и я заплатила за избу мою 800 р. с., занявъ деньги, но надо издержать непремѣнно еще, по крайней мѣрѣ, 400, чтобы возможно было жить въ ней; посему ты можешь судить, какъ здѣсь дорого завести хозяйство. Когда будетъ отдѣлана моя изба, то, на случай моей болѣзни, буду имѣть я одну комнату для своего отдохновенія, а черезъ сѣнцы—другая комната, въ которой кухня, и живетъ въ ней моя стряпка. Дрова здѣсь хотя не дороги, однако въ зиму порядочно будетъ стоить. Любезный другъ возьми все сіе во вниманіе и постарайся вывести меня изъ долгу здѣсь, а когда уже устрою все, тогда меньше буду имѣть требованій.—Въ письмѣ твоѣмъ послѣднемъ ты говоришь брату, что вслѣдъ за онымъ вышлешь ему 1000 рублей. Весьма бы одолжилъ, если бы обѣщаніе свое исполнилъ, но нельзя тебѣ, видно, было сдержать слова; но не худо было бы написать хотя къ брату и быть увѣрену, что въ его заточеніи письма твои для него большой отрадой.—Братъ твой проситъ тебя, чтобы ты заказалъ Некишу сдѣлать для меня одинъ гроденаплевый капотъ, черный на ватѣ, утрешній, какъ онъ бывало для меня шьетъ, и у него мѣрка моя есть, только гроденаплъ чтобы не былъ узкій, а широкій, и черный цвѣтъ, выпадающій въ стальной, а русскій узкій граденаплъ весьма непроченъ и очень скоро рыжеетъ. Да одно такое-же черное для меня платье, только шитое съ фалдами, карманами и не подъ шею: я не люблю подъ шею лѣтомъ платья. Некишъ знаетъ, какъ я люблю. У него закажи, и все сдѣ-

лаеть хорошо. — Каждый годъ. И на цѣлый годъ никакихъ для меня другихъ посылокъ не надо дѣлать. Если можно, и успѣть къ Свѣтлому Воскресенію сія посылка, очень тебѣ буду благодарной. Алексѣй Петровичъ больше будетъ радъ моему черному капоту, какъ я: онъ меня въ такомъ оставилъ и любить меня въ сей одеждѣ, да и я сама люблю черный цвѣтъ. Алексѣй Петровичъ, надѣюсь, вскорѣ получить свое платье, о которомъ тебя просила для него. Онъ курить очень мало нонче табаку: не можетъ другого курить, какъ турецкій, крѣпкій. Какъ ты знаешь, я ему мало изъ Москвы привезла, то онъ бережетъ, но уже на исходѣ и тотъ. Не будешь ли ты богатъ, подѣлись съ нимъ курительнымъ табакомъ.—Прощай, любезный Семенъ Петровичъ, и извини, что столько требованій въ семъ письмѣ написала. Исполни, что можешь и что хочешь, и будь уверенъ, что братъ твой любилъ тебя не изъ выгодъ или какихъ-либо видовъ, потому что онъ никакой въ томъ надобности не имѣлъ, и теперь точно такъ любить тебя. Я съ моей стороны много разъ доказала тебѣ, что моя дружба къ тебѣ была всегда безо всякихъ условій, и потому чувство въ сердцѣ моемъ сохраняется къ тебѣ всегда одинаково, хотя и много неприятностей было у насъ съ тобой другъ отъ друга. Все забыть надо каждому изъ насъ и находить величайшее утѣшеніе въ дружбѣ нашей, которая не должна быть измѣнною.—Прости, душа моя, любезный братъ Семенъ Петровичъ, желаю, чтобы твои именины и рожденіе провелъ ты весело, съ которыми поздравляю тебя. Письмо сіе, я думаю, къ тому только времени дойдетъ до тебя. Прощай, любезный, поцѣлуй ручку моей матушкѣ за меня и скажи ей, что я и мужъ мой здоровы. Всегда преданная твоя сестра и лучшій твой другъ Марія Юшневская.

V.

Любезнѣйшій Семенъ Петровичъ! Послѣ завтра день твоего рожденія, а чрезъ три дня день твоихъ именинъ, съ

которыми поздравляю тебя. Желанія мои всегда самыя лучшія для тебя, и твоего брата тоже, который тебя обнимаетъ. Я хотѣла писать къ тебѣ перваго числа, но какъ письма сегодня должно отправить, то въ день твоего рожденія я, не писавъ тебѣ, много разъ, навѣрное, вспомню тебя вмѣстѣ съ твоимъ братомъ, который проситъ тебя потѣшить-выслать ему деньги, ибо онъ здѣсь задолжалъ и очень нуждаться еще будетъ въ нихъ, покуда ты вышлешь ему. Дай Богъ, чтобы ты до получения письма сего самъ давно подумалъ о братѣ твоёмъ. Алексѣй Петровичъ не худѣетъ и не поправляется о сию пору. Нѣсколько дней былъ нездоровъ. Я думаю, простудился, но, слава Богу, прошло. — По разнымъ извѣстіямъ, доходящимъ до насъ, я полагаю, что ты въ большомъ безпокойствѣ. Знаю, что въ Хрустовой хлѣба не было много, и запаснаго у крестьянъ не было. Не дай Богъ, чтобы болѣзнь, которая свирѣпствуетъ въ сосѣднихъ губерніяхъ, посѣтила вашу сторону. Сколько трудностей человѣку въ жизни доводится переносить.—Любезный братъ! Дѣти мои писали, что ты былъ у нихъ и что провелъ два дня съ ними. И Владиміръ былъ съ тобой. Благодарю васъ обоихъ, что вы посѣщаете моихъ дѣтей.—Грустно мнѣ было, что ты самъ не пишешь къ брату твоему, который очень безпокоится о тебѣ, особливо, съ тѣхъ поръ, что разныя дошедшія до насъ извѣстія общаются одни бѣдствія.—Нѣсколько дней было здѣсь ужасно холодно: по 33 градуса былъ морозъ, и мнѣ казалось, что я насквозь промерзла, но бываетъ здѣсь еще холоднѣе сего. Не могу сказать, чтобы переменна климата большое вліяніе имѣла на мое здоровье, однако же, я часто бываю очень страждущею.—Алексѣй Петровичъ цѣлуетъ тебя сердечно и поручаетъ себя твоей дружбѣ и памяти. Проситъ также обнять за него брата Владиміра. Братъ твой никогда не переставалъ желать тебѣ счастья и благополучія. Прощай любезный братъ! Вышли скорѣе деньги, если желаешь успокоить твоего брата и прекратить его тяжкое безпокойствіе. — Цѣлую тебя отъ души, мой милый, и люблю тебя всегда отъ всего сердца. Другъ и сестра твоя Марья Юшневская.

Прошу тебя, сообщи моей маменькѣ, что мы здоровы, и поцѣлуй у нея ручку за насъ обоихъ.

29 Января 1831.

Петровскій Заводъ.

VI.

Любезнѣйшій Семень Петровичъ! Сонюшка пишетъ мнѣ, что ты не получилъ писемъ моихъ, между тѣмъ какъ я писала къ тебѣ съ прїѣзда моего шесть, а именно: 28 Сентября, 12 Октября, 2 и 16 Ноября, 13 Декабря, 29 Генваря, и съ тѣхъ поръ я не писала болѣе, видя, что не получаю отвѣта на мои письма, но получивъ съ прошедшею почтою отъ дѣтей моихъ письмо, я увидѣла, что письма мои не дошли до тебя. Мы удивляемся съ братомъ твоимъ, какимъ образомъ всѣ наши письма, писанныя къ другимъ, получены, а ты не получаешь. Какъ-бы то ни было, я рѣшилась опять писать къ тебѣ, чтобы сказать, что братъ твой здоровъ, но ты легко можешь себѣ представить его удивленіе и безпокойство, не получая твоихъ писемъ. Разныя мрачныя мысли тревожили его, тѣмъ болѣе, что разныя, доходившія до насъ, извѣстія, подавали къ тому поводъ. Наконецъ успокоило насъ письмо Игнатія Онуфріевича отъ 15 Февраля, которымъ извѣстилъ онъ насъ, что ты совершенно здоровъ и кончилъ раздѣлъ съ твоимъ братомъ, Владиміромъ. Алексѣй Петровичъ былъ доволенъ симъ извѣстіемъ, полагая, что чрезъ то будешь ты имѣть болѣе средствъ привести въ порядокъ дѣла. Что касается до насъ, любезный братъ Семень Петровичъ, то я надѣюсь, что рано или поздно письма мои дойдутъ до тебя. Изъ нихъ увидишь ты, въ какой крайности мы находимся. Скоро годъ, любезный мой, какъ мы не получаемъ отъ тебя никакого извѣстія. Послѣднее письмо, какое мы отъ тебя получили, было отъ 15 Юля прошлаго года. При немъ прислано было 1000 р. с., и съ тѣхъ поръ не получали мы ни откуда ни копейки. Самъ посуди, можно-ли прожить годъ такими способами, а ты знаешь, съ какими я сюда отправилась. Извѣстіе о твоёмъ раздѣлѣ съ Владиміромъ подаетъ надежду, что ты обратишь совершенно

твое вниманіе, чтобы ускорить устройство дѣлъ, которыя, конечно, должны тебя весьма беспокоить. Прощай, милый мой братъ Семенъ Петровичъ! Алексѣй Петровичъ мысленно тебя обнимаетъ, и я также, желая тебѣ всякаго благополучія, душевно любящая тебя сестра Марія Юшневская.

4 Іюня 1831.
Петровскій Заводъ.

VII.

Le 18 de ce mois nous avons enfin reçu ta lettre datée du 6 Août, mon cher Семенъ Петровичъ. C'est la seule qui vous soit parvenue depuis celle que tu nous a écrite en date du 15 Juillet de l'année dernière.

Nous te remercions, mon cher frère, pour la somme de mille roubles que tu nous a envoyée. Il serait trop long de te depeindre l'état de detresse, où vous vivons, manquant du plus strict nécessaire et oberés des dettes que nous nous sommes vu obligés de contracter afin de pouvoir à nos premiers besoins. Les lettres à Reychel t'en auront suffisamment instruits. Néanmoins il n'est aucunement de notre intention de te gêner dans tes affaires par les soins de notre entretien.—Si ton frère n'était pas marié, il cesserait même depuis longtemps d'occuper les siens des soins de lui procurer la subsistance d'autant plus qu'étant réduit presque à la mendicité il est déjà habitué pendant plus d'un an à devoir en partie son entretien aux compagnons de sa reclusion, qui nous ont plus d'une fois tiré d'une misère absolue. Telles sont les raisons qui nous obligent de remplir nos lettres des plaintes continuelles sur notre detresse et de chercher à vendre ma terre pour avoir un revenu quelconque. Dans ma lettre datée du 2 Novembre dernier ton frère croit t'avoir dit qu'il sait bien apprécier tout ce que tu as fait pour lui, qu'il ne te croit point engagé à rien à son égard, et que tout ce qu'il a dit par rapport aux sommes qui ont été censées constituer votre héritage, n'avait d'autre fin que de mettre au clair la somme qui devait m'appartenir en vertu de la

cession que vous m'avez accordé pour pouvoir ensuite defendre ma propriété; chose qui eût pu être éclaircie avant mon depart si tu n'avais pas oublié à ton retour de Moscou de me faire part du changement survenu dans tes comptes avec M-me Posnikoff. A ton exemple nous ne voudrions pas non plus t'entretenir des affaires de comptes; mais il me reste encore à te communiquer quelques articles. — Павелъ Васильевичъ, благодаря тебя за память о немъ и свидѣтельствуя взаимное его расположение, просить тебя войти въ его обстоятельства и поспѣшить началомъ исполненія твоего обѣщанія—высылать ему проценты съ должной тобою суммы его родителямъ сходно ихъ давно уже изъявленному тебѣ желанію. Родители его дѣлаютъ для него все возможное съ своей стороны, но, при малыхъ ихъ собственныхъ способахъ, не могутъ не только совершенно его обезпечить, но и вывести изъ нужды, въ которой онъ находится въ продолженіи пяти лѣтъ, часто не имѣя даже необходимаго. Это не ропотъ его противуродителей своихъ, отъ которыхъ онъ скрываетъ свои нужды, но откровенное изложеніе тебѣ его обстоятельствъ, ибо въ рукахъ твоихъ возможность отвратить его недостатки. Все, сказанное здѣсь, суть подлинныя слова самого Павла Васильевича.—Ton frère est amèrement surpris de lire dans la lettre que nous avons recue de Игнатій Онуфріевичъ: „супругъ вашъ имѣлъ долгъ у генерала Стаала, кажется, на 23 тысячи съ процентами съ 1822 года, и по несостоятельности его никто даже не обращался къ нему съ требованіемъ сихъ денегъ; теперь онъ могъ бы, хотя частями, изъ жалованія своего оныя деньги уплачивать, а братья ваши при раздѣлѣ имѣнія и въ счетахъ ихъ не ставили и теперь съ радостію желали бы, чтобы оныя могли быть въ пользу вашу взысканы“. De peur que telle ne soit effectivement l'idée que vous avez avec votre frère Woldemar sur cette somme, ton frère s'empresse de t'expliquer que la dette en question, qui se monte non à 23 m., mais à 24 m. sans compter les interets, a été contractée par le gen. Staal au moi de Janvier de l'année 1820. D'abord sous un simple reçu, ensuite constatée par une lettre de change qu'il a donnée

au nom de ton frère, mais il n'a jamais employé un sol du capital de votre defunt père pour avancer la dite somme. Elle a été prise à un tiers que doit connaître Игнатій Онуфріевичъ. Lorsque M-er Staal etait devenu insolvable à payer ses dettes et qu'au même temps ton frère a subi sa catastrophe, ce tiers, loin de s'en prendre à ton frère pour le payement de la somme de 34 m. dont ce tiers est le propriétaire, a eu la générosité d'accepter la lettre de change, signée par M-er Staal et d'en reclamer lui même le payement. Quant à la somme de 12 m. que j'ai payée à la commission en 1826 pour regler les comptes de l'intendance, cet argent a été compris dans les registres du partage et decomppté, comme tu peux t'en convaincre par tes propres papiers. — Благодаримъ тебя за обѣщаніе исполнить нѣкоторыя изъ нашихъ просьбъ. При письмѣ, въ которомъ я просила тебя о платьяхъ для мужа, приложена была его мѣрка. Жаль, ежели она до тебя не дошла, ибо онъ теперь такъ худъ, какъ ты его никогда не видывалъ; словомъ, прежній его сюртукъ можетъ теперь служить ему почти шинелью. — Nous te remercions tous deux pour toutes les expressions amicales contenues dans ta lettre. Tu peux être sûr que tu ne trouveras point d'amis plus sinceres qui sachent mieueх apprecier tes bonnes qualités et qui te veuillent plus de bien. Quant à moi personnellement que tu accuses dans ta lettre de l'animosité à ton egard, il ne me reste que de laisser au temps de te desabuser sur mon compte. Mon mari est temoin de l'attachement et de l'amitié que n'ai jamais cessé de concerver pour toi. Si à mon insçu quelques expressions dans mes lettres t'ont donné lieu à croire le contraire, soit sûr que telle n'a jamais été mon intention. Occupée uniquement de mon attachement pour ton frère il n'est pas en mon pouvoir de ne point partager ses affections. — Tu nous dis rien sur les raisons qui ont forcé notre frère Woldemar de rester dans l'escadron de reserve. Nous nous ettonons de n'avoir jamais une ligne de lui. Tu conviendras toi même combien il est etrange de n'avoir de ses nouvelles par lui même, de sorte que nous n'avons aucuns details

sur ce qu'il a fait pendant la dernière compagne.—Je finis ma lettre en te priant de nous donner plus souvent de tes nouvelles et de croire à l'amitié et à l'attachement que nous te portons tous deux également. Adieu, mon cher ami! Nous t'embrassons tendrement et te remercions pour les nouvelles que tu nous donnes sur Reychel et Sophie. Il y a près de deux mois que nous n'avons point de leurs nouvelles.—Благодарю тебя, любезный братъ, еще разъ за вещи, которыя ты заказалъ Некишу. Онѣ мнѣ очень нужны. Только, пожалуйста, съ тѣмъ вмѣстѣ пришли и запасные рукава, потому что рукава всегда скоро рвутся. Поцѣлуй ручку у моей маменьки за насъ обоихъ и обними моихъ Сонюшекъ, равно и Христіана Яковлевича. Если будешь въ Каменкѣ, засвидѣтельствуй мое почтеніе всѣмъ.—Вольфъ благодарить тебя за дружескія выраженія, сказанныя ему въ письмѣ нашемъ, и поручилъ сказать тебѣ, что онъ всегда любитъ тебя всѣмъ сердцемъ и сохраняетъ дружбу. Всѣ знакомые тебѣ кланяются. Я ихъ вижу часто, ибо живу въ казематѣ и съ нѣкоторыми въ близкомъ сосѣдствѣ. Василій Петровичъ Ивашевъ женился: невѣста къ нему пріѣхала изъ Россіи. Онъ также тебѣ кланяется. Игнатія Вольфа я видѣла въ Москвѣ и съ родными его познакомилась. Александръ и Николай Крюковы здоровы. Александръ почти ничего не перемѣнился, а Николай, узнать нельзя, постарѣлъ, волосъ мало на головѣ, и мужественнѣй гораздо, какъ былъ. Павелъ Пушкинъ старикъ пренабожный сдѣлался. — Прощай, милый мой другъ, утѣшай насъ письмами твоими и будь твердо увѣренъ въ нашей къ тебѣ привязанности и дружбѣ. Сестра твоя Марья Юшневская.

30 Октября 1831.

VIII.

Послѣ отправленія письма моего къ тебѣ, любезный другъ Семень Петровичъ, отъ 30 октября, Павелъ Василь-

евичъ получилъ горестное извѣстіе о кончинѣ его родителей. Нельзя изобразить тебѣ, какой ударъ это нанесло ему. Въ нашемъ только положеніи можно представить себѣ всю мѣру его печали. По давней съ нимъ дружбѣ нашей и по участию, какое обязаны мы принимать въ немъ, я вмѣстѣ съ братомъ твоимъ сочли необходимымъ тебя объ этомъ увѣдомить, дабы ты обратилъ особенное вниманіе на содержаніе послѣдняго моего письма, въ которомъ сообщала я тебѣ порученіе Павла Васильевича собственными его словами: теперь лишился онъ лучшихъ своихъ друзей и попечителей; братья же его и сестры, по извѣстной къ нему привязанности, хотя и готовы имѣть о немъ попеченіе, но ты знаешь, какъ способы ихъ ограничены. И такъ, вся надежда Павла Васильевича на исполненіе съ твоей стороны того, о чемъ, по порученію его, я дважды къ тебѣ писала. Теперь братъ твой Алексѣй Петровичъ возобновляетъ особенную объ этомъ просьбу.—Братъ твой, любезнѣйшій Семенъ Петровичъ, здоровъ. Мѣсяцъ прошелъ по полученіи отъ тебя письма. Скоро-ли дождемъ другого? Скучно и грустно не получать писемъ отъ родныхъ, которыхъ мы любимъ всѣмъ сердцемъ. Ты знаешь очень хорошо и самъ, другъ мой, что брату твоему большая отрада была бы получать твои письма. Зачѣмъ-же ты такъ рѣдко утѣшаешь его и лишаешь тѣмъ много минутъ пріятныхъ, которыя могъ бы онъ имѣть?—На сихъ дняхъ очень меня огорчилъ, было, мой старикъ Еминька, который перенесъ тяжкую болѣзнь, но ему другой день лучше. Алексѣй Петровичъ очень его жалѣлъ.—Николай Васильевичъ вовсе не получаетъ писемъ отъ княгини Мещерской; и я не получаю отъ нея писемъ. Увѣдомь, если знаешь, гдѣ она! Фердинандъ Богдановичъ очень, очень кланяется тебѣ. Говорятъ, что дѣти покойнаго Варѣоломея Варѣоломеевича, два мальчика, прелестные, говорятъ, красавцы, а третья-дѣвочка также хорошенькая. Бабушка о нихъ печется, а мать не очень. Есть здѣсь знакомый покойника, Ильинскій, штабъ-лекаръ, который мнѣ сообщаетъ всегда о сихъ дѣтяхъ.—Они не нуждаются ни въ чемъ, но Богъ знаетъ, какое они получаютъ

воспитаніе.—Братъ твой цѣлуетъ тебя отъ всего сердца. У него нѣтъ совсѣмъ курительнаго табаку, а ты знаешь, какъ ему необходимо курить.—Прощай, мой любезный! Прошу тебя поцѣловать за мѣня ручку моей матушки и скажи ей, что мы оба здоровы. Обнимаю тебя со всею нѣжностью привязанной сестры и друга. Марья Юшневская.

19 ноября 1831.

Петровское.

IX.

Le 13 de ce mois nous avons reçu, mon cher Семенъ Петровичъ, ta lettre datée du 5 Octobre. Nous étions bien peinéс d'apprendre que tu avait fait une maladie, et nous nous rejoignons de voir par ta lettre que tu te portes bien maintenant. Moi même je commence à me rétablir d'une fièvre nerveuse, qui grâce aux soins de Фердинандъ Богдановичъ a été coupée dans son commencement, de sorte que nous en sommes quittes pour la peur que cela fit éprouver à mon mari. Il ne me reste que la faiblesse, car après une maladie aussi grave les forces reviennent très lentement. Nous te remercions, mon bon ami, pour la promesse de nous envoyer les effets que nous avons demandés. Quant aux affaires pecuniaires nous ne t'en parlerons plus; fais tout ce que tu trouveras bon et ce que te suggerera l'interet que tu prends à nous. Reduits à une position qu'il tout aussi difficile d'endurer que de la croire susceptible d'empirer, nous nous reposons sur la Providence qui donne les forces necessaires pour resister à nos souffrances. Le premier du Fevrier est le jour de ta naissance. Nous t'en envoyons nos felicitations et nous faisons des vœux, les plus sincères, pour ta prosperité. Par la poste prochaine je t'expedierai un coussin que j'ai brodé moi même en prison sur du canevas. Je te prie de le recevoir avec complaisance et de me dire, si tu desires quelque chose qui pourra te faire plaisir que t'envoie. Il me sera très agréable de m'acquitter de ta commission. Ecris nous plus souvent et apprends nous tout ce qui te regarde personnellement. Me sentant fatiguée je me vois obligée d'abreger ma lettre.

Lorsque j'aurai recouvré mes forces, je t'écirai plus souvent à condition que tu en feras autant. Павелъ Васильевичъ поручилъ мнѣ благодарить тебя за память о немъ и напомнить о скорѣйшемъ исполненіи его просьбы. Лишившись своихъ попечителей и находясь между тѣмъ въ жесточайшей нуждѣ, онъ полагаетъ единственную надежду на высылку слѣдующихъ отъ тебя процентовъ. Фердинандъ Богдановичъ очень тебѣ кланяется, равно какъ и всѣ твои знакомые. Затѣмъ прости, любезный братъ. Алексѣй Петровичъ обнимаетъ тебя сердечно. Твой другъ Марья Юшневская.

18 Декабря 1831.
Петровский Заводъ.

Х.

Петровский Заводъ.
7 Генваря 1832 г.

Вскорѣ послѣ письма моего къ тебѣ, любезный другъ Семень Петровичъ, отъ 22 Декабря, получила я письмо отъ брата Павла Васильевича, Василю, въ которомъ, извѣщая о кончинѣ своихъ родителей, изъясняетъ онъ свое безпокойство о братѣ своемъ и о нуждѣ, въ которой онъ долженъ здѣсь находиться. Между тѣмъ какъ, не получая отъ тебя ничего въ уплату долга твоего его сестрамъ, всѣ они затрудняются въ скоромъ удовлетвореніи нуждамъ своего брата. На это письмо отвѣчала я сообразно тому, что извѣстно тебѣ изъ прежнихъ моихъ писемъ, то есть, что по желанію Павла Васильевича я просила тебя о высылкѣ сюда на мое имя процентовъ съ помянутой суммы за все прошедшее время по 1-е Генваря сего 1832 г., а впредь чтобы ты высылалъ проценты прямо къ сестрамъ, въ чемъ, вѣроятно, онѣ удостовѣрятъ тебя собственнымъ своимъ письмомъ, я-же увѣдомляю тебя объ этомъ по желанію Павла Васильевича, который возобновляетъ убѣдительную свою просьбу, чтобы ты поспѣшилъ высылкою денегъ, ибо онъ находится здѣсь въ жесточайшей нуждѣ, претерпѣвая недостатокъ въ самомъ необходимомъ, о чемъ и я вмѣстѣ съ мужемъ моимъ убѣдительно тебя просимъ. Пять мѣсяцевъ, любезный братъ, прошло, какъ мы не имѣемъ писемъ ни отъ Рейхеля, ни отъ Сонюшки. Если бы не получили мы твоего письма

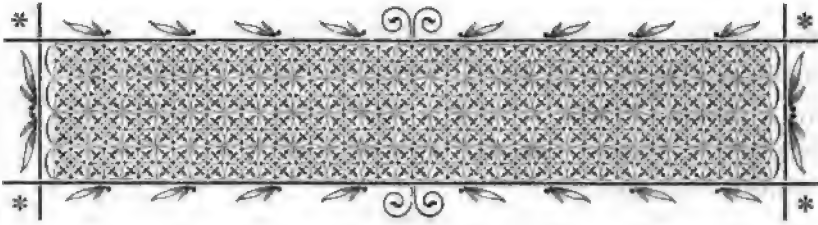
отъ 5 Октября, въ которомъ ты увѣдомилъ насъ, что всѣ они здоровы, то не знали-бы, чему приписать это молчаніе; теперь же успокаиваетъ меня мысль, что оно происходитъ просто отъ ихъ небреженія, а въ положеніи моемъ, и это служить нѣкоторымъ услажденіемъ матери, ибо я, по крайней мѣрѣ, знаю, что дочь моя здорова. Мало по малу должна я привыкать довольствоваться однимъ только этимъ утѣшеніемъ. Братъ твой здоровъ, обнимаетъ тебя и поздравляетъ съ новымъ годомъ, желаетъ тебѣ счастья и благополучія, всегда душевно. Онъ не получилъ отъ тебя о сю пору посылки, но, вѣроятно, получить. Грустно, что ты намъ рѣдко пишешь, и я очень тебя прошу, любезный другъ, напиши намъ, какъ ты часто будешь писать, въ мѣсяцъ или разъ, или чаще, или рѣже. Отъ тебя зависитъ назначить, только, ради Бога, будь уже акуратенъ, и я съ твоимъ братомъ спокойно будемъ ждать письма твоего черезъ срокъ, какой ты назначишь. Теперь же мы всегда въ ожиданіи, и всякую почту грусть удвоится, не получая писемъ. Но если ты назначишь срокъ, чрезъ сколько будешь писать къ намъ, то мы будемъ терпѣливо ожидать ту почту, которая навѣрно привезетъ намъ твое письмо, развѣ бы что-нибудь неожиданное тебя заставило пропустить срокъ назначенный. Ты такъ и насъ сдѣлаешь спокойнѣе, и для тебя ничего не значитъ писать, когда ты положишь, чрезъ сколько времени. Если тебѣ трудно каждая двѣ недѣли, то пиши одинъ разъ въ мѣсяцъ, только акуратно. Братъ и я очень о семъ просимъ. Съ сею же почтою отправляю тебѣ подушку, шитую по канвѣ: на пунцовомъ полѣ синелью вышита собака. Прошу тебя еще разъ принять ее со всѣмъ снисхожденіемъ, какъ вещь, вышитую въ тюрьмѣ твоею сестрою и лучшимъ твоимъ другомъ. Не знаю, успѣю ли я написать Сонѣ съ сею почтою: я очень еще слаба, и мнѣ надо писать чужое письмо. Обними ее за меня. Всѣхъ моихъ разцѣлуй родныхъ. Прощай, душа моя. Марья Юшневская.

(Продолженіе слѣдуетъ)

ОТДѢЛЪ IV.

БИБЛІОГРАФІЯ.

„Чтенія въ Ист. Общ. Нест.-лѣт.“, кн. XVIII, в. I, Отд. IV.



Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи русской церкви.

8.

Ор. Левницкаго: Очерки народной жизни въ Малороссіи во второй половинѣ XVII ст. Изданіе редакціи журнала „Кіевская Старина“, К. 1902 года.
Стр. II + 314. .

Настоящій трудъ касается бытовой стороны народной жизни въ Малороссіи во второй половинѣ XVII в. Онъ составленъ на основаніи матеріала, извлеченнаго изъ актовыхъ книгъ преимущественно Полтавскаго и отчасти другихъ козацкихъ судовъ. Такой матеріалъ отразился, конечно на характерѣ содержанія книги. Послѣдняя представляетъ рядъ „Очерковъ“, описывающихъ почти исключительно порочныхъ субъектовъ общества или же отрицательныя, мрачныя стороны жизни этого послѣдняго. Эта особенность „Очерковъ“ не такъ бросалась въ глаза въ то время, когда они печатались на страницахъ „Кіевской Старины“; но чтеніе ихъ въ особой книгѣ и особенно чтеніе непрерывное производитъ тяжелое впечатлѣніе на читателя, предъ которымъ проходятъ однѣ только тѣни и тѣни, слишкомъ рѣдко и при томъ весьма слабо озаряемыя свѣтомъ.

Но такое впечатлѣніе, думается намъ, книга можетъ производить на обыкновеннаго читателя, ищущаго „легкаго“

чтенія. Для историка, желающаго познакомиться съ народною жизнью всесторонне, проникнуть въ самые тайники ея, изучить самыя условія, лежавшія въ основаніи внѣшняго проявленія народной жизни, лучшаго матеріала, чѣмъ тотъ, какимъ пользуется авторъ „Очерковъ“, трудно придумать и отыскать, ибо нельзя не согласиться со словами автора, что „нерѣдко уголовные процессы вскрываютъ такіе тайники души народной или же такія глубоко скрытыя язвы въ общественномъ организмѣ, которыя при обыкновенныхъ условіяхъ жизни не поддаются наблюденію“ (стр. 2).

Къ тому же малороссійскіе судебные акты болѣе, чѣмъ какіе либо другіе, удобны для изображенія по нимъ народной жизни, такъ какъ они особенно ярко и полно отражаютъ въ себѣ жизнь народную. Такая особенность малороссійскихъ судебныхъ актовъ объясняется тѣмъ, что, во 1-хъ, судъ въ Малороссіи во второй половинѣ XVII в. былъ вполне народнымъ, всесловнымъ, и, во 2-хъ, порядокъ и формы судоустройства и судопроизводства отличались простотою и патріархальностію: судебныя засѣданія бывали публичными: „публика“, присутствовавшая на нихъ, принимала дѣятельное участіе въ разысканіи истины и вообще въ отправленіи правосудія до участія въ совѣщаніяхъ при составленіи приговоровъ включительно; наконецъ, самые протоколы и рѣшенія суда излагались на живомъ, народномъ языкѣ, часто буквальными словами обвинителей, подсудимыхъ, свидѣтелей и т. д. „Въ общемъ“, говоритъ авторъ о протоколахъ малороссійскихъ судовъ второй половины XVII в., „это рядъ стенографическихъ отчетовъ, только болѣе короткихъ. Писарь не передаетъ своими словами содержанія жалобъ или свидѣтельскаго показанія, а буквально воспроизводитъ рѣчь участниковъ процесса, сохраняя всѣ характерныя особенности живого слова, съ разными подчасъ наивностями, записывая даже разнообразныя формы обращенія къ суду истца, отвѣтника или свидѣтелей. Благодаря такому приему изложенія, акты козацкихъ судовъ обладаютъ необыкновенною

силою увлекательности: ими положительно можно зачитываться, какъ реально-художественнымъ произведеніемъ. Передъ вами проходятъ словно живые люди XVII ст.; точно изъ фонографа, вы слышите ихъ подлинныя рѣчи, ощущаете какъ бы дыханіе давно минувшей старины. И кого только нѣтъ въ этой волшебной панорамѣ? Благодаря единству суда, предъ вами мелькаютъ тѣни изъ разныхъ слоевъ тогдашняго безсословнаго общества. Здѣсь вся малороссія Самойловича и Мазепы,—правда, преимущественно въ лицѣ порочныхъ своихъ гражданъ; но и самые ихъ пороки и преступленія нерѣдко такъ своеобразны, такъ рѣзко запечатлѣны характеромъ того оригинальнаго быта и вѣка! (стр. 7—8).

Все вообще содержаніе книги, какъ характеризующее религиозно нравственное и просто нравственное состояніе малороссійскаго общества второй половины XVII в., представляетъ интересъ для церковнаго историка, каковой интересъ тѣмъ болѣе усиливается, что дѣло идетъ о предметѣ, почти совершенно не разработаномъ въ наукѣ.

Съ другой стороны, благодаря тому, что въ Малороссіи во второй половинѣ XVII в. судъ былъ всесословный, къ которому если не для постановленія окончательнаго приговора, то, по крайней мѣрѣ, для предварительнаго изслѣдованія дѣла обращалось духовенство, равно какъ и лица, имѣвшія судебныя дѣла съ духовными лицами и церковными учрежденіями, въ книгѣ находится немало матеріаловъ, прямо относящихся къ области русской церковной исторіи. Въ книгѣ предъ читателемъ выступаютъ среди самой живой и разнообразной обстановки представители чернаго и бѣлаго малороссійскаго духовенства, церковныя учрежденія, оригинальные мѣстныя обычаи, практиковавшіеся въ церковной дисциплинѣ, богослуженія и въ церковно-домашней жизни.

Вотъ предъ нами, напр., монастырь (Самарскій близъ г. Новомосковска нынѣшней Екатиринославской губерніи), малочисленный, населенный только тремя иноками (остальные вмѣстѣ съ игуменомъ умерли отъ мороваго повѣтрія, напо-

минающій болѣе приходскую церковь (что—кстати сказать—имѣло мѣсто и въ отношеніи къ большинству тогочасныхъ южно-русскихъ и западно-русскихъ монастырей), часто совершенно оставляемый своимъ братствомъ, то сходявшимся въ монастырь, то, по разнымъ причинамъ, разбѣгавшимся изъ него (стр. 9—17). А вотъ старинныя южно-русскія церковныя братства, съ ихъ братскими („братерскими“) домами гдѣ происходили сходки братчиковъ для обсужденія братскихъ дѣлъ, хранилось братское имущество, совершался братскій и духовный судъ, гдѣ нерѣдко происходили и засѣданія полкового суда, если дѣло касалось духовныхъ лицъ и въ составъ суда участвовало городское духовенство, гдѣ, въ дни великихъ праздниковъ, братчики совершали „канунъ“ и варили медъ, при чемъ братскіе дома и даже дворы временно обращались какъ бы въ общедоступныя рестораны, куда и самые почтенныя лица не считали для себя зазорнымъ и самимъ зайти и пріятелей своихъ пригласить на „учту“, такъ какъ выручка отъ продажи „канунныхъ“ напитковъ составляла главный доходъ, на счетъ котораго братчики украшали свои храмы, содержали школы и „шпитали“ и творили другія дѣла христіанскаго милосердія (стр. 101—102);—братства съ ихъ „канунными“ пиршествами, во время которыхъ иногда происходили и соблазнительныя сцены и дѣянія, съ погребками въ которыхъ хранился братскій медъ, съ ихъ „канунниками“, специальными распорядителями по продажѣ „канунныхъ“ напитковъ (стр. 157 и др.). Или вотъ предъ нами церковно-приходская школа малороссійская во второй половинѣ XVII в., помѣщавшаяся въ особомъ церковномъ домѣ, служившая пріютомъ для такъ наз. „мандрованныхъ дьяковъ“, „волочащихся чернцовъ“ и для „всякихъ странниковъ“, съ своимъ „дидаскаломъ“—мѣстнымъ дьякомъ, „поддѣчимъ“—его помощникомъ, „выростками школными“, или „молодыками“, школа, представлявшая вольную артель особаго рода ремесленниковъ, владѣвшихъ кое-какими школьнымъ образованіемъ и промышлявшихъ дьячковствомъ и учитель-

ствомъ, еще не избравшихъ для себя опредѣленной профессіи молодыхъ людей, по обычаю того вѣка странствовавшихъ „для повиданія болѣе свѣта и ученія и людского обхожденія“, дѣлавшихся впослѣдствіи настоящими дьяками и священниками, или переходившихъ на писарскія должности, иногда становившихся торговцами, а иногда уходившихъ на Запорожье (стр. 281—282, 285—287). Появляется здѣсь предъ читателемъ и славная Кіевская Академія, хотя, вѣроятно, за компанію со всѣми другими малороссійскими учрежденіями второй половины XVII в., въ самомъ печальномъ видѣ, въ лицѣ своихъ студентовъ, которые допускали грубыя безчинства, вступали нерѣдко въ кровавыя столкновенія съ кіевскими мѣщанами, „многое воровство въ нижнемъ городѣ Кіевѣ дѣлали: мѣщанъ въ ночи и въ день имая по улицахъ изъ дворовъ беручи забивали смертно и платье съ нихъ снимали, а иныхъ мѣщанъ, поймавъ и приволокъ въ бурсу или въ школы, били розками, плетьми и кіями, и въ желѣза оковывали“.... даже „хватали стрѣльцовъ“, служилыхъ людей... били всѣхъ не милосердно; у извозчиковъ, стоявшихъ на рыночной площади отнимали лошадей и уводили въ бурсу, а ихъ самихъ избивали.... громили лавки, били мѣщанъ-торговцевъ, и уничтожали товары“ (стр. 288—305). Предъ читателемъ книги, какъ живые, проходятъ представители,—все таки одни порочные,—самыхъ разнообразныхъ положеній и состояній малороссійскаго духовенства. Вотъ, напр. грѣшный игуменъ (Еододіей Гугуревичъ, бывшій нѣкоторое время ректоромъ Кіевской Коллегии), чловѣкъ необузданнаго нрава, не останавливавшійся ни передъ чемъ, если его воля или прихоть встрѣчала какое-либо препятствіе, безправно захватившій у козака Гриба его предковскую „сѣножать“ и дуброву съ бортнымъ деревомъ, убившій этого самаго Гриба единственно за то, что онъ осмѣлился защищать свое имущество, приказавшій взять тѣло его въ монастырь и похоронившій „проводомъ христіанскимъ“, жившій въ открытой связи съ крестьянскою дѣвушкою.... (стр. 171—180), священ-

никъ, заподозрѣнный въ убійствѣ Семена кравца (портного) въ корчмѣ чернецкой (стр. 39—52); честный отецъ Евтихій (положительный, добрый типъ), пресвитеръ села Ивашекъ, старающийся угасить грѣховную вражду между двумя своими прихожанами, бывшими „побратымами“, побуждавшій къ тому же и наиболѣе вліятельныхъ Ивашковскихъ братчиковъ (стр. 192); Семень Поповичъ, старинный типичный малоросійскій дякъ, челоуѣкъ вольной профессіи, не принадлежавшій къ составу церковнаго клира, не подчиненный духовной власти, всецѣло зависѣвшій отъ приходскаго пастыря, у котораго нерѣдко исполнялъ обязанности батрака (работника), и отъ прихожанъ, которые нанимали его и за условленную, большею частію ничтожную, плату требовали отъ него лишь профессиональнаго званія, но мало или, правильнѣе, совершенно не интересовались его нравственными качествами и поведеніемъ, безсемейный и беззаботный горемыка, всегда готовый взять въ руки странническій посохъ, любившій въ компаніи выпить, повеселиться, половеласничать (стр. 180—182); пономарь Яцко Даценко, Явдоха пономарка и друг.

Наконецъ, въ „Очеркахъ“ мы знакомимся съ цѣлымъ рядомъ обыкновений, существовавшихъ въ церковно-домашней религіозно-нравственной жизни малороссовъ второй половины XVII вѣка, какъ-то: недопущеніемъ „шинкарокъ“ до св. причастія (стр. 53), приковываніемъ убійцы къ тѣлу жертвы его и оставленіемъ его въ такомъ видѣ въ теченіе нѣсколькихъ дней, при чемъ преступникъ обязательно сопровождалъ погребальную процессію въ церковь и на кладбище прикованнымъ къ гробу; а такъ какъ покойника выносили въ церковь обыкновенно наканунѣ погребенія, то убійца долженъ былъ проводить мучительнѣйшую ночь въ запертомъ храмѣ наединѣ съ жертвою, а для того, чтобы онъ, метаясь въ безумномъ ужасѣ, не опрокинулъ гроба, его нерѣдко связывали веревками и клали на ночь подъ носилками, на которыхъ помѣщался гробъ (стр. 53—59), обычаемъ не хоронить убитаго раньше, чѣмъ совершится судъ надъ убійцею, преступнику

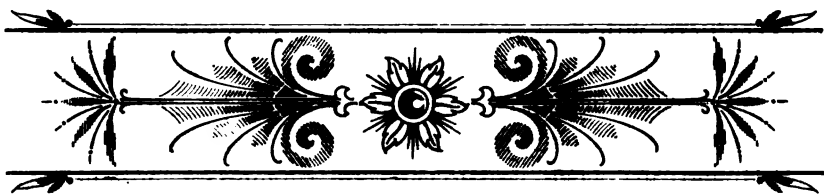
нанимать сорокоусть за душу убитого и вознаградить родителей и вообще родственниковъ (стр. 61), поступленіемъ старыхъ и слабыхъ въ приходскіе „шпитали“, подъ условіемъ внесенія копы грошей (стр. 68), расторгеніемъ брачнаго союза, вслѣдствіе порочной жизни одного изъ супруговъ (стр. 83). даже въ случаѣ непочтительнаго отношенія зятя къ тестю (стр. 104), при чемъ вообще руководились мѣстнымъ обычнымъ правомъ, по которому главнымъ факторомъ въ дѣлѣ расторженія брака признавались воля и согласіе самихъ супруговъ (стр. 79), а въ дѣлѣ возстановленія брачнаго союза разведенныхъ супруговъ—воля и желаніе невиновной стороны, при чемъ они обязывались предварительно заявить о томъ духовной власти и тому свѣтскому суду, по приговору котораго ихъ бракъ былъ расторгнутъ (стр. 80); любовью лицъ изъ мѣстной сельской интеллигенціи къ церковнымъ службамъ, хорошему „Кіевскому“ пѣнію и бесѣдамъ съ духовными лицами о богословскихъ предметахъ (стр. 99), заключеніемъ прелюбодѣвъ и чужеложниковъ, по приговору духовнаго или братскаго суда, въ церковную „коморку“ (стр. 129), обычаемъ (въ правобережной Малороссіи) четверобрачія и даже пятибрачія, не вызывавшимъ никакого протеста со стороны духовенства (стр. 139), признаніемъ незаконнорожденными (на основаніи, впрочемъ, закона, съ которымъ не всегда согласовалось обычное право) дѣтей, рожденныхъ отъ женщины, съ которою мужъ раньше явно „чужеложилъ или ее изнасиловалъ“ (стр. 144), благочестивымъ обычаемъ ходить на поклоненіе „святымъ Кіево-Печерскимъ“ (стр. 153), давать обѣты поступить въ монастырь, въ случаѣ выздоровленія отъ тяжелой болѣзни (стр. 170), закапывать прелюбодѣвъ живыми въ могилу на перекрестной дорогѣ (стр. 165), приковывать явныхъ прелюбодѣвъ къ наружной стѣнкѣ колокольни, или церкви, посредствомъ „куны“, т. е. желѣзной скобки съ замкомъ, по приговору священника или братчиковъ (стр. 184), широкимъ распространеніемъ среди монастырскаго и приходскаго духовенства пасѣчнаго промысла (стр. 228), уваженіемъ

къ званію „ктитора“ (церковнаго старосты), которое (уваженіе) обязательно было даже для священниковъ (стр. 252), широкимъ распространеніемъ колдовства и сравнительно снисходительнымъ отношеніемъ судовъ и всего общества къ вѣдьмамъ и чародѣйкамъ (стр. 264—280).

Изъ сдѣланнаго нами обзрѣнія, надѣмся, можно ясно видѣть, какъ интересно содержаніе „Очерковъ народной жизни въ Малороссіи во второй половинѣ XVII в.“.

Θ. Титовъ,

(Продолженіе слѣдуетъ).



Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи русской церкви.

9.

А. Грановскій. Полтавская епархія въ ея прошломъ (до открытія епархіи въ 1803 г.) и настоящемъ. Историко-статистическій опытъ. Выпускъ I. Полтава, 1901 г. Стр. IV+X+418.

Означенная книга состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой изъ нихъ (стр. 1—113) содержится общій обзоръ гражданской и церковной исторіи края или территоріи, входящей въ составъ нынѣшней Полтавской епархіи; во второй (стр. 115—418)—историко-статистическій обзоръ церквей и монастырей по городамъ и селеніямъ слѣдующихъ уѣздовъ Полтавской губерніи: Полтавскаго, Зѣньковскаго, Гадячскаго и Лубенскаго.

Вторая часть имѣетъ, что и естественно, исключительно мѣстный интересъ. Мы не будемъ останавливаться на обзорѣ ея содержанія. Скажемъ только объ общемъ характерѣ и тѣхъ приемахъ историко-статистическаго описанія монастырей и церквей, какіе употребляетъ авторъ. При описаніи монастыря или церкви, онъ обращаетъ главное, почти исключительное вниманіе на исторію церкви или монастыря, „достопримѣчательности“ ихъ, топографическое положеніе прихода, личный составъ его, степень обезпеченности, состояніе просвѣщенія (перечисляются школы) и причтовой штатъ. Но такъ какъ авторъ, по собственному его выраженію, „обозрѣваетъ епархію изъ помѣщенія консисторскаго архива,“ то и самъ онъ не увѣренъ, а читатели его труда тѣмъ болѣе не

„Чтенія въ Ист. Общ. Нест.-лѣт.“, кн. XVIII, в. 2, Отд. 4.

могутъ быть увѣрены въ томъ, что его описаніе церквей и монастырей Полтавской епархіи соотвѣтствуетъ дѣйствительности; эта неувѣренность становится еще большею, когда прочитаешь внимательно первую часть книги.

Право, мы даже не можемъ и подобрать имени для обозначенія того, что представляетъ собою первая часть книги г. Грановскаго. Не говоря уже о томъ, что, при крайней спутанности и бѣглости очерка, она не даетъ никакого представленія о ходѣ церковной жизни въ томъ краѣ, который обнимаетъ нынѣшняя Полтавская епархія, эта часть книги исполнена многихъ странныхъ и непростительныхъ ошибокъ,—такихъ ошибокъ, что если кто не желаетъ получить совершенно превратнаго понятія объ исторіи западно-русской церкви, Кіевской, Полтавской, Черниговской и Бѣлгородской епархій, тому мы совѣтуемъ совсѣмъ не читать книги г. Грановскаго.

Укажемъ только „шедевры“ ложныхъ открытій, которыя преподносятъ авторъ читателямъ своей книги.

На стр. 50—51 г. Грановскій пишетъ слѣдующее: „послѣ него (т. е. митрополита Кіевскаго и всея Россіи св. Макарія, мученически скончавшагося 1 мая 1497 года) князь литовскій Александръ сталъ усердно пропагандировать унію: католическіе монахи съ виленскимъ епископомъ Альбертомъ Таборомъ и православнымъ епископомъ смоленскимъ Іосифомъ Солтаномъ ѣздили изъ пригорода въ городъ склонять населеніе къ уніи. За приверженность къ уніи былъ возведенъ въ митрополиты Іосифъ II Солтанъ и оставался до 1516 г. Но ревностные къ православію были непоколебимы“.

Откуда авторъ взялъ такое открытіе? Какимъ образомъ м. Іосифъ II Солтанъ является у него не только сторонникомъ, но даже ревностнымъ распространителемъ уніи?

Если авторъ незнакомъ съ спеціальными изслѣдованіями объ этой достойной и извѣстной, отмѣченной въ учебникѣ, даже въ семинарской программѣ, личности, то пусть бы онъ справился объ этомъ у м. Макарія, трудъ котораго онъ называетъ въ числѣ своихъ пособій и который весьма

подробно говорить о м. Іосифѣ Солтанѣ въ нѣсколькихъ мѣстахъ своей исторіи; пусть бы онъ справился наконецъ у г. Чистовича, который въ своемъ „Очеркѣ исторіи западно русской церкви“ (ч. 1 стр. 139) короче м. Макарія, но тѣмъ не менѣе рельефно и симпатично говорить о м. Іосифѣ Солтанѣ. „Іосифъ Солтанъ“—совершенно согласно съ дѣйствительностью говорить г. Чистовичъ,—„былъ одинъ изъ самыхъ достойныхъ пастырей западно-русской церкви, соединявшій *ревность* съ образованіемъ и тонкимъ общественнымъ тактомъ. Дѣянія созваннаго и состоявшагося подъ его предсѣдательствомъ виленскаго собора 1509 года служатъ прекраснымъ памятникомъ его высокихъ пастырскихъ достоинствъ“. (ср. м. Макарія. Истор. рус. церк. т. IX стр. 164—190).

М. Іосифъ Солтанъ изъ *ревнителей православія* превратился у г. Грановскаго въ *ревнителя уни* единственно потому, что г. Грановскій смѣшалъ его съ м. Іосифомъ Болгариновичемъ.

Фактовъ подобной путаницы, голословныхъ утверждений, совершенно превратныхъ характеристикъ, неточныхъ выражений и особенно хронологическихъ ошибокъ въ книгѣ г. Грановскаго весьма много. Исаія Копинскій остается митрополитомъ у него до 1634 г., Петръ Могила становится митрополитомъ въ 1633 г. (стр. 52), а Іосифъ Солтанъ въ 1497 г. (стр. 54), Авраамій остается митрополитомъ бѣлгородскимъ до 1692 г. (вмѣсто 1702 г. стр. 56), Бѣлгородская архіерейская кафедра послѣ 1692 г. остается будто бы вакантною въ теченіе 13 лѣтъ (стр. 56), Кирилль Григорьевичъ Разумовскій назначается послѣднимъ гетманомъ Малороссіи при императрицѣ Екатеринѣ II и—главное—1750—1764 г. (стр. 59—60), Іоасафъ Кроковскій, будучи архимандритомъ Кіевской лавры въ то же время состоитъ и ректоромъ Академіи (стр. 85), Досифей Богдановичъ Любимскій отрѣшается отъ епархіи въ 1736 г. (вмѣсто 1733 г. стр. 90),—словомъ, всѣхъ ошибокъ, недоразумѣній и курьезовъ въ книгѣ г. Грановскаго—и не перечислишь.....

10.

А. С. Лебедева: Бѣлгородскіе архіереи и среда ихъ архипастырской дѣятельности (по архивнымъ документамъ). Съ портретами и автографами. Харьковъ. 1902 г. Стр. X+230.

Профессоръ А. С. Лебедевъ извѣстенъ въ русской церковно-исторической наукѣ, какъ одинъ изъ самыхъ выдающихся и замѣчательныхъ изслѣдователей мѣстной церковной старины. Большинство произведеній его имѣютъ своимъ предметомъ различныя стороны, въ исторіи Бѣлгородской епархіи, которая обнимала Слободскую Украину. Таковы: 1) *Къ вопросу о крѣпостномъ владѣніи приходскихъ церквей*. М. 1879 г.; 2) *Историческія розысканія въ южно-русскихъ архивахъ въ 3 выпускахъ*. М. 1886 г.; 3) *О брачныхъ разводахъ по архивнымъ документамъ Харьковской и Курской духовныхъ консисторій*. М. 1887 г.; 4) *Духоборцы въ Слободской Украинѣ*. Харьковъ 1890 г. 5) *Къ исторіи низшихъ духовныхъ школъ въ Бѣлгородской епархіи въ XVIII в. X*. 1894 г.; 6) *Θеоктистъ Мочульскій, архіепископъ Бѣлгородскій (1787—1799 г.) и Курскій (1799—1818) X*. 1897 г. и другія, разсѣяныя въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Отличительную особенность всѣхъ вообще трудовъ проф. Лебедева составляетъ именно то, что они писаны авторомъ преимущественно, даже почти исключительно, на основаніи архивнаго матеріала, собраннаго притомъ въ архивахъ мѣстныхъ, находящихся нерѣдко въ самомъ плачевномъ состояніи и мало доступныхъ для тружениковъ науки.

Любопытнѣйшія свѣдѣнія объ этихъ архивахъ, въ которыхъ проф. Лебедеву пришлось поработать въ теченіе многихъ лѣтъ, онъ самъ сообщаетъ въ особомъ сочиненіи, изданномъ въ 1902 году подъ заглавіемъ: *„Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ архивахъ духовнаго вѣдомства въ губерніяхъ Курской и Харьковской“* (стр. 99). Сочиненіе это представляетъ отчетъ о командировкѣ, которая дана была автору Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Об-

ществомъ въ 1900—1901 г.г. съ цѣлью ознакомленія съ архивами духовнаго вѣдомства, находящимися въ губерніяхъ Курской и Харьковской. Исполняя это порученіе, онъ осмотрѣлъ архивы: Коренной Рождественской пустыни Курскаго Троицкаго женскаго монастыря, Курскаго Знаменскаго монастыря, Курской духовной консисторіи, Путивльскаго монастыря, Глинской пустыни, Софроніевой пустыни, Сумской Преображенской церкви и Ахтырскаго соборнаго Покровскаго храма.

Архивъ Кореннаго Рождественскаго монастыря не имѣетъ особаго помѣщенія, *а хранится у игумена сего монастыря, въ его покояхъ* (стр. 2)... Въ архивѣ Курскаго Знаменскаго монастыря встрѣчается довольно дѣлъ, касающихся вообще разныхъ сторонъ епархіальнаго управленія, равно какъ и разныхъ бытовыхъ чертъ того времени (стр. 16)... Архивъ Курской духовной консисторіи остается въ томъ же *неописанномъ и неупорядоченномъ видѣ*, въ какомъ авторъ зналъ его 20 лѣтъ тому назадъ, во время своихъ занятій въ немъ въ 70-хъ и 80-хъ годахъ XIX в. А между тѣмъ, сколько намъ извѣстно, одинъ изъ бывшихъ секретарей означенной консисторіи получилъ даже орденъ именно за приведеніе въ порядокъ и описаніе сего архива... (стр. 56 и др.) Архивъ Путивльскаго Молченскаго монастыря имѣетъ хорошее и удобное помѣщеніе, но доселѣ не приведенъ въ порядокъ (стр. 70). Архивъ Глинской пустыни (стр. 75) и Молченской Софроніевой пустыни (стр. 82 и слѣд.) располагаютъ удобными помѣщеніями и находятся въ сравнительномъ порядкѣ. Архивъ Рыльскаго Николаевскаго монастыря имѣетъ неудобное помѣщеніе и представляется мало интереснымъ (стр. 88). Архивные документы Сумской Преображенской церкви находятся въ безпорядкѣ (стр. 90 и слѣд.), наоборотъ архивъ Покровской соборной Ахтырской церкви, построенной знаменитымъ архитекторомъ Растрелли, и помѣщеніе занимаетъ хорошее, и въ порядкѣ находится (стр. 95 и слѣд.), причемъ особый интересъ представляютъ

въ немъ дѣла „Ахтырскаго библейскаго вспомогательнаго сотоварищества“.

На основаніи многолѣтнихъ занятій и розысканій въ вышеозначенныхъ архивахъ, проф. Лебедевымъ составлена и послѣдняя его работа, подъ заглавіемъ: „*Бѣлгородскіе архіереи и среда ихъ архипастырской дѣятельности*“, посвященная авторомъ XII археологическому съѣзду въ Харьковѣ.

Сочиненіе представляетъ рядъ историко-біографическихъ очерковъ (всего 17) дѣятельности 17 архипастырей, управлявшихъ Бѣлгородско-Курскою епархією, а именно, митрополитовъ *Феодосія* (1667—1671 г.), *Мисаила* (1672—1684 г.), *Авраамія* (1684—1702 г.), *Іустима Базилевича* (1702—1709 г.), и *Иларіона Властелинскаго* (1711—1720 г.), епископа *Епифанія Тихорскаго* (1722—1731 г.), архіеп. *Досифея Богдановича—Любимскаго* (1731—1733 г.), епископа *Арсенія Берла* (1735—1736 г.), архіеп. *Петра Смѣлича* (1736—1742 г.), митрополита *Антонія Черновскаго* (1742—1748 г.), епископовъ: *Іоасафа Горленка* (1748—1755 г.), *Луки Конашевича* (1755—1758 г.), *Іосифа II Миткевича* (1758—1763 г.), *Порфирія Крайскаго* (1763—1768 г.), *Самуила Миславскаго* (1768—1771 г.), *Аггея Колосовскаго* (1774—1786 г.) и архіеп. *Феохиста Мочульскаго* (1787—1818 г.).

Собственно біографическія свѣдѣнія о Бѣлгородскихъ іерархахъ излагаются авторомъ кратко. Наибольшее вниманіе авторъ обращаетъ на ихъ дѣятельность въ связи съ тою обстановкою, посреди которой проходила эта ихъ дѣятельность. Съ особеннымъ сочувствіемъ авторъ отгѣняетъ просвѣтительныя заслуги Бѣлгородскихъ іерарховъ. Вотъ какъ самъ авторъ характеризуетъ эту сторону ихъ дѣятельности. „Кромѣ заботъ о религіозномъ воспитаніи своей паствы—въ духѣ строгой церковности“,—говоритъ онъ,—„къ чему обязывалъ ихъ прямой пастырскій долгъ, они ревностно заботились о поднятіи и умственной жизни въ окружающей средѣ. Ихъ заботами возженъ былъ среди непроглядной тьмы „ученья свѣтъ“, причемъ значительная часть этихъ іерар-

ховъ, радѣвшихъ о духовномъ просвѣщеніи своей паствы, были не просто ревнителями, но и дѣятелями просвѣщенія—сами стояли во главѣ учебнаго дѣла, которое развивалось по ихъ авторитетнымъ указаніямъ, подъ ихъ непосредственнымъ руководствомъ. И ученіе, установленное ими въ епархіи, служило источникомъ свѣта не только для духовенства, но и для всѣхъ другихъ сословій, притомъ не епархіальнаго только района, но и цѣлаго края. Въ Харьковскій коллегіумъ—это высокообразовательное, по тогдашнему времени, учрежденіе, имѣвшее значеніе университета для Слободской Украины до учрежденія въ Харьковѣ университета и въ значительной степени подготовившее почву для сего университета,—свободно поступали юноши всѣхъ званій и состояній и, окончивъ въ немъ образованіе, являлись полезными, иногда даже очень видными дѣятелями на разныхъ поприщахъ государственной службы во всей Россіи. Труды Бѣлгородскихъ архіереевъ по насажденію и распространенію образованія въ краѣ безспорно составляютъ важнѣйшую сторону ихъ архипастырской дѣятельности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и главнѣйшую заслугу ихъ для края. Архипастыри, наиболѣе усердно и плодотворно потрудившіеся на этомъ поприщѣ, каковы, Епифаній Тихорскій, Петръ Смѣличъ, Самуиль Миславскій, Θεоктистъ Мочульскій были не только святители, но и просвѣтители страны, и такою дѣятельностію оставили по себѣ славную память въ культурной исторіи края* (стр. 227—228).

Проф. Лебедевъ, какъ сказано, составлялъ послѣдній свой трудъ преимущественно, почти исключительно, на основаніи архивнаго матеріала, собраннаго имъ въ мѣстныхъ—Курскихъ и Харьковскихъ—архивахъ духовнаго вѣдомства, которыхъ онъ, впрочемъ, по собственнымъ словамъ его, не могъ использовать для своей цѣли вполнѣ; при архивномъ матеріалѣ, который лежитъ въ основѣ его работы, онъ не оставлялъ безъ вниманія и печатнаго матеріала—изданныхъ уже памятниковъ, а также и статей, относящихся къ его темѣ (стр. XIII). Въ заключеніе онъ все таки жалуется на

скудость собраннаго матеріала относительно епископскаго служенія Бѣлгородскихъ архіереевъ (стр. 287) и тѣмъ, очевидно, даетъ намъ право указать тѣ архивные и отчасти печатные матеріалы, которые относятся къ его темѣ и которыми онъ не воспользовался. Позволяемъ себѣ сдѣлать это отнюдь не для умаленія высокихъ достоинствъ труда почтеннаго историка, уже оцѣненныхъ нашею духовною (см. Христіанское Чтеніе 1903 г. кн. 1-я), и свѣтскою (см. Историческій Вѣстникъ 1902 г. кн. 11-я ноябрьская) литературою, но единственно въ видахъ возможно большаго и лучшаго освѣщенія предмета, интересующаго и насъ.

Прежде всего, мы должны сдѣлать общее замѣчаніе, что по предмету, которымъ занимается проф. Лебедевъ, есть и весьма немало цѣннаго матеріала въ архивахъ: Московскихъ и Петербургскихъ, отчасти и Кіевскихъ; матеріала этого настолько достаточно, что, кажется, мы не преувеличимъ, если скажемъ, что о Бѣлгородскихъ архіереяхъ и средѣ ихъ архипастырской дѣятельности, на основаніи этого матеріала, можно сказать еще столько же, сколько сказалъ объ этомъ авторъ въ своей прекрасной книгѣ. Правда, кое-что изъ этого матеріала будетъ касаться тѣхъ же самыхъ фактовъ и явленій, какіе затрагиваетъ и авторъ, но, во 1-хъ, далеко не все таково въ матеріалѣ, какой мы имѣемъ въ виду, и, во 2-хъ, даже и однородное часто даетъ новое освѣщеніе тому факту, какой сообщаетъ проф. Лебедевъ въ своей книгѣ. Кое-что новаго по тому же предмету можно найти и указать и въ печатной литературѣ.

Начнемъ свои замѣчанія т. ск. ab ovo. Проф. Лебедевъ начинаетъ свою книгу слѣдующими словами: „Бѣлгородская епархія, заключавшаяся въ предѣлахъ почти всей нынѣшней губерніи Харьковской и значительной части Курской (изъ послѣдней въ нее входили уѣзды: Бѣлгородскій, Обоянскій, Курскій, Судженскій, Корочанскій, Старо-Оскольскій и Ново-Оскольскій) *учреждена въ 1667 г., по постановленію Большаго Московскаго собора*, въ видахъ ближайшаго и болѣе успѣшнаго пастырскаго надзора за отдален-

ными окраинами Россіи, зависѣвшими дотолѣ по духовному управленію частію отъ Москвы, частію отъ Кіева" (стр. XI).

Категорическое утвержденіе автора, что *Бѣлгородская епархія была учреждена въ 1667 году*, по постановленію Большаго Московскаго собора, необходимо требуетъ оговорки и объясненія. Дѣло въ томъ, что епархія эта впервые была учреждена соборомъ 1657 г. вмѣстѣ съ епархіями Смоленскою и Вятскою, причемъ на соборѣ были опредѣлены границы вновь учрежденныхъ епархій и даже назначены кандидаты для замѣщенія въ нихъ епископскихъ кафедръ („и указалъ государь и патріархъ и бояре приговорили: *перевести въ Бѣлгородъ митрополита Крутицкаго Питирима*“). Извѣстно, что въ записяхъ патріаршаго двора (напр., подъ 9 ноября 1687 г.) Питиримъ именовался *Бѣлгородскимъ митрополитомъ*; но потомъ онъ, вслѣдствіе наступившихъ въ Москвѣ смуть, вызванныхъ борьбою между царемъ и п. Никономъ, не поѣхалъ въ свою епархію и сталъ по прежнему именоваться Крутицкимъ. Послѣ того Бѣлгородская кафедра въ теченіи 10 лѣтъ оставалась *незамѣщенной* (что, какъ извѣстно, имѣло мѣсто и въ исторіи другихъ нашихъ епархій). Такимъ образомъ, Большой Московскій соборъ, открывая Бѣлгородскую епархію, дѣлалъ не что-либо новое, а лишь осуществлялъ прежде предположенное и даже рѣшенное; другими словами: замѣстилъ кафедру, открытую соборомъ 1657 года. На это указываетъ и самая соборная грамота 1667 г., гдѣ говорится, что Бѣлгороду „отъ многихъ прежде временъ“ рѣшено было дать своего архіерея, и только „безмѣрное царскихъ дѣлъ умноженіе и непостоянство времени, наипаче же частое варварское нашествіе нечестивыхъ татаръ“ воспрепятствовали ему украситься „престоломъ архіерейскаго достоинства“ (Исторія учрежденія и открытія Бѣлгородской епархіи подробно и обстоятельно разсказана у прот. Николаевского въ его сочиненіи: „Патріаршая область и русскія епархіи въ XVII вѣкѣ“ СПб. 1888, стр. 23 и слѣд.; у И. Покровскаго: „Русскія епархіи въ XVI—XIX в.“ т. I (XVI—XVII в.в.) Казань. 1897 г.

стр. 252—254 и 279 и слѣд. ср. Матеріалы для исторіи раскола, т. II).

Мы вполнѣ убѣждены, что исторія эта прекрасно и совершенно извѣстна автору, столько лѣтъ потрудившемуся надъ разработкою исторіи Бѣлгородской епархіи, и воспроизводимъ ее для читателей его книги, могущихъ неправильно понять его *общее выраженіе*.

О первомъ Бѣлгородскомъ митрополитѣ Θεодосіи проф. Лебедевъ сообщаетъ самыя краткія свѣдѣнія, заимствуемая имъ изъ соборной грамоты объ учрежденіи Бѣлгородской митрополіи и окружнаго посланія м. Θεодосія къ своей паствѣ. Собственно это послѣднее и служить, по выраженію автора, *единственнымъ* памятникомъ его архипастырскаго служенія. Но самъ авторъ совершенно справедливо называетъ его *многословнымъ, обильнымъ общими мѣстами, вычурными образами и сравненіями, скуднымъ по содержанію, дающимъ понятіе о литературномъ, собственно риторическомъ, образованіи Θεодосія въ духъ того времени, но ничего не дающимъ для характеристики его управленія* (стр. 2) Съ своей стороны, можемъ замѣтить по этому поводу слѣдующее. Посланія подобнаго рода, т. е. посланія, съ которыми архипастыри русскіе въ XVII в., равно какъ и въ болѣе раннее время, обращались къ своимъ „богданнымъ“ паствамъ, при самомъ вступленіи въ управленіе епархіей, всегда имѣли такой же общій характеръ. Есть предположеніе, что такія посланія иногда писались не самими архіереями, а особыми искусными въ томъ лицами въ Москвѣ, за извѣстное вознагражденіе. Съ теченіемъ времени, постепенно выработалась стереотипная форма для составленія подобныхъ окружныхъ посланій, которою (формою) и пользовались обыкновенно наши архипастыри. По крайней мѣрѣ, въ Московской синодальной (бывшей патріаршей) библиотекѣ намъ приходилось встрѣчать въ бумагахъ извѣстнаго Каріона Истомина, видимо, образцы подобныхъ окружныхъ посланій. Принимая во вниманіе сейчасъ сказанное о способѣ составленія окружныхъ посланій, мы не только вполнѣ соглаша-

емся съ авторомъ въ томъ, что окружное посланіе м. Θεодосія *ничего не даетъ для характеристики его управленія*, но даже склонны думать, что оно не можетъ служить и свидѣтельствомъ о литературномъ, собственно, риторическомъ образованіи м. Θεодосія въ духъ того времени, такъ какъ особенно въ виду иностраннаго происхожденія этого іерарха, оно, вѣроятно, не имъ и писано было. А между тѣмъ, хотя и самыя общія, но, при отсутствіи другихъ, драгоценныя свѣдѣнія о состояніи Бѣлгородской епархіи именно за время управленія ею м. Θεодосія находятся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи въ дѣлахъ Казеннаго Патріаршаго Приказа (напр., книги № 62, 87 и 97) Отсюда видно, что 1) въ городахъ, отходившихъ къ Бѣлгородской епархіи отъ патріаршей области, насчитывалось больше 300 церквей съ придѣлами и часовнями; 2) хотя, по соборной грамотѣ объ учрежденіи Бѣлгородской епархіи, церкви эти передавались митрополиту Θεодосію только по однимъ духовнымъ дѣламъ, а окладныя дани должны были идти съ нихъ въ патріаршую казну, но это опредѣленіе, вносившее двоевластіе, которое могло имѣть самыя прискорбныя послѣдствія, вѣроятно, не имѣло практическаго значенія; 3) къ тому же церкви Бѣлгородской епархіи были бѣдны, оброчныхъ статей, составлявшихъ наиболѣе доходную статью архіерейскихъ домовъ, было мало, и потому Бѣлгородская митрополія была бѣдна; это послѣднее обстоятельство весьма важно для правильнаго пониманія нѣкоторыхъ явленій въ послѣдующей исторіи Бѣлгородской епархіи (см. цит. соч. И. Покровскаго).

Въ рѣчахъ о двухъ слѣдующихъ митрополитахъ Бѣлгородскихъ: Мисаилѣ и Аврааміи, проф. Лебедевъ ограничивается только приведеніемъ выдержекъ изъ 1) окружнаго посланія м. Мисаила къ архимандритамъ, игуменамъ, протопопамъ, поповскимъ старостамъ и попамъ, въ которомъ архипастырь обличаетъ недостатки и пороки, существовавшіе въ церковной и религіозно-нравственной жизни Бѣлгородской паствы (полностію оно было напечатано въ Вивліюѣ. Полевого М. 1834 г., стр. 27—31) и инструкціи м. Авраамія

поповскимъ старостамъ и протопопамъ, открытой и обнародованной самимъ авторомъ.

Не можемъ при этомъ не выразить глубокаго сожалѣнія по поводу того, что авторъ, столько поработавшій надъ исторіею Бѣлгородской епархіи и собравшій много драгоцѣннаго матеріала для сего предмета, отказался, на основаніи этого матеріала, въ связи съ другими свѣдѣніями о той же эпохѣ, дать намъ болѣе или менѣе цѣльную и полную характеристику внутренняго состоянія Бѣлгородской епархіи въ концѣ XVII в. А это несомнѣнно была чрезвычайно важная эпоха въ исторіи епархіи,—эпоха перелома въ развитіи внутренней жизни ея, въ устроеніи администраціи, церковно-обрядовой дисциплины, отношеній высшаго духовенства къ низшему; однимъ словомъ, эпоха замѣны прежнихъ—Кіевскихъ, украинскихъ—порядковъ новыми, московскими порядками. Пере-мѣна эта тяжело доставалась духовенству Бѣлгородской епархіи и произвела сильнѣйшее, удручающее впечатлѣніе какъ на него, такъ даже и на духовенство сосѣднихъ епархій. Отголосокъ этого слышимъ въ одномъ документѣ, составленномъ въ Малороссіи и, безъ сомнѣнія, широко въ ней распространенномъ (напечатанъ въ Архивѣ Ю.-З. Россіи ч. 1 т. 5 стр. 59—61). Документъ этотъ, попавшій случайно въ руки м. Авраамія и сообщенный имъ 8 августа 1685 г. п. Іоакиму, представляетъ нѣчто въ родѣ прокламаціи къ южно-русскому духовенству, имѣвшей, очевидно, цѣлю возбудить его противъ подчиненія Кіевской митрополіи Московскому патріарху. Для того, чтобы показать, что можетъ ожидать Кіевскую митрополію въ томъ случаѣ, если она подчинится Московскому патріарху, составитель прокламаціи ссылается на примѣръ Бѣлгородской митрополіи, гдѣ прежніе—Кіевскіе—порядки замѣнены новыми—московскими, а именно: 1) столовые деньги митрополиту духовенство платило прежде по примѣру Кіевской епархіи, на что имѣло и „грамоту крѣпкую отъ небожика (т. е. покойнаго) Ѳеодосія, митрополита своего Бѣлгородскаго“ (фактъ любопытный для характеристики м. Ѳеодосія), а теперь платить, по примѣру „иныхъ митрополитовъ Москов-

скихъ"; 2) по всѣмъ городамъ поставлены протопопы и десятильники, „съ чего драча пошла на священники і на мірскія люди непомѣрная“ (каковая *драча* и описывается въ слѣдующихъ статьяхъ 3—8); 3) слуги архіерейскіе по попамъ съ перначами (вар. обушками) ѣздятъ, какъ дѣлалось за митрополита Бѣлгородскаго Мисаила (*любопытная черта для характеристики правленія м. Мисаила*), и бьютъ немилостиво духовный чинъ; 4) духовенство было подчинено свѣтскому суду, вмѣсто духовнаго, даже за малыя преступленія и стало вольно „попа жечь и повѣсить безъ всякаго разсмотрѣнія“, какъ это случилось въ недавнее время въ Сумахъ; 5) запрещено приходскимъ священникамъ имѣть викаріевъ; 6) книги и церковное пѣніе кіевскія замѣнены московскими, а крещеніе младенцевъ черезъ обливаніе замѣнено крещеніемъ чрезъ погруженіе; 7) священниковъ и даже „вышняго чину духовнаго“ людей стали бить за вину „шелепами, рубаху снявши“ и т. д., и т. д.

Кромѣ разсмотрѣннаго нами документа, есть еще и другіе матеріалы, касающіеся того же вопроса (напр., въ Московск. Архивѣ Минист. Юст.; см. проф. С. Т. Голубева Отзвъвъ о сочиненіи В. О. Эйнгорна: Очерки изъ исторіи Малороссіи въ XVII. СПб. 1902 г., стр. 13—14).

Не имѣя возможности и права въ библіографической замѣткѣ подвергать разсмотрѣнію очерки жизни и дѣятельности всѣхъ Бѣлгородскихъ архіереевъ, о которыхъ говоритъ авторъ, мы оставляемъ м. Іустина Базилевича, которому авторъ отводитъ въ своей книгѣ *только 11 строкъ*, упоминая его *только для общаго счета*, но отъ котораго мы имѣемъ рукописи, сохранившіяся въ музейной библіотекѣ Кіевской духовной Академіи (см. описаніе ихъ Н. И. Петрова, т. 1) и могущія служить къ разясненію его характера, приведшаго его на покой въ Кіево-Печерскую лавру, и м. *Иллариона Властелинскаго*, для характеристики времени архіерействованія котораго въ Бѣлгородѣ богатый матеріалъ находится въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, переходимъ прямо къ *Епифанію Тихорскому*, который былъ, по справедливости, однимъ

изъ самыхъ выдающихся и замѣчательныхъ Бѣлгородскихъ архіереевъ. Біографія и дѣятельность сего просвѣщеннаго архипастыря болѣе или менѣе разработана, ибо всякій (прот. Солнцевъ, свящ. Стеллецкій и др.), кто писалъ о Харьковскомъ коллегіумѣ, тотъ неминуемо долженъ былъ говорить и о его фундаторѣ, преосв. Епифаніи Тихорскомъ. Самъ проф. Лебедевъ тоже немало содѣйствовалъ разъясненію нашихъ свѣдѣній объ этой свѣтлой личности въ своемъ сочиненіи подъ заглавіемъ: „Харьковскій коллегіумъ, какъ просвѣтительный центръ Слободской Украины“ М. 1886 г. Въ разсматриваемомъ нами сочиненіи проф. Лебедевъ отводитъ для Епифанія Тихорскаго 18 страницъ, на которыхъ сравнительно подробно изображаетъ дѣятельность его по управленію епархіей, причемъ пользуется матеріалами не только изъ мѣстныхъ архивовъ, но и изъ архива синодальнаго, впрочемъ за тѣ только годы, за которые имѣется печатное описаніе документовъ сего архива.

Но и здѣсь мы не можемъ не выразить глубокаго сожалѣнія по поводу того, что авторъ слишкомъ скупъ въ пользованіи свѣдѣніями о жизни о дѣятельности Епифанія Тихорскаго, находящимися въ документахъ синодальнаго архива, прежде всего, тѣхъ, какіе отмѣчены въ печатномъ описаніи сего архива, а затѣмъ и тѣхъ, какіе еще не описаны.

Такъ какъ автору извѣстно печатное описаніе синодальнаго архива, то можно было бы подумать, что онъ не пользуется имъ широко, въ видахъ болѣе краткаго изложенія свѣдѣній о Епифаніи Тихорскомъ. Но такому предположенію противорѣчитъ то, что, во 1-хъ, нѣкоторыя свѣдѣнія, содержащіяся въ дѣлахъ синодальнаго архива (по печатному описанію ихъ) *безусловно важны*, и, во 2-хъ, при внимательномъ отношеніи къ документамъ синодальнаго архива, авторъ легко избѣжалъ бы тѣхъ крупныхъ и прискорбныхъ погрѣшностей, какія были допущены прежними учеными и какія вслѣдъ за ними повторяетъ и нашъ авторъ. Пояснимъ свои слова примѣрами.

Авторъ свою рѣчь о Епифаніи Тихорскомъ начинается слѣдующими словами: „Епифаній Тихорскій—воспитанникъ

Кіевской Академіи; рукоположенъ въ епископы Бѣлгородской епархіи изъ архимандритовъ Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря—9 іюля 1722 г.“ (нашъ курсивъ). Авторъ ссылается въ данномъ случаѣ на сочиненіе Аскоченскаго: Кіевъ съ древн. его училищемъ. Вѣроятно, вслѣдъ за Аскоченскимъ, и П. Строевъ въ своемъ сочиненіи: „Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійскія церкви“ (СПБ. 1877 г.) на стр. 633 указываетъ ту же самую дату архіерейской хиротоніи Епифанія Тихорскаго, т. е. 9 іюля 1722 г. Но эта дата совершенно невѣрна. Точная дата архіерейской хиротоніи Епифанія Тихорскаго извѣстна намъ *изъ собственнаго свидѣтельства его самого*: 22 мая 1722 г. преосв. Епифаній просилъ св. синодъ объ опредѣленіи къ нему въ архіерейскій приказъ въ дѣяки Никифора Гукова, а 13 іюня того же года—объ опредѣленіи къ нему въ архіерейскій домъ судіею инквизитора синодальнаго дома іером. Митрофана Шеинкова, причемъ въ обоихъ доношеніяхъ онъ пишетъ такъ: „въ нынѣшнемъ 722 году, апрѣля 19 дня, хиротонисанъ я Бѣлгородской епархіи епископомъ“... (См. Описаніе докум. и дѣлъ, хран. въ арх. св. синода, т. II, ч. 1-я, стр. 926 и 1095). Не говоримъ уже о томъ, что, на основаніи того же „описанія“ архива синодальнаго, т. I, стр. 101—102, стр. 741 и приложеній къ сему тому, стр. CCCCLX и слѣд., а также стр. CCCCLXXIII и слѣд., т. II, ч. 1-я, стр. 4, 568, 1024, 586, т. II, ч. 2, стр. 34,—гдѣ, между прочимъ, говорится, что *въ іюнь* 1722 г. Епифаній уже выѣхалъ архіереемъ въ Бѣлгородъ изъ Москвы съ Ростовскаго архіерейскаго подворья,—все дѣло о назначеніи Епифанія Тихорскаго на Бѣлгородскую архіерейскую кафедру и о хиротоніи его можетъ быть воспроизведено *со всѣми мельчайшими подробностями*.

Изъ другихъ дѣлъ синодальнаго архива, имѣющихъ отношеніе къ Епифанію Тихорскому и означенныхъ въ печатномъ описаніи архива, отмѣтимъ здѣсь слѣдующія, какъ наиболѣе важныя, но неупоминаемыя въ сочиненіи проф. Лебедева: 1) т. II ч. 2-я № 807/583, стр. 39 и № 957/1245, стр. 206 (объ отношеніи Епифанія Тихорскаго къ гражданскому управ-

ленію и къ мѣстнымъ раскольникамъ); 2) т. VI, стр. 55, откуда видно, что въ 1725 г. Епифаній Тихорскій присутствовалъ въ св. синодѣ; 3) т. VII, стр. 105 д. № 95/246, гдѣ находится любопытное доношеніе Епифанія Тихорскаго св. синоду о томъ, что начальство квартировавшихъ въ городахъ Бѣлгородской провинціи полковъ требовало, чтобы православные священники хоронили умершихъ штабъ, оберъ и унтеръ-офицеровъ католическаго, лютеранскаго и кальвинскаго исповѣданій около православныхъ церквей, съ отпѣваніемъ по обряду православной церкви. Священники, на основаніи церковныхъ правилъ, отказывались, и *Епифаній Тихорскій находилъ ихъ дѣйствіемъ правыми; но, опасаясь навлечь на себя неудовольствіе со стороны генераль-фельдмаршала кн. Голицына*, спрашивалъ у синода, какъ ему поступить, „ежели таковыя случаи показываться и впредь будутъ“. Св. синодъ 14 марта 1727 г. рѣшилъ этотъ вопросъ, который, какъ извѣстно, былъ возбужденъ въ недавнее время и оживленно обсуждался въ нашей духовной и свѣтской литературѣ, такимъ образомъ: „лютерскаго, кальвинскаго и римскаго законовъ ежели впредь кто умретъ, священникомъ христіанскаго благочестія при церквахъ отпѣванія, по обычаю восточныхъ церкви, отнюдь не чинить, понеже то правиломъ святымъ противно; а ежели изъ римлянъ кто при животѣ своемъ будутъ требовать для исповѣди православныхъ священниковъ и, отринувъ свои противности, вѣрно обратятся во благочестіе, таковыхъ къ церкви святѣй принимать, также и о прочихъ иновѣрцахъ чинить, какъ правила повелѣваютъ, неотложно“, 4) въ приложеніи къ тому же VII, т. на стр. CXXXV помѣщена краткая вѣдомость о словено-латинскихъ школахъ при Бѣлгородскомъ архіерейскомъ домѣ, которая, при всей своей краткости, бросаетъ извѣстный свѣтъ на первыя темныя страницы исторіи Харьковскаго коллегіума, учрежденнаго Епифаніемъ Тихорскимъ (замѣчательно, что вѣдомостью этою не пользуется даже послѣдній историкъ Харьковскаго коллегіума, священникъ Н. Стеллецкій, который ограничивается приведеніемъ только отдѣльныхъ выдержекъ изъ

нея по извѣстному труду Пекарскаго: „Наука и литература въ Россіи при Петрѣ В.“ (См. „Харьковскій коллегіумъ до преобразованія его въ 1817 году“, свящ. Н. Стеллецкаго, Х., 1895 г., стр. 14. 52—53).

Но прискорбнѣ всего то, что проф. Лебедевъ не рѣшаетъ въ своей книгѣ одного темнаго и, какъ намъ кажется, любопытнаго вопроса въ біографіи Епифанія Тихорскаго. Разумѣемъ вопросъ о мѣстѣ погребенія этого послѣдняго.

Исторія этого вопроса такова. Въ нѣкоторыхъ историческихъ трудахъ (напр., въ „Исторіи Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря“, прот. Хойнацкаго, стр. 75; въ „Краткой исторіи того же монастыря“, Чернова, стр. 53; въ „Бѣлгородъ съ его уѣздами“, А. М. Дренякина, стр. 9 и др.) мѣсто погребенія Епифанія Тихорскаго, одного изъ славныхъ просвѣтителей Слободской Украины, указывается въ *Нѣжинскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ, въ Срѣтенскомъ придѣлѣ, въ томъ самомъ склепѣ, гдѣ за десять лѣтъ предъ симъ былъ погребенъ епископъ греческій Михаилъ*.

Такая *тщательная подробность и точность въ обозначеніи мѣста послѣдняго упокоенія* Епифанія Тихорскаго, повидимому, должна бы исключать всякую возможность *сомнѣнія въ его истинности*. Но сомнѣніе тѣмъ не менѣе необходимо закрадывается въ душу. Дѣло въ томъ, что также *несомнѣнно* извѣстно и то, что Епифаній Тихорскій умеръ 2 іюля 1731 года *въ Бѣлгородѣ*. Слѣдовательно, самъ собою возникаетъ вопросъ: какъ могло случиться, что Епифаній Тихорскій, умершій въ Бѣлгородѣ, былъ погребенъ въ Нѣжинѣ, за нѣсколько сотъ верстъ отъ мѣста смерти? Что могло послужить причиною этого: завѣщаніе ли самаго Епифанія Тихорскаго? просьба ли благоустроеннаго имъ Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря? опредѣленіе ли высшаго начальства? или еще что-либо другое?

Чтобы рѣшить наше недоумѣніе, мы, въ свое время, обращались въ Нѣжинъ и въ Бѣлгородъ за справками. Изъ перваго мѣста получился отвѣтъ, что Епифаній Тихорскій,

„Чтенія въ Ист. Общ. Нест.-лѣт.“, кн. XVIII, в. 2, Отд. 4.

дѣйствительно, умеръ въ Бѣлгородѣ и, будто бы, по завѣщанію его, привезенъ былъ мертвымъ въ Нѣжинъ и погребенъ въ Срѣтенскомъ придѣлѣ Благовѣщенскаго монастыря; но „никакого надгробнаго памятника и никакихъ надписей, указывающихъ точно мѣсто и время погребенія, равно какъ и никакого вклада на поминованіе души епископа Епифанія въ монастырѣ не имѣется“. Есть только въ монастырѣ синодикъ, заведенный Епифаніемъ Тихорскимъ въ бытность его здѣсь архимандритомъ, при чемъ первою записью въ синодикѣ стоитъ родъ архимандрита Епифанія Тихорскаго, изъ которой (записи) можно догадываться, что отца его звали *Василіемъ*, а мать *Анастасією*.

Изъ Бѣлгорода получился отвѣтъ, что мѣсто могилы Епифанія Тихорскаго въ Троицкомъ монастырѣ, гдѣ до 1830-хъ годовъ была кафедра Бѣлгородскихъ (а потомъ Курскихъ) архіереевъ, не указано. „Но въ бывшемъ архіерейскомъ домѣ, въ пріемной, имѣются въ натуральную величину портреты Бѣлгородскихъ епископовъ до позднѣйшихъ временъ. Между ними есть и портретъ Епифанія съ такою надписью: „сей преосвященный, родомъ изъ Польши, бѣ прежде учитель Кіевской академіи, со временемъ намѣстникъ Кіево-Братскаго монастыря, откуда произведенъ во игумена въ Петропавловскій Глуховскій монастырь. Потомъ произведенъ во архимандрита въ Нѣжинскій Благовѣщенскій монастырь. А 1722 г. изъ архимандрита того монастыря хиротонисанъ во епископа въ Бѣлгородъ, *іюля 9 дня того же года възйде на престолъ свой*, поживе на престолѣ 9 лѣтъ. Преставися 1731 г. *іюля 2 дня*. Тщательнымъ его раченіемъ и любовію къ училищу имъ учреждена и создана Харьковская коллегія, какъ вотчинами, такъ и грамотами снабдена“.

Не найдя разрѣшенія своего недоумѣнія въ мѣстахъ предполагаемаго погребенія Епифанія Тихорскаго, мы обратились за поисками въ синодальный архивъ, съ мыслью, не найдется ли тамъ какихъ либо указаній на сей счетъ? И, дѣйствительно, тамъ мы скоро нашли цѣлое дѣло, на 189 листахъ, „о погребеніи Епифанія епископа Бѣлгородскаго и остав-

шемся его имѣніи, и о прочемъ" (за 1731 г. № 130). Дѣло это, заключая въ себѣ много цѣнныхъ данныхъ для біографіи Епифанія Тихорскаго, которыми мы не можемъ воспользоваться здѣсь, въ краткой бібліографической замѣткѣ, выполнѣ и совершенно разрѣшаетъ недоумѣнный вопросъ о мѣстѣ погребенія Епифанія Тихорскаго.

2 іюля 1731 г. домовая Бѣлгородская архіерейская канцелярія доносила св. синоду слѣдующее: „сего іюля 2 дня, соизволеніемъ Всемогущаго Бога, преосвященный Епифаній, епископъ Бѣлгородскій и Обоянскій, въ вѣчный покой представился, *а о погребѣніи тѣла своего завѣщаніе имѣлъ, дабы положить въ Бѣлоградской соборной церкви, гдѣ и прежде бывшіе Бѣлоградскіе архіереи погребены, но безъ дозволи- тельного отъ вашего святѣйшества указу во оной соборной церкви и кому погребсти не смѣемъ*" (л. 1).

9 іюля того же года св. синодъ послалъ управителямъ Бѣлгородскаго архіерейскаго дома указъ, коимъ, между прочимъ, повелѣлъ: „вышеупомянennaго умершаго преосвященнаго Епифанія, епископа Бѣлоградскаго, тѣло, по церковному чиноположенію, погребсти *той же Бѣлоградской епархіи обрѣтающимся въ монастырѣхъ архимандритамъ и игуменамъ съ прочими священнослужителями во оной соборной церкви при прежнихъ преставлихся братіи ево Бѣлоградскихъ архіереевъ гробѣхъ*"... (л. 1 обор.).

Наконецъ, 30 іюля 1731 года управители Бѣлгородскаго архіерейскаго дома доносили св. синоду, что 21 іюля тѣло преосв. Епифанія было погребено „*въ Бѣлоградской соборной церкви*".

Мы сказали, что дѣло синодальнаго архива за 1731 г. № 130 заключаетъ въ себѣ много цѣнныхъ данныхъ для біографіи Епифанія Тихорскаго. Не имѣя возможности здѣсь передавать ихъ подробно, перечислимъ только наиболѣе важные документы, находящіеся въ немъ: 1) предсмертное Епифанія Тихорскаго на имя св. синода прошеніе, въ которомъ онъ говоритъ, что все свое имущество онъ самолично распредѣлилъ, проситъ не оставить своимъ покровительствомъ

любимаго его дѣтища—Харьковскаго коллегіума, а для обезпеченія дальнѣйшаго процвѣтанія сего послѣдняго намѣчаетъ двухъ, наиболѣе способныхъ по его, мнѣнію, кандидатовъ на Бѣлгородскую архіерейскую каѳедру; 2) доношеніе Бѣлгородскаго губернатора Ивана Бибикова св. синоду о томъ же; 3) письмо Епифанія Тихорскаго къ Ѳеофану Прокоповичу о томъ же предметѣ, свидѣтельствующее о близкихъ съ давняго времени отношеніяхъ между этими двумя іерархами; 4) перечень имущества, оставшагося послѣ Епифанія Тихорскаго, при чемъ особенно замѣчательнымъ представляется каталогъ его библіотеки; 5) нѣсколько донесеній преемника Епифанія Тихорскаго архіепископа Досіея Богдановича, характеризующихъ состояніе Бѣлгородской епархіи, архіерейской каѳедры и особенно Харьковскаго коллегіума въ годъ смерти Епифанія Тихорскаго.

Свѣдѣнія о жизни и дѣятельности слѣдующаго Бѣлгородскаго архіерея-архіепископа Досіея Богдановича - Любимскаго, сообщаемыя проф. Лебедевымъ, могутъ быть частію исправлены, частію же значительно восполнены на основаніи, кромѣ вышеуказанныхъ, еще и слѣдующихъ дѣлъ синодальнаго архива: за 1732 годъ №№ 119 и 330 и за 1733 годъ № 116.

Проф. Лебедевъ полагаетъ, что „Досіею назначался епископомъ на Бѣлгородскую епархію, какъ ученая персона“, отъ которой можно было ожидать полезныхъ трудовъ по содержанію заведенныхъ въ епархіи школъ въ добромъ порядкѣ“ (стр. 39—40).

Такое предположеніе и такая характеристика Досіея, къ сожалѣнію, не оправдываются документами. То обстоятельство, что св. синодъ въ своемъ докладѣ императрицѣ въ числѣ кандидатовъ на Бѣлгородскую каѳедру ставитъ имя Досіея на послѣднемъ (третьемъ) мѣстѣ ясно говоритъ о томъ, что св. синодъ вносилъ его имя или только для соблюденія правила, требовавшаго представленія трехъ кандидатовъ, или же въ виду благоволенія двора къ этому кандидату. То обстоятельство, что Досіею получаетъ сразу титулъ

архієпископа, котораго (титула) не имѣлъ Епифаній Тихорскій, говорить въ пользу послѣдняго предположенія. Не говоримъ уже о томъ, что Епифаній Тихорскій, указывая въ извѣстномъ намъ прошеніи св. синоду на Ипатьевского архимандрита Платона Малиновскаго, какъ самаго желательнаго своего преемника, ни слова не упоминаетъ о Досиѣѣ, котораго онъ, конечно, не могъ бы не знать, если бы онъ былъ, дѣйстви-тельно, „ученою персоною“.

А вотъ факты, краснорѣчиво говорящіе о томъ, что Досиѣей не особенно заботился о Харьковскомъ коллегіумѣ. Уже въ самыхъ первыхъ его донесеніяхъ, писанныхъ св. синоду вскорѣ по пріѣздѣ въ Бѣлгородъ, звучать ноты явнаго недовольства на своего предшественника за то, что тотъ интересы Харьковскаго коллегіума предпочиталъ интересамъ архіерейскаго дома и кафедръ. Даже и то доношеніе Досиѣея св. синоду (отъ 29 октября 1732 г.), на которое ссылается проф. Лебедевъ, въ подтвержденіе своихъ словъ о томъ, что Досиѣей заботился о Харьковскомъ коллегіумѣ, но котораго, къ сожалѣнію, онъ, вѣроятно, не имѣлъ подъ руками въ полномъ видѣ, прямо и рѣшительно говоритъ противъ предположенія автора. „А мнѣ,—говоритъ Досиѣей вслѣдъ за словами, на которыхъ останавливается проф. Лебедевъ,—„келейнымъ доходомъ когда бы Богъ пособилъ домъ архіерейскій, отъ двадцати лѣтъ впусти стоячіи, елико мощно, поисправить; бо не точию людямъ моимъ, но и мнѣ самому жить нѣгдѣ; живу, якъ схимникъ, одна келейка да ковнатка деревянные, и то весьма ветхые, всѣ згнили. Покойный Иустинъ Василевичъ устроилъ каменную ограду и та велми худо строена, вся валяется, А послѣ его въ домъ архіерейскомъ никто не на полтину ничего не устроилъ, все обетшало, единъ срамъ тилко домъ архіерейской стоитъ.... и антецесоръ (*разумѣется Епифаній Тихорскій*) многими прошеніями во всей епархіи і въ господъ и въ священниковъ и денежно и прочими запасами на тое коллегіумъ собиралъ, а сверхъ того отчинки домовые, которыхъ самое малое число имѣется, всего тысяча душъ, *вовсе разорилъ*, и которая сло-

бода Черкасъ, тые разошлись *для неэносной коллегіумъ Харьковскаго работы*, о чемъ здесь всѣмъ обывателямъ извѣстно, а деньги *этакіе под спудомъ держалъ невѣдомо для чего*". Это во всякомъ случаѣ слова не архипастыря, который „заботился *о поддержаніи заведенныхъ въ епархіи школъ*".

Впослѣдствіи же Досиѳеѣ еще яснѣе выразилъ свое не-расположеніе къ Харьковскому коллегіуму, когда въ декабрѣ 1731 года, „по прошенію града Курска градскихъ и уѣздныхъ священниковъ и всякаго чина мирскихъ людей, за далнимъ разстояніемъ отъ Харькова, учредилъ школы въ ономъ градѣ (т. е. Курскѣ) при монастырѣ“, чѣмъ сильно подрывалось матеріальное благосостояніе Харьковскаго коллегіума, хотя, справедливость требуетъ сказать, значительно облегчалось положеніе Курскихъ священниковъ, которые обязаны были отправлять своихъ дѣтей въ далекій Харьковъ для обученія (чрезвычайно любопытныя свѣдѣнія о Курскихъ школахъ, заведенныхъ Досиѳеемъ, о первыхъ учителяхъ и о томъ, какъ въ маѣ 1732 года эти школы были разгромлены Курскимъ воеводою Дохтуровымъ и его людьми см. въ арх. св. син. дѣло 1732 г. № 319).

Слѣдующимъ Бѣлгородскимъ архіереемъ былъ Арсеній Берло. Это былъ какой-то несчастный архипастырь. Въ 1728 году онъ былъ назначенъ нашимъ правительствомъ, безъ сношенія съ польскимъ, епископомъ въ Могилевъ. Но польскій король не выдалъ ему привилегіи на Могилевскую кафедру. Поэтому, Арсеній Берло пріѣхалъ въ Могилевъ, посидѣлъ тамъ около 2—3 лѣтъ, претерпѣлъ массу непріятностей отъ католиковъ и даже отъ своихъ православныхъ и ни съ чѣмъ вынужденъ былъ возвратиться въ Россію (см. о немъ у А. Л. Берло. „Арсеній Берло, епископъ Переяславскій и Бориспольскій“. Кіевъ, 1904 г.). О дѣятельности его по управленію Бѣлгородскою епархіею трудно прибавить что-либо къ тому, что сообщаетъ проф. Лебедевъ, такъ какъ Арсеній Берло и совсѣмъ не былъ въ Бѣлгородѣ.

О дѣятельности двухъ слѣдующихъ архіереевъ Бѣлгородской епархіи—Петра Смѣлича и м. Антонія Черновскаго—

особенно въ отношеніи къ духовнымъ школамъ епархіи свѣдѣнія, содержащіяся въ разсматриваемой книгѣ, могутъ быть значительно восполнены, на основаніи дѣлъ арх. св. синода за 1737 г. № 380 (въ пяти громадныхъ томахъ) и за 1748 г. № 230.

Къ довольно обстоятельнымъ свѣдѣніямъ, сообщаемымъ авторомъ о святителѣ Іоасафѣ Горленкѣ (стр. 79—115), съ своей стороны, *изъ рукописныхъ источниковъ*, можемъ присоединить еще слѣдующее: 1) при довольно неопредѣленныхъ и сбивчивыхъ представленіяхъ, существующихъ въ наличной литературѣ о времени обученія сего святителя въ Кіевской академіи, имѣетъ важное значеніе, по нашему мнѣнію, свидѣтельство, что по вѣдомости за 1727 г. онъ значится въ числѣ учениковъ философіи подъ № 27 (Опис. докум. и д. син. арх., т. VII, прил., стр. CVIII); 2) извѣстно намъ собственноручное письмо Іоасафа Горленка къ брату своему, писанное въ Петропавловкѣ (подъ Бѣлгородомъ) 25 мая 1753 года. Письмо это хранится въ собраніи рукописей В. В. Тарновскаго, бывшемъ въ Кіевскомъ художественномъ музеѣ, а затѣмъ переданномъ въ распоряженіе Черниговскаго земства. Письмо это очень интересно, свидѣтельствуя о добрыхъ отношеніяхъ Іоасафа Горленка къ своей матери и другимъ роднымъ и бросая свѣтъ на болѣзнь святителя, отъ которой онъ преждевременно и скончался; наконецъ, 3) портретъ Іоасафа Горленка, писанный масляными красками на холстѣ, хранящійся въ Кіевскомъ церковно-Археологическомъ музеѣ. Портретъ этотъ особенный: въ центрѣ—изображеніе святителя въ архіерейскомъ облаченіи, а по сторонамъ рядъ символическихъ изображеній съ латинскими подписями, имѣющими біографическое значеніе.

Относительно преосв. Іоасафа II Миткевича, въ качествѣ дополненія, можемъ указать на собственноручное письмо его которое раньше, по недоразумѣнію, усвоилось Іоасафу Горленку и которое бросаетъ свѣтъ на іерархическія воззрѣнія архипастыря; оно хранится въ церковно-археологическомъ музеѣ Кіев. дух. академіи.

Послѣднимъ архипастыремъ Бѣлгородскимъ, о жизни и дѣятельности котораго говоритъ авторъ, былъ *Θеоктистъ Мочульскій*. Проф. Лебедевъ съ особенною подробностію (очеркъ о *Θеоктистѣ Мочульскомъ* занимаетъ 62 стран., т. е. почти $\frac{1}{4}$ часть всей книги) и любовію разсматриваетъ дѣятельность этого добраго, ревностнаго и науколюбиваго архіерея. Еще на школьной скамѣ нами были собраны и въ 1894 году обнародованы свѣдѣнія о жизни и дѣятельности *Θеоктиста Мочульскаго*, имѣвшіяся въ печатной литературѣ. Проф. Лебедевъ значительно восполнилъ эти свѣдѣнія, на основаніи архивныхъ данныхъ, и въ 1897 г. издалъ монографію о немъ, которая, съ небольшими измѣненіями, вошла и въ составъ разсматриваемой нами книги. Съ своей стороны, въ настоящее время, на основаніи *архивнаго же документа*, можемъ дополнить біографію достойнаго архипастыря сообщеніемъ свѣдѣній о происхожденіи и первоначальныхъ годахъ его жизни до постриженія въ монашество и опредѣленія на должность законоучителя Петербургскаго сухопутнаго кадетскаго корпуса. Въ старомъ архивѣ Кіевской духовной консисторіи сохранилось собственноручное прошеніе „слишателя священной богословіи“ *Θеодора Мочульскаго* на имя Кіевского митрополита *Арсенія Могилянскаго* отъ 23 декабря 1760 года слѣдующаго содержанія: „уроженецъ я, нижайшій, Полской области, повиту Перемиского, села Форосницы, сынъ тамошняго священника церкви Свято-Покровской; отлучился отъ родителей моихъ въ Россію съ младихъ лѣтъ, и какъ прежде, такъ и нинѣ въ православномъ благочестіи состою. Дѣлами и долгами никакими необовязанъ; лѣтъ мнѣ отъ роду 30, съ 746 по сей 760 годъ въ академіи вашего ясне въ Богу преосвященства обучался. Нинѣ же я, нижайшій, твердое намѣреніе имѣю монашескій чинъ въ Кіево-Брацко-училищномъ монастырѣ воспріять. Того ради вашего ясне въ Богу преосвященства всенижайше прошу такъ о принятіи мене нижайшаго, въ тотъ Кіево-Брацко-училищный монастырь, яко и о сподобленіи мене, по моему искреннему желанію, оного монашескаго чина, къ кому

надлежитъ, высокомиловитимъ архіпастирскимъ своимъ указомъ предложить. О бытіи же моемъ въ указныхъ присягахъ, такожь и о состояніи и обученіи, каковъ съ оной академіи вашего ясне въ Богу преосвященства аттестатъ данъ, оной при семъ подлѣнный прилагаю“.

Въ аттестатѣ, подписанномъ префектомъ и священной богословіи учителемъ Кіевской академіи іеромонахомъ Самуиломъ Миславскимъ, этотъ послѣдній, послѣ свидѣтельства о томъ, что Ѳеодоръ Мочульскій 22 декабря 1748 г. былъ приведенъ къ присягѣ въ Кіево-печерской Ѳеодосіевской церкви, писалъ слѣдующее: „въ бытность же свою онъ, Мочульскій, при той академіи какъ въ нижшихъ классахъ латинского языка, такъ и въ священной богословіи, въ которой чрезъ четири года упражнялся, производилъ ученіе свое съ ревностнымъ прилѣжаніемъ и весьма знатнымъ успѣхомъ, а особливо въ еврейскомъ, греческомъ, нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ превосходнымъ себе паче протчихъ оказалъ; при провозженіи же означенного своего ученія добронравныя и богоугодныя поступки найприлежнѣйше всегда наблюдалъ“. Аттестатъ этотъ былъ выданъ Мочульскому 24 іюня 1760 г.

20 декабря 1760 года ректоръ Кіевской академіи архимандритъ Давидъ Нацинскій и префектъ іеромонахъ Самуиль Миславскій представили м. Арсенію Ѳеодора Мочульскаго, какъ удовлетворявшаго требованіямъ синодальнаго указа выслать въ сухопутный шляхетскій кадетскій корпусъ „ко исправленію Божественнаго служенія и прочихъ должностей изъ учителей Кіевской академіи іеродіакона житія и состоянія добраго и къ проповѣди слова Божія достаточнаго, а при томъ чтобъ, сверхъ латинского, французскому или нѣмецкому языку (какъ того особливо требовалъ в. к. Петръ Ѳеодоровичъ) обученъ былъ“. Такъ какъ среди учителей Кіевской академіи лица „таковыхъ качествъ, каковыхъ требовалось указомъ, не взискалось“, то ректоръ и префектъ академіи указали именно на ученика богословія Ѳеодора Мочульскаго, какъ „въ таковыхъ качествахъ, каковы въ указѣ изобра-

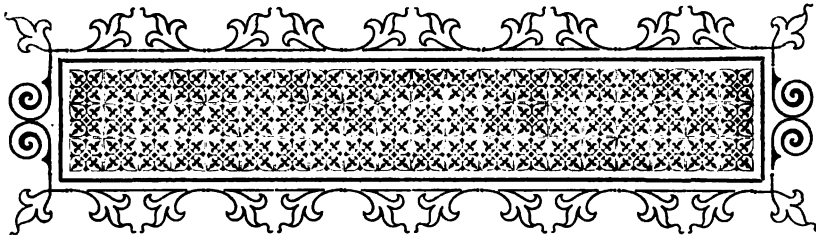
жены, достаточнаго“. Въ январѣ 1761 г. Ѳеодоръ Мочульскій былъ постриженъ архим. Давидомъ въ монашество съ именемъ Ѳеоктиста, вскорѣ послѣ того былъ рукоположенъ м. Арсеніемъ въ іеродіакона и въ январѣ же 1761 года былъ отправленъ изъ Кіева на службу въ Петербургскій кадетскій корпусъ.

Въ томъ же архивѣ сохранилась переписка между Ѳеоктистомъ Мочульскимъ, епископомъ Бѣлгородскимъ, и Самуиломъ Миславскимъ, митрополитомъ Кіевскимъ, свидѣтельствующая о близкихъ отношеніяхъ, существовавшихъ между ними.

Таково въ общихъ чертахъ содержаніе и достоинство разсмотрѣннаго сочиненія.

Замѣтимъ въ заключеніе, что книга проф. А. С. Лебедева украшена превосходно исполненными фототипическими портретами Бѣлгородскихъ архіереевъ.

Ө. И. Титовъ.



Одинъ изъ сербскихъ источниковъ русской исторіи.

(Л. Стојановић. Стари српски записи и натписи.
I, II, Београд. 1902—3).

Въ 1902 г. Сербская академія въ Бѣлградѣ начала весьма важное изданіе: „Зборник за историју, језик и књижевност српског народа“.

До сихъ поръ вышли первыя двѣ книги перваго отдѣленія, обнимающаго, по плану академіи, памятники на сербскомъ языкѣ (Споменици на српском језику), именно: кн. 1 и 2 „Старих српских записа и натписа“, собранныхъ и проредактированныхъ академикомъ Л. В. Стояновичемъ. Это крупное явленіе въ области славянской науки, конечно, не могло пройти незамѣченнымъ: появились рецензіи на это изданіе, пока, кажется, лишь на первый томъ: у насъ, въ „Кіев. Унив. Извѣстіяхъ“—Т. Д. Флоринскаго, въ „Извѣстіяхъ отд. рус. яз. и слов. И. А. Н.“—А. И. Яцимирскаго, и за границей, напр., моя—въ *Archivъ* Ягича. По плану, принятому Л. Стояновичемъ, весь сборникъ долженъ обнять собою три тома и заключать въ

себѣ собраніе сербскихъ надписей и записей съ древнѣйшаго времени (вѣка XII-го) и кончая приблизительно 30-ми годами истекшаго столѣтія, при чемъ всѣ записи распадаются на двѣ крупныхъ категоріи: на датированныя точно и датированныя лишь приблизительно (сюда относятся и не датированныя надписи и записи, но опредѣляемые по ихъ содержанию или времени письма). Въ настоящее время въ вышедшемъ второмъ томѣ закончено собраніе датированныхъ записей и надписей; въ тотъ же томъ вошла и значительная часть второй группы; въ будущій третій войдутъ остальные надписи и записи, поправки и дополненія къ первымъ двумъ томамъ и наконецъ обширные указатели. По личному мнѣ сообщенію редактора, этотъ третій томъ, какъ весьма сложный по работѣ, а также въ зависимости отъ иныхъ обстоятельствъ, появится не скоро. Въ виду этого, а также въ виду законченности, въ нѣкоторомъ смыслѣ, изданія надписей и записей со вторымъ томомъ, полагаю возможнымъ уже теперь, не дожидаясь послѣдняго тома, попробовать оцѣнить это новое изданіе: основная часть его, притомъ часть наиболѣе цѣнная, уже передъ нами; ожидать чего либо, что значительно измѣнило бы нашу оцѣнку, кажется, трудно, тѣмъ болѣе, что послѣдняя не имѣетъ въ виду дать полную характеристику матеріаловъ г. Стояновича, а касается лишь одной стороны ихъ: именно, я намѣренъ въ настоящемъ случаѣ взглянуть на собранныя Стояновичемъ записи и надписи, какъ на матеріалъ, не безполезный для уясненія культурныхъ отношеній между сербами и русскими. Это суживаетъ мою задачу, но за то дѣлаетъ её при данныхъ обстоятельствахъ болѣе исполнимой. Отчасти, по отношенію къ первому тому, намекъ на такое значеніе для насъ собранія Стояновича уже сдѣланъ, однимъ изъ рецензентовъ, А. И. Яцимирскимъ, перечислившимъ (Изв. отд. рус. яз., VIII, 1, стр. 414) тѣ страницы сборника Стояновича, гдѣ находятся записи и надписи, иллюстрирующія сербо-русскія отношенія, и отмѣтившимъ въ двухъ словахъ факты, содержащіеся въ этихъ надписяхъ и записяхъ. Те-

перь этотъ матеріалъ значительно дополняется вторымъ томомъ, охватывающимъ время XVIII и XIX в., а также часть недатированныхъ старшихъ текстовъ; кромѣ того, замѣтка А. И. Яцимирскаго слишкомъ коротка и обща. Это-то и позволяетъ мнѣ остановиться на освѣщеніи собраннаго матеріала, ограничиваясь пока лишь областью сербо-русскихъ отношеній. Выбранныя изъ громаднаго количества, почти 5000, надписи и записи, освѣщающія эти отношенія, дадутъ, полагаю, нѣкоторую возможность отчасти проконтролировать то, что намъ на основаніи другихъ источниковъ извѣстно о сербо-русскихъ отношеніяхъ, а отчасти и дополнить эти извѣстія; иначе сказать: точнѣ набросать картину сношеній Руси и сербовъ почти за 8 вѣковъ исторіи.

Въ количественномъ и хронологическомъ отношеніяхъ собранный Стояновичемъ матеріалъ, по сравненію со всѣмъ его объемомъ, для намѣченной нами цѣли даетъ не особенно много: изъ 4700 слишкомъ надписей и записей, вошедшихъ въ сборникъ, на долю тѣхъ, по которымъ мы можемъ судить о сербо-русскихъ отношеніяхъ, приходится лишь около 125; а по времени эти 125 надписей и записей охватываютъ лишь вѣка XVI—XIX (старѣйшая 1517 г., младшія 1835 и 1848 г.г.), не давая, такимъ образомъ, матеріала для XII—XV вѣковъ. Въ частности, подобранныя мною по сборнику записи по вѣкамъ распадаются такъ: къ XVI вѣку относится ихъ лишь 8, къ XVII—немного болѣе 30, къ XIX—6-7; остальные, около 80,—къ XVIII-му. По мѣсту нахожденія громадное большинство этихъ записей и надписей—книжныя, т. е. на книгахъ, частью сербскихъ, частью русскихъ, попавшихъ въ свое время въ предѣлы сербскаго племени, частью рукописныхъ, частью печатныхъ. Вотъ всѣ внѣшнія данныя касательно интересующихъ насъ записей. По своему содержанію эти записи довольно разнообразны, съ одной стороны, и однообразны, съ другой. Значительный процентъ ихъ, какъ помѣщаемыхъ на чистыхъ мѣстахъ въ книгѣ, тѣсно связанъ съ книгой, т. е. характеризуетъ наши книжныя, литературныя отношенія съ сербами: это—записи о списываніи той или другой книги,

того или другого произведения сербомъ съ русскаго оригинала (633, 775, 1036, 1090, 1248, 2101, 2148, 2253, 2277, 2696, 2986, 3470), записи о приносѣ, приобрѣтеніи той или другой книги въ Россіи, подарокъ книгъ изъ Россіи, (такихъ надписей большинство)¹⁾; рѣже попадаются въ записяхъ извѣстія о перенесеніи сербскихъ книгъ въ Россію (429, 1521): таковъ преобладающій характеръ записей. Съ другой стороны, меньшая часть, остальные записи, отличаются большой пестротой: здѣсь находимъ извѣстія объ участіи и пособіи русскихъ въ церковныхъ нуждахъ сербовъ въ видѣ снабженія (продажи рѣже) изъ Россіи церковной утварью (601, 1279, 2459, 2732, 2733, 3581), въ видѣ исполненія русскими мастерами работъ для сербскихъ церквей (3216, 3611), подарковъ деньгами (1984). Большой интересъ представляютъ отзвуки политическихъ событій Россіи, въ особенности тѣхъ, которыя ближе касались самихъ юго-славянъ; сюда относятся главнымъ образомъ наши войны съ Турціей и татарами, за которыми сербы слѣдятъ довольно тщательно и съ совершенно понятной симпатіей къ русскимъ (1526, 1677, 2079, 2211, 2225, 2229, 2494, 2691, 2708, 2710, 2815, 2816, 3344, 3367, 3430, 3601, 3645, 3650); на тѣ же сербскія отношенія къ Россіи указываютъ записи съ датами по русскимъ государямъ (3884). Остальные записи касаются непосредственныхъ сношеній сербовъ съ Россіей, упоминая о путешествіяхъ сербовъ на Русь (1267, 1494, 1547, 2443, 3185), участіи сербовъ въ русскихъ дѣлахъ (2817—2823, 4007), колонизаціи сербовъ въ Россіи (3024), денежныхъ дѣлъ (4584), русскихъ людей, вращавшихся среди сербовъ (2108, 2573, 3632, 3107, 3142), и т. п.

Таково въ общихъ чертахъ содержаніе этихъ записей. Въ частности же оно даетъ матеріалъ для отдѣльныхъ

¹⁾ Эта категорія, конечно, еще больше можетъ быть увеличена, какъ показатель перехода русской книги къ сербамъ, путемъ привлеченія сюда самыхъ книгъ русскихъ, хранившихся и хранящихся въ сербскихъ церквахъ и монастыряхъ. Исходя же изъ матеріаловъ Стояновича, сюда придется отнести цѣлый рядъ русскихъ книгъ съ записями, русско-сербскихъ отношеній не касающимися.

событій и лицъ довольно интересный. Укажу, слѣдую порядку установленныхъ мною группъ, нѣсколько такихъ фактовъ. Пересматривая первую группу—литературныя и книжныя сношенія наши съ сербами—мы можемъ представить себѣ не только размѣръ этихъ сношеній, но и ихъ характеръ, т. е. отчасти намѣтить, какого рода книги интересовали сербовъ, какого рода книги старались они приобрѣтать. Здѣсь на первомъ мѣстѣ стоитъ, разумѣется, стремленіе приобрѣсти то, что вызывалось насущной потребностью у оскудѣвшаго подъ турецко-фанаріотскимъ игомъ юго-славянства, т. е. книги, необходимыя для церкви, церковной службы; почти исключительно и приобрѣтаются эти книги въ XVI—XVII вѣкахъ сербами: это—евангелія (1020, 1965, 826, 1495), книги ветхаго завѣта—рѣже (1416, 586), богослужебныя книги, пролога, псалтири, Лѣствица и тому подобныя обиходныя монашескія и церковно служебныя книги (1487, 622, 1497, 1545, 1674, 1815, 1998, 2101, 2173).

Позднѣе, въ XVIII вѣкѣ, хотя продолжается приобрѣтаніе тѣхъ же необходимыхъ книгъ, встрѣчаются уже указанія на то, что интересы сербскаго грамотнаго чловѣка расширились, требуютъ уже большаго, нѣкотораго рода роскоши, сравнительно съ предшествующимъ тяжелымъ временемъ: не ограничиваясь лишь церковной книгой въ тѣсномъ смыслѣ, онъ приобрѣтаетъ, получаетъ изъ Россіи, такъ сказать, и литературное чтеніе, отчасти указывающее на подъемъ національнаго самосознанія: если уже въ XVII вѣкѣ изрѣдка находимъ указанія на приобрѣтеніе Палеи (2011), житій святыхъ (2040), поученій (1036, 1090), то въ XVIII и отчасти въ XIX-мъ вѣкѣ уже больше разнообразія: это—„Хиротонія“ (2148), исторія всеобщая (2253, 2277), „Скрижаль“ (2283), творенія Григорія Назіанзена (2536) „Цароставникъ“ (2652), „Мечъ духовный“ (2696), „Кирилъ Транквилліонъ“ (2743), „Ѳеатронъ историческій“ (2814), лѣтопись Баронія (2951), „Камень вѣры“ (3107), „Исторія о Скендерѣ“ (3470), проповѣди, изданныя русскимъ синодомъ (3613), сочиненія митрополита Платона (3704) и т. д. Книги эти приобрѣтаются изъ разныхъ мѣстъ Россіи:

главнымъ образомъ изъ Москвы (1111, 1674, 1435, 1815 и т. д.), позднѣе изъ Петербурга (2814), но также и изъ Кіева (2281, 3434 ¹⁾, 3068) и даже изъ Нѣжина (2443). Въ XVII—XVI вв. книги идутъ и изъ Польши, т. е. изъ русскихъ мѣстностей, входившихъ въ составъ тогдашней Польши: Ковля (551), Володавы (Подляской, 622) Бара (1240), Львова (1998), и др. (ср. 1965), о чемъ свидѣтельствуеъ и западно-русскій языкъ иныхъ записей. Книги приобрѣтаются путемъ покупки, при чемъ ихъ приобрѣтають не только въ отмѣченныхъ пунктахъ, но, повидимому, посредниками являются и русскіе торговцы, сами привозившіе и торговавшіе книгами въ сербскихъ краяхъ; такъ въ XVIII в. у „московитовъ“ (такъ въ большинствѣ случаевъ называютъ русскихъ еще въ XVIII в. въ записяхъ: 2652, 2710, 3024, 3645), въ Осекѣ куплены въ 1735 г. Бесѣды апостольскія (2632, ср. 3107), Дѣянія ап. въ Земунѣ (3334). Чаше же получались книги въ даръ, при чемъ жертвователями являются иногда русскіе цари: Алексѣй Михайловичъ (1487), Петръ Великій (2173), Елизавета (1917, 3042) и даже Николай I (4140); еще чаще такими лицами являлись сербы, или побывавшіе въ Россіи, или устроившіеся на житье въ Россіи, но, ясно, не желавшіе порывать связи съ соотчичами, почему въ числѣ жертвователей встрѣчаемъ: Милорадовичей, вышедшихъ изъ Герцеговины (2253, 2277, 2443), графовъ Владиславовичей, также выходцевъ изъ сербскихъ краевъ (2432, 2314), Миланковича, серба, архимандрита московскаго Донскаго монастыря (3562, 3563), и др. Изъ Россіи эти книжныя сношенія, насколько можно судить по записямъ и мѣстонахожденію теперь книгъ, направляются въ разные пункты территоріи, заселенной сербами; между ними однако въ XVI—XVII в.в. чаще другихъ встрѣчаются: Аѳонскій Хиландарь (551, 586, 775, 826, 1020, 1240 и т. д.), затѣмъ Фрушкогорскіе монастыри и Карловцы (1090, 1465, 2011, 2101—2014, 2459 и др.)—преимущественно за XVII и XVIII вѣка: это объясняется, съ одной стороны, тѣмъ, что въ этихъ мѣстахъ лучше сохранились библіотеки, а также и тѣмъ,

¹⁾ Здѣсь Кіевъ названъ даже „царствующимъ“ градомъ.

что Хиландарь и Фрушка-гора были главными очагами, гдѣ поддерживались и живѣе были славянская и сербская грамотность и наука въ это глухое на Балканскомъ полуостровѣ время. За этими центрами идутъ: мон. Житомисличъ въ Герцеговинѣ (1495, 1497, 2173, 2732), Черногорія (преимущественно въ XVIII в., 2296, 2917, 3042), Далмація (3185) и др.

Собравши во едино всѣ замѣчанія о книжныхъ сношеніяхъ сербо-русскихъ, мы ясно увидимъ, что записи, цѣнныя, какъ непосредственныя свидѣтельства современниковъ, подтверждаютъ намъ то, что мы знаемъ въ этомъ отношеніи изъ другихъ данныхъ: до XVI в. отношенія юго-славянъ къ русскимъ, въ частности сербовъ къ Московскому царству и Кіевскому княжеству, рисуются почти исключительно въ видѣ теченія съ юга на Русь; поэтому-то въ сербскихъ записяхъ нѣтъ свидѣтельствъ за XII—XV в.в. о фактахъ русскихъ въ сербской письменности, а сербскихъ фактовъ въ русской письменности надо искать въ этой русской письменности. Но съ XVI в. начинается, постепенно усиливаясь въ XVII и XVIII вѣкахъ, обратное теченіе русской литературы и культуры на югъ; въ связи съ этимъ стоитъ и усиленіе политическаго вліянія русскаго государства на славянскомъ югѣ. Это теченіе въ литературѣ приводитъ къ созданію даже литературнаго языка съ славяно-русской основой у сербовъ, при чемъ упомянутыя Карловцы и Фрушка-гора играютъ роль наиболѣе оживленнаго центра этой русско-сербской литературы, которая завершается постепенно подготовившимся возрожденіемъ сербской литературы и народности; въ то же время непосредственное русское вліяніе, сдѣлавши свое дѣло, начинаетъ слабѣть и принимать иной характеръ. Эта общая картина нашла себѣ отраженіе въ нашихъ записяхъ: онѣ начинаютъ учащаться съ XVI вѣка, прогрессивно растутъ въ XVII-мъ, достигаютъ своего апогея въ XVIII-мъ и быстро идутъ подъ гору къ XIX-му. Содержаніе этихъ записей показываетъ также постепенное возрастаніе интереса къ русской литературѣ въ XVII и XVIII вв. и ослабленіе его въ XIX-мъ, когда культур-

ныя отношенія и условія жизни сербовъ измѣняются и направляются въ иную сторону.

То же мы будемъ наблюдать по отношенію и къ другимъ установленнымъ нами группамъ записей. Не вдаваясь въ подробности, укажу на одну характерную черту ихъ: церковныя отношенія по своему характеру за все время остаются неизмѣнными, измѣняется лишь количество свѣдѣній; въ политическихъ же сношеніяхъ мы наблюдаемъ тѣ же колебанія, что и въ литературныхъ: съ XVII в. начинаются замѣтки о войнахъ Россіи съ Турціей и данниками послѣдней татарами (1677); Петровскія войны со шведами и Прутскій походъ отмѣчаются уже подробнѣе (2211), при чемъ писавшій уже горячо желаетъ: „пособи, Господи, цару *нашему*“ (2225); также послѣдовательно отмѣчаются и русско-турецкія войны XVIII в.; рядомъ съ ними начинаютъ у австрійскихъ сербовъ чаще и чаще пробиваться извѣстія о русско-австрійскихъ и австрійско-турецкихъ отношеніяхъ (разыгрывавшихся главнымъ образомъ среди мѣстностей, заселенныхъ сербами). Такъ идетъ до начала XIX в., когда вдругъ замѣчается отсутствіе извѣстій о такихъ крупныхъ русскихъ событіяхъ, какъ наполеоновскія войны; но за то свои внутреннія сербскія событія наполняютъ записи: это—извѣстія о борьбѣ за освобожденіе при Кара-Георгіи: свои дѣла заслонили интересъ къ чужому, хотя и близкому прежде сосѣду: тѣ надежды, съ которыми слѣдили сербы за русско-турецкой борьбой, осуществляются дома.

Остальныя свѣдѣнія, иллюстрирующія сербо-русскія отношенія по записямъ, носятъ болѣе частный характеръ; поэтому на нихъ останавливаться не стану, укажу лишь на нѣкоторыя записи, показавшіяся мнѣ любопытными по тому или другому поводу; такова запись 1650 года (1458) о ссорѣ между греками и славянами на Аѳонѣ, когда греки („оле беда отъ лукаваго рода грѣческаго!“ восклицаетъ писецъ) не только нанесли безчестіе всѣмъ сербамъ и болгарамъ, но и попалили „книги московскіе“. Любопытны записи: 1704 г. (2141) о Борисѣ Михайловичѣ (несомнѣнно, русскомъ), бывшемъ ктитормъ въ Раковцѣ; 1736 г. (2696)—о переводѣ на

на простой сербскій языкъ „Меча Духовнаго“; 1789 г. (3613)—объ отобраніи въ епископскую библіотеку русскихъ проповѣдей, какъ мало вразумительныхъ. Изъ другихъ записей отмѣчу: 3344 (1769—1770 г.)—современную запись о самозванцѣ Степанѣ Маломъ; 3153 (1760 г.)—съ датой по имп. Елизаветѣ, „побѣдительница обладательницы пруссійскія“.

Конечно, я только могъ намѣтить путь къ оцѣнкѣ труда Стояновича. Если онъ въ такой мало разработанной области, какъ исторія сербо-русскихъ отношеній, характеризуемыхъ лишь незначительной долей всего сборника, могъ дать, какъ видимъ, небезполезный свѣжій матеріалъ, то, понятно, значеніе этого труда для сербской исторіи и культуры еще гораздо болѣе важно: это значеніе вполнѣ оправдывается дѣйствительнымъ богатствомъ сборника.

Прилагаю перечень наиболѣе интересныхъ записей изъ области сербо-русскихъ сношеній.

г. 1517 (429). Старецъ Исаія приносить житіе Савы съ Аѳона великому князю.

г. 1549 (551). Ковельскій свящ. Кузьма Васильевичъ даетъ на поминъ души Палею толковую въ Хиландарѣ.

г. 1551 (586). Михаилъ Яковлевичъ Морозовъ черезъ сербскихъ монаховъ Сильвестра и Прохора посылаетъ книгу 16 пророковъ въ Хиландарѣ.

г. 1559 (601). Іоаннъ Грозный посылаетъ чашу въ мон. Милешево.

г. 1561 (622). Псалтырь, писанная по заказу „пана Никола Сербина“, въ Володавѣ въ землѣ Подляшской, посылается въ мон. сербскій Папратъ.

г. 1563 (633). Толковое евангеліе списывается „съ русскаго прѣвода“ въ Москвѣ на сербскій, при І. Грозномъ, царицѣ Маріи, дѣтяхъ Ѳеодорѣ и Іоаннѣ и митр. Макаріи.

г. 1585 (775). Извѣстная запись о русскомъ изводѣ книги Іосифа Флавія о іудейской войнѣ, на Аѳонѣ въ Хиландарѣ.

г. 1592 (826). Евангеліе, писанное въ Москвѣ при Ѳеодорѣ Іоанновичѣ, подарено Арсеніемъ Еласонскимъ Хиландарскому архимандриту Григорію.

г. 1615 (1020). Еванг. купл. въ Польшѣ (Волыни) въ Хиландарь.

г. 1616 (1036). Златоустникъ, списанный съ русскаго.

г. 1620 (1090). Панегирикъ писанъ съ русскаго въ Гргетегъ.

г. 1621 (1111). Синаксарь приобрѣтенъ въ Москвѣ.

г. 1632 (1240). Книга Апостолъ куплена въ „Лѣцкой“ землѣ гор. Баръ въ Хиландарь.

г. 1633 (1248). Палей Хиланд. списана съ русск. извода. (О ней у Истрина Ж. М. Н. П. 1896, 4).

г. 1634, 1643 (1267). Путешествія въ Москву.

г. 1636 (1279). Плащаница куплена во Львовѣ.

г. 1643 (1376). Книга Канонъ принесена изъ Малой Россіи въ м. Лепавину.

г. 1646 (1416). Рус. библія дана въ монастырь св. Николы.

г. 1650 (1458). Сожжены московскія книги на Аѳонѣ.

г. 1651 (1465). Ц. Алекс. Мих. жалуетъ книгу (Прологъ) въ Баньскій монастырь.

г. 1653 (1494). Михаилъ, митр. Кратовскій, у ц. Алек. Мих. въ Москвѣ.

г. 1653 (1495). Еванг. куплено изъ Москвы въ м. Житомиръ.

г. 1653 (1497). Рус. Лѣствица принесена въ Житомиръ.

г. 1655 (1521). Шестодневъ посланъ сербами въ Москву.

г. 1656 (1526). Отмѣчена война Алек. Мих. съ поляками и татарами (въ Хиландарѣ).

г. 1657 (1545). Служебникъ московскій монахъ-сербъ Чудова мон. даритъ въ Милешево.

г. 1657 (1547). Путешествіе въ св. землю съ русскимъ дьякономъ.

г. 1672 (1674). Прологъ, принесенный изъ Москвы, украденъ.

г. 1672 (1672). Отмѣчена война Турціи съ Россією.

г. 1687 (1875). Ирмологъ принесенъ изъ Москвы (купленъ).

г. 1692 (1965). Евангеліе принесено въ Врдникъ изъ Польши.

г. 1693—9 (1984). Жалованье деньгами изъ Москвы.

- г. 1695 (1998). Тріодъ изъ Львова.
- г. 1696 (2011). Палей Крушедольская.
- г. 1697 (2040). Подарокъ отъ Іос. Кроковского въ Гргетегъ житій святыхъ.
- г. 1699 (2079). О мирѣ Петра съ турками.
- г. 1702 (2101). Синодикъ для Раковца пишется въ Москвѣ.
- (2102). Законникъ для Раковца покупаютъ въ Москвѣ.
- (2103). Прологъ для Раковца покупаютъ въ Москвѣ.
- (2104). Поученія недѣльные для Раковца покупаются въ Москвѣ.
- (2108). Монахъ русинъ переплетаетъ въ Хиландарѣ книгу.
- г. 1704 (2141). Ктитореъ Борисъ Михайловичъ въ Раковцѣ даритъ книгу.
- (2142). Русскія книги въ Раковцѣ, тоже 2143.
- г. 1705 (2148). „Хиротонія“ писана въ Москвѣ въ крестовой палатѣ.
- г. 1707 (2173). 9 книгъ пожалованы Петромъ I въ Житомиръ.
- г. 1710 (2211). Побѣда (подъ Полтавой?) Петра надъ шведами и Прутскій походъ.
- г. 1711 (2225). Начало войны Петра съ турками („Пособи Господи царю нашему“).
- (2229). Начало войны Турціи противъ Россіи—изъ другой записи.
- г. 1714 (2253). Списывается „Исторія“ въ Москвѣ, началъ Мих. Милорадовичъ.
- г. 1715 (2277). Списана „Исторія“ въ Москвѣ, съ экз. Мих. Милорадовича; ср. выше.
- г. 1715 (2283). Даниилъ, владыка Цѣтинскій, покупаетъ „Скрижаль“ въ Москвѣ.
- (2286). Служебникъ приобрѣтенъ въ Кіевѣ.
- (2291). Приобрѣтеніе миней 12 книгъ въ Москвѣ (большая запись).

г. 1716 (2296). Данило черногорскій дарить русскую книгу.

г. 1724 (2436). Исаія Заслонскій изъ Сувимовскаго (?) мон. Сосницкаго дарить книгу (русскую) въ Крушедоль.—Запись западно-русская.

г. 1725 (2443). Гавр. Милорадовичъ въ Нѣжинѣ дарить книгу въ Крушедоль пришедшему архимандриту Величковичу.

— (2459). Свящ. сосуды изъ Москвы принесены въ Шишатовъ.

г. 1726 или 1736 (2494). Турки выступили противъ „Москаловъ“.

г. 1729 (2536). „Григорій Наз.“ купленъ въ Требинѣ за 1½ цѣхна въ Москвѣ.

г. 1730 (2565). Петръ, архим. Невскій, дарить книгу Моисею, митроп. Бѣлградскому.

г. 1731 (2573). Учитель русскій Максимъ Суворовъ дарить Требникъ въ м. Хопово (св. муч. Ѳеод. Тирону).

г. 1732 (2596). Сава Владиславичъ (о немъ ниже) дарить книгу въ Никшичи.

г. 1734 (2632). Бесѣды апостольскія куплены у Московитовъ въ Осекѣ.

г. 1735 (2652) „Цароставникъ“ принесенъ изъ Московіи.

г. 1736 (2691). Пораженіе татаръ русскими.

г. 1736 (2696). О переводѣ на простой сербскій языкъ „Меча Духоваго“.

г. 1737 (2707). Сава Владиславлевичъ завѣщаетъ евангеліе въ Требинск. мон.

— (2708). Приходъ нѣмцевъ на Нишъ во время войны турокъ противъ Москаловъ.

— (2710). О великой нуждѣ во время войны турокъ противъ Москаловъ.

г. 1738 (2732). Дискосъ посланъ изъ Москвы графомъ Савой Владиславлевичемъ въ Житомирскій.

— (2733). Чаша въ церкви с. Топла (Бока Кот.)—тоже.

— (2743). Жертвуется въ м. Ремету книга Кирилла Транквилліона.

г. 1737—1739—1740 (2814). Книга „Театронъ историческій“ куплена Матвѣемъ Павловичемъ Владиславлевичемъ въ С.-Петербургѣ (1737).

— (2815). Начало войны Анны Іоанновны съ турками (1736—1739).

— (2816). Кончина Анны Іоанновны одновременно съ Карломъ (1740).

— (2817). Перечень сербовъ „одъ Иллирика“ и „одъ Сербіе“ въ русской странѣ. 1) Сава Владиславлевичъ (перечень его дѣяній).

— (2818).—2) Генераль-майоръ Стояновъ.

— (2819).—3) Бригадиръ Стефанъ Витковичъ.

— (2820).—4) Графъ генераль-лейтенантъ Емилъ Владиславичъ.

— (2821).—5) Графъ Гавріилъ Владиславичъ.

— (2822).—6) Сербинъ Феодоръ Вишневскій (изъ с. Вишнице ок. Бѣлграда).

— (2823).—7) Моисей Владиславичъ.

г. 1745—1747 (2917). Елизавета Петровна даритъ евангеліе Савѣ Нѣгошу Петровичу.

— (2918) а онъ въ Подгорицу.

г. 1748 (2950). Служба Урошу поновлена въ Москвѣ посланными изъ Врдника.

— (2951) Ими же приобрѣтена въ Москвѣ 2-я часть Баронія.

г. 1750 (2986). Въ Хиландарѣ списываютъ февр. mineю съ московскаго изданія.

г. 1752 (3024). Запись очевидца о переселеніи сербовъ въ царство Московское.

г. 1753 (3042). Елизавета Петровна даритъ книгу черноторскому владыкѣ Василию Петровичу.

г. 1754 (3068) Покупка книги въ Кіевѣ для мон. Гомиря.

г. 1756 (3107). Москвичъ Игнатъ продалъ „Камень вѣры“ сербу Макс. Іовановичу.

г. 1758 (3126). Иконостасъ въ с. Дреновцѣ (близъ Ораховицы) законченъ малоруссомъ Василиемъ.

г. 1759 (3142). Пентикостарій купленъ у москвича Александра для Реметы.

г. 1760 (3153). Запись въ Студеницѣ „во дни Елизаветы побѣдительнія обладательницы пруссійскія“.

г. 1761 (3185). Симеонъ, еп. Далматинскій, придя изъ Россіи, даритъ книгу.

г. 1762 (3203). Псалтирь куплена у москвича Игната въ Беочинѣ.

г. 1769 (3334). Дѣянія куплены у московскаго книгопродавца въ Земунѣ.

г. 1769—70 (3344). О Степанѣ Маломъ, самозванцѣ.

г. 1771 (3367). Война Россіи съ Турціей и бѣды отъ того сербамъ.

г. 1774 (3430). Заключение мира между Турціей и Московомъ.

г. 1759—1775 (3434). Принесена Псалтирь изъ „царствующаго“ града Кіева.

г. 1778 (3470). Списана съ русской рукописи, находящейся въ Хиландарѣ, исторія о Скендерѣ.

г. 1783 (3535). Принось книгъ изъ Москвы въ Крушедоль.

— (3536). Архим. Аввакумъ Миланковичъ (Московского ставропигіальнаго монастыря) даритъ книги духовнику въ Крушедоль.

г. 1785 (3562). Архим. Миланковичъ (Донского мон. въ Москвѣ) даритъ книгу въ Карловцы.

— (3563). Тотъ же даритъ книгу митроп. Мойсею въ Карловцы.

г. 1786 (3581). Бывшіе запорожцы—вкладчики въ Сараевскую церковь.

г. 1788 (3597). Софроній Маленковичъ (Раваница)—привозитъ книги изъ Москвы.

— (3601). О войнѣ императрицы Московской съ турками.

г. 1789 (3611). Царскія двери въ мон. Крупа сдѣланы въ Кіевѣ.

— (3613). Покупка синодальныхъ проповѣдей, взятіе книги, какъ мало вразумительной, въ епископскую библіотеку.

г. 1787 (3645).—Рать нѣмцевъ и Москововъ съ турками.

— (3650).—Тоже (Императрица всероссиска).

г. 1795 (3704). Іеродьяконъ Аѳанасій Савичъ посвященъ во священники, даритъ 5 томовъ проповѣдей Платона, возвращается въ отечество—Кіевъ къ родителямъ Алексѣю и Агаѳіи въ селѣ Ираліевѣ фельдмаршала Нарышкина.

г. 1811 (3884).—Созданіе храма въ Тополѣ—дата по царству Александра I.

— (3889). Подарокъ (книга) Студеницѣ отъ импер. Александра I.

г. 1786—1812 (3891—93). Петръ Стефановичъ: надгробіе его съ біографіей и упоминаніемъ его поѣздовъ въ Россію.

г. 1814—1817 (3966). Надгробіе Георгія Чернаго.

г. 1810—1820 (4007). Надгробіе старицы Вишны, сынъ которой въ 1810 г. умеръ, будучи посланникомъ въ русской арміи въ Валахіи.

1835—1848 (4140). Минея подарена императ. Николаемъ Петру Нѣгошу, а имъ въ мон. Доволю.

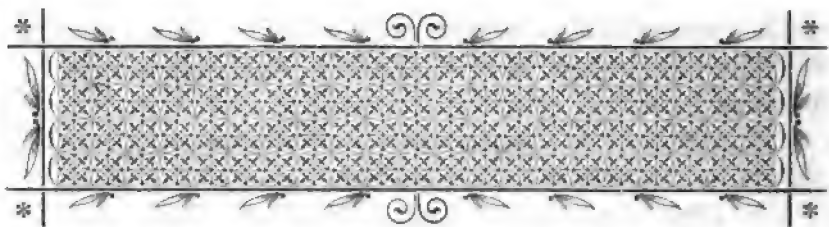
Послѣ 1735 г. (4417). Евангеліе подарено графомъ Савой Владиславлевичемъ въ мон. Пива.

— (4447).—Тоже (?) въ Плевле.

XVII в. (4454). Князь Иванъ Андреевичъ Полубенскій даетъ евангеліе въ Хиландарь.

XVII в. (4584). Игуменъ хиландарскій Іоакимъ занимаетъ деньги у діакона Іоанна русина.

XVII в. (4706). Утварь сдѣлана въ Москвѣ для мон. Савины (Далмаціи).



Критико-бібліографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи русской церкви.

(Продолженіе).

11.

В. Малинина. Старецъ Елеазарова монастыря Филовей и его посланія. Историко-литературное изслѣдованіе. Кіевъ. 1901 г. стр. VIII+768+105+144.

Старецъ Елеазарова монастыря Филовей былъ типичнымъ московскимъ книжникомъ XVI в. Московскій книжникъ XVI в. во многихъ отношеніяхъ отличался отъ позднѣйшаго и современнаго намъ образованнаго писателя. Какъ вся древняя жизнь Москвы XVI в. была проникнута духомъ строжайшаго консерватизма, такъ и всякій писатель того времени былъ послѣдователемъ, носителемъ и выразителемъ духа консервативной старины. Какъ оригинальность и субъективизмъ составляютъ отличительныя особенности современныхъ писателей, такъ, наоборотъ, отсутствіе инициативы и даже полное безличіе были таковыми же чертами міросозерцанія типичныхъ московскихъ книжниковъ.

Самое воззрѣніе на письменность, на книгу, какъ на нѣчто священное, неприкосновенное, такое, что слѣдуетъ благоговѣйно почитать и изучать, не измѣняя смысла и буквы, сильно содѣйствовало выработкѣ у насъ типичнаго книжника, который являлся выразителемъ болѣе духа всего общества, нежели своего собственнаго духа.

И чѣмъ даровитѣе, глубокомысленнѣе, проницательнѣе былъ таковой книжникъ, чѣмъ больше сношеній и общенія имѣлъ онъ съ различными слоями русскаго общества, тѣмъ болѣе онъ проникался идеями, господствовавшими въ обществѣ его времени, тѣмъ болѣе сглаживались особенности его индивидуальности; тѣмъ болѣе выразительнымъ и любопытнымъ носителемъ своего времени и своей эпохи становился онъ. Изучая жизнь, дѣла и литературныя произведенія такого книжника, мы изучаемъ не столько его самого, сколько то общество, ту эпоху, носителемъ идей которой онъ былъ. Но и, съ другой стороны, для того, чтобы вполнѣ понять и уяснить личность, заслуги и произведенія такого книжника, рѣшительно необходимо изучить среду, въ которой онъ выросъ и воспитался, идеи, которыми онъ жилъ, обстановку, посреди которой проходила его дѣятельность, сочиненія и источники, которыми онъ могъ пользоваться въ своей литературной дѣятельности.

Такимъ именно типичнымъ, замѣчательнымъ книжникомъ XVI в. былъ *старецъ Елеазарова монастыря Филовей*, жизнь, дѣятельность и въ особенности литературные труды котораго составляютъ предметъ обширной монографіи проф. Малинина.

Это былъ, по характеристикѣ древняго неизвѣстнаго автора, „*старецъ*“, „неисходно“ прожившій въ монастырѣ, „добродѣтельнаго его ради житія и премудрости словесъ“ знаемый великому князю и вельможнымъ, имѣвшій „держовеніе къ государю и моленія о людяхъ“, обличавшій бояръ и намѣстниковъ Псковскихъ „о многой ихъ неправдѣ и насилуваніи“, не боясь даже смерти, которому князь и вельможи не рѣшались „ничтоже зла сотворити“ (стр. 79). Такимъ образомъ, и личный характеръ, и личныя обстоятельства дѣлали Филовея книжникомъ, который долженъ былъ въ своихъ произведеніяхъ, какъ въ зеркалѣ, изобразить всѣ особенности, направленіе мысли и жизни той эпохи, когда онъ жилъ.

Потому, чтобы понять и уяснить подобную личность, необходимо было изучить жизнь и произведения ея въ самой широкой исторической перспективѣ. Отсюда и явилась та задача, которую поставилъ себѣ авторъ разсматриваемаго сочиненія, и тотъ планъ, по которому написано это послѣднее.

„Задача настоящаго изслѣдованія“, говоритъ авторъ,— „понять и объяснить личность Филовея и его литературную дѣятельность въ ихъ особенностяхъ и отношеніи къ современной эпохѣ и письменности. Въ лицѣ Филовея выступаетъ предъ нами инокъ—писатель, который, въ силу обстоятельствъ и по личному плану, обращается къ великимъ князьямъ московскимъ то съ печалованіемъ за опальныхъ, то по существеннымъ вопросамъ государственной и общественной жизни того времени. Явленіе это такъ своеобразно и такъ тѣсно связано съ литературною дѣятельностію нашего автора, что обойти его казалось намъ невозможнымъ. Еще существеннѣе было выяснить основы міровоззрѣнія Филовея въ его источникахъ и отношеніи къ эпохѣ, опредѣлить господствующую идею его произведеній, при посредствѣ которой уяснялись и истолковывались Филовеемъ явленія частной, общественной и государственной жизни, вызвавшія его на литературную дѣятельность“. (стр. III).

Все обширное изслѣдованіе, соотвѣственно такой задачѣ написанное, состоитъ изъ 8 отдѣловъ, изъ коихъ въ *первомъ* (стр. 1—61) выясняются данныя біографіи Филовея, средства его образованія и самообразованія, во *второмъ* (стр. 62—78) содержится библіографія предмета, въ *третьемъ* (стр. 79—133) выясняются причины и условія возникновенія и развитія типа учительнаго инокъ въ древней Руси и судьба этого типа въ стѣнахъ Елеазарова монастыря, въ *четвертомъ* (стр. 134—157)—отличительныя особенности авторства и сочиненій Филовея, въ связи съ историческими условіями древне-русской литературы и образованности, въ *пятомъ* (стр. 158—238), *шестомъ* (стр. 239—368) и *седьмомъ* (стр. 369—687) изслѣдуются посланія старца Филовея, раздѣляемыя авто-

ромъ, по содержанію, на три отдѣльныхъ группы; наконецъ, *восьмой* отдѣлъ (стр. 688—750) посвященъ спеціально изложенію взгляда Филовея на печалованіе, какъ на форму отношенія церкви къ государству.

Изложить хотя бы даже въ самомъ краткомъ видѣ содержаніе обширной книги не представляется здѣсь никакой возможности. Поэтому, мы скажемъ только о способѣ, какимъ авторъ разсматриваетъ обыкновенно различные вопросы своей темы.

Какъ сказано выше, онъ изслѣдуетъ предметъ въ самой широкой историко-литературной перспективѣ. Онъ старается не оставить невыясненною—и притомъ вполне и всесторонне—ни одной исторической и литературной подробности и детали. Поэтому, сочиненіе его полно различныхъ отступленій въ сторону, историческихъ, библиологическихъ, археологическихъ, палеографическихъ и литературныхъ экскурсовъ, имѣющихъ цѣлю уясненіе предмета со всѣхъ сторонъ.

Укажемъ нѣкоторые, наиболѣ замѣчательные, изъ этихъ экскурсовъ. Такъ, напр., охарактеризовавъ старца Филовея, какъ выдающагося подвижника и въ то же время умнаго и отзывчиваго челоука, умъ и сердце котораго были одинаково открыты какъ для молитвы и высокихъ аскетическихъ подвиговъ, такъ и для проникновеннаго созерцанія историческихъ судебъ отечества, для пониманія, оцѣнки и усиленнаго рѣшенія вопросовъ, занимавшихъ современное общество, авторъ задается вопросомъ о томъ, какимъ образомъ могло совершиться такое превращеніе „безъисходнаго“ инока въ общественнаго дѣятеля, причемъ подробно выясняетъ историческія условія, при которыхъ у насъ это было обычнымъ явленіемъ и въ другое время, что у него превосходно иллюстрируется примѣрами великихъ русскихъ подвижниковъ и вмѣстѣ общественныхъ дѣятелей: Феодосія Печерскаго, Авраамія Смоленскаго, Сергія Радонежскаго, Кирилла Бѣлоозерскаго, Савватія и Зосимы Соловецкихъ, Паф-

нутія Боровскаго, Іосифа Волоколамскаго и Нила Сорскаго (стр. 82—113).

Или: характеризуя литературную дѣятельность Филовея, авторъ ставитъ её въ связь съ русскою письменностію эпохи Филовея и предшествующаго времени, причемъ подробно и обстоятельно выясняетъ особенныя условія и причины (литературныя и политическія), опредѣлившія религиозно-нравственное направленіе русской письменности.

Интересна и краткая характеристика міровоззрѣнія старца Филовея, дѣлаемая авторѣмъ на основаніи изученія его произведеній. „Міровоззрѣніе старца Филовея“, говоритъ авторъ, „не отличается разносторонностію, но въ немъ нельзя отрицать глубины и тѣмъ болѣе опредѣленности. Это своего рода религиозно-философская система, которой части органически связаны съ цѣлымъ, находятъ въ немъ объясненіе и, въ свою очередь, объясняютъ его.... Господствующая идея, лежащая въ основѣ сочиненій и роззрѣній старца Филовея, есть идея провиденціализма, въ силу которой все, что ни совершается въ мірѣ, совершается волею Всемогущаго Бога, Творца и Промыслителя всего сущаго, и потому неизмѣнно направлено ко благу человѣка“... (стр. 145—147). Для того, чтобы ничто не осталось въ сочиненіяхъ Филовея непонятнымъ, или невыясненнымъ со стороны источниковъ, авторъ кратко излагаетъ библейское ученіе о Промыслѣ Божіемъ, не смѣняя на то, что оно болѣе или менѣе извѣстно всякому, знакомому съ Библіею; стоитъ только прочесть *пятый* отдѣлъ книги, чтобы убѣдиться, что это изложеніе не только не излишне, но даже рѣшительно необходимо для пониманія міровоззрѣнія Филовея.

Но особенно богатъ экскурсами, о которыхъ у насъ идетъ рѣчь, *седьмой* отдѣлъ книги. Въ этомъ отдѣлѣ авторъ анализируетъ посланія старца Филовея къ великому кн. Василію Ивановичу и къ царю и вел. кн. Ивану Васильевичу. Въ посланіяхъ этихъ излагается церковно-политическое ученіе

старца Филовея. Никто изъ древне-русскихъ писателей не выражалъ этого ученія съ такою ясностію и пластическою рельефностію, какъ именно старецъ Филовей. Сущность этого ученія извѣстна. Москва есть третій Римъ, наслѣдница и преемница Византіи, центръ и основа православія; такая миссія всемірно-историческаго призванія и значенія указана Россіи Самимъ Богомъ; самое внутреннее устройство Московскаго царства должно соотвѣтствовать такому великому призванію Россіи—Москвы.

Сочиненіе снабжено приложеніями, въ качествѣ которыхъ напечатаны слѣдующіе памятники: 1) посланіе игумена Елеазарова монастыря Памфила о Купальской ночи въ двухъ параллельныхъ редакціяхъ; 2) посланія старца Филовея; 3) слово св. Ефрема Сирина о Промыслѣ Божіемъ; 4) сказанія о Флорентійской уніи: неизвѣстнаго суздальца, священноинока Симеона въ двухъ редакціяхъ и лѣтописное сказаніе, и 5) трактатъ преп. Іосифа Волоцкаго о неприкосновенности церковныхъ и монастырскихъ имуществъ.

12.

- С. А. Бѣлокурова.** Изъ духовной жизни Московскаго общества XVII в.
1. Сказаніе объ успеніи пресв. Богородицы, правленное царемъ Алексѣемъ.
 2. Дѣяніе Московскаго церковнаго собора 1649 года. 3. О записномъ приказѣ.
 4. Юрій Крижаничъ въ Россіи. М. 1903 стр. 294 + 306.

Подъ такимъ заглавіемъ, авторомъ, извѣстнымъ въ русской церковно-исторической наукѣ многими капитальными и блестящими изслѣдованіями, привнесенъ новый вкладъ въ сокровищницу нашей науки, въ видѣ четырехъ новинокъ, одна другой интереснѣе и драгоцѣннѣе.

Въ первой части книги (стр. 1—28) помѣщено сказаніе объ успеніи Пресв. Богородицы, правленное рукою царя Алексѣя Михайловича. Рукопись, содержащая въ себѣ это сказаніе, найдена авторомъ въ дѣлахъ Тайнаго Приказа,

среди бумагъ царя Алексѣя Михайловича, хранящихся теперь въ Петербургѣ, въ Государственномъ Архивѣ.

Тексту рукописи авторъ предпосылаетъ объяснительныя замѣчанія, касающіяся другихъ извѣстныхъ въ славянской литературѣ сказаній объ успеніи пресв. Богородицы (ап. Іоанна Богослова и Іоанна, архіепископа Солунскаго) и подробное описаніе найденнаго авторомъ сказанія о томъ же самомъ. Это послѣднее, по словамъ автора, есть особое литературное произведеніе, но не самостоятельное, а представляющее изъ себя дословную компиляцію изъ словъ ап. Іоанна Богослова и Іоанна, архіеп. Солунскаго, весьма сильно сокращающую ихъ (стр. 8). Наибольшее вниманіе авторъ сосредоточиваетъ на указаніи того, что въ найденномъ сказаніи исключено изъ прежнихъ, раньше существовавшихъ сказаній, тѣхъ исправленій, какія были сдѣланы рукою самого царя Алексѣя Михайловича, что подтверждается здѣсь нарочитыми соображеніями, и наконецъ, тѣхъ побужденій и обстоятельствъ, какія могли вызвать появленіе даннаго памятника. Въ заключеніе печатается и самый этотъ памятникъ.

Во второй части содержится „дѣяніе Московскаго церковнаго собора 1649 года“ (стр. 29 — 52). Подлинникъ „дѣянія“ найденъ авторомъ тамъ же, гдѣ и сказаніе объ успеніи Пресв. Богородицы. Подлинникъ этотъ оказался сильно подмоченнымъ и вообще отъ времени пострадавшимъ. Благодаря этому, начало „дѣянія“ совсѣмъ потеряно и вся вообще первая половина его дошла до насъ въ неполномъ и сильно поврежденномъ видѣ. Въ настоящее время подлинникъ состоитъ изъ одного длиннаго столбца (18¹/₂ вершк.), на которомъ написанъ конецъ дѣянія (вторая половина его), и изъ трехъ небольшихъ отрывковъ.

Текстъ „дѣянія“ предваряется и сопровождается объяснительными примѣчаніями автора, въ которыхъ этотъ послѣдній старается опредѣлить 1) величину недошедшей до насъ части дѣянія; 2) дату собора, которому принадлежало открытое „дѣяніе“; 3) членовъ собора; 4) предметъ соборныхъ совѣщаній и 5) рѣшеніе собора. Кромѣ того, авторъ подробно

говорить о важномъ значеніи найденнаго имъ отрывка „дѣянiя Московскаго церковнаго собора 1649 года“, которое даетъ возможность уяснить смыслъ и значеніе нѣкоторыхъ фактовъ русской церковной исторіи половины XVII в.

Какъ видно изъ сохранившагося отрывка, поводомъ къ созванію собора 1649 г. было то, что *„на Москвѣ учинилась великая молва и всякихъ чиновъ православные люди отъ церквей Божіихъ учили отлучаться за долгимъ и безвременнымъ пѣніемъ“*. Предметомъ соборныхъ разсужденій служилъ вопросъ о т. н. единогласіи, или единогласномъ пѣніи. Вопросъ этотъ возникъ при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Въ древней Руси существовало обыкновеніе отправлять церковныя службы во всемъ по уставу, т. е. читать и пѣть все безъ всякихъ пропусковъ. Понятно, что служба тогда была очень продолжительна. Для того, чтобы, не нарушая устава, сократить время церковныхъ службъ, стали отправлять церковныя службы разомъ нѣсколькими голосами: одинъ говорилъ ектенію, другой—возгласы, одинъ читалъ, другой пѣлъ и т. д. Объ этомъ обычаѣ, вносившемъ, разумѣется, безпорядокъ въ богослуженіе, разсуждалъ еще Стоглавый соборъ, который осудилъ и запретилъ его. Но это постановленіе не соблюдалось. Многогласіе существовало и въ концѣ XVI и въ первой половинѣ XVII в. Противъ этого обычая особенно энергично возстала церковная партія, образовавшаяся въ Москвѣ въ концѣ патріаршества Іосифа и задававшаяся цѣлію преобразовать церковную жизнь. Представители этой партіи, царскій духовникъ прот. С. Вонифатьевъ, архиман. (впослѣдствіи патріархъ) Никонъ и бояринъ Ртищевъ, стали бороться противъ многогласія не словомъ только, но и дѣломъ, стали постепенно заводить въ Москвѣ „единогласное и согласное пѣніе“. А такъ какъ это нововведеніе было необходимо связано съ удлиненіемъ церковныхъ службъ, то оно вызвало противъ себя протесты. Нѣкоторые, „за долгимъ и безвременнымъ пѣніемъ“, какъ говоритъ соборное дѣянiе 1649 г., стали „отлучаться отъ церквей Божіихъ“. Во главѣ протестовавшихъ противъ нововведенія сталъ самъ патріархъ

Иосифъ. Возникли споры. Для прекращенія ихъ царь Алексѣй Михайловичъ, быть можетъ, по иниціативѣ самихъ сторонниковъ единогласія, повелѣлъ быть собору. Соборъ 1649 г. рѣшилъ вопросъ въ согласіи съ господствовавшимъ мнѣніемъ, *„уложилъ въ приходскихъ церквахъ службъ быть по прежнему“*, т. е. съ многогласіемъ, *а вновь ничего не сочинати*. Только уже новый соборъ 1651 г. рѣшилъ ввести въ церквахъ единогласное чтеніе и пѣніе.

Въ концѣ статьи приложены три таблицы съ фототипическимъ воспроизведеніемъ нѣкоторыхъ мѣстъ „дѣянія“.

Третья часть книги (стр. 55 — 84) посвящена рѣчи „о записномъ приказѣ“. Приказъ этотъ былъ учрежденъ царскимъ указомъ 3 ноября 1657 г. съ цѣлю „написать степени царственныя съ царя Θεодора Ивановича по 1657 г., т. е. составить продолженіе степенной книги“. На основаніи подлинныхъ документовъ, найденныхъ въ Государственномъ Архивѣ, среди дѣлъ Тайнаго приказа, авторъ излагаетъ несложную исторію кратковременнаго существованія „Записного Приказа“ (1659—1659 г.), который почти ничего не сдѣлалъ для осуществленія той цѣли, съ какою онъ былъ учрежденъ.

Самая важная часть въ книгѣ, безспорно, четвертая (стр. 87—294+1—298). *Въ ней содержится цѣлое капитальное изслѣдованіе о Юріи Крижаничѣ.*

Оно написано по слѣдующему плану.

Въ предисловіи рассказываются обстоятельства, при которыхъ явился въ печати трудъ автора, работавшаго надъ нимъ болѣе 10 лѣтъ.

Еще въ 1890 году авторъ нашелъ въ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ одинъ столбецъ, который, какъ оказалось по разборѣ его, содержалъ въ себѣ свѣдѣнія о пріѣздѣ Юрія Крижанича въ Москву въ 1659 г. и о пребываніи его въ ней, по возвращеніи изъ Сибири, въ 1676 и 1677 г.г.

Это обстоятельство, въ связи съ тѣмъ соображеніемъ, что въ нашей литературѣ имѣется слишкомъ мало свѣдѣній

о Юріи Крижаничѣ, побудило науколюбиваго автора, съ достойною удивленія настойчивостію, заняться разысканіемъ возможныхъ документовъ по тому же предмету. Въ теченіи 10 лѣтъ онъ производилъ разысканія въ русскихъ и заграничныхъ архивахъ, причемъ ему удалось достать весьма цѣнные матеріалы изъ архива конгрегаціи пропаганды вѣры въ Римѣ, сообщающіе много совершенно новыхъ и важныхъ данныхъ для біографіи Крижанича и для выясненія характера его дѣятельности въ Россіи.

На основаніи съ такимъ трудомъ добытыхъ источниковъ, авторъ и составилъ монографію о Юріи Крижаничѣ, состоящую изъ 6 главъ.

Въ первой главѣ дѣлается обзоръ литературы объ Юріи Крижаничѣ, *во второй*—излагаются свѣдѣнія о Крижаничѣ до его пріѣзда въ Москву въ 1659 г. (1618—1659 г.), *въ третьей*—о пребываніи Юрія Крижанича въ Москвѣ въ 1659—1661 г., *въ четвертой*—о пребываніи его въ Сибири въ 1661—1676 г., *въ пятой*—о вторичномъ пребываніи его въ Москвѣ въ 1676—1677 г.г. и *въ шестой* главѣ сообщаются свѣдѣнія о жизни Юрія Крижанича по выѣздѣ его изъ Россіи въ 1678—1683 г.

Мы не будемъ излагать подробно содержанія всѣхъ этихъ главъ, отсылая къ нимъ самихъ читателей, которые, мы увѣрены, найдутъ въ нихъ много, много весьма интереснаго для себя и новаго.

Мы скажемъ только нѣсколько словъ объ общемъ характерѣ и общихъ особенностяхъ разсматриваемаго изслѣдованія.

Изслѣдованіе автора, какъ основанное на первоисточномъ, дотолѣ не бывшемъ извѣстнымъ наукѣ, матеріалѣ, и, съ другой стороны, на критической провѣркѣ прежде извѣстныхъ данныхъ, отличается *совершенною самостоятельностью и оригинальностью*.

Помимо частныхъ новыхъ біографическихъ свѣдѣній о Крижаничѣ, содержащихся въ сочиненіи, это послѣднее уста-

навливаетъ совершенно новый взглядъ на личность Крижанича, задачи и значеніе его путешествія въ Россію и дѣятельности его здѣсь. Въ то время, какъ прежніе ученые, занимавшіеся спеціально, или же только попутно касавшіеся въ своихъ трудахъ жизни и дѣятельности Крижанича, смотрѣли на этого послѣдняго, какъ на „славянскаго патріота“ (С. М. Соловьевъ), интересовавшагося болѣе „народнополитическими, чѣмъ религіозными вопросами“ (Ягичъ), явившагося въ Россію съ желаніемъ „пробудить въ русскихъ народное самознаніе, сознаніе своей славянской народности, познакомить Россію съ единоплеменниками и указать ей ея великую задачу“ (А. Маркевичъ), авторъ разсматриваемой нами монографіи, на основаніи подлинныхъ, несомнѣнныхъ документовъ, на основаніи собственныхъ показаній самаго Ю. Крижанича, доказываетъ, что этотъ послѣдній былъ именно дѣятелемъ религіозной пропаганды, каковымъ и естественно было быть питомцу коллегіи пропаганды, что главною и даже единственною цѣлію его путешествія въ Россію была религіозная пропаганда, обращеніе русскихъ „схизматиковъ“ въ католичество, а вся остальная его дѣятельность, литературная и политическая, о которой мы только и знали доселѣ, была ширмою, завѣсою, которою ловкій пропагандистъ хотѣлъ закрыть дѣйствительныя свои намѣренія и истинныя цѣли своей миссіи. Истинныя цѣли своего путешествія въ Россію, инициатива котораго исходила отъ конгрегацій пропаганды вѣры, подробно разъясняетъ самъ Крижаничъ въ своей запискѣ, поданной имъ въ 1641 г., на имя префекта конгрегацій пропаганды, кардинала Антоніо Барберини. Въ третьей части этой записки Крижаничъ подробно излагаетъ планъ своихъ будущихъ дѣйствій въ Россіи:

Крижаничъ намѣривался какъ можно больше и дольше скрывать свое истинное званіе и дѣйствительныя цѣли своего пріѣзда въ Москву; въ то же самое время главное свое вниманіе онъ имѣлъ въ виду сосредоточить на томъ, чтобы пріобрѣсти возможно большее довѣріе и расположеніе у царя,

чрезъ котораго думалъ дѣйствовать на весь народъ русскій. Ю. Крижаничъ предполагалъ проникнуть въ Москву съ какимъ-либо посольствомъ; еще лучше, думалъ онъ, еслибы русскій царь самъ вызвалъ его къ себѣ; вызовъ этотъ онъ думалъ устроить, пославши русскому царю какой либо свой литературный трудъ историческаго характера, съ обѣщаніемъ доставить ему и другія свои работы, если онъ дозволить ему одному явиться и лично выразить ему свое глубокое почтеніе составленіемъ въ честь его предисловія къ книгамъ. Въ предисловіи онъ думалъ написать, что во всѣхъ славянскихъ народностяхъ онъ не могъ въ настоящее время найти никого, равнаго ему по величію... что онъ рѣшился не служить никому иному, „кромѣ достойнѣйшаго изъ нашихъ народныхъ князей и охотно отдалъ бы себя на служеніе ему, еслибы только былъ способенъ къ чему-либо, дарованіемъ ли или трудами“, особенно по части знанія языковъ въ качествѣ переводчика, или посланника, или воспитанія его сыновей, или наставника въ какомъ нибудь свободномъ искусствѣ.

Проникнувъ такимъ способомъ въ Москву, Крижаничъ рассчитывалъ сдѣлаться совѣтникомъ царя преимущественно въ знаніяхъ государственныхъ, касающихся религіи, мира и войны.

Для того, чтобы еще болѣе укрѣпить свое положеніе при царскомъ дворѣ, Крижаничъ предполагалъ писать особыя похвалы современному и древнимъ Московскимъ царямъ въ прозѣ и въ стихахъ и даже на сценѣ представлять „нѣкоторые подвиги святыхъ и князей“ русскихъ. Кромѣ того, онъ рассчитывалъ пріобрѣсти благоволеніе царя еще и тѣмъ, что думалъ давать ему совѣты касательно увеличенія государственныхъ доходовъ. Отъ всякихъ наградъ и отличій онъ предполагалъ лучше всего отказываться для того, чтобы не возбуждать зависти среди придворныхъ и, оставаясь приближеннымъ царя, сохранять нѣкоторое вліяніе на него. Но все это были только предварительныя, подготовительныя мѣры, за которыми уже должно было послѣдовать осуществленіе

главной, единственной, конечной цѣли путешествія Крижанича въ Россію. Вотъ какъ объ этомъ говоритъ Ю. Крижаничъ въ своей запискѣ.

„Наконецъ, послѣ столькихъ обходовъ и намековъ, которые могутъ растянуться на четыре или пять или даже болѣе лѣтъ, какъ будетъ угодно Господу, надо будетъ своевременно, съ Божіей помощью, раскрыть князю настоящее истинное намѣреніе. Начавши съ благодарности за оказанную благосклонность и съ прославленія его доблестей и воодушевивши его жаждою славы и еще большихъ подвиговъ, надо будетъ затѣмъ увѣщавать его начать войну противъ общихъ враговъ христіанъ, турокъ, и по этому поводу выставить на видъ, что пророчество объ одолѣніи оттомановъ не подходитъ ни къ кому другому болѣе, чѣмъ къ нему, и что ему исполнить это будетъ легче, нежели какому либо иному государю, лишь бы только ему благопріятствовали единовѣрные ему греки посредствомъ возмущеній противъ турокъ. Болгары же, сербы, босняки, волохи и богдановцы (bogdanesi) охотно поступаютъ точно такъ же изъ любви къ государю одинаковаго съ ними нарѣчія и одинаковой народности; (этими) и другими доводами надо постараться пріохотить его къ такому дѣлу. И если онъ воспламенится мечтами о такой славѣ, слѣдуетъ затѣмъ намекнуть, что для этого недостаточно будетъ его подданныхъ безъ помощи западныхъ государей, такъ какъ московитяне не знаютъ военнаго дѣла въ томъ совершенствѣ, въ какомъ оно въ ходу у католиковъ. И потому, если онъ пожелаетъ, то пусть пошлетъ меня къ этимъ католическимъ государямъ, ибо отъ нихъ онъ навѣрное получитъ и мастеровъ дѣла, и помощь, и совѣты. Но для этого потребуется предварительно религіозная унія съ ними, и потому надо просить его разрѣшить пренія (объ этомъ) и разслѣдованіе истины для заключенія уніи, необходимой даже и въ томъ случаѣ, еслибы онъ и одолѣлъ турокъ, ибо ему никогда не достигнуть мира съ католическими государями, если онъ будетъ разной съ ними религіи.

Если же дѣло дойдетъ до этого пункта, до переговоровъ объ уніи, тогда благоугодно будетъ Всемилоствѣйшему Господу привести все къ славѣ и чести своей “(См. прилож. стр. 125—126).

Замѣчательно, что впослѣдствіи, во время своего пребывания въ Москвѣ (17 сент. 1659 г.—20 января 1661 г.), Ю. Крижаничъ дѣйствовалъ вполнѣ по той программѣ, какую онъ самъ себѣ составилъ еще въ 1641 г. и какую, вѣроятно, тогда же одобрила конгрегация пропаганды. Только главная цѣль его поѣздки въ Россію не была достигнута. Черезъ годъ и 4 мѣсяца послѣ пріѣзда въ Москву онъ, неизвѣстно за что, былъ сосланъ въ Сибирь, гдѣ оставался до 1676 г. 15-лѣтнее пребываніе въ Сибири, видимо, охладило рвеніе незваннаго миссіонера. По возвращеніи въ Москву, онъ совершенно пересталъ думать о пропагандѣ въ пользу соединенія церквей и просилъ только объ одномъ—поскорѣе отпустить его изъ Россіи.

Отпущенный изъ Россіи въ 1678 г., онъ прожилъ въ разныхъ мѣстахъ (Вильнѣ, Варшавѣ) до 1683 г., когда около 2 сентября въ Вѣнѣ умеръ, по одному извѣстію, павши въ сраженіи, при осадѣ Вѣны турками.

„Такъ,“ замѣчаетъ авторъ монографіи, „закончилъ свою“ суетную и плачевную жизнь Юрій Крижаничъ. Воспитанникъ конгрегации пропаганды вѣры, онъ все время мечталъ только объ одномъ—объ обращеніи „схизматиковъ,“ распространеніи католичества и уніи восточной и западной церквей. Съ 22-лѣтняго возраста онъ начинаетъ толковать объ этомъ; годы не останавливаютъ его: и въ зрѣлый періодъ жизни его любимыя занятія—по обличенію „схизмы;“ онъ всѣмъ жертвуетъ для своей мечты, кидаетъ родину, мать, общественное положеніе и идетъ въ далекую Московію съ единственною цѣлью привлечь въ католичество русскихъ, или, по крайней мѣрѣ, подготовить почву къ этому. Пребываніе въ Сибири не заставило его перемѣнить свои убѣжденія. И выѣхавъ изъ Россіи, онъ продолжаетъ все твердить старое... Предъ нами убѣжденный дѣятель въ пользу католичества, остававшійся

вѣрнымъ ему до своей смерти. Не политика наполняетъ его сердце, не славянствомъ полна его душа... Всѣ его политико-экономическо-историческія и др. сочиненія имѣли одну цѣль, приобрести большее довѣріе, чтобы затѣмъ въ опредѣленное время начать дѣйствовать *ad maiorem Dei gloriam*., (стр. 291—292).

Монографія о Крижаничѣ снабжена обширными и весьма цѣнными приложеніями.

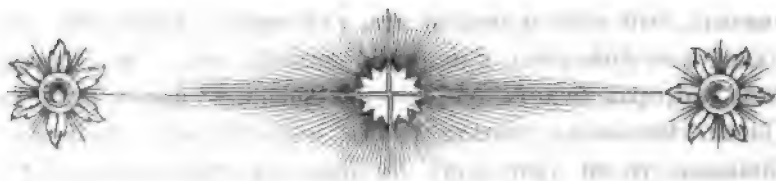
Ө. Титовъ.

Отдѣлъ V.

СМѢСЬ.

10000

40800



Изъ области народной поэзіи.

Д

(Изъ лѣтнихъ замѣтокъ.)

Ѣто 1902 года я провелъ на границѣ Харьковской и Полтавской губерній, въ уѣздахъ Богодуховскомъ, Полтавскомъ и Зеньковскомъ.

Передъ отъѣздомъ изъ Кіева въ Полтавщину я получилъ предложеніе отъ нашего предсѣдателя Н. П. Дашкевича разыскать интереснаго бандуриста, котораго можно было-бы пригласить въ Кіевъ, съ тѣмъ чтобы послушать изъ устъ его думы и пѣсни про козацкую старину. Это казалось тѣмъ болѣе исполнимо, что, по сообщенію г. Сластіонова, бандуристовъ еще довольно много, и вблизи одного Миргорода ихъ находится около двухъ десятковъ! Но такое обиліе въ дѣйствительности оказывается призрачнымъ; конечно, если подъ бандуристами разумѣть и такъ называемыхъ „лирниковъ“, то ихъ можно набрать и больше (ихъ-то, вѣроятно, имѣлъ въ виду г. Сластіоновъ), а „бандуристовъ“ въ настоящее время очень мало, какъ то видно было на Харьковскомъ археологическомъ съѣздѣ.

Я обратился къ моему старому знакомому, жителю сѣла Рублевки, Богодуховскаго уѣзда, Максиму Ѳедоровичу Луценку, восьмидесятилѣтнему старику, за совѣтомъ, гдѣ и какъ можно разыскать бандуриста. Старикъ, самъ большой знатокъ старинныхъ преданій, извѣстный во всей округѣ „шептунъ“ —знахарь, нашъ постоянный „бакшивникъ“, мнѣ раз-

сказаль, что если и можно ихъ гдѣ-нибудь встрѣтить, то на одной изъ большихъ ярмарокъ, хотя-бы вотъ на Опошнянской, которая будетъ на „десятой пятницѣ“ послѣ праздника Пасхи. Впрочемъ, замѣтилъ онъ, и въ Опошнѣ ярмарка небольшая: то ли дѣло подѣ Лубнами, возлѣ Ольшанки! Вотъ гдѣ настоящій „ярмарокъ“—и чего только тамъ не слушаешься, и чего не насмотришься!—И онъ разсказаль мнѣ легенду о „Святой десятой пятницѣ“, въ честь которой подѣ Лубнами установлено торжество и ярмарка.

Давно это было; выѣхаль мужикъ до зари въ поле пахать и взяль съ собою боченокъ воды, потому что въ степи нѣтъ ни ручейка, ни колодца; негдѣ ни самому напиться, ни скотину напоить. Тяжело было пахать: грунтъ тяжелый, да еще къ тому и мѣсто холмистое. Заморились волю, заморился и онъ, а солнце жгло немилосердно. И рѣшилъ онъ отдохнуть, да водицы попить. Подходить къ возу—ахъ ты горе! какая-то нечистая сила, а можетъ быть и волъ какъ-нибудь нечаянно ударилъ въ боченокъ,—„чопъ“ немножко выдвинулся, и вода потихоньку вылилась изъ боченка на сухую землю. И хотъ бы тебѣ капля осталась—такъ нѣтъ же! Вотъ уже истинное несчастье! Почесаль мужикъ затылокъ, посмотрѣль на воловъ, а они такъ и тянутся къ ведру, да обливаются. Жалко стало ему скотинки. „Ну и мѣсто чортово!“ сказаль онъ: хотъ бы тебѣ гдѣ-нибудь лужа, что-ли; такъ нѣтъ же; пойду-ка я въ долину, не найду ли тамъ воды, можетъ хотя дождевая найдется; такъ и дождя уже не было больше двухъ недѣль!“—И въ такихъ размышленіяхъ сошѣлъ онъ въ долину. Воды нигдѣ ни капли! И видитъ онъ, на горбикѣ сидитъ дивчина и чешетъ косу. Удивился мужикъ. Чего бы ей здѣсь сидѣть: до села далеко, ни коровъ, ни коней не видно, а она одна, да еще и косу чешетъ. Не хотѣль онъ и подходить къ ней, какъ вдругъ она сама заговорила съ нимъ: „Чего ты ищешь, человиче?“—„Чего? воды ищу, такъ гдѣ ее тутъ найти; а тамъ скотина прямо помираетъ! И хотъ бы какой чортъ тутъ колодезь выкопаль, то я бы ему уже спасибо сказаль!“—„Не поминай ты черта, а лучше поминай меня,

и другимъ закажи. Сегодня „десята пятница“—вотъ это-жь я сама и есть, а вы меня не поважаєте, да работаете, а какъ будете меня помнить, то и вода вамъ будетъ. А теперъ прощай.“ Не успѣлъ мужикъ оглянуться, какъ дѣва исчезла, а на томъ мѣстѣ, гдѣ она сидѣла, изъ подъ горбочка, заблесталъ кристальный источникъ холодной воды! Мужикъ и самъ себѣ не вѣритъ; перекрестился и бросился жадно пить. А вода такая холодная, да сладкая! Не посмѣлъ онъ вести сюда воловъ, а сбѣгалъ за ведромъ, да набралъ воды и понесъ къ возу. По два ведра выпили волю и сами пошли къ плугу!

А на другой день къ чудесному колодцу собралось цѣлое село съ духовенствомъ и хоругвями; колодезь освятили, поставили срубъ и повѣсили кружку для dobroхотныхъ жертвованій.

А какъ прошелъ годъ, да наступила „святая десятая пятница“, такъ сюда собралось сила народу изъ окрестностей и даже изъ самой Полтавы, а можетъ быть и дальше: тутъ и паны, тутъ и мужики и цыгане—и пошли ярмарковать. И вотъ гдѣ ярмарка, такъ ярмарка! Людей, коней скотины—конца нѣтъ; нигдѣ, бывало, нельзя лучше купить или продать, какъ подъ Ольшаною; тутъ и кобзарей наслушаешься и бандуристовъ; какъ пріѣдетъ богатый панъ, да разстелетъ килимокъ, да посадить слѣпого кобзаря, накормить, напоить его и самъ выпьетъ—вотъ тутъ пойдеть дѣло: слѣзы ручьями льются и у пана, и у кобзаря, и у всѣхъ, кто вокругъ стоитъ. А какъ наступаетъ вечеръ, то расторговавшіеся паны накупятъ цѣлые возы медовыхъ пряниковъ и сластей и цѣлыми пригоршнями бросаютъ съ горы внизъ, въ народъ! Тутъ то бывало смѣху и горя! тотъ того давитъ, тотъ у того отнимаетъ. Всѣмъ доставалось, а дивчатамъ наибольше! „И я былъ тогда молодымъ“, говоритъ Максимъ Ѳедоровичъ: „и мнѣ кое-что перепадало“.

А какъ наступитъ ночь, тихая, тихая, да темная,—пѣсни смолкають, люди понемногу засыпають, и что за величественная и волшебная картина: на возахъ почти у всѣхъ, а

у нѣкоторыхъ воловъ на рогахъ, горять восковыя свѣчки—это въ честь „святой десятой пятницы.“ И вся долина блеститъ огоньками среди темной ночи. Наконецъ всё смолкло; только кое-гдѣ „куняють“ въ непосидьной борьбѣ со сномъ старухи, давшія обѣщаніе не спать всю ночь на „десятую пятницу.“ У той коровка заболѣла, да выздоровѣла; у той ребенокъ былъ у края могилы, да тоже выздоровѣлъ, а цѣлую трясавица мучила цѣлую весну, и бабы дали тяжелый обѣтъ—не спать всю ночь на „десятую пятницу.“ Трудно имъ совладать съ бѣсомъ, который хочетъ ввести старуху въ грѣхъ и усыпить—но въ Петровку ночь коротка: еще не успѣла догорѣть заря на западѣ, какъ бѣлая подоска на востокѣ говоритъ, что ночь прошла и наступаетъ день.

Не даромъ и въ нѣснѣ поется:

Не довгая ничка Петривочка,
 Не выпалаа дивочка,
 Не выпалаа, не награлась,
 И съ козаценькомъ не настоялась:
 До череды йшла задримала,
 На пеньки ноги позбывала.

Такъ закончилъ рассказъ свой Максимъ Федоровичъ.

Мнѣ кажется, что приведенное выше преданіе должно быть включено въ циклъ легендъ о „пятницахъ“, обзоръ которыхъ мы находимъ у А. Н. Веселовскаго въ статьѣ: „Къ исторіи развитія христіанской легенды,“ помѣщенной въ 23 томѣ „Журнала Минист. Нар. Просвѣщенія“ ¹⁾.

Я не имѣлъ возможности побывать подъ Лубнами на ярмаркѣ, да, быть можетъ, тамъ я ничего бы и не нашелъ въ настоящее время, но отправился въ Опошню, мѣстечко не безызвѣстное своимъ гончарнымъ производствомъ, Опошнянскими бубликами, сливами и... „дурнями“. Обиліе садовъ

¹⁾ Послѣ нашего доклада О. И. Левицкій сдѣлалъ разъясненіе, что эта ярмарка происходитъ не подъ Лубнами, а у такъ называемой „криницы“, и указалъ на многочисленные варианты этой легенды. Кромѣ того, указано было многими членами, что культъ десятой пятницы существуетъ у великоросовъ и даже у южныхъ славянъ.

требуетъ сторожей, на роли которыхъ избираются старики, но еще охотнѣе „дурни“. „Це розбере и Опишянський дурень, що слывы стереже!“—обычная фраза у мѣстныхъ жителей. Въ Опoшнѣ я слыхалъ духовный стихъ объ императорѣ Александрѣ Второмъ, но о стихѣ скажу ниже, теперь же я приведу нѣкоторыя иныя данныя, позаимствованныя у Максима Оедоровича.

Въ высшей степени религіозный, но безграмотный, благочестивый и одаренный отъ природы старикъ, много видѣвшій и слышавшій, онъ представляетъ извѣстный интересъ для всякаго, кому дороги такіе живые носители старины.

Отъ нашего богатырскаго эпоса у него сохранились самыя смутныя воспоминанія; такъ, онъ помнитъ, что Ильѣ Муромецъ,—это святой богатырь, который много сдѣлалъ добра крестьянамъ; это угодникъ Божій, который долго болѣлъ, какъ Іовъ многострадальный, а затѣмъ выздоровѣлъ и поступилъ въ Кіево-Печерскій монастырь, гдѣ его святыя мощи почиваютъ рядомъ съ княземъ Владиміромъ¹⁾. О другихъ богатыряхъ онъ говоритъ, что слыхалъ разныя „выдумки“, а только про одного Илью правду. Прислушиваясь къ его молитвѣ, я замѣтилъ что-то неладное; пользуясь его расположеніемъ, я упросилъ его однажды медленно прочитатъ всѣ молитвы, какія онъ читаетъ утромъ и вечеромъ, съ тѣмъ, чтобы записать, если найдется что-либо интересное.

Въ святой простотѣ, онъ, какъ и тысячи ему подобныхъ, повторяя затверженныя со словъ родителей слова молитвы, не знаетъ, что въ своемъ стремленіи къ аккомодациі неизвѣстнаго къ извѣстному, произноситъ бессмыслицу, и часто еще худшее.

Я отмѣчалъ лишь рѣзкіяособенности, которыя привожу ниже: „Согрѣшили передъ святыми „облоками“ и передъ Тобою, Святый Боже, Святый Крѣпкій“ и т. д.—Такъ началъ онъ и далѣе продолжалъ въ обычномъ церковномъ порядкѣ. Трисвятое: свиты, посвиты и засвиты немочи наши.... Отче

¹⁾ Это преданіе М. О.—къ слышалъ еще въ молодости, отъ своего дѣда; самъ же онъ не бывалъ въ Кіевѣ, хотя посѣтитъ Лавру—его завѣтная мечта.

требуется орожей, на роли которых избираются старики, но еще охотнѣе „дурни“. „Це розбере и Опишнянскій дурень, що слывы стереже!“—обычная фраза у мѣстных жителей. Въ Опшнѣ я слыхалъ духовный стихъ объ императорѣ Александрѣ Второмъ, но о стихѣ скажу ниже, теперь же я приведу нѣкоторыя иныя данныя, позаимствованныя у Максима Федоровича.

сшей степени религіозный, но безграмотный, блажен и одаренный отъ природы старикъ, много слышавшій, онъ представляетъ извѣстный интересъ. То, кому дороги такіе живые носители стариннаго нашего богатырскаго эпоса у него сохраняются въ чистыхъ воспоминаніяхъ; такъ, онъ помнитъ, что Илья—это святой богатырь, который много стѣснѣнъ; это угодникъ Божій, который возлюбилъ Іовъ многострадаальный, а затѣмъ въ Кіево-Печерскій монастырь, гдѣ онъ живутъ рядомъ съ княземъ Владиміромъ. Яряхъ онъ говорить, что слыхалъ отъ одного Ілью правду. Присѣвъ къ нему, онъ замѣтилъ что-то неладное; онъ упростилъ его однажды, а Ілья онъ читаетъ утромъ.

Въ святой простотѣ, онъ и только послѣ, если найдется что-нибудь, аемый стихъ; онъ повторяетъ затверженныя соизволенію или запретятыя знаетъ, что въ своемъ кантѣ. Что ка-наго къ извѣстнаго не удалось, да едва ли худшее. да научился у третьяго, гдѣ.

Я отмѣчу: Важно только, что послѣ того, ниже: „Согла на каждой малорусской ярмаркѣ, бою, Святы съ большимъ интересомъ, а между онъ и дядя, ать даже посредственнымъ по компо-Трисвятъ сейчасъ увидѣть:

Полъ крыломъ усихъ державъ,
А злодѣвъ прекращавъ.
Стали злодѣи судъ судить,

самъ жъ

нашъ... аже исы на небеси хлибъ нашъ насущный и намъ дасы... избавъ насъ одъ лукавого чоловіка... Далѣ шель „Символь вѣры,“ гдѣ догматы искажались немилосерднымъ образомъ: „Вѣрую.... Бога Отца, Содержителя.... отъ свита и до свита, одъ Бога истинного и до Бога истинного.... спешаго съ небесъ и уплодывшагося у Духа свята и Маріи Дѣвы.... Достойно есть.... Молодычицю Богородыцю и т. п.

Нѣкоторыхъ искаженій я даже не рѣшаюсь приводить; да и это я привожу не на осмѣяніе, а съ чувствомъ глубокого сожалѣнія о темномъ братѣ. Не рѣшаюсь всю вину сложить на духовныхъ руководителей, которые, поглощенные заботами о суетѣ мірской, слишкомъ мало удѣляютъ времени бесѣдамъ съ народомъ, а отъ самого внимательнаго вслушиванія въ богослуженіе на славянскомъ языкѣ мало вынесешь, слыша, какъ діаконъ „выносить“ слова Евангельскія, надрывая свою грудь и поражая слушателей, а за нимъ также и псаломщикъ выкрикиваетъ „апостола“. И это въ деревнѣ съ двумя школами, двумя храмами, въ 30 верстахъ отъ Полтавы! И такъ живетъ народъ, представляя себѣ Божество въ видѣ Грознаго существа, карающаго немилосердно за самые незначительные поступки, трепеща передъ „Царемъ Градомъ“¹⁾, который можетъ уничтожить весь хлѣбъ, если не умилюститъ его, Паликопою—Пантелеймономъ, который „палитъ копы“ хлѣба у всякаго, кто-бы осмѣлился выѣхать въ этотъ день въ поле.

Максимъ Ѳедоровичъ знаетъ много заговоровъ и нашептываній отъ „бышихи“, зубной боли, лихорадки, порухи и др. болѣзней, но не рѣшался мнѣ пересказать ихъ, ибо думаетъ, что послѣ того онъ потеряетъ даръ исцѣленія, въ который самъ также слѣпо вѣритъ, какъ и его многочисленные паціенты, съ которыхъ, впрочемъ, онъ ничего не беретъ. Но онъ не унесетъ своихъ знаній въ могилу, какъ не унесла ихъ и его мать, передъ смертью научившая всему своего сына. „Грѣхъ занести молитву въ могилу“, сказалъ онъ мнѣ.

¹⁾ Обновленіе Цареграда—народъ понимаетъ по своему, разбивая слово пополамъ и вѣря въ Градъ, пагубный для полей и хлѣбовъ, какъ въ какое-то грозное существо. Интересный фактъ „двоевѣрія“ въ XX вѣкѣ!

Въ Опошнѣ на ярмаркѣ я, конечно, не видѣлъ ни одного бандуриста, а лирниковъ было достаточно; возлѣ одного, еще молодого, собралась кучка людей, которые съ напряженнымъ вниманіемъ слушали монотонное и грустное пѣніе, сопровождаемое дребезжаньемъ полуразбитаго инструмента. Это былъ стихъ объ императорѣ Александрѣ Второмъ. Когда пѣвецъ окончилъ и собралъ подаваніе, я попросилъ проводника привести его ко мнѣ и авансомъ далъ серебряную монету. Черезъ нѣсколько минутъ я уже слушалъ его.

Я рассказалъ ему о своемъ намѣреніи разспросить его кое-о чемъ, и онъ далъ мнѣ отвѣтъ на всѣ предложенные вопросы. Родомъ онъ изъ Кирилановской волости, Паськового хутора, по имени Михайло Бейгуль, 18 лѣтъ; ослѣпъ онъ уже около шести лѣтъ и съ тѣхъ поръ сталъ нищенствовать; затѣмъ онъ поступилъ въ ученіе къ старому слѣпцу, Грыцьку Гайдѣ, который его обучалъ игръ и пѣнію духовныхъ стиховъ и кантовъ; за ученіе полагалось отдавать учителю весь заработокъ, если можно такъ назвать этотъ особый промыселъ; при чемъ случалось за двѣ недѣли собирать болѣе двухъ рублей. Прослушавъ его стихъ и записавъ, я отпустилъ его съ Богомъ, а самъ, по пріѣздѣ домой, отправился къ Гайдѣ, жившему въ Рублевкѣ.

Старый Гайда не очень словоохотливъ и только послѣ долгихъ просьбъ согласился пропѣть желаемый стихъ; онъ боялся, что его за это подвергнуть наказанію или запретятъ пѣть самый любимый и самый прибыльный кантъ. Что касается до автора стиха, то его найти не удалось, да едва ли это и возможно, потому что Гайда научился у третьяго, гдѣ-то подъ Харьковомъ и. т. д. Важно только, что послѣ того я этотъ стихъ слышалъ на каждой малорусской ярмаркѣ, и вездѣ онъ слушается съ большимъ интересомъ, а между тѣмъ нельзя его назвать даже посредственнымъ по композиціи, какъ это можно сейчасъ увидѣть:

Александръ Второй царь
Онъ въ любовію радивъ, (2)
Дать свободу всемъ хотивъ;

Подъ крыломъ усихъ державъ,
А влодіивъ прекращавъ.
Стали влодѣи судъ судить,

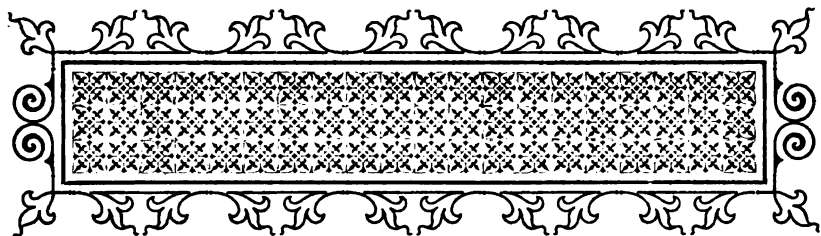
Якъ бы царя истребить, (2)
 Много казны потребить,
 —Государя истребить.
 Вездѣ мины подводили
 Государя не стрелили.
 Дали въ руки имъ гранаты.
 Вонь одѣ Бога прокляты,
 Отчаянно гроши брали
 Довго въ вечера гуляли;
 Калавури становили
 Государя сохранили;
 Ажъ де первого марта
 Сохранилъ Господь царя.
 Первый ударъ мынувавъ,
 Государя не понавъ;
 Второй ударъ большой бывъ,
 Государя поранывъ.
 Царь пораженный упавъ,
 Слово жалобно сказавъ:
 „Поднимите меня дѣти
 Не живу я теперь на свѣти!“
 Къ ѣму слугы подбигали

Подъ били руки держали,
 Внесли его во дворецъ;
 Ты намъ батюшка й отецъ,
 Ты нашъ батюшка, нашъ богъ,
 Вонъ лишився своихъ ногъ.
 Чорный травуръ надивашъ,
 Уси плакали, рыдали;
 Чорный хлакъ преподняли,
 Упокой души сказали;
 По соборамъ зазвонили,
 Панахиды одслужили;
 Одслужили шесть недѣль,
 Онъ вдавался одинъ дець;
 Воввистыли на Кавказъ,
 Полылыся слезы а глазъ;
 Ударыли въ телеграмъ—
 Затменіе сонцю намъ;
 За то царъ нашъ кровь проливъ,
 Що усимъ добро творивъ..
 Будымъ Господа молятъ
 Щобъ намъ сына умудрыть.
 Аминь.

Вотъ каковъ этотъ стихъ; онъ не блещетъ глубиною поэзіи, въ немъ нѣтъ красотъ народнаго творчества; но, мнѣ кажется, важенъ самый фактъ, само то обстоятельство, что имя императора Александра II стало такъ близкимъ народу, и личность Царя-Освободителя находится въ ряду тѣхъ немногихъ, но дорогихъ личностей, которыхъ хранить въ своей сокровищницѣ народная память. Это послѣднее, какъ мнѣ кажется, историческое лицо, ставшее предметомъ народнаго творчества ¹⁾.

В. Чаговецъ.

¹⁾ Впослѣдствіи мнѣ пришлось убѣдиться, что этотъ кантъ извѣстенъ уже давно; его можно слышать и въ Черниговской губерніи на деревенскихъ ярмаркахъ и храмовыхъ праздникахъ. (Свид. г. Мазаржи и др.).



Библиографическая рѣдкость.



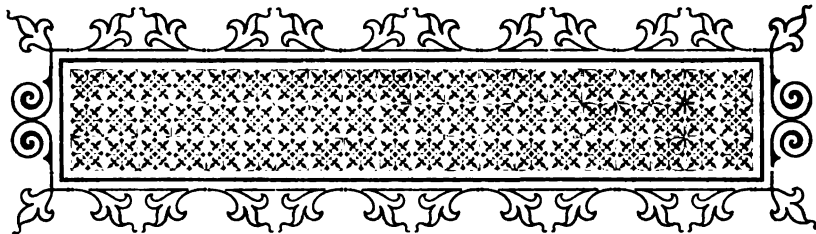
Стрейхеръ въ своей „Библиографіи“, подъ 1676 годомъ, указываетъ двѣ книги Іоанникія Галятовскаго, напечатанныя въ Новгородѣ-Сѣверскомъ: 1) „Скарбница потребной Богоматери Елецкой“, 2) „Skarb pochwały do Bogarodzicy Jeleckiej“. Проф. Сумцовъ въ своей монографіи объ Галятовскомъ упоминаетъ лишь первую книгу, и можно было думать, что мы имѣемъ дѣло съ одной изъ многочисленныхъ погрѣшностей Эстрейхера.

Но въ старомъ каталогѣ бібліотеки Кіево-Печерской лавры (хранящемся въ Спб. Синодальномъ Архивѣ), въ отдѣлѣ польскихъ книгъ in 4^o, мы нашли „Skarb“, съ именемъ Галятовскаго. Справка, любезно сдѣланная для насъ А. С. Крыловскимъ, показала, что бібліотека Лавры дѣйствительно владѣетъ экземпляромъ польскаго изданія, къ сожалѣнію, дефектнымъ. Онъ заключаетъ въ себѣ только страницы 1—2, 7—14 и приплетенъ къ экземпляру, тоже дефектному, извѣстнаго труда Л. Барановича „Nowa miara starej wiary.“ Заглавіе этой книжки таково: „Skarb pochwały z koźdej nauki wyzwolonej do skarbnicy Naswietszey Bogarodzicy Jeleckiej od Archy-

mandryty Czernihowskiego Jeleckiego Joaniciusza Galatowskiego. Roku P. tyśiąc sześćset siedmdzieśiat szostego. Mieśiácá augustá dnia 11. W typographiey Nowogrodzkiey. Zebrany iest y przydány.

По всей вѣроятности, „Skarb“ представляетъ то же, что и „Скарбница,“ только на польскомъ языкѣ.

А. Соболевскій.



Начальные моменты введенія крестьянской реформы въ Полтавской губерніи ¹⁾.

I.

9-го марта 1861 года на имя Полтавскаго губернатора получена была отъ министра Внутр. Дѣлъ (Ланского) телеграмма слѣдующаго содержанія: „Высочайше повелѣно, по прибытіи барона Котена, обнародовать манифестъ, не ожидая воскреснаго дня“. 11-го марта въ 3 ч. дня пріѣхалъ въ Полтаву б. Котенъ, и на другой день манифестъ 19-го февр. былъ обнародованъ, а министръ извѣщенъ телеграммой: „Высочайшій манифестъ сегодня въ г. Полтавѣ обнародованъ, въ уѣзды безотлагательно посылается, все спокойно и благополучно“ ²⁾.

Къ этому обнародованію „радостнаго“, давно всѣми ожидаемаго, манифеста мѣстное начальство было достаточно подготовлено. Между губернаторомъ и министромъ Внут. Д. велась дѣятельная конфиденціальная переписка еще въ 1860 г.

¹⁾ По матеріаламъ, хранящимся въ архивѣ Полтав. Губ. Правленія. Вездѣ, гдѣ это зависѣло отъ насъ, имѣется точное обозначеніе источниковъ. Отсутствие же его въ нѣкоторыхъ мѣстахъ произошло по независящимъ отъ насъ обстоятельствамъ, въ силу которыхъ нельзя было сдѣлать точныхъ указаній ни при составленіи рукописи, ни при выпускѣ ея въ печать.

²⁾ Дѣло Полтав. Губ. Прис. 1861 г., № 132.

Въ одномъ изъ своихъ писемъ къ Ланскому Полтавскій губернаторъ (Волковъ) довольно подробно указывалъ трудности введенія реформы, увеличивающіяся въ Полт. губерніи 1) огромною численностью крѣпостного населенія, 2) чрезвычайной мелкопомѣстностью, 3) безземельностью большинства крестьянъ, 4) совершенной неподготовленностью ихъ къ оброчному положенію и 5) исключительностью положенія дѣлъ вслѣдствіе того, что *не предполагается круговой общественной отвѣтственности* въ исправномъ отбываніи повинностей. „Ежедневно, прибавлялъ онъ, будутъ возникать вопросы, споры и дѣла всякаго рода, которыя неминуемо вызовутъ огромную переписку“ ¹⁾.... Его слова оказались пророческими. Въ Полтавскомъ Губерн. Присутствіи почти ежедневно въ теченіе 1861-го г. происходили „экстренныя“ засѣданія.

За недѣлю до обнародованія манифеста губернаторъ разослалъ „*весьма секретно*“ слѣдующее циркулярное распоряженіе земскимъ исправникамъ. „Въ самомъ непродолжительномъ времени ожидаются изъ С.-Петербурга для обнародованія и приведенія въ дѣйствіе Высочайшій манифестъ и Положенія о преобразованіи быта помѣщичьихъ крестьянъ. Извѣщая объ этомъ г.г. земскихъ исправниковъ, я требую, чтобъ они безъ всякой огласки приняли всѣ мѣры къ тому, чтобы манифестъ и Положенія были обнародованы по цѣлому уѣзду немедленно, безъ нарушенія тишины и порядка. Дѣло это требуетъ полнаго вниманія, заботливости всей полиціи. Обычныя формальности и отписки, предосудительныя вездѣ, не могутъ быть допущены ни подъ какимъ предлогомъ въ настоящемъ дѣлѣ, отъ котораго зависитъ спокойствіе страны и благополучный исходъ реформъ. Въ основаніяхъ реформы нѣтъ ни малѣйшаго повода къ безпокойствамъ. Крестьянамъ новое Положеніе даетъ личную свободу, обезпечивающую ихъ существованіе, облегчаетъ повинности. Необходимо только, чтобы крестьяне въ короткихъ, но ясныхъ словахъ были

¹⁾ Дѣло Губ. Пр. 1861 г., № 141; л. 16—17.

вразумлены относительно того, что имъ дается, и что отъ нихъ требуется“¹⁾).

Нужно сознаться, что такая предусмотрительность начальника губерніи не была излишня: она придала много энергіи всѣмъ чинамъ полиціи; но, увы, не секретъ и то, что благія желанія Волкова не осуществились, да и врядъ ли могли осуществиться. Не такъ-то легко было вразумлять нашихъ крестьянъ (не однихъ малороссовъ разумѣется!) да и реформа, вѣдь, не вполне открывала крестьянамъ средства къ достиженію благосостоянія. Врядъ ли бы дѣло обстояло иначе, если бы даже оно велось въ томъ духѣ и объемѣ, какъ проектировалъ Унковскій..

Не прошло и мѣсяца послѣ обнародованія манифеста въ Полтавской губ., какъ начались по разнымъ мѣстамъ ея беспорядки и возмущенія крестьянъ. Одинъ изъ раннихъ и серьезныхъ бунтовъ имѣлъ мѣсто въ 3-хъ сосѣднихъ селахъ Гадячскаго уѣзда: Бобрикѣ, Веприкѣ и Константиновѣ, входившихъ въ составъ громаднаго имѣнія кн. Салтыкова-Головкина. Какъ только были объявлены здѣсь манифестъ и Положенія, крестьяне заявили, что „не пойдутъ на барщину и не хотятъ знать предлагаемой свободы, ибо это—не настоящая воля“²⁾.... Узнавъ объ этомъ, начальникъ губерніи послалъ надлежащія предписанія мѣстнымъ предводителямъ дворянства и исправникамъ, прося ихъ „принять на себя трудъ—посредствомъ личныхъ объясненій устранить ложное пониманіе объявленной Высочайшей воли“. Но ни исправники, ни предводители дворянства не могли исполнить этого предписанія; они вынуждены были придти къ печальному заключенію, что необходимо принять строгія мѣры по отношенію къ неблагомыслящимъ, посѣявшимъ ложныя убѣжденія и недоразумѣнія.. Вскорѣ затѣмъ состоялась вторичная командировка барона Котена въ Полт. губернію, и онъ счумѣлъ такъ повести дѣло, что крестьяне указанныхъ сель

1) Дѣло Полт. Губ. Прис. 1861 г., № 89, л. 1.

2) Дѣло 1861 г., № 2.

принесли чистосердечное раскаяніе, за исключеніемъ 9-ти душъ, продолжавшихъ превратно толковать слова манифеста. Изъ нихъ 7 чел. были отправлены въ тюрьму (въ г. Гадячъ), а двое („зачинщики“) наказаны розгами. Губернаторъ нашель нужнымъ сообщить объ этихъ волненіяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ начальникамъ сосѣднихъ губерній—Харьковской и Черниговской (кн. Голицыну и Ахматову). Оказалось, что и тамъ происходили почти одновременно подобные же безпорядки, но кончались они, если не совершенно мирно, то арестомъ главныхъ бунтовщиковъ, коихъ бывало 5—10 человѣкъ.

15-го августа того же года, черезъ Полтаву проѣзжалъ Государь Императоръ. Въ числѣ представлявшихся ему лицъ были старшины обществъ временно-обязанныхъ крестьянъ, къ которымъ Его Величество обратился со слѣдующими словами: „Ко Мнѣ доходятъ слухи, что вы ожидаете другой воли. Никакой другой воли не будетъ, какъ та, которую Я вамъ далъ. Исполняйте, чего требуютъ законъ и Положенія; трудитесь и будьте послушны властямъ и помѣщикамъ!“¹⁾ Эти слова отчасти успокоили благоразумныхъ; но, увы, такихъ было меньшинство. Большинство крестьянъ волновалось; начались подстрекательства. Насколько велики были различныя недоразумѣнія между крестьянами и помѣщиками въ періодъ постепеннаго введенія въ Полтавской губ. уставныхъ грамотъ,—видно изъ того, что дѣла объ этихъ печальныхъ фактахъ затягивались на 5, 10 и болѣе лѣтъ. Нужно сказать, что часто сами помѣщики давали поводъ къ волненіямъ и открытымъ бунтамъ крестьянъ; нерѣдко они вели тяжбы съ ними и изъ-за несвоевременнаго введенія уставныхъ грамотъ, т. е. по причинѣ своей же оплошности. Поселившіеся на надѣлахъ полтавскіе крестьяне большей частью изъявляли желаніе отбывать издѣльную повинность, но потомъ, если находились въ затруднительномъ положеніи, рѣшались смѣнить ее оброчною. Большинство помѣщиковъ

¹⁾ Дѣло 1861 г., № 3., л. 60.

не соглашались на такую смѣну, не внимали просьбамъ крестьянъ и вынуждали ихъ заводить тяжбы. Ходатаями за крестьянъ въ данномъ случаѣ являлись мировые посредники, высказывавшіеся иной разъ даже такъ, напр.: одинъ изъ мировыхъ посредниковъ Лохвицкаго уѣзда говорилъ, что издѣльная повинность невозможна въ теперешнюю пору, что надобно слишкомъ много благонамѣренности, чтобы были справедливы требованія отъ крестьянъ урочнаго исполненія работъ (sic!),—что, однимъ словомъ, *при повсемѣстномъ лишь оброкѣ* можетъ спокойно окончиться реформа.

II.

Общее число составленныхъ и утвержденныхъ для временно-обязанныхъ крестьянъ уставныхъ грамотъ въ Полтав. губ. простиралось до 7120 (собственноручно подписано крестьянами болѣе 6000 грамотъ). Въ 519 имѣніяхъ крестьяне были оставлены на издѣльной повинности, а болѣе чѣмъ въ 3500 им. на оброкъ ¹⁾.

Болѣе 3000 грамотъ, какъ видно изъ дѣлъ Полтав. Губ. Присутствія и Правленія, были утверждены при содѣйствіи правительства, т. е. Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія ²⁾.

Число „выкупныхъ сдѣлокъ“ полтав. помѣщиковъ съ крестьянами было сравнительно незначительно (943). На одну душу приходилось среднимъ числомъ около 2,09 дес. выкупленной земли, что превышаетъ количество такой земли лишь въ Кіевской губ. (1,88 дес. на душу); тогда какъ въ другихъ малорос. губ. среднее количество выкупленной земли было болѣе (въ Черниговской, напр., 3,38 дес. на чел., въ Харьковской—2,65 д.).

Что касается т. наз. „урочнаго положенія“ (для опредѣленія размѣра дневной работы крестьянъ), то въ Полтав. губ.,

¹⁾ „Памятн. книги Полтав. губ. за 1865 г. Бодянского.

²⁾ Предсѣдателемъ его былъ В. Кн. Константинъ Николаевичъ, а управляющимъ С. М. Жуковский.

какъ и во многихъ другихъ, разрѣшено было *примѣнять* его до введенія уставныхъ грамотъ, по добровольному соглашенію (съ рабочими.) По введеніи же уставныхъ грамотъ, оно пріобрѣло обязательную силу.

Вотъ это положеніе по одной изъ копій, найденныхъ нами среди дѣлъ въ архивѣ Полтав. губ. правленія:

А) Обработка поля.		Лѣт.	Зим.
1. перевезти волами навозу на разст. $\frac{1}{2}$ вер.—3 в.	{	Отъ 10-и до 5-и воевъ	{ Отъ 7-и до 3-хъ воз.
2. вспахать поле, (глубина—4 верш., ширина борозды—5 в.).		$\frac{1}{3}$ дес.— $\frac{1}{2}$ д.	$\frac{1}{2}$ дес.
3. заралить или заборонить.	{	т о ж е.	
В) Уборка хлѣба:		{	
1. скосить хлѣба (или травы), смотря по урожаю.	{	$\frac{1}{2}$ дес.— $\frac{2}{5}$ д.	—
2. связать въ снопы	—	4 копы.	{
3. положить хлѣбъ въ стогъ или въ скирду.	{	30 копы	
4. смолотить ржи, пшеницы,	{	$1\frac{1}{2}$ копы	
— друг. хлѣба	—	2 копы	
С) Земляныя и др. работы.		{	
1. рыть ровъ не глубже $1\frac{1}{4}$ арш.	{	24 куб. арш.	20—18 к.арш.
2. при большей глуб.	—	20 куб. арш.	16 куб. арш.
3. стричь овецъ	—	12 шт.	—

Смотря по времени года и дальности разстоянія мѣста жительства крестьянъ отъ мѣста работы, вычитается въ день отъ 30 до 200 кв. с., отъ 10 сноп. до 1 копны.

Немногіе изъ наиболѣе богатыхъ помѣщиковъ дарили своимъ крестьянамъ массу земли безъ всякаго надѣла и соглашенія. Другіе, заботясь нѣсколько объ улучшеніи быта крестьянъ, возбуждали тѣ или другіе вопросы касательно „об-

щаго положенія крестьянъ послѣ реформы“. Напр., помѣщикъ Переяславскаго уѣзда князь Голицынъ предложилъ Губ. Присутствію для разрѣшенія вопросъ о составленіи уставныхъ грамотъ. Въ отвѣтъ онъ получилъ слѣдующія разъясненія: 1) Помѣщикъ можетъ оставить въ собственномъ распоряженіи усадьбы, занимаемыя дворовыми людьми, если онѣ составляютъ принадлежность его хозяйственныхъ заведеній; 2) выгонная земля, находящаяся внѣ черты селенія, облагается повинностью согласно съ 241—242 ст. мѣстнаго Положенія; 3) добровольныя соглашенія съ крестьянами о повинностяхъ можно дѣлать во всякое время и по введеніи уставной грамоты; 4) число дней, назначаемыхъ временно-обязаннымъ крестьянамъ для отбыванія издѣльной повинности, не м. б. увеличиваемо безъ соглашенія съ ними; 5) въ уставныхъ грамотахъ, составленныхъ по добровольному соглашенію съ крестьянами, надобно упомянуть, какой оброкъ или повинность слѣдовала по положенію и какое измѣненіе сдѣлано; 6) участки полевой земли, бывшіе временно безъ хозяевъ, могутъ поступать въ распоряженіе помѣщика только въ томъ случаѣ, если не состояли въ общемъ пользованіи крестьян. общества; 7) наконецъ, участки усадебной земли м. б. въ пользованіи крестьян. общества, примѣнительно къ 30-й ст. мѣстнаго Уложенія, а если они будутъ заняты какими-либо сторонними лицами, то должны быть заключены особыя условія.

Въ концѣ 1861 г. помѣщики разныхъ уѣздовъ Полтавск. губ. возбудили важный вопросъ: допускается ли новыми Положеніями наказаніе лицъ женскаго пола, и, если допускается, то не слѣдуетъ ли установить случаи освобожденія отъ него. По разъясненію Мин. Вн. Дѣлъ (примѣнительно къ 102 и 104 ст. Общ. Полож.) изъ крестьянокъ не могутъ быть приговариваемы къ тѣлесному наказанію: а) достигшія 50 лѣтняго возраста, в) получившія образованіе, с) занимающія должности смотрительницъ больницъ, повивальныхъ бабокъ, etc. d) принадлежащія къ семействамъ должностныхъ лицъ (сельскаго или волостного правленія). Вообще же къ тѣлеснымъ нака-

заніямъ рекомендовалось прибѣгать въ рѣдкихъ, крайнихъ случаяхъ.

Почти одновременно съ вопросомъ о наказаніяхъ былъ поднятъ и другой не менѣе важный вопросъ, именно, о бракѣ крестьянъ и „дворовыхъ“ людей. При выполненіи правилъ Общаго Положенія (3 и 4 ст. и Полож. о крест. 21 ст.) появились разнаго рода недоразумѣнія: священники часто вѣнчали крестьянъ безъ разрѣшенія со стороны помѣщиковъ; стали появляться жалобы по этому поводу, а равно донесенія епарх. архіерею; послѣдній долженъ былъ войти въ сношеніе съ разными лицами и съ начальникомъ губ. и, по его ходатайству, было получено изъ Главнаго Комитета слѣдующее разъясненіе: какъ дворовыя дѣвицы, такъ и вдовыя женщины (изъ временно-обязанныхъ крестьянъ) могутъ выходить замужъ *безъ разрѣшенія помѣщика за людей другого владѣльца*; въ этомъ случаѣ онѣ освобождаются и отъ взысканія оброка ¹⁾. По всей вѣроятности, подобныя разъясненія ранѣе или позднѣе давались и въ другихъ губерніяхъ.

Наконецъ, были немаловажныя разъясненія по вопросу о смыслѣ издѣльной повинности и главныхъ условій отбыванія ея.

Весьма положительно и ясно о ней высказалось Полтав. Губ. Присутствіе. Принимая въ соображеніе, что издѣльная повинность—вознагражденіе помѣщиковъ за находящуюся въ пользованіи крестьянъ полевою землю или усадьбу, оно опредѣлило, что этой повинности не обязаны отбывать крестьяне, не получившіе надѣла. Изъ числа рабочихъ дней года, назначаемыхъ для отбыванія издѣльной повинности, исключались праздничные дни: дванадесятые праздники, по 3 дня на Святкахъ и Свѣтлой седмицѣ, день Св. Николая (6 дек.), день св. ап. Петра и Павла. Не отрабатывать этихъ дней (если они приходились въ числѣ рабочихъ по тому или другому сроку) разрѣшалось лишь до введенія уставныхъ грамотъ. Женщинамъ даны были извѣстныя льготы: изъ cadaго се-

¹⁾ Журн. дѣло Полт. Г. Прис. № 29.

мейства на барщину должна идти одна только (взрослая) дѣвица или замужняя и работать не болѣе 3-хъ дней въ недѣлю.

Изъ свѣдѣній (доходившихъ до Министерства Внутр. Дѣлъ) о недоразумѣніяхъ и волненіяхъ, возникавшихъ между крестьянами (разныхъ губ., въ томъ числѣ и Полтавской) по поводу отправленія издѣльной повинности, открывается, что большинство крестьянъ смотрѣло на неё, какъ на исключительную принадлежность крѣпостного состоянія. Этотъ взглядъ причинилъ немало вреда и самимъ крестьянамъ, и помѣщикамъ. Къ сожалѣнію, мы должны отмѣтить тотъ грустный фактъ, что многіе изъ мѣстныхъ начальниковъ, дѣлая внушенія крестьянамъ по поводу непониманія ими существа реформы, опирались лишь на формальныя требованія закона, не приводя и не разъясняя основаній, имѣвшихся въ виду при составленіи его. А между тѣмъ эти основанія ясно указаны въ Высочайшемъ манифестѣ 19-го февраля 1861 г., гдѣ положительно выражена и подчеркнута мысль, что было бы противно всякой справедливости пользоваться отъ помѣщика землею и не нести за это соотвѣтствующей повинности.

Что касается перехода крестьянъ Полтавской губ. съ издѣльной повинности на оброкъ, то по этому вопросу изъ Министерства Внутр. Дѣлъ были разсылаемы важныя разъясненія. Въ офиціальномъ сообщеніи, полученномъ на имя Полтавскаго губернатора, читаемъ: „При составленіи новаго Положенія правительство имѣло въ виду всѣ неудобства и невыгоды обязательнаго труда, но, съ другой стороны, не могло не принять во вниманіе, что имѣются цѣлыя мѣстности, въ которыхъ, кромѣ земледѣлія, нѣтъ никакихъ промысловыхъ занятій, почему для крестьянъ денежные заработки весьма затруднительны. При такихъ обстоятельствахъ нельзя было не предвидѣть, что переходъ крестьянъ на оброкъ могъ во многихъ случаяхъ подвергнуть ихъ несостоятельности въ платежахъ и отобранію земли. По всей вѣроятности, это опасеніе составляетъ и доселѣ главную причину отказа крестьянъ отъ предложеній помѣщика переходить на

оброкъ. Со введеніемъ вольнонаемной обработки земли, которая въ земледѣльческихъ губерніяхъ замѣняетъ промысловые заработки, указанная причина отказа крестьянъ потерять свою силу“.

Начальникамъ губ., въ томъ числѣ и Полтавскому, Министерствомъ Внутр. Дѣлъ рекомендовалось вводить, гдѣ возможно, при посредствѣ Губернскаго Присутствія, оброкъ, съ непремѣннымъ условіемъ обезпеченія крестьянамъ способа заработка. Такъ было болѣе на словахъ, чѣмъ на дѣлѣ,— по крайней мѣрѣ въ Полтавской губерніи.

Вѣроятно, подѣ влияніемъ вышеприведеннаго циркуляра Министерства Внутр. Дѣлъ, многіе дворяне Полтавской губ. стали хлопотать о допущеніи обязательнаго перехода крестьянъ на оброкъ. Отъ имени дворянъ Золотоношскаго уѣзда было послано мѣстнымъ предводителемъ дворянства начальнику губ. „заявленіе“, въ которомъ находимъ слѣдующее разсужденіе относительно оброка.

„Оброкъ, во всякомъ случаѣ, представляетъ меньше принудительности, чѣмъ издѣльная повинность, даетъ большую возможность крестьянамъ извлекать свои выгоды. При оброкѣ главную роль играетъ срочность взноса; издѣльная же повинность условливаетъ ежедневные расчеты, приходящіе отъ времени въ безвыходную запутанность. Если дворяне ходатайствуютъ о допущеніи обязательнаго перехода крестьянъ на оброкъ, то въ этомъ видна добросовѣстность ихъ стремленій и вѣрнѣйшая гарантія всѣхъ возможныхъ гарантій“¹⁾.

Къ чему привели эти и подобныя разсужденія, мы пока опредѣленно сказать не можемъ. Знаемъ только, что оброчная повинность по мѣстамъ въ Полтавской губ. нерѣдко брала перевѣсъ надъ издѣльною.

¹⁾ Изъ дѣла за 1861 г., № 28.

III.

Изъ дѣлъ Полтав. Губ. Присутствія за 1862—65 г.г. видно, что недоразумѣнія и волненія, возникшія тотчасъ по приведеніи въ дѣйствіе манифеста и Положеній, продолжались недолго; но на смѣну имъ стали мало по малу возникать болѣе серьезныя недоразумѣнія, доставившія массу хлопотъ мѣстному начальству. Одни крестьяне „по неблагомыслию“, другіе „по недомыслию“ поднимали сплошь и рядомъ волненія изъ-за пустяковъ. Для вразумленія ихъ приходилось иногда обращаться и къ нравственнымъ мѣрамъ. Напр., было выписано „поучительное слово“, печатавшееся съ разрѣшенія Св. Синода, для разсылки по губерніи (около 1000 экзempl.). Въ словѣ этомъ говорится о надлежащемъ пониманіи дарованной народу свободы и пользованіи ею.

Къ содержанію слова крестьяне разныхъ мѣстъ отнеслись различно. Не вразумило оно и $1\frac{1}{2}$ временно-обязанныхъ крестьянъ. Доказательство этого—безчисленные иски, съ помощью которыхъ очень многіе крестьяне требовали осуществленія своихъ притязаній.

Архивъ Полтав. Губ. Правленія изобилуетъ крестьянскими „исками“. Есть здѣсь немало дѣлъ о законныхъ искахъ, рѣшавшихся, смотря по обстоятельствамъ, то въ пользу помѣщика, то въ пользу крестьянъ. Нѣкогда графъ Капнистъ (помѣщикъ Миргород. уѣзда), рассматривая крестьянскіе иски по существу, дѣлил ихъ на 3 категоріи: 1) заявленія крестьянъ, что земли, составлявшія ихъ собственность, зачислены (послѣ отмѣны крѣпостного права) въ счетъ надѣла, почему имъ приходится платить незаконно за собственныя участки; 2) домогательства крестьянъ окончательнаго укрѣпленія за ними участковъ земли, права на которые признаны властью, и 3) иски въ собственномъ смыслѣ слова, предъявляемые крестьянами по случаю отобранія у нихъ (нарочно или по ошибкѣ) земли помѣщиками.

Перваго рода заявленія оканчивались обыкновенно (насколько можно убѣдиться изъ разсмотрѣнія большей части

ихъ) исключеніемъ изъ числа надѣловъ собственныхъ земель крестьянъ и вознагражденіемъ ихъ за незаконные взносы.

Дѣла второй категоріи сводились къ выполнению (по возможности быстрому) формальностей.

Но иски въ собственномъ смыслѣ очень рѣдко оканчивались быстро и мирно. Мы знаемъ дѣла, тянувшіяся отъ 10 до 30 лѣтъ. Причины медлительности суда заключались, съ одной стороны, въ самой запутанности дѣлъ, а, съ другой, въ различномъ отношеніи къ нимъ помѣщиковъ, и проч. Для примѣра укажемъ на дѣло по иску крестьянъ Муравьева-Апостола, тянувшееся съ 1865 по 1882 г. Послѣ смерти Муравьева, $\frac{4}{5}$ его имѣнія были куплены по частямъ нѣсколькими помѣщиками (Ковалевскимъ, кн. Мещерскимъ, гр. Капнистомъ) всего въ количествѣ 8150 дес.; остальной кусокъ земли (2000 слишкомъ дес.) оставила за собой супруга покойнаго. Чуть только имѣніе перешло въ руки этихъ новыхъ владѣльцевъ, какъ къ нимъ начали предъявлять свои права на собственные участки бывшіе крѣпостные Муравьева ¹⁾. Въ виду неясности иска ихъ, Капнисть и Мещерскій должны были дать Губернскому Присутствію надлежащія заявленія, въ которыхъ между прочимъ говорилось: „Какъ бы широко ни толковалось право крестьянъ отыскивать земли независимо и отъ давности времени, и отъ того, въ чьихъ рукахъ находится отыскиваемая земля, во всякомъ случаѣ, отвѣтчикомъ не можетъ быть совершенно постороннее, не владѣющее искомыми участками лицо на томъ лишь основаніи, что оно купило часть земель, принадлежавшихъ когда-то помѣщику истцовъ“ ²⁾.

Далѣе Капнисть и Мещерскій указывали ³⁾, что имѣніе Муравьева-Апостола распродано спустя болѣе 10-ти лѣтъ послѣ прекращенія крѣпостной зависимости, что на немъ не было никакихъ запрещеній, что по межевымъ планамъ не значится никакихъ спорныхъ пунктовъ, причемъ выражали

¹⁾ Предъ смертью его они предъявляли искъ къ нему самому.

²⁾ См. дѣло Полт. Губ. Прис. за 1865 г., по описи № 8.

³⁾ Ibid.

готовность „добровольно принять участіе въ удовлетвореніи крестьянскаго иска“ ¹⁾. Къ этому ихъ побуждало желаніе какъ можно скорѣе окончить запутанное дѣло, почему составлялись и необходимыя условія, на которыхъ возможно было добровольное удовлетвореніе иска: 1) размѣръ участія въ этомъ удовлетвореніи долженъ соотвѣтствовать размѣру владѣнія помѣщика; 2) крестьяне должны понять смыслъ добровольныхъ дѣйствій помѣщиковъ и не видѣть въ этомъ легкаго способа наживы; 3) принеся однажды матеріальную жертву, добровольный жертвователь не долженъ подвергаться риску отвѣчать за неотносящіеся къ нему иски. Эти условія необходимы были въ виду того, что иски крестьянъ, не стѣсняемые ни давностью времени, ни безспорностью владѣнія другихъ лицъ, могли продолжаться до безконечности.

Аналогичный процессъ возникъ между бывшими крѣпостными князя Кочубея и его братомъ, взявшимъ въ свои руки громадное имѣніе послѣдняго. Когда крестьяне предъявили свой искъ на земли (около 30-ти дес.), Кочубей написалъ губернскому предводителю дворянства (кн. Долгорукому): „Имѣю честь объяснить, что права истцовъ на указываемыя ими въ моемъ имѣніи земли ничѣмъ не доказуемы, въ чемъ можно удостовѣриться и изъ плана земли моей“.

Изъ дѣла, къ сожалѣнію, не видно, была ли со стороны крестьянъ ошибка или желаніе воспользоваться возможностью пріобрѣтенія лишняго куска земли. Дѣло затянулось, благодаря разнымъ формальностямъ, жалобамъ и проч., хотя мировой посредникъ и торопилъ Уѣздное Присутствіе, а послѣднее, въ свою очередь, было побуждаемо Губернскимъ. Какъ бы то ни было, окончилось дѣло не въ пользу крестьянъ, но мирно: они отказались отъ искомыхъ участковъ земли и заключили миролюбивое соглашеніе съ ея владѣльцемъ ²⁾.

Изъ разсмотрѣнія содержанія подобнаго рода дѣлъ видно, что крестьяне Полтавской губ. были гораздо чаще неправы,

¹⁾ Ibid.

²⁾ Дѣло Губ. Прис. за 1865 г. по описи № 13.

нежели помѣщики. Сплошь и рядомъ они предъявляли неосновательные иски, не принимали земли, отведенной по уставн. грамотамъ, или не хотѣли удовлетвориться ею, и т. д.

Но, судя объ этихъ поступкахъ крестьянъ, не должны ли мы отнестись къ нимъ снисходительно, принимая во вниманіе, что положеніе ихъ послѣ отмѣны крѣпостничества долго еще было сравнительно незавиднымъ? Мы имѣемъ фактическія доказательства нерѣдко наносимыхъ имъ обидъ и помѣщиками, и мировыми посредниками.

Не секретъ, что многіе помѣщики въ той или иной степени игнорировали новый порядокъ вещей, какъ бы желая упорно отстаивать лишь свои выгоды и не взирая на то, что реформа была направлена къ благосостоянію крестьянъ. Имѣя въ виду эти факты, мы поймемъ и ту злобу, которая овладѣвала иной разъ цѣлыми массами крестьянъ¹⁾.

Иногда изъ-за клочка земли крестьянамъ приходилось „тягаться“ съ помѣщиками по 10—20 лѣтъ, тратить послѣдніе гроши съ цѣлью возвращенія собственной земли, а подчасъ даже лишаться ея.

Какъ иной разъ создавались и велись тогда земельныя дѣла, объ этомъ до извѣстной степени можно судить по одному весьма характерному письму молодого помѣщика (Лесевича). „На предложеніе Вашего Превосходительства, писалъ онъ губернскому предводителю дворянства, по дѣлу о присвоеніи моими временно-обязанными крестьянами принадлежащихъ мнѣ земель, имѣю честь отозваться, что, по смерти отца моего, имѣніе его долго было подъ управленіемъ постоянно смѣнявшихся опекуновъ, мало заботившихся о выгодахъ владѣльцевъ. Въ числѣ разнородныхъ упущеній самое главное то, что крестьяне завладѣли моими землями, гдѣ имъ было угодно. При заявленіи о своихъ правахъ на эти земли, они не представили никакихъ доказательствъ. Изъ дѣла, веденнаго моимъ уполномоченнымъ, Вы можете увидѣть, что посредники, хотя и руководствуются законами, но, желая

¹⁾ Не въ одной, разумѣется, Полтав. губ. дѣло обстояло такимъ образомъ.

болѣе удержать сторону крестьянъ ¹⁾, измѣняютъ свои опредѣленія, не стѣсняясь. Я не считаю себя въ правѣ дѣлать крестьянамъ какія-либо снисхожденія, а, напротивъ, буду просить Ваше Превосходительство вникнуть въ разборъ дѣла и возстановить нарушенныя права на земли, сданныя крестьянамъ на основаніи какихъ-то росписокъ и завѣщаній (быть можетъ, умопомѣшанныхъ завѣщателей), гдѣ точно не объяснено, какая именно земля отдается крестьянамъ. Подобныя дѣла въ настоящее время занимаютъ умы многихъ, и я надѣюсь, что мой интересъ (да и интересъ другихъ лицъ, ввѣренныхъ Вашему Пр—ству) будетъ огражденъ отъ алчущихъ дарового пріобрѣтенія земли ²⁾. Въ данномъ случаѣ, какъ видимъ, помѣщикъ жалуется на нерадѣіе опекуновъ объ его выгодѣ. Но и крестьяне нерѣдко жаловались на нихъ, когда съ ихъ стороны были очень ужъ усердныя „радѣнія“ о благѣ помѣщиковъ.

До Государя доходили многія прошенія крестьянъ Полтав. губ., жаловавшихся на то, что, по выходѣ ихъ изъ крѣпостной зависимости, клочки ихъ земель признаны собственностью того или другого помѣщика, что всѣ ихъ жалобы мѣстному начальству и прошенія не вели ни къ чему, даже не смотря на ходатайства мировыхъ посредниковъ и т. п. Вотъ, напр., грандіозное дѣло по иску крестьянъ м. Борисполя, Переяслав. у. (бывшихъ крѣпостныхъ Лукашевича). Отцы истцовъ владѣли спорными грунтами земли (около 20-ти дес.). Трудность доказательства права собственности на эти участки осложнялась передачей крестьянами изъ рукъ въ руки „партикулярныхъ документовъ“ (росписокъ въ заключеніи договора, актовъ, разныхъ сдѣлокъ и проч.). Дѣло тянулось болѣе 10-ти лѣтъ (начиная съ 1870-го г.), пока Полтав. Губ. Присутствіе опредѣлило, наконецъ, удовлетворить почти всѣхъ истцовъ, хотя большинство представленныхъ документовъ и не было подтверждено свидѣтельскими показаніями.

¹⁾ Это заявленіе кажется намъ слишкомъ субъективнымъ.

²⁾ Цит. по копіи письма, хранящагося у одного частнаго лица.

Дочь покойнаго владѣльца этихъ земель (бывшая заму-жемъ за Вишневымъ и проживавшая въ Кіевѣ) признала такое рѣшеніе дѣла несправедливымъ и жаловалась Министру Внутр. Дѣлъ: „Рѣшеніе Губ. Присутствія не соотвѣтствуетъ не только требованіямъ закона, но и началамъ суда по совѣсти. Иски крестьянъ, очевидно, недобросовѣстны, размежеваніе земли производилось по настоящему безспорному владѣнію. Изъ 2997-ми дес. мнѣ отмежевано лишь 2100, а остальные—крестьянамъ; между тѣмъ нѣкоторые изъ нихъ добиваются еще правъ на куски земли, имъ не принадлежащей. Снисходя до нѣкоторой степени утопическимъ увлеченіямъ невѣжественной массы, нельзя относиться снисходительно къ тѣмъ, кому дана власть постановить рѣшеніе о правѣ на землю“. Послѣ такого заявленія дѣло было передано въ Сенатъ, и рѣшеніе все-таки состоялось въ пользу большинства истцовъ. Послѣдніе, доказывая свою правоту, объясняли отсутствіе многихъ необходимыхъ документовъ тѣмъ, между прочимъ, что ихъ отбирали при покойномъ помѣщикѣ, чему нельзя было сопротивляться.

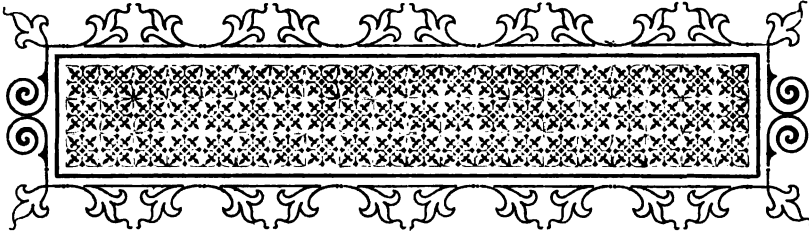
Изъ жалобъ на мировыхъ посредниковъ мы приведемъ одну, весьма интересную. Крестьянинъ (Рѣшетиловской волости, Полтав. губ.) Убей-Волка жаловался Губ. Присутствію, что дѣло о спорныхъ пунктахъ его земли въ теченіе 15-ти лѣтъ переходило отъ миров. посредниковъ въ Сѣздъ, затѣмъ съ планами землемѣра въ Чертежную Губ. Правленія, послѣ того опять въ Сѣздъ и т. д. „Утомленный 15-лѣтнимъ мытарствомъ, откровенно пишетъ Убей-Волка, я думалъ, что достигъ конца страданій, обратившись къ мировому посреднику съ покорнѣйшей просьбой дать дѣлу быстрый ходъ. Но онъ сначала обѣщалъ поскорѣе пріѣхать, не назначивъ срока, затѣмъ говорилъ, что вызоветъ мать-опекуншу несовершеннолѣтняго помѣщика (Попова), но и этого не сдѣлалъ, а сталъ совѣтовать дожидаться совершеннолѣтія помѣщика, который, будто бы, можетъ окончить дѣло миролюбиво. Когда же стало извѣстно, что помѣщикъ Поповъ уже достигъ совершеннолѣтія и собирается продать все свое имѣніе, я снова обратился къ

посреднику, но онъ *не нашель другого повода къ проволочкѣ, какъ выпроводить крикомъ: не наскучайте!* Если медлительность не соотвѣтствуетъ желанію Августѣйшаго законодателя, назвавшаго учрежденный имъ новый порядокъ судопроизводства „судомъ скорымъ,“—то ее еще можно объяснить многократнымъ переходомъ дѣла отъ одного должностного лица къ другому, изъ одного присутственнаго мѣста въ другое. Но чѣмъ же объяснить бездѣйствіе посредника, который и самъ ничего не дѣлаеть, и другимъ мѣшаетъ?! Отвѣтчикъ (г. Поповъ) можетъ успѣть продать всю землю и уѣхать, а я буду лишенъ возможности отыскивать удовлетвореніе“.

Подобнаго рода жалобъ, авторами которыхъ большею частью были письмоводители, немало хранится въ Полтав. Губ. Архивѣ.

Нѣкоторыя дѣла Полтав. Губ. Присутствія за 70-е и 80-е года остались не оконченными; нѣмногіе тянулись почти до конца прошлаго столѣтія. И доселѣ въ Присутствіе не перестаютъ поступать подобнаго рода запутанныя дѣла, главнымъ образомъ, по поводу выкупныхъ сдѣлокъ.

В. Леонтовскій.



Изъ Кіевской жизни XVII и XVIII вв.

I.

Какъ извѣстно ¹⁾, среди столбцовъ Сибирскаго приказа, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ М-ва Юстиціи, находится около 50 столбцовъ Малороссійскаго приказа, очень слабо использованныхъ въ исторической литературѣ. Кромѣ цѣнныхъ данныхъ для политической исторіи Малороссіи, эта группа столбцовъ содержитъ массу матеріаловъ бытового характера. Особенно богаты послѣдними столбцы, говорящіе о сношеніяхъ Москвы съ кіевскими воеводами ²⁾. Здѣсь находимъ множество разнообразныхъ свѣдѣній по внутренней исторіи Кіева въ концѣ XVII вѣка. Для примѣра привожу извлеченія изъ столбца № 738 ³⁾, относящіяся къ 1682 г. и взятые изъ „отписокъ“ кіевскихъ воеводъ, „грамотъ“ къ нимъ, „челобитныхъ“ кіевлянъ, „выписей“ Малороссійскаго приказа, „памятей“ его же и другихъ документовъ. Столбецъ № 738 не пагинированъ.

1) Кіевскіе лазутчики.

Въ іюньской отпискѣ въ Москву кіевскихъ воеводъ сообщается, что 29 мая 1682 г. вернулся „изъ Турской земли“

¹⁾ См. мое „Обозр. столбцовъ и книгъ Сибир. приказа“, I, 273—276.

²⁾ Столбцы №№ 738, 753, 925, 1587 и др.

³⁾ Сюда не вошли извлеченія, уже напечатанныя въ моей статьѣ: „Бытоваыя черты XVII в.“ въ „Рус. Старинѣ“, 1892, №№ 6 и 10.

обратно въ Кіевъ „гречанинъ, Печерскаго мѣстечка житель“, Михаилъ Христофоровъ, доставившій отписку къ государямъ отъ русскаго посла въ Царьградѣ дьяка Прокопія Возницына. Отписка его тотчасъ послана въ Москву съ другимъ гонцомъ.

М. Христофоровъ ѣхалъ изъ Царьграда моремъ „въ корабль“ до Дуная и Дунаемъ до Галаца, оттуда черезъ Яссы, Сороку, Цекиновку, Немировъ, Жорнища, Лѣнцы, Кальникъ, Каневъ и Переяславль.

Еще осенью предыдущаго года вернулись съ „вѣстями“ изъ Волошской земли кіевскіе мѣщане Иванъ Шелушинъ и Иванъ Ѳедоровъ, да казакъ города Борзны Иванъ Кишка. По ихъ вѣсти посланы туда же въ февралѣ 1682 г. Кіевскаго рейтарскаго полка рейтаръ Иванъ Черной, а въ маѣ — „житель“ Печерскаго мѣстечка Иванъ Трофимовъ. Оба они вернулись—Черной 31 мая, а Трофимовъ 9 іюня.

2) Кіевскія вѣсти.

Посланный съ воеводскими отписками въ Москву кіевскій стрѣлецъ „приказа“ Якова Лутохина Алексѣй Григорьевъ доѣхалъ туда на 8-й день; 14 іюля, въ „распросныхъ рѣчахъ“ въ Малороссійскомъ приказѣ, онъ, между прочимъ, показалъ: „а какъ онъ изъ Кіева посланъ—и въ Кіевѣ и около Кіева все, далъ Богъ, здорово и смирно, и про непріятельскихъ людей нигдѣ не слыхать“...

3) Польскіе шпіоны въ Кіевѣ.

Въ грамотѣ кіевскимъ воеводамъ, отъ 9 іюля, читаемъ: „государямъ вѣдомо учинилось, что многія знатныя польскія особы повседневно, будто для богомолья, въ Кіево-Печерской монастырь пріѣзжаютъ, а они чинятъ то, провѣдывая о нашихъ государскихъ ратныхъ людяхъ, и о всякихъ поведеніяхъ и осторожностяхъ. И вамъ бы (воеводамъ) впредь въ Кіевѣ и въ Печерскій монастырь поляковъ никоиво... пускать ихъ не велѣтъ“... Кто же пріѣхалъ туда раньше этого

указа, о тѣхъ допытываться—для чего они пріѣхали, и немедленно отписывать о томъ царямъ.

4) Ссылные москвичи въ Кіевъ.

Въ февралѣ 1681 г. сосланъ въ Кіевъ Московской Бронной слободы „тяглецъ“ Савва Давыдовъ Квасникъ, съ женой и дѣтьми, „который пойманъ въ Москвѣ въ воровствѣ—въ церковной противности“... Кваснику велѣно служить въ кievскихъ стрѣльцахъ (Изъ „памяти“ Малороссійскаго приказа въ приказъ Большой Казны).

5) Кабальные кievскіе мѣщане.

„Память“ изъ „приказа Московской Надворной Пѣхоты“, отъ боярина кн. Ивана Андреевича Хованскаго съ товарищи, въ Посольскій приказъ къ боярину кн. Василию Васильевичу Голицыну, отъ 17 іюля 1682 г.:

Государи „указали въ Посольскомъ приказѣ выписать: которые кievляне мѣщанскіе дѣти и черкашеня дадутъ кому на себя служилыя кабалы, и въ приказѣ Холопья Суда будутъ записаны, а послѣ того тѣ мѣщанскіе дѣти и черкашеня, не похотя служить въ кабальномъ холопствѣ, стануть бить челомъ великимъ государямъ о свободѣ, и такихъ людей изъ холопства свобожать велѣно ли?..“

Къ сожалѣнію, выписи Посольскаго приказа по этому интересному вопросу не сохранилось, хотя на памяти стоитъ помѣта приказа—„выписать“.

6) Русскіе „гулящіе люди“ въ Кіевъ.

Грамота кievскимъ воеводамъ, отъ 19 іюля: если изъ Москвы и другихъ русскихъ городовъ „пріѣдутъ или придутъ въ Кіевъ русскіе гулящіе люди безъ проѣзжихъ нашихъ, великихъ государей, грамотъ“, такихъ людей призывать въ воеводскую сѣзжую избу и „рспрашивать — для чего они въ Кіевъ пришли или пріѣхали, и куда кто ѣдетъ, и какова

чину“ люди. Разспросныя рѣчи ихъ присылать въ Москву, въ Приказъ Малыя Россіи, къ боярину кн. В. В. Голицыну съ товарищи. Самихъ „гулящихъ людей“ до указа изъ Москвы держать въ кievской тюрьмѣ и никого безъ проѣзжихъ грамотъ не пропускать изъ Кіева въ другіе малороссійскіе города.

7) Московскіе „пѣвчіе дьяки“ изъ малороссовъ.

„Челобитная“ московскихъ пѣвчихъ дьяковъ Гаврилы Лаврентьева, Ильи Дмитріева Гробовскаго и Матвѣя Кулика:

„Велите, государи, насъ отпустить въ Кіевъ на время—повидиться съ отцами, и съ матерми, и съ родичами, и дать“ жалованье на дорогу и проѣзжую грамоту безъ пошлинъ.

„Помѣта“ Малороссійскаго приказа, отъ 12 іюля: „дать проѣзжая грамота по указу, а Илью Гробовскаго пропустить къ Москвѣ, какъ поѣдетъ назадъ“.

Очевидно, Г. Лаврентьевъ и М. Куликъ совсѣмъ увольнялись отъ службы, хотя о томъ и не просили.

„Челобитная“ пѣвчихъ дьяковъ Семена Любленецкаго и Павла Юхновскаго:

По указу покойнаго царя Ѳедора Алексѣевича „взяты мы изъ малороссійскихъ городовъ“, и „мнѣ, Пашкѣ, противъ моей братьи, прихожева платя, ни суконъ, ни годового денежного и хлѣбнаго жалованья ничего не выдано“, а имъ обоимъ изъ „дворцовъ кормовъ никакихъ не даютъ, и по братѣ вашему государевѣ блаженной памяти по великомъ государѣ псалтырь читали, и за то намъ ничего не пожаловано“... Челобитчики просятъ: выдать жалованье и кормы, „или велите, государи, насъ отпустить въ молороссійскіе города къ сродникамъ, чтобъ намъ, живучи здѣсь, на Москвѣ, не помереть голодною смертью“...

Помѣта приказа, отъ того же 12 іюля: „дать проѣзжая (грамота) по указу тотчасъ“, т. е., и эти пѣвчіи дьяки отпускались на родину съ увольненіемъ отъ службы.

8) *Выкупъ кіевляниномъ полоненника.*

Кіевскому жителю гречанину Николаю Иванову, „что онъ выкупилъ изъ полону въ Турской землѣ“ пензенскаго попа Ивана Григорьева и доставилъ его изъ Царьграда въ Москву, дано „окупу“ и за привозъ попа соболями на 60 рублей.

9) *Кіевскія цѣны на хлѣбъ.*

Въ іюлѣ 1682 г. „осмачка“ ржи стоила въ Кіевѣ 9 алтынъ, а овса 1½ гривны (изъ разспросныхъ рѣчей въ Москвѣ кіевского гонца Аггѣя Микитина, рядового надворной пѣхоты полка Петра Гордона; Микитинъ выѣхалъ изъ Кіева 19 іюля).

10) *Кіевскія „торговья бани“.*

Изъ „грамоты“ кіевскимъ воеводамъ, отъ 28 іюля:

Билъ челомъ Трофимъ Микифоровъ, стрѣлецъ „приказа“ Петра Борисова: въ 1680 г. служилъ онъ въ Кіевѣ, въ стрѣлцкомъ „приказѣ“ Игната Логинова, „и въ Верхнемъ городѣ, у трубы, купилъ 2 торговья бани у смоленскихъ стрѣльцовъ, со всякимъ строеніемъ, далъ за нихъ 60 рублей“. Когда онъ былъ отпущенъ съ кіевской службы въ Москву, кіевскій воевода думный дворянинъ Леонтій Романовичъ Неплюевъ „тѣхъ бань продать ему не далъ, и со всякимъ заводомъ велѣлъ запечатать“. А „заводу“ у него было въ баняхъ на 15 рублей 26 алтынъ 4 деньги, „да 6 колодезевъ“. „Инынѣ тѣ бани отдають въ Кіевѣ изъ приказной избы на оброкъ“ (т. е. въ пользу государевой казны). Челобитчикъ просить, чтобы его „купленныя торговья бани“ не были „безвинно отняты“ у него и чтобы заплатили ему изъ государевой казны стоимость бань и баннаго „завода“ (чаны, ведра и проч.), т. е. 75 р. 26 алт. 4 деньги.

Въ кіевскомъ „смѣтномъ спискѣ“ 1681 года написано: „взято оброчныхъ денегъ съ 2 бань, которыя въ Кіевѣ въ Верхнемъ городѣ во рву, противъ Кожемяцкой слободы, 15

рублевъ. А чьего строеня тѣ бани и съ какихъ доходовъ строены—о томъ „смѣтной списокъ“ не говорить.

Дьяки кievской приказной избы Константинъ Михайловъ и Иванъ Казаковъ, подтвердили, что одна баня дѣйствительно была продана смоленскими стрѣльцами „стрѣльцамъ“ приказа Игната Логинова, но кому именно—они „не вѣдаютъ“. Баня стояла въ томъ мѣстѣ, гдѣ „черезъ ровъ валенъ валъ земляной“. Полковники стрѣлецкихъ „приказовъ“ совѣтовали воеводѣ Л. Р. Неплюеву уничтожить эту баню, такъ какъ „отъ той бани и отъ вешніе воды земляному валу чинится поруха“. Воевода осмотрѣлъ мѣсто и рѣшилъ закрыть ту баню. Она „стояла пуста многое время“. Когда стрѣльцы приказа Логинова ушли въ Москву, пришедшіе на ихъ смѣну стрѣльцы приказа Лаврентья Сухарева били челомъ объ отдачѣ имъ той бани „на оброкъ“. Воевода отдалъ стрѣльцамъ баню въ оброчное пользованіе.

Грамота предписываетъ кievскимъ воеводамъ, въ виду челобитья стрѣльца Трофима Микифорова и для разясненія его правъ на кievскія торговыя бани, „выписать“ изъ документовъ приказной избы о времени и обстоятельствахъ построения бань: строены-ли они на средства государевой казны или ратныхъ людей, и кого именно?—„Выписи“ не сохранилось, и конецъ дѣла неизвѣстенъ.

11) Челобитье Михайловскаго монастыря о дачѣ лѣса на постройки.

Игуменъ Михайловскаго монастыря іеромонахъ Θεодосій Гугуревичъ съ братіей бьютъ челомъ:

Бывшіе на кievской службѣ московскіе полковники разныхъ полковъ „выпустили (т. е. срубили) лѣсу всякого“ изъ кievскихъ лѣсовъ болѣе 50 тысячъ бревенъ, досокъ и проч., но воспользоваться имъ не успѣли, „и нынѣ тотъ лѣсъ лежитъ, ни во что его не употребляютъ. А у насъ въ обители братовъ больше 50 человекъ. „Кельи всѣ погнили и обвалились, а построить за скудостью нечѣмъ“. . . Просятъ—отпустить лѣсу на постройку 10 келій.

Изъ „выписи“ Малороссійскаго приказа видно, что „мостовыхъ и городскихъ лѣсныхъ всякихъ припасовъ“ была заготовлена масса: 1224 бревна „разныхъ статей“: брусy, тесницы, сосновыя доски и проч. Лѣсъ этотъ велѣно „беречь на городское дѣло“, а на другіе расходы не употреблять, напр, не позволять полковникамъ и другимъ „начальнымъ людямъ“ изъ того же лѣса „новые себѣ дворы строить и хоромы продавать“.

Царскій приговоръ, отъ 12 іюля: „великіе государи, слушавъ сей выписки, пожаловали того монастыря игумена съ братією — велѣли имъ на строеніе келей дать лѣсу что небольшое, по разсмотрѣнію, изъ тѣхъ лѣсныхъ припасовъ, которые готовлены на городовое дѣло и что готовили полковники на себя на продажу“... Весь этотъ лѣсъ — „и прежняго готовленья, и что велѣно у полковниковъ отписать, — переписать и беречь для городского и мостового дѣла... А безъ указу тѣхъ припасовъ никому и ни на какое дѣло, кромѣ города и мосту, и вновь лѣсу ронять и выгонять — отнюдь не давать и не велѣть“...

12) Киевскіе лѣса.

Грамота (въ іюлѣ) кievскимъ воеводамъ: разрѣшается „лѣсъ готовить для городского дѣла, и на городовыя всякія починки, и на строенье избъ“ для ратныхъ людей, „а *заказныя деревья и бортей* отнюдь никому сѣчь и портить не велѣно, чтобъ оттого малороссійскихъ городовъ жителямъ обиды и утѣсненія не было. И нынѣ вѣдомо намъ, великимъ государямъ, учинилось, что *около Киева* не въ указныхъ мѣстахъ *лѣса стѣкутъ* на продажу и на иные расходы, а не на городовое дѣло“, чѣмъ заняты ратные люди по приказу полковниковъ и другихъ начальныхъ людей, „и оттого кievскимъ монастырямъ и тамошнимъ жителямъ чинится великое утѣсненіе и убытки большіе“. Грамота предписываетъ учинить „заказъ крѣпкій“, чтобы лѣсъ рубился только на „городовое дѣло“, т. е. на подѣлки и починки кievскихъ укрѣплений.

Грамота вызвана предыдущимъ дѣломъ по челобитью Михайловскаго монастыря.

13) Дезертиры изъ кievскихъ полковъ.

Майская отписка кievскихъ воеводъ говоритъ, что за 8 мѣсяцевъ (сентябрь 1681 г.—апрѣль 1682 г.) изъ расположенныхъ въ Кіевѣ московскихъ полковъ бѣжало солдатъ, стрѣльцовъ и пушкарей 33 человекъ.

14) Челобитье кievскихъ стрѣльцовъ.

Бьютъ челомъ стрѣльцы „приказа“ Якова Лутохина—пятидесятники, десятники и рядовые, что они „на полковника работу всякую работаютъ, и въ бору для работы живутъ безпрестанно, нужу и бѣдность терпятъ“. Кто отказывается отъ работъ, тѣхъ Лутохинъ „бьетъ батоги безъ рубахъ, безо всякой пощады“... Отъ этихъ „великихъ работъ“ челобитчики „оскудали и одолжали“, нѣкоторые же сбѣжали со службы... Просятъ, чтобы Лутохинъ не заставлялъ ихъ „на себя и на друзей работать“...

Грамота, отъ 22 іюня, предписываетъ приказать „накрѣпко“ Лутохину, чтобы онъ не чинилъ стрѣльцамъ своего „приказа“ никакихъ „обидъ и налогъ“ и не заставлялъ ихъ работать „на себя и на друзей“, иначе быть ему „въ жестокомъ наказаньѣ и въ разореньѣ“. А „какія взятки“ онъ станетъ имать съ стрѣльцовъ и отъ послѣднихъ будутъ о томъ челобитья—и то на немъ „доправлено будетъ втрое“ въ пользу челобитчиковъ.

15) Корчемство въ Софійскомъ и Михайловскомъ монастыряхъ.

27 апрѣля капитанъ московскихъ стрѣльцовъ Василій Везевской, „которому приказана въ Кіевѣ корчемныхъ питей выемка“, подалъ воеводамъ такое „письмо“:

„Въ Кіевѣ, въ Верхнемъ городѣ, въ Софійскомъ и Михайловскомъ монастыряхъ продають врознь вино и медъ всякихъ чиновъ людямъ“...

Это донесеніе Везевскаго о заведенной въ кievскихъ монастыряхъ розничной продажѣ питей (вѣроятно и распивочно, и на выносъ) подтвердили голова кievскаго кружечнаго двора Григорій Андреевъ и кружечные цѣловальники. Они подали воеводамъ „скаску“, гдѣ заявляютъ, что монастырскіе вольные кабаки наносятъ немалый ущербъ государственной казнѣ: на кружечномъ дворѣ „въ сборѣ вашей, великихъ государей, денежной казнѣ чинится *недоборъ* оттого, что изъ Софійскаго и Михайловскаго монастырей питье продають всякихъ чиновъ людямъ“...

Въ своей отпискѣ въ Малороссійскій приказъ воеводы спрашиваютъ: „великіе государи... что укажете?“

Къ сожалѣнію, неизвѣстенъ отвѣтъ „великихъ государей“. Странно, что на отпискѣ нѣтъ никакой „помѣты“ (приговора) Малороссійскаго приказа. Вѣроятно, дѣло было передано въ Патріаршій приказъ.

16) *Посылка въ Москву изъ Кіева самбуковаго цвѣта, волоскихъ орѣховъ и пр.*

Грамотою изъ Малороссійскаго приказа велѣно кievскимъ воеводамъ „въ Кіевѣ собрать и построить *цвѣтусамбуковаго* сушеного полъ осмины, тогожъ цвѣту осолить безъ воды въ боченокъ 5 ведеръ и набить накрѣпко, и самбуковыхъ же *ягодъ*, выжавъ сокъ и сварить, чтобы былъ густъ—полведра, да изъ самбуковыхъ же ягодъ набравъ *зеренъ* и насушить 10 фунтовъ, да незрѣлыхъ *орѣховъ волоскихъ* положить въ боченокъ 10 ведръ въ укусъ, да *коры* зеленой, что бываетъ около зрѣлыхъ орѣховъ волоскихъ — полпуда, коры жъ сушеной съ *коренья* деревъ волоскаго орѣха 10 фунтовъ“. Все это прислать въ Москву.

Отвѣчая на эту грамоту, кievскіе воеводы князь Петръ Семеновичъ Прозоровскій съ товарищи въ своей отпискѣ,

въ іюлѣ 1682 г., сообщаютъ, что они уже исполнили часть порученій, именно, послали въ Москву — самбуковый цвѣтъ, кору орѣховаго дерева, и незрѣлые волоскіе орѣхи. Все это отправлено 14 іюля съ кіевскимъ стрѣльцомъ Исаемъ Ивановымъ, который долженъ доставить посылку въ Малороссійскій приказъ, къ боярину кн. В. В. Голицыну съ товарищи.

Незрѣлыхъ волоскихъ орѣховъ куплено 3400 штукъ за 1 рубль 7 алтынъ 4 деньги. Орѣхи положены въ боченки, въ уксусѣ. За 8 ведеръ уксуса заплачено 1 рубль 6 алтынъ 4 деньги. Боченки (сколько именно — не сказано) обошлись въ 6 алтынъ 4 деньги.

Остальные припасы (сокъ и зерна самбуковыхъ ягодъ и зеленая кора зрѣлыхъ волоскихъ орѣховъ) воеводы пришлютъ, когда самбуковыя ягоды и волоскіе орѣхи поспѣютъ въ Кіевѣ.

Къ отпискѣ кіевскихъ воеводъ приложена „память“ изъ Аптекарскаго приказа въ Малороссійскій, отъ 3 августа, объ отправкѣ полученныхъ изъ Кіева припасовъ „на аптекарскій огородъ, что за Каменнымъ мостомъ“ (въ Москвѣ).

II.

Кіевская жизнь въ концѣ XVIII-го в. довольно ярко вырисовывается изъ излагаемаго ниже дѣла мѣщанки М. Квятковской, въ которой мы видимъ типичную кіевлянку своего времени, властную, рѣшительную, но не особенно разборчивую въ средствахъ представительницу торговаго класса Кіева. Кіевлянки испоконъ вѣка держали торговлю въ своихъ рукахъ; еще при первыхъ кіевскихъ князьяхъ между Десятиной церковью и княжескимъ теремомъ (теперь уголъ Большой Владимірской и Трехсвятительской улицъ) существовалъ „Бабинъ торжокъ“, спустившійся позже на Житній базаръ на Подолѣ. Архидіаконъ Павелъ Алеппскій, описывая въ 1653 г. Кіевъ и широкое развитіе въ немъ торговли, отмѣчаетъ любопытную подробность, что торговля привозными товарами про-

иводится въ прекрасныхъ лавкахъ и удивительныхъ магазинахъ и что для торговли избираются женщины; „онѣ проворно надѣваютъ на себя все спрашиваемое изъ шелковыхъ или соболиныхъ издѣлій, но никто не смотритъ на нихъ постыднымъ взоромъ“. Торговля въ шинкахъ также производилась женщинами; имя одной изъ нихъ сохранилось 'даже въ народной думѣ, именно, „Насти Горовой (т. е. сидящей на „горѣ“, подъ которой разумѣется кievская гора съ расположеннымъ на ней литовскимъ замкомъ и развалинами княжескаго города), шинкарки молодой“, ставшей впослѣдствіи, какъ нѣкоторые, не безъ основанія, думаютъ, женой гетмана Петра Сагайдачнаго. Такой же характеръ кievскихъ женщинъ-шинкарокъ невысокой нравственности отмѣчаетъ и московскій священникъ Іоаннъ Лукьяновъ, посѣтившій Кіевъ въ 1701 году. „Сердечная вѣра у нихъ велія къ Богу, пишетъ онъ, и къ нищимъ податливы вельми; да шинки ихъ въ конецъ разорили да к...ы; изъ того у нихъ сильно скaredно, и добрый чelовѣкъ худымъ будетъ“. Къ этому же типу кievлянокъ принадлежитъ и М. Квятковская. Слѣдуетъ имѣть однако въ виду, что вышеуказанный типъ кievлянокъ служитъ, быть можетъ, лишь болѣе яркимъ выраженіемъ характера вообще южно-русской женщины, къ сожалѣнію мало до сихъ поръ изученнаго.

Дѣло Квятковской имѣетъ значеніе и для характеристики тогдашнихъ судебныхъ порядковъ.

Оно хранится въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи подъ № 29, по 4-й описи дѣлъ бывшей Кievской Уголовной Палаты (вязка 3-я).

Дѣло кievской мѣщанки М. Квятковской (1788—1789 г.)

Въ іюнѣ 1788 г. Кievскій нижній земскій судъ препроводилъ въ Городовой Магистратъ произведенное первымъ „слѣдствіе“ по дѣлу кievской мѣщанки Марѣы Квятковской, подозрѣваемой въ утопленіи своего двоюроднаго брата губер-

скаго регистратора Тимофея Лехнецкаго, служившаго приказчикомъ на арендуемомъ ею казенномъ винокуренномъ заводѣ при с. Жорновкѣ.

Нижній земскій судъ снялъ показанія съ казенныхъ крестьянъ с. Жорновки — съ войта Матвѣя Мельниченка, десятника Андрея Кириленка, крестьянъ Мартына Козла, Никифора Копыла, Максима Бортниченка и др. Сущность ихъ показаній въ слѣдующемъ:

При с. Жорновкѣ находился хуторъ Квятковской и казенный винокуренный заводъ, который она держала „по откупу“, вмѣстѣ съ нѣсколькими „питейными домами“ въ окрестностяхъ. Съ осени 1787 г. приказчикомъ завода состоялъ Лехнецкій. По общимъ отзывамъ, онъ велъ себя „добропорядочно“, не пилъ и т. п.

Исчезъ онъ 27 апрѣля 1788 г. Около полудня видѣли его въ лодкѣ на „ставу“ при „гребельной мельницѣ“ хутора Квятковской, а затѣмъ онъ вдругъ исчезъ.... Когда хватились его, увидѣли пустую лодку, а въ ней „плащъ и шляпу“ Лехнецкаго; затѣмъ къ берегу прибило весло съ привязаннымъ къ нему шейнымъ платкомъ Лехнецкаго.

Собравшіеся крестьяне с. Жорновки и дворовые люди Квятковской („воловикъ“ Осипъ Хмара и др.) порѣшили, что Лехнецкій бросился въ воду и утонулъ.... Крестьянинъ Игнатъ Халайменко объѣхалъ на лодкѣ весь ставъ, но Лехнецкаго не нашелъ. Прошли ставъ неводомъ и также ничего не нашли. На 3 день Квятковская распорядилась разодрать греблю и спустить ставъ, но и послѣ этого трупъ Лехнецкаго не обнаружился. Только черезъ недѣлю послѣ 27 апрѣля Халайменко нашелъ утопленника въ ямѣ, посреди става, откуда вода не могла сойти.

Трупъ Лехнецкаго весь заплылъ тиною и, когда ее счистили, увидѣли, что къ лѣвой ногѣ привязана веревкою желѣзная пудовая гиря.... Одѣтъ онъ былъ въ рубаху, штаны, „камзоль“ и „нѣмецкіе сапоги“. Въ карманѣ найдено 7 ключей отъ погребовъ и амбаровъ.

Сначала трупъ лежалъ на берегу става, затѣмъ Квятковская велѣла внести его въ свой „дворецъ“ (показаніе крестьянъ). При „опрытываніи“ тѣла крестьянкою Маріей Штундихой присутствовали нѣкоторые крестьяне, не нашедшіе на тѣлѣ никакихъ „боевыхъ“ знаковъ.

Священникъ с. Заборья о. Андрей Корнѣевъ похоронилъ Лехнецкаго „церковнымъ обыкновеніемъ“, но не на кладбищѣ, а за оградю его.

Ходилъ слухъ, что Лехнецкій утопился вслѣдствіе того, что Квятковская держала его сутки „въ колодѣ“ и до крови избила его по щекамъ.... Случилось же это послѣ того, какъ Лехнецкій на пасхальной недѣлѣ „бѣжалъ“ отъ Квятковской, оставивши ей какую-то „бумагу“, но на 3 день былъ пойманъ въ Кіевѣ и доставленъ на хуторъ Заборскимъ шинкаремъ Степаномъ Быбыкомъ и Кожуховскимъ крестьяниномъ Власомъ Ковалемъ. На хуторѣ Квятковская избила его, а на 4 день послѣ того онъ утонулъ....

Утромъ 28 апрѣля „воловикъ“ Осипъ Хмара и „мѣрошникъ“ Корнѣй Мельниченко видѣли Лехнецкаго на ставу въ лодкѣ и звали его для распоряженій по хозяйству, но онъ „махнулъ рукою“ и сказалъ, что „заразъ будетъ“.... Когда же его не дождались и бросились искать, то нашли уже пустую лодку. При первыхъ же поискахъ присутствовала и Квятковская.

Жорновскій войтъ не донесъ о происшествіи ни „земскому исправнику“, ни „волостному старостѣ“, полагая, что донесеніе пошлетъ сама Квятковская. Но и та промолчала.... Дѣло же возникло по слухамъ, дошедшимъ до властей.

Въ день избіенія Лехнецкаго Квятковскою онъ приходилъ къ крестьянину Михайлѣ Жарану, гдѣ засталъ другихъ крестьянъ и Заборскаго священника, пріѣхавшаго „на проводы“. Всѣмъ онъ жаловался на Квятковскую, что она его „огорчила“.... Затѣмъ схватилъ ножъ и хотѣлъ зарѣзаться, говоря: „пробилъ бы себя тѣмъ ножомъ за безчестіемъ!..“ Жаранъ вырвалъ у него ножъ.

Работнику на винокуренномъ заводѣ Ивану Литвину Лехнецкій признавался, что Квятковская ударила его 3 раза

по щекѣ и разбила до крови. Еще до своего бѣгства онъ говорилъ Литвину: „буде Квятковская не сыщеть другого прикащика, я уйду со двора въ Кіевъ и безъ ея позволенія.... Тамъ буду съ нею расчетъ имѣть!..“

19 апрѣля, когда сбѣжалъ съ хутора Лехнецкій, Квятковская призвала своего Заборскаго шинкаря Степана Остапенка (онъ же Быбыкъ) и узнавши, что Лехнецкій у него не былъ, бросилась искать его по другимъ мѣстамъ. Взявши съ собою Остапенку, она поѣхала „на дрожжахъ“ въ Онуфриевскую пустынь („пустынку“) на обѣдню, а оттуда въ дер. Кожуховку, между прочимъ, для покупки овса и для отобранія у крестьянина Власа Ковалѣ лошади, проданной ему Лехнецкимъ безъ вѣдома хозяйки. Коваль признался, что купилъ лошадь за 5½ рублей и въ уплату отдалъ 1 р. Лехнецкому, пріѣзжавшему къ нему верхомъ незадолго передъ Квятковской. Изъ Кожуховки онъ поѣхалъ въ с. Глеваху.

Квятковская немедленно послала Остапенку и Ковалѣ на своей лошади въ догонку за Лехнецкимъ, а сама на нанятой подводѣ вернулась въ Жорновку.

Посланные поѣхали въ Глеваху, но дорогою какіе-то люди сообщили, что Лехнецкій отправился въ Кіевъ. Они бросились туда же, на Подоль, въ домъ Квятковской, находившійся на Набережно-Никольской улицѣ. Сынъ хозяйки поручикъ Семенъ Квятковскій взялъ двороваго человѣка матери и отправился въ бывшую квартиру Лехнецкаго, гдѣ онъ жилъ до отъѣзда въ Жорновку, въ домъ мѣщанки Настасьи Боровички, около церкви Притиска-Николая. Поручикъ уговорилъ Лехнецкаго перейти въ домъ матери, а на другой день послѣдній якобы „добровольно“ поѣхалъ въ Жорновку съ Остапенкомъ и Ковалемъ.

Послѣдніе передали такой разговоръ Лехнецкаго съ Квятковскою, въ ея „горницѣ“:

— „Зачѣмъ ты отъ меня бѣжалъ и бросилъ препорученную тебѣ экономію?..“

— „Не хочу болѣе быть приказчикомъ.... У меня въ Кіевѣ есть надобность.... а здѣсь я *отдалъ свою душу дьяволу!*..“

Говорилъ онъ и другія „богопротивныя слова“, схватилъ ножъ и хотѣлъ зарѣзаться, но Квятковская вырвала ножъ, била его по щекамъ до крови, сорвала плащъ и сюртукъ, наконецъ велѣла Остапенку вывести его на дворъ и тамъ забить его лѣвую ногу въ „неподвижную колодку“. Въ такомъ положеніи Лехнецкій просидѣлъ на дворѣ цѣлыя сутки; впрочемъ, пищу ему давали.

Это происходило 22 апрѣля. На другой день Квятковская уѣхала въ Кіевъ, поручивъ Остапенку наблюдать за Лехнецкимъ, чтобы онъ снова не сбѣжалъ и „самъ себя смерть не причинилъ.“

Когда Квятковская уѣхала, дочери ея Марина и Анна велѣли освободить Лехнецкаго изъ колодки, взяли его въ горницы, утѣшали, ѣздили съ нимъ въ полѣ кататься. Все время былъ съ нимъ и Остапенко.

24 апрѣля, въ день „проводовъ“, Лехнецкій ходилъ съ Остапенкомъ къ крестьянину Жарану, гдѣ жаловался Заборскому священнику, что „находится подъ карауломъ.... Квятковская такъ его оскорбила, что явиться ему въ Кіевъ стыдно...“

25 апрѣля вернулась на хуторъ Квятковская и уговаривала Лехнецкаго остаться у нея. Тотъ, повидимому, согласился и снова принялъ экономію.

Въ послѣдніе дни передъ смертью Лехнецкій часто бывалъ пьянъ. Пьянымъ онъ былъ у Жарана, какъ показъ Заборскій священникъ, пріѣзжавшій въ Жорновку „для отправленія на могилкахъ панихиды“. Лехнецкій спалъ у Жарана, но проснулся, когда началось пѣніе, и сѣлъ на кровати. Послѣ отпуска онъ произнесъ вышеупомянутую жалобу на Квятковскую.

По словамъ Коваля, когда онъ съ Остапенкомъ доставилъ Лехнецкаго на хуторъ изъ Кіева, Квятковская воротила его и говорила сначала съ нимъ очень мирно и „снисходи-

тельнымъ образомъ“, но затѣмъ разгорячилась, когда онъ сталъ отказываться жить и служить у ней.

Сама Квятковская показала слѣдующее: въ декабрѣ 1787 г. двоюродный братъ ея, губернский регистраторъ Тимофей Лехнецкій, явился къ ней съ отпускнымъ билетомъ на 29 дней изъ Кіевскаго Уѣзднаго Суда и просилъ принять на должность приказчика, выражая желаніе совсѣмъ бросить казенную службу. Она согласилась. До весны 1788 г. онъ велъ себя на ея хуторѣ „добропорядочно“, за что и она относилась къ нему „ласково и безобидно“...

19 апрѣля она пріѣхала ночью на хуторъ съ 3 дочерьми и съ гостями—стряпчимъ Губернскаго Магистрата титулярнымъ совѣтникомъ Романомъ Сладковскимъ и кіевскимъ купцомъ Ѳедоромъ Барановичемъ. Лехнецкій побылъ сначала съ ними въ горницахъ, потомъ ушелъ, а утромъ она узнала, что онъ ночью уѣхалъ куда-то верхомъ. Она искала его въ Онуфріевой пустынѣ и въ Кожуховкѣ. Черезъ день его привезли изъ Кіева. Онъ былъ „напилой“ (пьяный) и говорилъ Квятковской, что „ѣздилъ въ Кіевъ погулять и не хочетъ больше жить приказникомъ“... За какія-то „богопротивныя слова“ она ударила его по губамъ, пошла кровь. Затѣмъ велѣла посадить его въ холодную... Уѣзжая въ Кіевъ, она приказала „малолѣтнимъ дѣтямъ“ своимъ „выпустить“ его изъ колодки. Вернувшись на хуторъ, уговорила Лехнецкаго остаться попрежнему приказникомъ въ ея экономіи.

27 апрѣля, по ея просьбѣ, пріѣхалъ изъ Кіева купецъ Барановичъ, чтобы провѣрить счета Лехнецкаго по книгамъ экономіи. Но послѣдній скрылся и, какъ потомъ оказалось, утонулъ.. Квятковская рѣшительно отвергаетъ, чтобы она была причиной смерти Лехнецкаго, но что именно заставило его покончить съ собою—она не знаетъ.

Тѣло его нашли 1 мая, съ пудовой гирей на ногахъ, взятой имъ изъ мучнаго амбара. Квятковская не доносила суду о смерти Лехнецкаго, полагая, что это сдѣлаетъ Жорновскій войтъ.

Показаніе Сладковскаго: въ вечеръ прїѣзда ихъ на хуторъ, Лехнецкій поговорилъ въ горницахъ съ Квятковской, затѣмъ съ нею вышелъ... на другой день его уже не было на хуторѣ. Онъ скрылся, оставивши какую-то записку Барановичу. Квятковская думала, что Лехнецкій уѣхалъ „къ состоящему на форпостѣ“ ротмистру Умянцеву, „для опредѣленія въ службу“. Она написала къ ротмистру, требуя вернуть къ ней Лехнецкаго. Но ротмистръ не далъ отвѣта. Между тѣмъ она узнала, что Лехнецкій въ Кожуховкѣ, куда и отправилась на другой день. Черезъ день Остапенко и Коваль „насилъно“ захватили Лехнецкаго въ Кіевѣ и привезли на хуторъ.

Произошла извѣстная сцена избіенія Лехнецкаго Квятковскою. Когда тотъ былъ посаженъ въ колодку, Квятковская собиралась сѣчь Лехнецкаго; Сладковскій отговаривалъ, но она сильно бранила и божилась высѣчь брата... Сладковскій выходилъ къ избитому Лехнецкому, сидѣвшему безъ верхняго платья въ колодкѣ. Несчастный жаловался, что Квятковская его безвинно бьетъ и „мучить“...

Сладковскій сталъ уговаривать его, „чтобы онъ, какъ молодой человѣкъ, воздержался отъ шалостей“... Лехнецкій, „плачучи, клялся ему, что онъ ни въ чемъ не виновенъ и напрасно обговоренъ Квятковской якобы въ забратіи денегъ и другихъ проступкахъ“...

Лехницкій рассказывалъ тогда же Сладковскому, что „завезенъ Квятковской въ хуторъ и почти *обманнымъ* образомъ, не больше какъ на 3 дня для счета книгъ, кои посчитавши сколько ни просилъ ее объ отпускѣ въ Кіевъ къ должности, но она *не отправила*“... А теперь воспользовавшись случаемъ, тайно уѣхалъ въ Кіевъ по своимъ дѣламъ, но оттуда „насилъно взятъ“ присланными мужиками и доставленъ на хуторъ „для истязаній“... „За сдѣланное поруганіе“ онъ чѣмъ-то грозилъ Квятковской—„дѣлалъ на ее похвалки“...

Вернувшись въ горницы, Сладковскій просилъ Квятковскую освободить Лехнецкаго, но она, „разсердившись“, снова

грозила „бить его розгами“... На другой день, уѣзжая съ Квятковской въ Кіевъ, Сладковскій просилъ дочь ея освободить по отъѣздѣ ихъ Лехнецаго изъ колодки. Дорогой Квятковская просила его не рассказывать въ Кіевѣ о ея поступкѣ съ Лехнецкимъ...

Уѣзжая тайно съ хутора, Лехнецкій оставилъ Барановичу записку, что „оставляетъ ключи и всю экономію и что съ нимъ (Барановичемъ) развѣдается тамъ, гдѣ надлежитъ“... Возвращаясь въ Кіевъ, Барановичъ встрѣтилъ Лехнецаго, везеннаго 2 мужиками, „подъ с. Заборьемъ, въ бору“. Наканунѣ этого отвоза на хуторъ, Лехнецкій ходилъ въ Кіевъ куда-то „гулять“ съ сыномъ Квятковской Семеномъ.

Кіевскій уѣздный судъ, гдѣ служилъ Лехнецкій, доставилъ свѣдѣніе, что онъ не выдавалъ ему никакого увольнительнаго свидѣтельства на отлучку изъ Кіева, т. е., что его отлучка была самовольная.

Въ „повальномъ обыскѣ“ почти всѣ сосѣди Квятковской, по ея кіевскому дому, показали въ ея пользу. Одинъ отставной корнетъ Иванъ Мартосъ слѣлалъ враждебное Квятковской показаніе. Онъ рѣшительно заявилъ, что Квятковская—„непорядочнаго и непостояннаго поведенія“. Такъ, въ прошломъ году она „сожитіе имѣла непостоянное“ съ артиллерійскимъ капитаномъ Карломъ Герынкомъ. Грубо и жестоко обращалась съ своею прислугою: безъ пощады избивала одну женщину, „ободрала до рубахи“ и велѣла слугамъ „выбить за ворота“... Съ сыномъ, поручикомъ Семеномъ Квятковскимъ, вѣчно ссорилась. Поручикъ однажды сказалъ Мартосу: „не дождется матушка, чтобы меня вбить и втопить, какъ *прикащика* въ хуторѣ била и втопила!“...

Нижній земскій судъ началъ слѣдствіе по указу Кіевского Намѣстническаго Правленія, куда поступило „представленіе“ о томъ губернскаго прокурора Краснокутскаго; послѣдній возбудилъ дѣло, не объясняя, откуда узналъ о немъ, онъ говорилъ только, что „дошло-де къ свѣдѣнію его“ извѣстіе о скоропостижной смерти Лехнецаго и т. д.

Нижній Земскій судъ ѣздилъ съ уѣзднымъ стряпчимъ въ Жорновку, допрашивалъ работниковъ и сосѣдей Квятковской и другихъ лицъ, но вскрытія тѣла не сдѣлалъ...

Вообще замѣтно, что судебныя и административныя власти низшаго ранга, въ рукахъ которыхъ было слѣдствіе, видимо благоволили къ Квятковской и всячески старались выгородить ее... Несомнѣнно, имъ было чѣмъ поживиться около богатой вдовы...

Квятковская не была даже арестована, а только обязалась подпискою о невыѣздѣ изъ Кіева до рѣшенія дѣла

Изъ дополнительныхъ данныхъ, собранныхъ Нижнимъ земскимъ судомъ, слѣдуетъ еще отмѣтить нѣкоторыя: Квятковская очень волновалась, когда Лехнецкій исчезъ и его искали въ ставу... Неводъ былъ закинуть два раза.

Заборскій священникъ заявилъ, что похоронилъ Лехнецкаго, какъ „нечаянно утопшаго“.

Квятковская была грамотна и собственноручно подписала показаніе: „Марѳа Квятковска“ (л. 52). Почеркъ ея правильный, твердый.

Лехнецкій опредѣленъ въ Кіевскій уѣздный судъ въ 1786 г. Въ 1787 г. онъ былъ прикомандированъ къ Кіевскому уѣздному землемѣру. Въ августъ этого года судъ узналъ, что Лехнецкій неизвѣстно куда отлучался и „въ должности не бываетъ“, о чемъ судъ увѣдомилъ Управу Благочинія, требуя разыскать исчезнувшаго чиновника. Въ октябрѣ Управа прислала Лехнецкаго въ Уѣздный судъ. Въ ноябрѣ Лехнецкій подалъ прошеніе объ увольненіи отъ должности, о чемъ судъ сообщилъ Намѣстническому Правленію; но резолюція послѣдняго еще не состоялась, а Уѣздный судъ не давалъ Лехнецкому временнаго увольнительнаго свидѣтельства.

Законченное Нижнимъ земскимъ судомъ слѣдствіе было передано въ 1788 г. въ Кіевскій Городовой Магистратъ (бургомистръ Павелъ Лобко). По его распоряженію, въ іюль того года, Квятковская поручена ея приходскому священнику Крестовоздвиженской церкви о. Андрею Ярославскому „на духовное увѣщаніе, со истязаніемъ совѣсти“...

Священникъ доложилъ магистрату, что Квятковская не прибавила ничего новаго къ прежнимъ показаніямъ и не объяснила причины смерти Лехнецаго.

При вторичномъ „духовномъ увѣщаніи“, въ августъ того же года, чрезъ священника Добро-Николаевской церкви о. Степана Кропивницкаго, Квятковская осталась при прежнихъ показаніяхъ.

„Большой повальный обыскъ“, произведенный по распоряженію Городоваго Магистрата, не далъ ничего новаго. Большинство сосѣдей (купцы Семенъ Подольскій и Діонисій Колодка, мѣщане Иванъ Марченко, Василій Безбородченко и друг., отставной корнетъ Иванъ Мартосъ и проч.) распространялись, главнымъ образомъ, о ссорахъ Квятковской съ сыномъ.

31 августа Городовой Магистратъ постановилъ такое „мнѣніе“: такъ какъ Квятковская держала у себя Лехнецаго безъ всякаго письменнаго вида и при этомъ держала его въ должности приказчика „противу желанія“ его, обращалась съ нимъ жестоко—била до крови, издѣвалась надъ нимъ, держала „въ неподвижной колодѣ“, каковымъ обращеніемъ и особенно угрозами высѣчь Лехнецкій былъ „доведенъ до отчаянія“ и „рѣшилъ прекратить свою жизнь, дабы не потерпѣть и вящаго истязанія“, то Квятковская является причиною смерти Лехнецаго, а посему „надлежитъ, въ страхъ другимъ, а Квятковской впредь во исправленіе, содержать ее въ смиренномъ домѣ чрезъ мѣсяць“, затѣмъ взять съ нея „подписку“, что впредь она будетъ обращаться съ подчиненными ей людьми „кротко, человѣколюбно“ и т. п.

Городовой Магистратъ замѣчаетъ, что съ Семена Квятковскаго показаніе не снято, какъ съ „подозрительнаго человѣка“, состоящаго подъ судомъ „по уголовному преступленію“.

Въ сентябрѣ 1788 г. дѣло Квятковской перешло въ Кіевскій Губернскій Магистратъ („предсѣдатель“ Яковъ Давидовскій), который отмѣнилъ приговоръ Городоваго Магистрата и постановилъ такое рѣшеніе:

1) Взять съ Квятковской „очистительную присягу“ (Воен. Устава гл. 5, пунктъ 4) въ томъ, что она, кромѣ признан-

наго ею нанесенія Лехнецкому одного удара по лицу, болѣе не была его, не грозила высѣчь его розгами и „ни малѣйшею причиною его утопленія не состоитъ“...

2) За держаніе Лехнецкаго безъ письменнаго вида и за недонесеніе о его смерти—„содержать“ Квятковскую „на хлѣбѣ и водѣ при Управѣ Благочинія чрезъ недѣлю“.

3) Обязать ее „подпискою“, что не будетъ держать у себя людей безъ письменнаго вида.

Это рѣшеніе было передано „на ревизію“ въ Кіевскую Палату Уголовнаго Суда, въ томъ же сентябрѣ.

Палата прежде всего обратила вниманіе на вышеупомянутыя слова отставнаго поручика Семена Квятковскаго и допросила его 5 октября. Поручикъ сдѣлалъ очень важное показаніе:

Во время одной ссоры съ матерью, послѣдняя сказала сыну:

— „Ежели попадешь на хуторъ, то *будешь и ты тамъ, гдѣ твой отецъ!*..“

— „Не дойду до того,—отвѣчалъ сынъ,—чтобы быть въ твоёмъ хуторѣ!.. довольно-де будетъ и того, что *ты вбила и втопила* прикащика Лехнецкаго“...

Передавая этотъ разговоръ, Квятковскій прибавилъ, „что, дѣйствительно, вѣдаетъ, яко регистраторъ Лехнецкій пострадалъ утопленіемъ *отъ ее* (матери) *рукъ*, и можетъ то доказать своею присягою“...

Но на другомъ, дополнительномъ, показаніи Семень Квятковскій вдругъ самъ подорвалъ всякое значеніе перваго показанія... Онъ заявилъ, что „при утопленіи матерью“ Лехнецкаго „онъ не былъ“ и „былъ-ли кто при томъ изъ стороннихъ—не знаетъ“, а вышеприведенныя оговорныя рѣчи на мать „показалъ по наущенію“ Романа Сладковскаго...

Палата принялась собирать справки о личности „войскового товарища“ Квятковскаго, который „именуется и поручикомъ“. Оказалось, что въ 1786 г. производилось 2 дѣла о немъ:

1) по жалобѣ матери на непослушаніе сына, угрозы лишить ее жизни, „злословія“ на нее, и проч.

2) о безчинствѣ, учиненномъ имъ въ Управѣ Благочинія, куда онъ ворвался ночью для свиданія съ „колодницей“ Анной Колядовой.

Эти дѣла производились въ то время, когда Квятковский еще состоялъ на службѣ въ Тверскомъ карабинерномъ полку, куда и переданы тѣ дѣла.

Позже, по выходѣ его въ отставку, возникъ цѣлый рядъ дѣлъ о Квятковскомъ, производившихся въ Кіевскомъ уѣздномъ судѣ, именно: 1) по жалобѣ матери на похищеніе имъ разныхъ ея вещей, 2) о причиненіи имъ побоевъ и увѣчья дядѣ по матери мѣщанину Василью Кисилевскому, 3) объ обманномъ взятіи имъ 1 рубля у другого мѣщанина, 4) о брани квартальнаго надзирателя, 5) о похищеніи шляпы у „студента“ Новацкаго, 6) о причиненіи побоевъ одной мѣщанкѣ, 7) по жалобѣ матери на его побои, брань и похищеніе вещей, 8) о подговорѣ имъ своихъ работниковъ къ покражѣ денегъ въ „винопродажномъ погребѣ“...

По „повальному обыску“ этотъ безпокойный человѣкъ „не одобренъ въ состояніи“...

Сладковский рѣшительно опровергалъ взведенное на него Квятковскимъ обвиненіе въ вышеупомянутомъ „наущеніи“ и прибавилъ, что онъ не разъ слышалъ, какъ Квятковский „твердилъ“, что „имѣеть доказательства“, что Лехнецкій утопленъ его матерью... Квятковский сознавался Сладковскому, что „навѣты“ на него сдѣлалъ „съ наущенія матушки“...

Въ присутствіи корнета Александра Курбатова Квятковский настаивалъ предъ Сладковскимъ на квартирѣ послѣдняго, что Лехнецкаго утопила его мать, прибавляя, „что онъ знаетъ, якобы (такъ передаетъ Сладковский рѣчи Квятковскаго) убитой Лехнецкій *жилъ блудно съ матерью его* и, дабы дальнаго доказательства не было, (она) *велѣла его убить*“...

Но Квятковский отказался отъ этихъ рѣчей, а Курбатовъ почему-то не былъ допрошенъ. Изъ нѣкоторыхъ дан-

ныхъ дѣла видно, что между Сладковскимъ и матерью Квятковскаго шли какіе-то нелады...

При родномъ братѣ Квятковской, „квартильномъ поручикѣ кievскомъ купцѣ“ Иванѣ Кисилевскомъ, происходилъ однажды у матери съ сыномъ такой разговоръ. Семенъ Квятковскій просилъ мать, чтобы она постаралась освободить его изъ-подъ стражи (по его личнымъ дѣламъ).

— „Проси тѣхъ людей—сказала мать—кои тебя приводятъ къ худымъ дѣламъ“...

— „У меня такихъ людей нѣтъ“,—отвѣчалъ сынъ.

— „А твой пріятель Сладковскій?! Зачѣмъ ты его защищаешь и не говоришь на него того, что знаешь за нимъ?..“—продолжала Квятковская.

— „Семену плохо будетъ,—вставилъ Иванъ Кисилевскій—если онъ свои рѣчи поплутаетъ и не докажетъ“...

— „Скажи на Сладковскаго,—настаивала Квятковская,—что онъ тебя ко всему наставляетъ; тогда я постараюсь освободить тебя изъ подъ караула“...

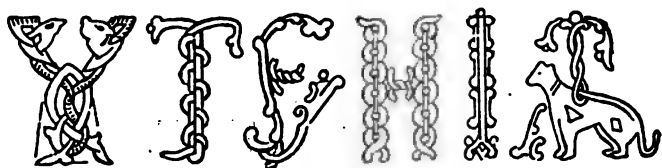
18 декабря 1788 г. „рѣшительнымъ Уголовной Палаты опредѣленіемъ положено“: такъ какъ явныхъ уликъ противъ Квятковской нѣтъ, а одни подозрѣнія, основанныя, главнымъ образомъ, на передаваемыхъ Сладковскимъ словахъ Семена Квятковскаго, отъ которыхъ послѣдній отказался, то утвердить приговоръ Губернскаго Магистрата относительно учиненія Квятковскою „очистительной присяги“, а затѣмъ „оставить“ обвиняемую „свободною и *передать сіе дѣло суду Божію*“... За держаніе же Лехнецкаго безъ письменнаго вида и за неуведомленіе о его смерти взыскать съ Квятковской „пени“ 10 рублей въ пользу Приказа Общественнаго Призрѣнія, также взять съ нея указанную Губернскимъ Магистратомъ „подписку“ о недержаніи людей безъ письменныхъ видовъ.

Въ январѣ 1789 г. родной братъ Квятковской мѣщанинъ Василій Кисилевскій просилъ отъ имени сестры выдать ей засвидѣтельствованную копію „рѣшительнаго приговора“ Уголовной Палаты, для „могущаго быть какого либо случая“.

Въ мартѣ того же года Марѳа Квятковская принесла въ Городовомъ Магистратѣ „очистительную присягу“ и уплатила 10 рублей пени. Въ дѣлѣ нѣтъ подробнаго описанія этого судебного обряда.

Въ ноябрѣ Сладковскій просилъ выдать копіи своихъ показаній по дѣлу Квятковской и показаній Ивана Кисилевскаго, Ивана Мартоса и др. Эти документы понадобились ему для производившагося въ Городовомъ Магистратѣ дѣла по жалобѣ просителя на Квятковскую, которая называла Сладковскаго „кривоприсяжцемъ“ именно за его роль и показанія въ дѣлѣ о Лехнецкомъ... Дѣло между Сладковскимъ и Квятковскою производилось въ Городовомъ Магистратѣ въ 1790 году и неизвѣстно, чѣмъ закончился этотъ отголосокъ дѣла о Лехнецкомъ.

Н. Оглоблинъ.



ВІСНИКЪ СВЯТЫХЪ

ІСТОРИА ЛѢТОПИСЦА.

15

Книга восемнадцатая.

Выпускъ I.

Изданъ подъ редакціею
Ж. П. Дашкевича.

КІЕВЪ.

Типо-литографія Т. Г. Мейнандера, Пушкинская, 20
1904.

ВЪ СЕБѢ СЪДЕРЖИТЪ

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Кн. XVIII, вып. 1-й.

Отдѣль I.

	СТРАН.
Историческое Общество Нестора-лѣтописца въ 1902—1903 г.— <i>М. Н. Ясинскаго</i>	3
Свѣдѣнія о засѣданіяхъ Общества за ноябрь и декабрь 1903 г.	14

Сокращенное изложеніе сообщеній:

Въ память Моммзена.— <i>Ю. А. Кулаковскаго</i>	14
Женитьба кн. Владиміра св. по лѣтописнымъ и бытовымъ даннымъ.— <i>А. М. Лободы</i>	17
Одинъ изъ сербскихъ источниковъ русской исторіи.— <i>М. Н. Сперанскаго</i>	19
Рѣдкій текстъ.— <i>Его-же</i>	20
Деревянная церковная архитектура Юго-Западнаго края въ XVII и XVIII вв.— <i>Г. Г. Павлуцкаго</i>	21
О славянскихъ заимствованіяхъ въ сѣверныхъ германскихъ языкахъ.— <i>И. В. Шаровольскаго</i>	24
Договоры о сооруженіи церквей въ Малороссіи въ XVIII вѣкѣ.— <i>И. М. Каманина</i>	26
Результаты археологической экскурсіи въ Сквирскій и Радомысльскій уѣзды (Кіев. губ.) лѣтомъ 1904 г.— <i>В. М. Щербаковскаго</i>	27
Когда прекратилось существованіе приходскихъ школъ въ Старой Малороссіи.— <i>И. Ф. Павловскаго</i>	35

Отдѣль II.

Арсеній Берло, епископъ Переяславскій и Бориспольскій († 1744).— <i>А. Л. Берло</i>	3
---	---

Отдѣль III.

Древній помянникъ Кіево-Михайловскаго Златоверхаго монастыря.—Сообщила <i>Е. И. Де-Витте</i> (оконч.)	65
---	----

Отдѣлъ IV.

Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи русской церкви.—Свящ. <i>Θ. И. Титова</i> (продолженіе)	8
---	---

Отдѣлъ V.

Изъ области народной поэзіи.— <i>В. А. Чаговца</i>	3
--	---

Приложёніе.

О древностяхъ Константинополя.— <i>Гавріила Ласкина</i> 177—208	
---	--

Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкой.

Продажа I-й и III-й книгъ, оставшихся въ незначительномъ количествѣ экземпляровъ, прекращена.

Цѣна IV-й и V-й книгъ по 2 р. 50 к.

"	VI-й	"	"	3	"	50	"
"	II, VII, IX, XIII	"	"	3	"		
"	VIII, X, XI	"	"	2	"		
"	XII	"	"	4	"		
"	XIV, вып. 1	"	"	1	"	25	"
"	—	"	2 и 3	"	1	"	40
"	XV,	"	1, 2, 3 и 4	"	1	"	50
"	XVI,	"	1—3 (Гог. сб.)	4	"	50	"
"	"	"	4	"	1	"	50
"	XVII	"	1	"	1	"	50
"	"	"	2, 3 и 4	"	1	"	25

каждая.

съ пересылкой.

„Сборникъ въ память 900-лѣтія крещенія Руси“. Ц. 1 р. съ пересылкой.

„Труды III-го Археологическаго Съѣзда“, два тома in 4^o, съ атласомъ и указателемъ выставки. Кіевъ, 1878 г. Цѣна 15 р. (вмѣсто 25 р.) съ пересылкой.

„Публичныя лекціи по геологіи и исторіи Кіева“ (съ рис.) К. 1897 г. Цѣна 75 коп. съ пересылкой.

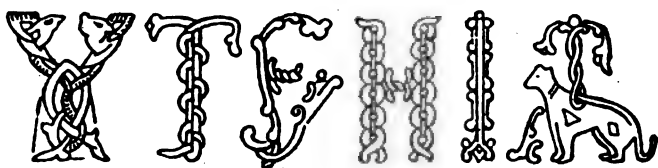
„25-лѣтіе Историческаго Общества Нестора-лѣтописца“ (Рѣчь и историческая записка Н. П. Дашкевича). К. 1899 г. Цѣна 75 коп. съ пересылкой.

„Памяти Гоголя“, научно-литературный сборникъ. Кіевъ, 1902 г. Цѣна 4 р. 50 коп. съ пересылкой.

„Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора-лѣтописца“ выходятъ томами въ четырехъ выпускахъ, которые составляютъ одну книгу. Цѣна ей, при подпискѣ на всѣ 4 выпуска,—4 руб. съ пересылкой.

Съ подпиской и письменными требованіями относительно этихъ изданій обращаться въ Историческое Общество Нестора-лѣтописца при Университетѣ св. Владиміра, съ личными—къ бібліотекарю Общества И. М. Каманину (Центральный Архивъ при Университетѣ св. Владиміра).

Печатано по постановленію Совѣта Историч. Общества Нестора-лѣтописца.—Предсѣдатель Общества Н. Дашкевичъ.



ВІСТНИКЪ ОБЩЕСТВЪ

ИСТОРИА ИСТОРИКА.

Книга восемнадцатая.

Выпускъ II.

Изданъ подъ редакціею
А. М. Лободы.



КІЕВЪ.

Типо-Литографія Т. Г. Мейнандера, Пушкинская, 20.
1904.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Кн. XVIII, вып. 2-й.

Отдѣль I.

СТРАН.

Свѣдѣнія о засѣданіяхъ Общества за январь—апрѣль 1904 г.	39
--	----

Сокращенное изложеніе сообщеній:

О деревянныхъ рѣзныхъ изображеніяхъ путево въ южно-русскихъ церквахъ XVII—XVIII в.в.— <i>Г. Г. Павлуцкаго</i>	39
Наиболѣе раннія свидѣтельства литературныхъ памятниковъ о построеніи деревянныхъ церквей.— <i>Его же</i>	40
Нѣсколько слѣдовъ общенія Южной Руси съ юго-славянами въ XVI и XVII в.в.— <i>Н. П. Дашкевича</i>	42
Кто такіе закупы Русской Правды и памятниковъ западно-русскаго права?— <i>М. Н. Ясинскаго</i>	43
Письмо Черногорскаго владыки Василя Петровича 1757 г.— <i>И. М. Каманина</i>	45
Современное извѣстіе о пребываніи Петра Вел. въ Нидерландахъ.— <i>В. А. Кордта</i>	47
Новые типы научно-историческихъ обзорѣній.— <i>П. Н. Ардашева</i>	52
Окончательный переходъ Кіева отъ Польши къ Россіи по договору о вѣчномъ мирѣ между ними въ 1686 г.— <i>О. Ѳ. И. Титова</i>	53
Критическій анализъ изслѣдованія проф. К. Попова: „Блаженный Діадохъ и его творенія“.— <i>А. А. Дмитріевскаго</i>	57
Международный XIII-й конгрессъ оріенталистовъ въ Гамбургѣ.— <i>Ѳ. И. Кнауэра</i>	61
Письма декабриста А. П. Юшневскаго и его жены изъ Сибири.— <i>П. В. Голубовскаго</i>	64

Отдѣль II.

Арсеній Берло, епископъ Переяславскій и Бориспольскій († 1744).— <i>А. Л. Берло</i> (окончаніе).	15
--	----

Отдѣлъ III.

СТРАН.

- „Епистолия о недѣлѣ“ по Филиппопольскому и Бѣлградскому спискамъ.—Сообщилъ *К. Θ. Радченко* . . . 1

Отдѣлъ IV.

- Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи русской церкви.—*О. Θ. И. Титова* . . . 11

Отдѣлъ V.

- Библіографическая рѣдкость.—*А. И. Соболевскаго* . . . 11
Начальные моменты введенія крестьянской реформы въ Полтавской губерніи.—*В. Леонтовскаго* 13

Приложеніе.

- О древностяхъ Константинополя (окопчаніе).—*Гавріила Ласкина* 209—227
-

Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкой.

Продажа I-й и III-й книгъ, оставшихся въ незначительномъ количествѣ экземпляровъ, прекращена.

Цѣна IV-й и V-й книгъ по 2 р. 50 к.

"	VI-й	"	"	3	"	50	"	каждая.	съ пересылкой.
"	II, VII, IX, XIII	"	"	3	"				
"	VIII, X, XI	"	"	2	"				
"	XII	"	"	4	"				
"	XIV, вып. 1	"	"	1	"	25	"		
"	— " 2 и 3	"	"	1	"	40	"		
"	XV, " 1, 2, 3 и 4	"	"	1	"	50	"		
"	XVI, " 1—3 (Гог. сб.)	"	"	4	"	50	"		
"	" " 4	"	"	1	"	50	"		
"	XVII " 1	"	"	1	"	50	"		
"	" " 2, 3 и 4	"	"	1	"	25	"		
"	XVIII " 1, 2	"	"	1	"	25	"		

„Сборникъ въ память 900-лѣтія крещенія Руси“. Ц. 1 р. съ пересылкой.

„Труды III-го Археологическаго Съѣзда“, два тома in 4^o, съ атласомъ и указателемъ выставки. Кіевъ, 1878 г. Цѣна 15 р. (вмѣсто 25 р.) съ пересылкой.

„Публичныя лекціи по геологiи и исторiи Кіева“ (съ рис.) К. 1897 г. Цѣна 75 коп. съ пересылкой.

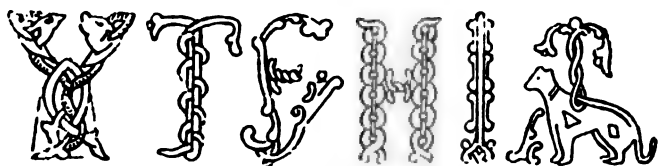
„25-лѣтіе Историческаго Общества Нестора-лѣтописца“ (Рѣчь и историческая записка Н. П. Дашкевича). К. 1899 г. Цѣна 75 коп. съ пересылкой.

„Памяти Гоголя“, научно-литературный сборникъ. Кіевъ, 1902 г. Цѣна 4 р. 50 коп. съ пересылкой.

„Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора-лѣтописца“ выходятъ томами въ четырехъ выпускахъ, которые составляютъ одну книгу. Цѣна ей, при подпискѣ на всѣ 4 выпуска, — **4 руб.** съ пересылкой.

Съ подпиской и письменными требованіями относительно этихъ изданій обращаться въ **Историческое Общество Нестора-лѣтописца при Университетѣ св. Владиміра**, съ личными — къ бібліотекарю Общества **И. М. Каманину** (Центральный Архивъ при Университетѣ св. Владиміра).

Печатано по постановленію Совѣта Историч. Общества Нестора-лѣтописца. — Предсѣдатель Общества **Ю. А. Кулаковскій**.



ІСТОРІКОМЪ ОБЩЕСТВЪ НЕСТОРЪ ЛѢТОПИСЦА.

Книга вооємнадцатая.

Выпуски III и IV.

Изданы подъ редакціею

А. М. Лободы.



КІЕВЪ.

Лито-Типографія Т. Г. Мейнандера, Пушкинская, 20.
1905

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Кп. XVIII, вып. 3-й и 4-й.

Отдѣль I.

	стр.
Свѣдѣнія о засѣданіяхъ Историческаго Общества Нестора-лѣтописца за сентябрь и октябрь 1904 г.	67

Сокращенное изложеніе сообщеній:

Изъ исторіи брачнаго права и семейнаго быта въ Юго-Западной Руси въ XVI и XVII вв.— <i>О. И. Левицкаго</i>	68
Крестьянское землевладѣніе въ Византіи (по поводу изслѣдованія г. Панченка).— <i>Ю. А. Кулаковскаго</i>	71
Разборъ сочиненія: Das Kiever Höhlen-Kloster, als Kulturcentrum des vormongolischen Russland von Dr. Leopold Karl Goetz,—1904.— <i>О. Θ. И. Титова</i>	73
Южно-Русская школьная драма о св. Екатеринѣ.— <i>В. А. Розова</i>	75
Гдѣ начинается территорія славянъ по Іордану?— <i>Ю. А. Кулаковскаго</i>	—
Вступительное слово председателя <i>Ю. А. Кулаковскаго</i> предъ открытіемъ годовичнаго торжественнаго собранія Общества 27 октября 1904 г.	77
Литература эпохи Петра Великаго при свѣтѣ новыхъ данныхъ.— <i>В. П. Перетца</i>	79

Историческое Общество Нестора-лѣтописца въ 1903—1904 гг. (Отчеть).— <i>А. М. Лободы</i>	81
Приложеніе къ этому отчету: Списокъ членовъ Общества Нестора-лѣтописца къ 15 мая 1905 г.	94

Приложение къ „Свѣдѣніямъ о засѣданіяхъ“:

- 1) Вводное слово председателя *Ю. А. Кулаковского* предъ открытіемъ засѣданія, посвященнаго памяти *М. А. Максимовича* 105
- 2) *М. А. Максимовичъ, какъ этнографъ.—В. П. Науменка.* 107
- 3) Заслуги *М. А. Максимовича* въ области языка и словесности.—*А. М. Лободы* 111
- 4) Историческіе труды *М. А. Максимовича—П. В. Голубовскаго* 118
- 5) Письмо *М. А. Максимовича* къ *П. А. Кулишу.—И. М. Каманина* 124

Отдѣлъ II.

- Фундушевая записъ князя Любарта Лупкой церкви Іоанна Богослова 1322 гг.—*Д. М. Щербаковскаго* . . . 61
- Волинскій религіозный вольнодумецъ XVII в.—*О. А. Фотинскаго* 71

Отдѣлъ III.

- Переписка съ Запорожьемъ (1763—65 гг.).—Сообщилъ *О. И. Левицкій* 23
- Письма декабриста *А. П. Юшневскаго* и его жены изъ Сибири.—Сообщилъ *П. В. Голубовскій* 50

Отдѣлъ IV.

- Одинъ изъ сербскихъ источниковъ русской исторіи.—*М. Н. Сперанскаго* 37
- Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи русской церкви (продолженіе).—*О. Ѳ. И. Титова* 52

Отдѣлъ V.

- Изъ Кіевской жизни XVII и XVIII вв.—*Н. Н. Оглоблинъ.* 31

-
- Общее содержаніе XVIII-й книги „Чтеній“ 1
-

Цѣна 2 руб. съ пересылкой.

Продажа I-й и III-й книгъ, оставшихся въ незначительномъ количествѣ экземпляровъ, прекращена.

Цѣна IV-й и V-й книгъ по 2 р. 50 к.

"	VI-й	"	"	3	"	50	"
"	II, VII, IX, XIII	"	"	3	"		
"	VIII, X, XI	"	"	2	"		
"	XII	"	"	4	"		
"	XIV, вып. 1	"	"	1	"	25	"
"	— " 2 и 3	"	"	1	"	40	"
"	XV, " 1, 2, 3 и 4	"	"	1	"	50	"
"	XVI, " 1—3 (Гог. сб.)	"	"	1	"	50	"
"	" 4	"	"	1	"	50	"
"	XVII " 1	"	"	1	"	50	"
"	" " 2, 3 и 4	"	"	1	"	25	"
"	XVIII " 1 и 2	"	"	1	"	25	"

каждая.

съ пересылкой.

„Сборникъ въ память 900-лѣтія крещенія Руси“. Ц. 1 р., съ пересылкой.

„Труды III-го Археологическаго Съѣзда“, два тома in-4^o, съ атласомъ и указателемъ выставки. Кіевъ, 1878 г. Цѣна 15 р. (вмѣсто 25 р.), съ пересылкой.

„Публичныя лекціи по геологiи и исторiи Кіева“ (съ рис.) К. 1897 г. Цѣна 75 коп., съ пересылкой.

„25-лѣтіе Историческаго Общества Нестора-лѣтописца“ (Рѣчь и историческая записка Н. II. Дашкевича). К. 1899 г. Цѣна 75 коп., съ пересылкой.

„Памяти Гоголя“, научно-литературный сборникъ. Кіевъ, 1902 г. Цѣна 4 р. 50 коп., съ пересылкой.

„Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора-лѣтописца“ выходятъ томами въ четырехъ выпускахъ, которые составляютъ одну книгу. Цѣна ей, при подпискѣ на всѣ 4 выпуска,—4 руб., съ пересылкой.

Съ подпиской и письменными требованіями относительно этихъ изданій обращаться въ Историческое Общество Нестора-лѣтописца при Университетѣ св. Владимира, съ личными—къ бібліотекарю Общества И. М. Каманину (Центральный Архивъ при Университетѣ св. Владимира).

Печат. по постановленію Совѣта Истор. Общ. Нестора-лѣтописца.
Предсѣдатель Общества Ю. А. Кулаковскій.

THE BORROWER WILL BE CHARGED
AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS NOT
RETURNED TO THE LIBRARY ON OR
BEFORE THE LAST DATE STAMPED
BELOW. NON-RECEIPT OF OVERDUE
NOTICES DOES NOT EXEMPT THE
BORROWER FROM OVERDUE FEES.

CANCELLED
STANDARD STUDY
CHARGE

CANCELLED
STANDARD STUDY
CHARGE

WIDENER
BOOK DUE
APR 8 1967
2262358

WIDENER
BOOK DUE
APR 7 1967
2262358
2262358

Y884
1 MO